

DIARIO DE SESIONES

Página 6914

15 de diciembre de 2026

Serie A - Núm. 86 (fascículo 2)

SESIÓN PLENARIA

9. **Interpelación N.º 297, relativa a situación de los informes financieros comparados de las diferentes alternativas de financiación del proyecto del puente y carretera entre Requejada y Suances, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. [11L/4100-0297]**

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario segundo que dé lectura del punto noveno del orden del día.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ: Interpelación número 297, relativa a situación de los informes financieros comparados de las diferentes alternativas de financiación del proyecto del puente y carretera entre Requejada y Suances, presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de exposición, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias presidenta.

Señor consejero, vuelvo a interpearle sobre el puente de Requejada, porque la habitual opacidad de este Gobierno del Partido Popular nos obliga. Usted recordará que ya le interpelamos sobre esta obra el 28 de abril de este año. Recordará que le preguntamos por las implicaciones que tenía el contrato de mantenimiento de dicha infraestructura. Que le preguntamos cómo se calculaba el mismo y cuál era el margen del beneficio obtenido. Y que también le preguntamos por los informes financieros comparados que cualquier obra de mediana o gran envergadura tiene que disponer, si somos serios, pero usted no pudo, no supo o no quiso responder a ninguna de estas preguntas y ante este oscurantismo, ante esta opacidad del Gobierno de Cantabria también recordará que trajimos a debate una iniciativa el 12 de mayo del presente año, en donde los grupos de la oposición le pedimos transparencia.

Le pedimos que nos enviara aquello que usted no supo, no pudo o no quiso responder. Que nos presentaran los estudios financieros comparados de las diferentes alternativas para el pago de la obra, que nos explicaran por qué habían elegido el mecanismo más caro para financiar la obra y que nos explicara por qué en aquel momento ya habían multiplicado el coste de la obra por tres o por cuatro. Pero, a pesar de que esta iniciativa fue aprobada, la habitual amnesia parlamentaria de este Gobierno llevó a que no nos contestara absolutamente nada de lo solicitado.

Y cuál ha sido nuestra sorpresa cuando el pasado 1 de diciembre, después de 8 meses sin tener información del proyecto, salvo lo publicado en prensa, la presidenta del Gobierno, respondiendo a una pregunta parlamentaria, dio una serie de datos que, lejos de aclarar el proyecto, nos preocupó aún más. Yo, señor consejero, por prudencia, no le voy a hablar de pelotazo, como sí han hecho otros grupos parlamentarios, pero entenderá nuestra inquietud y nuestra obligación de solicitarle información al respecto.

Bien, según los datos ofrecidos por la propia presidenta, por la Sra. Buruaga, el coste final de la obra para construir un puente de 750 metros y una carretera de 8 kilómetros, para enlazar Polanco con Suances será de 87.000.000 de euros. La fórmula de pago será mediante anualidades de 7,2 millones de euros durante 26 años, con un coste total de 187,8 millones de euros. Datos de 26 años que hemos obtenido en base a sus declaraciones, porque la presidenta nos habló de 30 años que entendemos fue un redondeo.

Bien, de la cuota anual de 7,2 millones de euros, la presidenta especificó que se destinarían 460.000 euros a mantenimiento de la estructura y que además se destinarían otros 4,2 millones de euros a reinversión a lo largo de toda la concesión. Por tanto, si prorrataremos la reinversión, podríamos afirmar que se destinarán 620.000 euros anuales, durante 26 años a mantenimiento e inversión. A un mantenimiento, por cierto, que al menos los primeros años, tras la ejecución de la obra, será prácticamente cero. Pero dejemos esa cuestión de lado.

Además de estos 620.000 euros, se destinará al pago de la obra, incluyendo proyectos, gastos generales más beneficio industrial masivas, según el informe financiero presentado, la cantidad de 3.350.000 euros anuales, que nos deja un pago de intereses de 3.215.000 euros al año, lo que implica que vamos a asumir unos gastos financieros de 87..., de 84.000.000 de euros, para asumir una obra de 87.000.000 de euros; cuestión que nos sorprende enormemente, sobre todo después de las críticas que hizo el consejero de Economía hace escasas semanas, en la tramitación de los presupuestos, cuando se refirió a la financiación estructurada de Colegios del Mundo.

Porque el tipo de financiación que ustedes están planteando para asumir el disparatado coste de la obra es, similar a la financiación estructurada que aplicaba el Partido Socialista y que ustedes tanto criticaban, porque según sus palabras hipotecada el futuro de Cantabria.



DIARIO DE SESIONES

Bien, siguiendo con los datos aportados por la propia presidenta, nos indicó que el coste de mantenimiento será de 460.000 euros anuales, haciendo un total de casi 12.000.000 de euros a lo largo de 26 años de vigencia del contrato.

Vamos a suponer, siendo generosos, que la mitad del presupuesto de mantenimiento se destine al puente y la otra mitad a la carretera y, por tanto, que se destinan 230.000 euros anuales a mantener ocho kilómetros de carretera.

Esto señorías es mucho o es poco pues depende vamos a compararlo con lo que nos cuesta anualmente el mantenimiento de la red de carreteras de responsabilidad autonómica.

Cantabria dispone de aproximadamente 2.000 kilómetros de carreteras autonómicas y para este año se habían dotado en los presupuestos de Cantabria, 26.000.000 de euros para el mantenimiento de la infraestructura vial; lo que significa que ustedes, el Gobierno de Cantabria, valora el coste de mantenimiento de nuestras carreteras en 12.910 euros por kilómetro/año. Y, sin embargo, para los ocho kilómetros de esta nueva carretera destinan 230.000 euros anuales o, lo que es lo mismo, un coste de mantenimiento de 28.750 euros por kilómetro durante 26 años.

Esto supone, señor consejero, que están calculando que el mantenimiento por kilómetro de esta obra nueva será de un 222,7 por ciento más caro que el mantenimiento por kilómetro del resto de nuestra red viaria; teniendo en cuenta que tenemos algunos tramos con más de 30 años de antigüedad, lo que es altamente incomprensible, al igual que lo es el coste final de la obra.

Porque, en resumidas cuentas, señor consejero, estamos hablando de un proyecto que en el plan de carreteras de 2005- 2008 tenía un presupuesto de 12.000.000 de euros, que en la anterior legislatura se elevó hasta los 24, que, al comienzo de esta, con su llegada, subía a los 45.000.000 y que finalmente será de 87.000.000, con unos costes de financiación y mantenimiento de 100.000.000 de euros. Y que, en palabras de la propia presidenta, si descontamos el efecto de inflación y lo calculamos a euros constantes, tendrá un coste de 136.000.000 de euros.

El motivo de la interpellación creo que es claro, queremos saber qué alternativas de financiación y qué cálculos se han realizado para decidir que lo mejor para llevar a cabo este proyecto, este puente es gastarnos 187.000.000 de euros o 136.000.000 a euros constantes, en una financiación estructurada de 26 años, antes de financiarlo con un plurianual como se está haciendo con otras obras.

Y no nos diga que esto les permite hacer más obras simultáneamente, porque es como aquel que se compra una casa con una hipoteca y al año siguiente se compra otras cinco más con cinco hipotecas y al siguiente año tras cinco más. Si le preguntan dirá que se ha comprado 11 casas, pero la realidad es que ha hipotecado el futuro de su familia durante décadas, que es lo que nos tememos que ustedes están haciendo con el tipo de obra y financiación elegida; hipotecar Cantabria durante décadas.

Y además le agradecería, señor consejero, que en la réplica dejara de lado su habitual demagogia, de que no queremos que Cantabria avance. Llevamos dos legislaturas reclamando el puente y consideramos que es una obra estratégica. Pero también somos conscientes de que antes de su llegada a esta conexión entre Polanco y Suances nos iba a costar 24.000.000 de euros y tras su llegada actualmente está en 187,8 millones más contradictorios, que tienen en cuenta el habitual desfase de este tipo de obras fácilmente llegaremos a los 200.000.000 de euros si no lo superamos; lo que supone multiplicar por 10 lo que inicialmente se iba a gastar: Cantabria para realizar esta nueva conexión.

Espero, señor consejero, que nos pueda explicar todo esto.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Contesta el consejero de Fomento, Sr. Media.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Señora presidenta, muy muchas gracias, muy buenas tardes a todos.

Yo, cuando le estaba escuchando, si le veo sentado en la otra bancada, digo bien lo que se puede esperar de un socialista o un socialista tirando a comunista o tal, pues pueden ser muchas de las cuestiones que hoy ha dicho el Sr. Blanco, pero no, resulta que el Sr. Blanco dice ser de VOX.

Mire, Sr. Blanco, lo primero que le voy a decir para que las cosas queden claras desde el primer minuto de mi intervención.

La carretera Requejada-Suances, se va a ejecutar y van a iniciarse las obras antes de que acabe la legislatura. Esta carretera se va a construir, digan lo que digan, incluso ustedes. Y las obras arrancarán en 2027 y las va a ejecutar el Gobierno de la presidenta María José Sáenz de Buruaga.

DIARIO DE SESIONES

Página 6916

15 de diciembre de 2026

Serie A - Núm. 86 (fascículo 2)

Aquí ya no hay marcha atrás, y nosotros, a diferencia de otros Gobiernos anteriores, sí vamos a construir esa carretera, como nos comprometimos en nuestro programa electoral.

Yo sé que hay gente aquí repartida por todo este hemicírculo, a la que le duele, que cumplamos nuestras promesas. Les duele mucho que digamos una cosa y que lo hagamos, pero somos así. Porque esto desgraciadamente no es lo habitual y sobre todo porque esto muchas gentes no fueron capaces de hacerlo durante muchos años de Gobierno.

Es curioso comprobar que ahora sea también el Grupo Parlamentario de VOX el que se oponga a esta infraestructura desde el primer día que ha tenido ocasión. Me gustaría que los ciudadanos de Suances y de la comarca del Besaya vieran los vídeos que cuelga el Sr. Blanco en sus redes sociales. Aunque bueno, porque voy a decirse que me sorprende si no me sorprende de acuerdo a la deriva que llevan ustedes en los últimos meses.

Todo lo que es bueno para Cantabria es malo para VOX, que ha decidido alinearse con las peores tesis del socialismo y el regionalismo; curioso cuando poco.

Pero le vuelvo a repetir, para que a nadie le queden dudas, este proyecto es imparable. Vamos a construir esa carretera y lo vamos a hacer a través de un contrato de colaboración público -privado que vamos a licitar en las próximas fechas.

Dice usted que tenemos oscurantismo y que ocultamos los datos, debe ser el único cántabro que no se ha enterado que el anteproyecto y el estudio económico financiero está publicado, a disposición suya y de todos los ciudadanos de Cantabria, desde hace varias semanas, y usted habla de los datos que le dijo la presidenta hace bastante más tiempo. Pues oye, vaya al documento, mírele, si usted es técnico, usted es un señor que de esto se supone que sabe. Pues tendrá que volverse a mirar lo que hoy ha dicho aquí.

Dice que no tenemos transparencia. Pues menos mal, lo sometemos a información pública de todos los cántabros y no tenemos transparencia. ¿Qué considera usted más transparentes, Sr. Blanco? ¿Cómo lo haría usted, más transparente?

Como anuncié hace algunos días, ya tenemos terminado ese estudio, que usted parece ser que no ha visto, para construir esa carretera a través de una fórmula de pago por disponibilidad. Y ha sido ese estudio de viabilidad el que ha puesto las cifras definitivas de lo que va a costar hacer esa infraestructura, siguiendo la pauta que marca la Ley de Contratos del Sector Público.

Como ya he dicho más veces, la empresa que resulte adjudicataria tendrá que redactar el proyecto, construir la infraestructura, que contempla un puente atirantado de 750 metros, y mantener la carretera durante un período de 26 años. Y el coste máximo estimado de todo ese proceso será de 187,8 millones de euros, IVA incluido.

Esta cantidad final supone, además de la redacción del proyecto de ejecución de la obra, el mantenimiento por 26 años de toda la infraestructura. Ese mantenimiento incluye a lo largo de ese período varios asfaltados, inspecciones periódicas del puente, la revisión de los tirantes o las reinversiones finales para devolverle las infraestructuras en un estado perfecto de conservación.

Es curioso verle a usted hacer esa cuenta que ha hecho con la red de carreteras de la Comunidad Autónoma de Cantabria, tantos miles de kilómetros de carretera, tanto presupuesto... Por desgracia, Sr. Blanco, a pesar de que Cantabria tiene una red de carreteras envidiable con respecto a otras comunidades autónomas, tenemos carreteras que no se asfalta un bache desde la Segunda República. Y yo creo, Sr. Blanco, que la cuenta que a usted ha hecho, por mucho que usted sea un demagogo de postín, creo que no es de justicia, porque sabe usted perfectamente que todo lo que ha dicho aquí arriba es mentira, porque de otro diputado puedo entender que lo entienda o no, pero usted lo conoce perfectamente, quizás no lo haya trabajado mucho porque ha dejado traslucir claramente que no conoce para nada que ese documento esté ya publicado desde hace varias semanas. El trabajo para un diputado, Sr. Blanco no es malo, incluso para usted.

El presupuesto base de la obra asciende a 87.041.045,27 euros, IVA incluido; 1.870.000 euros de proyecto, 81.113.000, euros de obra material, 4.055.000, de dirección de obra, ensayos y control. Además, se tiene en cuenta unos gastos de operación y mantenimiento de 460.000 euros anuales durante un período de duración del contrato de 26 años. A esa cantidad inicial hay que añadir varias reinversiones a lo largo de la vida de la concesión. Aquí estamos hablando de varios asfaltados sobre lo largo de ese plazo: en el año 11, en el año 18 en el año 25. Inspecciones del puente accidentado: en el año, ocho en el año 13 en el año 18 en el año 23, en el año 28. Y reinversiones finales para devolver la infraestructura en estado óptimo de conservación, otros cuatro millones y medio al final de esos 30 años. Que igual a usted le cuesta entenderlo, pero cuatro millones y medio de hoy no son cuatro millones y medio en el año 30. Y usted es un señor de números, se supone.

Por lo tanto, lo que ha contado usted aquí cuando poco es una mentira muy interesada rodeada de bastante, dirían en mi pueblo, mala leche.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 86 (fascículo 2)

15 de diciembre de 2025

Página 6917

La retribución al concesionario se hace a través de un pago por disponibilidad de la infraestructura, que está condicionada al cumplimiento de una serie de indicadores de estado, que controlaremos desde la administración. Y el cálculo de la retribución al concesionario se ha hecho de acuerdo a lo establecido en la Ley 2/2015 de Desindexación de la Economía Española y del Real Decreto 55/2017 que la desarrolla. No es como usted ha dicho, que le vamos a regalar el dinero a un inversor y vamos a meter un pelotazo, ha dicho: "yo no digo que vayan ustedes a meter un pelotazo", pero cuando uno nombra la palabra está diciendo que vamos a dar un pelotazo.

Estamos cumpliendo íntegramente la legislación nacional, que nos obliga a cumplir con unos intereses máximos y el estudio, si usted se lo hubiera leído, sabría perfectamente que lo que le estoy contando es cierto. Yo dudo que usted no lo sepa, creo que lo sabe perfectamente, pero prefiere regodearse en la demagogia porque usted debe ser la única persona que cuando compró su piso tendría suficiente capital para poderle pagarle sobre la marcha. Yo no, mi mujer y yo compramos mi piso y lo hemos estado pagando unos cuantos años.

Gracias a Dios, ya le tengo parado, y eso me ha costado unos intereses, lógico, y si usted no me diga que no puedo hacer otra cosa, pues claro.

Ese presupuesto que ustedes y ustedes y ustedes han tumbado llevaba 28 millones para mantenimiento de carreteras. Si yo tengo que pagar 90 millones en tres años, tengo que quedarme tres años sin hacer ni un solo asfaltado de esos que le he dicho antes al Sr. Blanco. Entonces tendría que acabar todas las carreteras que estoy haciendo ahora, que son muchísimas, el gobierno que más carreteras a la vez está haciendo en la historia de Cantabria y acabar todo eso y ponerme luego a no hacer nada más en los tres siguientes años. ¿Eso es lo que usted quiere, Sr. Blanco? Pues vaya por aquellas comarcas y se lo dice a los vecinos, que usted prefiere que esa carretera se guarde otra vez como hacían socialistas y regionalistas, que usted prefiere que eso no se haga, ¿por qué?, porque lo hace un gobierno del Partido Popular. Sé que es complicado para ustedes digerir esas cuestiones, pero es una realidad.

Y ya hablando de todo, tengo que agradecer expresamente a la alcaldesa de Polanco que ha dicho que quiere esta carretera y que esto se haga. Pero echo de menos a algún alcalde de aquella comarca más bien del Partido Socialista en Suances, que sería muy bueno que lo dijera porque dice otras muchas cosas. No, no lo ha dicho, ni usted tampoco, ni ellos, ni él, ni sus concejales en Suances, ni ustedes quieren esa carretera. Lo que es una triste pena es que haya otros partidos.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Silencio, por favor.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Que se supone que son de centro derecha o de otro sitio, que ahora la colaboración público -privada no les gusta y suben aquí a mentir con conocimiento, y eso es muy triste. Y lo que tienen que hacer es ir a por allí a decirles a la gente de Suances que adelantar la carretera die años no es bueno para ellos, que es mejor que sigan esperando y que la gente que vaya

(Murmurlos desde los escaños)

A las playas de Suances o de Tagle, a todos aquellos sitios, que tarde hora y tres cuartos desde otro sitio.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando, señor consejero.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Ya termino, señora presidenta.

Y que dejen de ir allí porque a usted le parece que esto va a ser un pelotazo. Esto no va a ser un pelotazo y usted lo sabe y cuando lo ha dicho, le vuelvo a decir, en su caso no es desconocimiento es otro calificativo que me voy a ahorrar.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor consejero.

Para el turno de réplica tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario VOX, el Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, he de decirle que, en esta ocasión, ustedes, en esta obra, ustedes han perdido absolutamente el norte, se lo digo de verdad, me ha llamado socialista, comunista, demagogo y vago. Y mire, ninguna de ellas.

Esta interpellación viene fruto de que, efectivamente, hemos analizado la información del proyecto que usted ha publicado, hemos analizado la memoria y hemos analizado los planos, hemos analizado el proyecto, el trazado y hemos comprobado que se han olvidado de los informes financieros comparados de la obra. Hemos comprobado el grado de cumplimiento también de la iniciativa aprobada por VOX en este parlamento donde le solicitamos esos informes financieros comparados, ¿y saben lo que nos hemos encontrado? Absolutamente nada, oscurantismo por parte del Gobierno del Partido

DIARIO DE SESIONES

Página 6918

15 de diciembre de 2026

Serie A - Núm. 86 (fascículo 2)

Popular. Y cuando estamos hablando de una obra que pasa de 24 a 200 millones de euros sino nos más, o a 136 millones de euros constantes y se acuerda una resolución parlamentaria para ofrecer información financiera y esa información financiera no llega, pues hombre, al menos hablaremos de oscurantismo, pero que ganas tenemos de hablar de pelotazo, pero al menos hablaremos de oscurantismo.

Señor consejero, usted está tratando la información de esta obra como si fuera una obra menor, como si fuera la ampliación de un colegio o la modificación de un pequeño trazado de carreteras y, como le decía usted recordará, que esta obra pasará a costar de 24 a 200 millones de euros, lo que supone la misma inversión que dos polígonos de La Pasiega juntos. Y ante esto y ante esto tenemos que enterarnos de ciertas cuestiones por la prensa o de aquella manera, porque ustedes no cumplen las resoluciones parlamentarias.

Usted recordará que la presidenta, la Sra. Buruaga, habló de que la primera fase de La Pasiega supone una inversión de 41 millones de euros y lo que ustedes están planteando financieramente supone un coste de cuatro veces superior a la primera fase de La Pasiega o, si lo prefieren, a tres veces a euros constantes. Y ante esto usted no puede venir aquí y no dar la información financiera solicitada. Esto es un pucherazo hombre, ya está bien.

Usted ha decidido por su cuenta y riesgo que va a construir uno de los puentes más grandes de España para cruzar de Polanco a Suances. Estupendo. 750 metros, con un impacto visual, por cierto, enorme. Para que se hagan una idea, señorías, de lo que el faraón Media pretende construir es el doble que el viaducto de Colindres y similar al viaducto de Múskiz de Petronor para ir no de Santander a Bilbao, sino para ir de Suances a Polanco, todo ello para salvar 150 metros del Saja, y así garantizar como bien dijo la presidenta el gran tráfico marítimo existente, como si estuviéramos hablando del gran canal de Valencia. Señorías, con los grandes cruceros.

(Murmurlos desde los escaños)

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Silencio por favor.

EL SR. BLANCO TORCAL: Y para articular todo ese despropósito, van a hacer precisamente aquello que han criticado durante años que recurrir a un sistema similar a la financiación estructura del Partido Socialista hipotecando Cantabria durante los próximos 26 años.

Pretenden que asumamos unos gastos financieros de 84.000.000 de euros para pagar una obra de 87.000.000 de euros, y además lo hacen con un procedimiento de adjudicación que limita el número de empresas constructoras que puedan presentar oferta, lo que es incomprensible dentro de un razonamiento lógico.

Pero más allá de esta cuestión presupuestaria, también podríamos hablar, señor consejero, del factor escala. Por supuesto que el actual proyecto no tiene nada que ver con el inicialmente planteado, pero eso no significa que sea más adecuado para el propósito que se busca. Significa que más grande y más caro.

Y si encargan esta obra a Santiago Calatrava o a Zaha Hadid, seguro que será mucho más espectacular y mucho más caro, pero no es lo que los cántabros les están demandando. Por tanto, uno de los problemas que encontramos con esta obra, además de que han elegido el mecanismo más caro para su financiación, es que han perdido por completo el factor escala del proyecto.

Yo le recomiendo, señor consejero, que recupere el sentido común, de verdad, y se replantee el proyecto. Que recupere el factor escala que nos están solicitando los ciudadanos. Y por supuesto, que busquen un mecanismo de financiación que sea más económico para el bolsillo de los cántabros. Es altamente indefendible desde esta tribuna a asumir que vamos a pagar 84.000.000 de euros en intereses para una obra de 87.000.000, cuando se ha dicho desde esta misma tribuna, por ejemplo, que no podemos garantizar dos enfermeras en el turno de noche en el Hospital de Laredo, o que no tenemos 200.000 euros para impulsar las becas de bachillerato o 150.000 euros, señores socialistas, para mantener abierto el colegio del Pedregal en Castro Urdiales, o 2.000.000 de euros para mantener abierto o 2.000.000 de euros para construir el helipuerto necesario de Valdecilla, o dinero para arreglar el puente de Voto, han tenido una concentración de coches este fin de semana y mientras tanto...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando señor diputado.

EL SR. BLANCO TORCAL: Siguen escatimando las ayudas al sector primario, a nuestros ganaderos.

Ustedes, señor consejero, han perdido el norte y espero que lo recuperen por el bien de los cántabros y si sigue con la obra, a pesar de lo que diga el Parlamento, a pesar de lo que digan los diputados, que son los representantes de los ciudadanos, a pesar de lo que digan el porcentaje mayor de esta Cámara, por tanto, la mayoría de los ciudadanos...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Termine señor diputado.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 86 (fascículo 2)

15 de diciembre de 2025

Página 6919

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, presidenta. Pues no será o no está teniendo una actitud absolutamente nada democrática y le constará...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Para el turno de dúplica, tiene la palabra el consejero de Fomento, Sr. Media.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Señora presidenta.

Sr. Blanco, ya no es que no sea transparente, que también, ya no es que íbamos a dar un pelotazo porque lo decían otros, que también. Ahora esto ya es un pucherazo.

Lo dice alguien que se supone -vuelvo a decirlo- que es de un partido de centro -derecha, colaborar con la empresa privada en un contrato de acuerdo a la legislación de contratos del sector público es un pucherazo. Lo dice el portavoz de VOX Cantabria, tomen nota a todos los que nos estén viendo señores, para cuando tengan que ir a votar, y recuerden que es lo que piensa este diputado de VOX. No solo eso, dice que es que nos vamos a gastar un dinero que no es necesario en hacer un acceso a Suances. No sé qué tendrán los vecinos de Suances que no tienen derecho a que cumplamos lo que hemos comprometido, y sí, otra cosa, Sr. Blanco, hemos comprometido en nuestro programa electoral y se ha dado una circunstancia que a nosotros nos han votado y a usted no. Igual ese pequeño detalle a usted se le ha olvidado, pero aquí hay 15 diputados de la bancada del PP y tres y pico de la bancada de VOX. Entonces...

Pero el Sr. Blanco no le gusta la carretera de Suances y no quiere que se haga, porque no somos nada transparentes. Lo sacamos a información pública para que todo el mundo lo vea, pero para el Sr. Blanco y los señores de VOX eso no es transparente, y encima es que nos oponemos al Pedregal; es que lo ha sacado todo, se ve que ha estado ahí apuntando, y como no tenía argumentos, ha tenido que tirar de los argumentos de sus socios con los que vota a usted últimamente siempre Sr. Blanco: El Pedregal, las enfermeras en Laredo, todo. No le ha quedado ninguna retahíla de las de sus socios, Sr. Blanco, y luego se mosquean ustedes cuando les decimos que ustedes votan con los suyos, con lo que les pide el cuerpo, que nunca es el Partido Popular. Son los otros, los del Pedregal, los de las enfermeras. Esos son con los que ustedes votan. Y ya no es que votan, es que hacen alarde de ello desde esta tribuna., Sr. Blanco.

Dice, esto va a limitar este proceso, va a limitar la concurrencia de empresas ¿Y en qué se basa usted, Sr. Blanco? ¿Dónde estaba usted en la anterior legislatura, cuando los, las licitaciones de obra de la Consejería de Obras Públicas iba a una o ninguna? ¿Dónde estaba usted? ¿Aquellos había limitación de concurrencia o no? Ya le, pues mire, ya le garantizo yo. Ahora, antes de que se presenta el concurso, que va a haber mucha concurrencia, y mucha de empresas grandes con empresas de Cantabria, y eso sé que le va a doler, pues qué le vamos a hacer. Y no lo va a hacer usted, ni usted ni sus socios, lo va a hacer la presidenta Buruaga, porque lo llevábamos en el programa y porque lo vamos a cumplir. Lo dice este, ¿cómo me ha llamado? ¿Faraón?

(Risas desde los escaños)

¿Faraón me ha llamado? Mire, este, este anterior diputado, hoy consejero, se dedica a hacer cosas que a usted le pueden parecer raras y extrañas y por eso me llama faraón. Un faraón era otra cosa en el Antiguo Egipto.

Yo me dedico a coger el programa electoral, que también estuve escribiendo en algunas partes, con la presidenta Buruaga, y a cumplirle. Y sé que a usted le es complicado, es que no somos. Le vuelvo a decir, no somos ¿cómo me dijo?, no somos transparentes. Mi madre me ha mandado un WhatsApp y me ha dicho, pues yo he entrado en la página web y está el estudio que el Sr. Blanco no encuentra. Mi madre con sus 70 años. Ahí está, en el ordenador, y usted no ha sido capaz, Sr. Blanco. Esto es que ocultamos la información, pero, hombre, Sr. Blanco, trabaje un poco más, que no pasa nada, que nos pagan por venir aquí y dedicarnos a hacer cosas con un poco de criterio. No a hacer el idiota, Sr. Blanco. El faraón se lo está diciendo desde este cariño que nos tenemos.

Y unas últimas cuestiones. Dice. Va a haber un impacto visual enorme, señora presidenta. Pues van a tener que seguir yendo por la Solvay si VOX pinta algo en este Parlamento. No va a haber puente atronado, porque les molesta; debe ser alto, le molesta; debe ser largo el puente, le molesta; los atascos al Sr. Blanco no le molestan, esos no, eso es muy bueno para los ciudadanos de Francia y la gente de Requejada, que está que no puede salir de casa todos los días horas, al Sr. Blanco y a VOX no les molesta. Señora alcaldesa, una verdadera pena.

A mí sí, a mí como consejero de Fomento, sí me molesta. Mire, Sr. Blanco, cuando elija a las preguntas para venir a esta tribuna, elíjalas bien. Lo segundo, trabájelas, eso sí es eso sí se lo recomiendo, porque subir aquí a decir tonterías, uno, un político de las pocas cosas que tiene es su palabra y su credibilidad y con cosas como las que ha hecho usted hoy la ha perdido entera.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando, señor consejero.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz) Ya termino señora presidenta.

Pregúntele a su portavoz cuando ella era consejera, cómo se hacía el contrato público-privado de Cabárceno, el contrato público –privado de Valdecilla, que hoy son un grandísimo logro de aquel Gobierno y un éxito de todos los cántabros. Esta carretera también lo va a hacer a pesar de todos ustedes, y en este caso muy a pesar suyo, usted como socio del PRC y del PSOE de Cantabria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Muchas gracias señor consejero.