



SESIÓN PLENARIA

9. Interpelación N.º 269, relativa a criterios sobre el estudio informativo del tren entre Santander y Bilbao remitido por el Ministerio de Transportes, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [11L/4100-0269]

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario segundo que dé lectura al punto noveno del orden del día.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ: Interpelación número 269, relativa a criterios sobre el estudio informativo del tren Santander-Bilbao remitido por el Ministerio de Transportes, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de exposición, por el Grupo Regionalista, tiene la palabra el Sr. López Estrada.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero de Fomento del Gobierno de Cantabria, usted y yo tenemos los antecedentes de esto, porque hemos estado en varias reuniones, entre ellas en la última mesa del ferrocarril, pero como el resto de parlamentarios, muchos de ellos no estuvieron permítame hacer una breve introducción.

Allá por el mes de julio de este verano el Grupo Parlamentario Regionalista pregunto en el portal de transparencia sobre el estudio informativo del tren entre Santander y Bilbao, ¿por qué preguntamos? porque un contrato que salió a licitación en el año 2019, en julio del año 2019 para redactar ese estudio informativo y que se adjudicó en junio del año 2020 el verano del año 2025 no sabíamos absolutamente nada de ello, ¿qué sabíamos? que en el año 2022 se entregó una primera fase de ese documento en el que se planteaban una serie de alternativas que posteriormente había que valorar.

Tres años después, en el verano de 25 no teníamos ese análisis de las diferentes alternativas.

Entonces nosotros inocentes pedimos copia del informe, estudio anexo, actualización o documento análogo que respecta a la viabilidad de la conectividad ferroviaria Santander-Bilbao le permite al ministro afirmar que el estudio informativo del corredor Cantábrico-Mediterráneo, tramo Bilbao-Santander, fase 1, estudio de alternativas y viabilidad, encargado en su momento por la Subdirección General de Planificación Ferroviaria, supone un mayor coste del estimado inicialmente, así como cronograma previsto para la contratación de un nuevo estudio de alternativas en los términos que puso el señor Puente en la inauguración del nudo de la autovía de Torrelavega y Polanco.

A esta petición recibimos una carta inquietante qué decía, fase 2, estudio informativo, en esta fase se han analizado las alternativas seleccionadas en la fase 1 con mayor detalle, desarrollándolas a escala 1.5.000, pese a que ninguna de ellas llegaba al tres por ciento de rentabilidad socioeconómica, que es el umbral exigido por el ministerio para considerar viable una actuación.

La alternativa que daba mejor valoración, daba una valoración de 2,7 en esa primera fase del estudio informativo. El análisis más detallado de las alternativas que se encuentra todavía en modo borrador, está dando resultados diferentes para la valoración económica de los obtenidos en la fase 1, las estimaciones actuales ya suficientemente desarrolladas, pero no definidas, incrementan el coste de las distintas soluciones hasta cifras superiores a los 3.900 millones de euros, por lo que la rentabilidad socioeconómica disminuye notablemente, no alcanzando ni siquiera valores del uno por ciento.

Por ello, se va a licitar un nuevo estudio de viabilidad por tramos separados, buscando una mayor rentabilidad de la actuación.

Esto lo escribe el director general del sector ferroviario Carlos María Juárez Cotera, que salvo que sea Joaquín Sabina y dos no es igual que uno más uno nos está diciendo que sí con los tres tramos no llegamos a la rentabilidad socioeconómica del tres por ciento, va a coger el mayor que entienden ellos, que es Castro Urdiales-Bilbao y nos vamos a quedar sin los otros dos.

Yo Sabina no soy, pero me gusta mucho, y es la única manera que veo para explicar esto.

Conclusión. Tuvimos dos mesas del ferrocarril una en septiembre de este mismo año, el día 17, a la que no asistió ningún representante de ADIF; y otra el 7 de octubre a la que ya asistieron todos los representantes de ADIF.

Vaya por delante mi tremenda, tremenda no es el adjetivo, mi gran admiración Antonio Berrios, el comisionado para el ferrocarril en Asturias y en Cantabria, nombrado después del documento que firmó el anterior presidente de Cantabria

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 79 (fascículo 2)

20 de octubre de 2025

Página 6359

Miguel ángel Revilla con Raquel Sánchez y don Adrián Barbón, ya Vicente Santamaría que es el cargo de relaciones institucionales de FEVE.

Pero ahí también estaba el comisionado, del corredor atlántico que faltando al respeto a muchos de los representantes de esta Cámara en esa Comisión dijo cosas como que no entendíamos el documento que no entendíamos este documento o que el tren Santander-Bilbao estaba planificado proyectado para el año 2050. Bueno, no sé qué es más absurdo de las dos cosas, pero sin duda alguna la que es inasumible es la del 2050. Que nos digan que no entendemos esto, pues bueno, pues es, es más asumible.

¿Qué pensamos, los regionalistas?, los regionalistas, pensamos que no es negociable que el tren tiene que conectar Santander la capital de Cantabria, con Bilbao, no hay otra posibilidad, no hay estudio de rentabilidad económica o socioeconómica que sostenga que un tren de alta velocidad o tantas prestaciones no llegue a la capital de una comunidad autónoma, no hay estudio técnico que sostenga que un sistema de ferrocarril no esté mallado y no conecte las capitales o las ciudades más importantes de ambas comunidades autónomas.

Que haya razones políticas que permitan plantear que un estudio técnico se transforme en un documento político que justifique que la principal ciudad o el motor económico del país vasco tenga que estar conectado con Castro Urdiales, no lo sé pero que eso va a contar con el apoyo de los regionalistas, ya les digo yo que no.

Nosotros hemos puesto dos condiciones. La primera, tren Santander-Bilbao, y la segunda estudio informativo completo comparada en Colindres, Laredo, y Castro Urdiales, Colindres-Laredo una parada, Castro Urdiales segunda parada.

Esta interpelación no tiene más objetivos señor consejero, que saber que su Gobierno, está en la misma oposición, que los regionalistas, tender la mano para todos los mecanismos de presión que podamos tener conjuntos para obtener, como resultado, el tren Santander, Bilbao y desear que todos en esta Cámara seamos razonables y sensatos y luchemos por lo mismo.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Contesta el consejero de Fomento y Transporte, Sr. Media.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Señora presidenta, señor diputado.

Pues tiene usted razón en eso que dice lo que piensa el Partido Regionalista es exactamente al ciento por ciento lo que piensa el Gobierno de Cantabria y el Partido Popular.

La postura del Gobierno de Cantabria sobre el tren está muy clara y la hemos expuesto ya en infinidad de ocasiones en estos más de dos años de legislatura.

El ejecutivo cántabro ni va a renunciar a esta infraestructura ni se va a conformar con un tercio de tren, como nos quieren imponer parece ser el Ministerio de Transportes.

El proyecto debe contemplar un tren mixto de mercancías y pasajeros y además tenemos claro que es viable tanto social como económicamente.

Este es un Gobierno que siempre ha trabajado con lealtad institucional y siempre hemos tendido la mano al Gobierno de España, hoy lo hemos visto firmando nuevos acuerdos entre la Administración General del Estado y la comunidad autónoma, pero lo quiero dejar hoy claro aquí hay cosas que el Gobierno de la presidenta Buruaga no va a aceptar.

Siempre hemos defendido que trabajar de forma conjunta con todas las administraciones es el mejor camino para los objetivos, que son importantes, y esa ha sido siempre nuestra hoja de ruta para conseguir la mejora de todas las infraestructuras ferroviarias de la región y para prestar un servicio de la máxima calidad a todos los usuarios.

Cantabria llevaba muchos años sin recibir las inversiones necesarias para que nuestro sistema ferroviario funcionase en buenas condiciones y los problemas en el servicio desgraciadamente han sido constantes desde hace demasiado tiempo, con averías, problemas técnicos trenes que se han ido otras comunidades etc. etc. etc.

Y en los últimos tiempos lo tengo que reconocer ha habido cosas que se han hecho bien, no me duelen prendas en reconocerlo, pero hay cosas que no vamos a aceptar y estamos además muy decepcionados por el cambio de rumbo que hemos percibido desde la Administración del Estado en los últimos meses en este tema.



No es de recibo que después de estar varios años reclamando ese estudio informativo del tren a Bilbao, el ministro Óscar Puente diga, sin previo aviso y en un acto, como usted ha dicho, público para inaugurar una carretera en Torrelavega, que el proyecto se va a partir en tres partes y se va a reiniciar el estudio de cero, así sin más explicaciones y todavía nos parece más grave y una absoluta falta de lealtad institucional que antes de la firma del convenio para la eliminación de pasos a nivel de Reinosa, el secretario de Estado de Transportes se niega a mantener una reunión previa para hablar de estos proyectos en Cantabria.

Y luego, sin trasladarnos ninguna información en ese acto donde estaba la presidenta le cuenta a un medio de comunicación que se va a dar prioridad al tramo Castro -Bilbao en detrimento de la conexión con Santander.

Hay líneas rojas que no vamos a consentir, que se sobrepasen y proyectos que el Gobierno de la presidenta Buruaga no va a permitir que no se ejecuten en las condiciones que se habían comprometido.

Cantabria es una región que merece el máximo respeto por parte del Gobierno de España y nos lo está faltando en los últimos anuncios que se han realizado sobre este tren Santander-Bilbao. En estos últimos meses el Gobierno de Sánchez ha dejado claro en varias ocasiones que va a romper su palabra y que no va a cumplir los compromisos que había firmado para poner en marcha un tren de altas prestaciones entre Santander y Bilbao.

Y como ya dije en la Mesa del Ferrocarril ante los representantes del ministerio, no puede ser que la palabra o la firma de un ministro valga lo mismo que un papel mojado y por eso voy a reiterar ante todos ustedes lo mismo que dije en ese foro, Cantabria no va a aceptar un tren a Bilbao por tramos, Cantabria no va a aceptar que no se cumpla el compromiso de Pedro Sánchez que ratificó la ministra Raquel Sánchez. Cantabria no va a aceptar ser una región de segunda.

El Gobierno de la presidenta Buruaga es el representante legítimo de todos los ciudadanos de esta tierra y vamos a defender hasta el final los intereses de todos los cántabros y vamos a exigir que se cumpla lo comprometido. No nos conformamos con un tercio del tren a Bilbao, como es lo que se ha anunciado, y no nos vamos a dejar engañar.

El actual trazado del tren a Bilbao ni es competitivo ni permite dar un servicio de calidad a los usuarios, y peor, y por eso había un consenso y un compromiso firmado para impulsar un tren de altas prestaciones que iba a ser financiado íntegramente por el Estado. ¿Qué ha pasado con todo esto? Pues lo que usted nos cuenta, ahora pasamos de tener un estudio informativo en su conjunto a dividir ese estudio informativo en 3 partes y lo decía usted muy bien, yo no sé si el comisionado para el arco atlántico lo tenía igual de claro, si una cosa no es rentable en su totalidad malamente va a ser rentable parcialmente, pues allí nos hicieron usted estaba conmigo allí, usted vio cuál era la postura de ese alto comisionado.

A mí me preocupa mucho más otra persona que estaba sentada allí también en esa Mesa del Ferrocarril, que no suele ir nunca a usted, y yo no hemos coincidido nunca con él salvo este día, que es el delegado del Gobierno, el Sr. Casares. Al Sr. Casares, que lo primero que le debiera importar es la defensa de los intereses de los cántabros es el primero que yo creo que piensa que somos idiotas, yo creo que está convencido de que somos idiotas. ¿Cómo un cántabro al frente de la Delegación del Gobierno en Cantabria puede permitir por un minuto que nos quieran tomar el pelo así? Tendrá que volver a salir a la calle algún día por Cantabria, digo yo ¿con qué cara va a mirar a los ojos a los ciudadanos de esta tierra?

Aquí tenemos mucha responsabilidad de lo que pasa en los próximos años con esta situación. Nosotros, como Gobierno de Cantabria, ya estamos trabajando en el estudio informativo, lógicamente, hay muchas cosas que no estamos de acuerdo y se las iremos anunciando en breve.

La Universidad de Cantabria, que son unos técnicos que tienen departamentos específicos para realizar estas cuestiones, ya está también trabajando en ello, y esas cuestiones que nos digan las pondremos en conocimiento de todos los miembros de esta Cámara, porque nos estamos jugando el futuro de Cantabria, sin duda. ¿A quién se le puede ocurrir que el Puerto de Santander, una de las mayores locomotoras económicas de Cantabria puede quedarse sin conexión y salida hacia el País Vasco, Europa y el Mediterráneo? ¿Al Sr. Casares se le ocurre esas cuestiones? ¿Qué le hemos hecho los cántabros al Sr. Casares y a todo el Partido Socialista?

Yo espero que la semana que viene haya una moción de esta interpelación y todos aquellos que nos consideramos cántabros, ceo que así lo pensamos todos miremos por el futuro de esta tierra. Sánchez dentro de unos años no va a estar, esperemos más pronto que tarde, pero aquí estaremos todos los demás y le habremos hecho un flaco favor a esta tierra si seguimos con esas políticas, que lo único que hacen es cercenar el futuro de Cantabria.

Nosotros no lo vamos a permitir, lo decía la presidenta el otro día nos intentaron convencer de que la intermodal de La Pasiega no podía hacerse, el mismo cuento que ahora, no es económicamente sostenible; costó, hubo que preparar informes, porque tener reuniones y hoy por hoy financian no lo que se comprometieron, pero financian la mitad de la intermodal de La Pasiega. Ahí nos jugamos mucho, aquí nos jugamos como poco, tanto, si no más. Por lo tanto, ni un paso atrás.

El otro día además lo mismo que ha reconocido lo quiero reconocer yo también aquí Antonio Berrios es el comisionado para las cercanías en Asturias, Cantabria, País Vasco, chapó por él, es un representante del Gobierno de España, chapó por el Sr. Berrios.

Por otros representantes, vamos a guardar aquello que pensamos y que sí le dijimos a la cara, porque yo creo que hubo un momento cuando el Sr. López Estrada le leía la carta, no sé si dijo poco más o menos, que éramos idiotas, pero si no dijo eso estuvo muy cerca y a punto de decirlo, y eso bajo ningún concepto así se lo dije allí a la cara los representantes que estaban ahí de todos los grupos parlamentarios, votados por todos los cántabros, merecen un respeto y ese alto comisionado no le tuvo. Así; se lo transmití allí y espero que haya aprendido la lección.

Puede venir de Valladolid, de Madrid, de donde quiera, pero los ciudadanos de Cantabria y sus representantes merecen un respeto, un respeto que ese alto comisionado no tuvo.

A partir de ahora ¿qué nos queda por hacer? Conseguir que la Universidad de Cantabria y los técnicos de la consejería concluyan en sus informes, esos informes hacerlos públicos e intentar en un primer lugar convencer al ministerio de que está en un absoluto error, más que un absoluto error yo lo que creo es que lo que estamos haciendo es generar papeles que cumplan con justificar la decisión que ya tienen tomada.

Pero yo creo que cuando nos votan los ciudadanos para que les representemos tenemos que tener muy claro que hacemos un juramento, y no se nos olvide, dejar esto en manos del Sr. Casares y en manos de algún representante público del ministerio, sería acabar con el futuro de la economía de Cantabria y de nuestros ciudadanos, con eso, con el Partido Popular y con este Gobierno que no cuenten.

Señores del Partido Socialista, espero que la semana que viene pongan por delante los intereses de los cántabros a los de su jefe, porque estas son de las cuestiones que se quedan grabadas en el tiempo, posiblemente la moción que se presente la semana que viene hablará de qué es lo que queremos para el futuro de Cantabria, espero no tener que ver a diputados nacidos en Cantabria diciendo que es muy bueno que el tren no venga a Santander, ese tren de altas prestaciones, de mercancías y de pasajeros, que será sin duda el motor del futuro de nuestra comunidad autónoma.

Nosotros tenemos muy claro lo que vamos a hacer, parece ser que el Partido Regionalista también, tengo unas ganas locas de saber qué van a hacer ustedes o si se van a esconder en esa abstención que siempre que hay que defender al Sr. Sánchez, ustedes utilizan.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor consejero.

Para el turno de réplica, por el Grupo Regionalista, tiene la palabra el Sr. López Estrada.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Pues creo que se lo vamos a poner fácil, de verdad, vamos a redactar un documento al que sea imposible decir que no, vamos a redactar un documento que diga que las infraestructuras son el mejor mecanismo de cohesión territorial, que las infraestructuras son un elemento que genera el equilibrio social, que las infraestructuras de ferrocarril para ser sostenibles y viables a nivel de transporte tienen que ser competitivas y, por tanto, tienen que conectar los grandes núcleos de población.

Que el nodo central de las infraestructuras de comunicación en nuestra comunidad autónoma es nuestra capital de Santander, donde están nuestro puerto, donde está el aeropuerto, donde llega la autovía A67 y la circunvala la A8; que los núcleos del oriente de Cantabria con mayor población son Castro Urdiales y Laredo y que, por tanto, tienen que tener una estación independiente y que la competitividad del pueblo, del puerto de Santander depende de las conexiones por ferrocarril, porque todos nosotros ya sabemos y lo hemos escuchado muchas veces que por ferrocarril llegan las mercancías que salen o que entran a nuestro a nuestro puerto.

Yo no sé si este debate tuvieron la oportunidad de tenerlo, bueno, sí sé que no tuvieron la oportunidad de tenerlo hace 80 años, cuando se paralizó el proyecto Santander-Mediterráneo, no tuvieron la oportunidad de hablar como estamos hablando nosotros hoy. Pero probablemente muchos de los motivos que llevaron a esa paralización fueron los mismos que hoy tenemos ocultos, fueron los beneficiar a unos ciudadanos españoles por encima de otros ciudadanos españoles. Los de beneficiar a un territorio por encima de otro territorio y enfrentando a los cántabros. A mí me pesa en el corazón, ¿no tenemos ningún castreño aquí ahora no? No está Álvaro. Me pesa en el corazón, decir, o que se pueda interpretar que no quiero que el tren llegue a Castro Urdiales, no, nada más lejos de la realidad. Si quiero que los castreños puedan ir en un tren de altas prestaciones a Santander y quiero que vayan a en un tren de altas prestaciones a Bilbao. Lo que no puedo entender es que, lo que está en la nebulosa, es que el Gobierno de España pretende construir una infraestructura en dos comunidades autónomas únicamente para beneficiar a una y, por tanto, es tan difícil de votar que no a lo contrario, que estoy seguro que el próximo lunes obtendremos una mayoría por totalidad en esta, en esta propuesta.



Espero que se rectifique y, si no, habrá preguntas sobre ¿por qué se contrata a una consultora en el año 2020, que no termina su trabajo y antes de terminar su trabajo se contrata a otra? ¿Por qué se abona un contrato si se llega a abonar sin haber finalizado el trabajo? ¿Por qué un trabajo que se contrata de alguna manera antes de tener las conclusiones se anuncia que se va a contratar otro? Son preguntas sin respuesta a las que espero no tener nunca la respuesta, porque no me haga falta y el tren está en tramitación.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Para el turno de dúplica, tiene la palabra el consejero de Fomento y Transporte, Sr. Media.

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Señora presidenta.

Espero que la propuesta que usted traiga el lunes que viene cuente con la unanimidad, con la unanimidad de esta cámara, pero me cuesta ¿eh? Me cuesta.

Estoy seguro que si los señores diputados del Grupo Socialista pensarán verdaderamente. Bueno, estoy convencido de lo que piensan, porque son cántabros y querrán el bien para su tierra, pero tienen en el Partido Socialista, se da la circunstancia que hay veces, o muchas veces, o casi todas las veces que ponen por delante el interés de un señor de La Moncloa que el propio de los suyos, pero es que son sus hijos los que podrían ir en ese tren, son sus compañeros, son sus votantes los que debieran ir en ese tren. Y no digan, no, es que lo decía el Sr. López Estrada, es que, parece que no parece que no queramos el tren Bilbao- Castro; hoy mejor que mañana, hoy mejor que mañana. El tren Bilbao Castro es esencial para Cantabria para los castreños para toda esa red, esa parte de nuestra comunidad autónoma, pero también queremos que el tren llegue a Laredo y también queremos que el tren llegue a Santander, ¿tan difícil es de entender? Todavía estoy viviendo yo algunos de los diputados que estuvimos en la anterior legislatura, cuando estuvimos en la estación marítima viendo a la ministra; aquel día nos hubiera prometido, estábamos cerca las elecciones, no había ningún problema, los trenes cabían por los túneles todavía, no había problema. Lo que dijo aquella ministra, porque yo, aunque ando algo más de lo oído, me enteré de todo lo que dijo, ante 1.000 personas debíamos estar ahí, no que habíamos más.

Y la realidad es que han ido pasando ministros, han ido pasando Gobiernos, siempre se queda el mismo al frente de, de ese Consejo de Ministros, y es que lo, cuando prometían antes de las elecciones, ahora llegar la hora de la verdad y de la noche a la mañana ya el estudio informativo desaparece y vamos a pagar otro documento.

Si los trazados los han hecho ellos, supongo que cualquier otro ingeniero hará otros trazados similares y el estudio económico tampoco hace falta, ya le digo, nosotros vamos a hacer con la Universidad de Cantabria no tenemos que ir a Oxford o a Cambridge a buscarlos, los tenemos aquí. ¿No se dan ustedes cuenta que le están haciendo un flaco favor a nuestra comunidad autónoma?

Y claro, es que llega ya un momento, lo decía la presidenta, yo lo he repetido también en las últimas semanas, que no nos fiamos, porque papelucos yo tengo algún papeluco que pensaba sacar, pero yo creo que es que no merece la pena.

Partido de, papeles entre partidos no valen para nada; a la vista está. Lo que hacen falta, son convenios, protocolos como los que estamos firmando y lo reconozco en varias actuaciones muy importantes, como ese que firmamos para que el AVE llegue a Reinosa- ahora, si de verdad- o como ese que hemos firmado hoy, para que se cubran las vías en Maliaño. Perfecto. Queremos exactamente lo mismo con el tren Santander-Bilbao, un protocolo inicial y un convenio que diga: plazos, qué tiene que contener y cómo se va a hacer. Y ya le digo, no tienen que ser para el 28, no queremos el tren acabado en el 28, pero sí he empezado, si he empezado los papeles y si ya tenemos un estudio informativo, vamos a analizarle.

Entonces, el otro día dijo el Sr. Casares: el compromiso del Gobierno es inquebrantable si es inquebrantable, en tres hojitas por delante y por detrás, planteamos un protocolo, viene el ministro, viene la presidenta y lo firmamos y nos quedamos todos muy a gusto ¿No será que el compromiso no es tan inquebrantable? ¿No será que el Sr. Casares ha pensado qué se nos va a olvidar? Poco nos conoce. Poco nos conoce.

Entonces si ese compromiso es inquebran..., inquebrantable a los papeles y ahí vamos a estar. Si no hay papeles, lo que tenemos que pensar los cántabros es que no hay compromiso, y en eso estamos los que estuvimos el otro día en la Mesa del Ferrocarril. Yo creo que salvo el Sr. Iglesias todos, todos, todos salimos con la misma idea: que nos estaban dando gato por liebre, y no estamos ya para que nos den gato por liebre; bastante los trenes que no entraba por los túneles, bastante los retrasos, que los vascos van a tener suave, que los asturianos le tienen, que los gallegos le tienen ¿por qué un cántabro es menos? ¿Me lo puede explicar un socialista de esta tierra, porque un cántabro es menos? Es que no tiene explicación.

Por lo tanto, señores del Partido Socialista, va a tocar retratarse, va a tocar retratarse y espero que ustedes se retraten del lado correcto de la foto. No tengamos que ver, estaba muy bien traído lo que ha dicho el Sr. López Estrada

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando señor consejero.



DIARIO DE SESIONES

EL SR. CONSEJERO (Media Sainz): Ya termino, señora presidenta, del túnel de La Engaña.

Esperemos que no tengamos un engaño similar por segunda vez en nuestra tierra, porque sería insoportable, y este Gobierno no lo va a permitir.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias señor consejero.