



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

7.- Interpelación N.º 2, relativa a razones por las que la obra del MUPAC ha sufrido un sobrecoste y cuando se estima que continúe con normalidad, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [11L/4100-0002]

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario primero que dé lectura al punto séptimo del orden del día.

EL SR. BLANCO TORCAL: Interpelación número 2, relativa a razones por las que la obra del MUPAC ha sufrido un sobrecoste y cuando se estime que continúe con normalidad, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de exposición, tiene la palabra.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Gracias, presidenta. Buenas tardes a todos y a todas.

Permítame que, habiendo prometido como diputado autonómico en el día, en el día de hoy y siendo esta mi primera intervención en este Parlamento, comparta con todos los presentes la alegría, la satisfacción que tengo de ostentar la representación de muchos cántabros y cántabras y del Partido Socialista de Cantabria.

Además, iniciándose en este Parlamento con un asunto tan importante para Cantabria, pero también tan importante para el Partido Socialista y para mí como el Museo de Prehistoria y Arqueología de Cantabria. El nuevo MUPAC está hoy más cerca de lo que ha estado nunca. Es una realidad, por mucho que haya quien prefiera mirar para otro lado.

Que hoy podamos estar debatiendo sobre las obras, sus plazos y su recorrido es porque el anterior Gobierno y su vicepresidenta a la cabeza dieron todos los pasos decididos con un único objetivo, cumplir la responsabilidad que como Gobierno tenían.

Ya no hay vuelta atrás, por mucho que a algunos les pese. Han sido muchas las dificultades superadas, pero la realidad es que tenemos un Museo que se está construyendo. Nunca esta región ha estado tan cerca de que el nuevo MUPAC sea una realidad.

Yo sé que el Partido Popular que sustenta a este Gobierno se han sentido muy cómodos en aquellos tiempos de promesas incumplidas e infografías por doquier. En los últimos tiempos, en las últimas décadas, el proyecto del MUPAC ha sido recurrente como arma política y de crispación entre partidos políticos, entre instituciones en Cantabria. Y una vez más, cuando el Partido Popular gobierna lo vuelve a ser.

Pero ahora se han encontrado con una Cantabria que ha celebrado sus 40 años de Autonomía, que ya no quiere tiempos pretéritos de promesas baldías y proyectos sin empezar.

Le recuerdo. El 29 de agosto del 2022 se publica en la Plataforma de contratación del Estado los pliegos de licitación de la obra del MUPAC. Es el 20 de diciembre del mismo año 2022 cuando se anuncia la propuesta de adjudicación. Siendo el 27 de enero de este año 2023 cuando se firma con la empresa constructora el contrato, por 45,4 millones de euros, y 30 meses. Y no es hasta el 17 de marzo de este mismo año 2023, cuando se pone la primera piedra.

Desde ese día llevamos ya seis meses de obra. Pero durante estos meses han ocurrido dos hechos relevantes que para una obra como el MUPAC no deberían ser preocupantes, pero en este caso sí lo han sido.

Ha habido dos elecciones: el 28 de mayo, por las que hay un cambio de color en el Gobierno de Cantabria y el 23 de julio, que por lo que parece y aunque a muchos de los aquí presentes les disguste, todo parece indicar que no habrá cambio de color en el Gobierno de España.

Durante estos meses de obra y en los que como en todas las obras, los primeros meses son de asentamiento, puesta de maquinaria, trabajos iniciales; la empresa constructora plantea una solicitud de modificación de parte del proyecto, especialmente en lo concerniente a la excavación y a la contención, para adecuarlo a la realidad encontrada en el subsuelo. Algo ya previsto en sus inicios, puesto que los técnicos que han trabajado en el subsuelo de Santander son conscientes de las dificultades que pueden encontrarse. Así tenemos casos como el Centro Botín, la Fundación Botín, el edificio del antiguo Banesto.

¿Y si eso es así, y es parte de la generalidad de cualquier obra, cuál es el motivo por el que estamos debatiendo en el primer Pleno de este nuevo curso político sobre una obra y un museo y que debería seguir avanzando en el camino planteado desde hace meses?



Yo les voy a decir por qué. El 19 de julio, tan solo dos semanas después de ser investida presidenta, la Sra. Buruaga, el mismo día que esta Cámara conoce a los nuevos consejeros y miembros del Consejo de Gobierno y a tan solo cuatro días de las elecciones generales del 23 de julio, este Gobierno, en boca de su presidenta, decidió arremeter contra el anterior Gobierno y su gestión, a cuenta de esa obra del MUPAC. Hay ese tercer diputado que no llega y que no llegó.

Miren, creo que no van a encontrar a nadie, y mucho menos de los que estamos aquí, que puedan afirmar que cualquier obra y menos de las características de ésta; estamos hablando de 30 meses de ejecución y de casi 50 millones de euros; no sufra, haya sufrido, o vaya a sufrir problemas y controversias. Es el día a día de una obra. Y, si no, que se lo digan a la diputada del Partido Popular y alcaldesa de Santander, Gema Igual, sobre si las obras tienen problemas y sobrecostes.

En julio del 2020, nos dan a conocer que la reforma de la Plaza Italia, el Palacio de La Magdalena, o las obras de talleres y sede de la Policía Local -nos informaba por aquel entonces el portavoz, el Sr. Ceruti- daba modificaciones de esos proyectos y sobrecostes.

Es en junio del 2022 cuando también el Sr. Ceruti; que estoy seguro que la consejera de Cultura conoce; daba a conocer la modificación de los sobrecostes de MUPAC. O en diciembre de 2022, un segundo modificado y sobrecoste de la rehabilitación del Archivo Histórico Provincial para la Biblioteca Municipal. Como ven, algo que forma parte del devenir de una obra, y más cuando estamos hablando de una obra de dimensiones que les decía, de la obra del MUPAC.

Pero ante esta situación se puede actuar de dos formas, y me van a permitir que las califique. La primera, de una forma responsable como líder político, que es conocer a fondo el caso de la obra del MUPAC, conocer a fondo el expediente, conocer a fondo todos los agentes, conocer a fondo cuál es la realidad y la situación, estar pendiente de la marcha de una obra y aportar desde la responsabilidad y liderazgo. Que no es ni más ni menos para lo que se nos elige a nosotros, los que somos responsables políticos.

Y luego está la otra forma, que el común de los mortales llamaría el camino irresponsable, pero que yo me voy a permitir el lujo llamarle el camino María José Sáenz de Buruaga. Y les voy a explicar el por qué.

El día en que todos ustedes, todos los consejeros que están aquí sentados vinieron a esta Cámara a que la Sra. Buruaga les presentara, los que están en primera fila, un día entiendo importante para todos, para este Parlamento, para los cántabros y las cántabras, decide utilizar algo tan importante para Cantabria, para su patrimonio y para su futuro como es la obra del MUPAC, como arma electoral. Ya les digo, a tan solo cuatro días de unas elecciones generales buscando ese deseado tercer diputado que no llega.

Y les digo por qué es importante e irresponsable que la Sra. Buruaga remitiera por interés electoral contra la obra del MUPAC y el anterior Gobierno.

Como les decía, estaban trabajando todas las partes en buscar soluciones a los problemas encontrados a la hora de desarrollar los trabajos de cimentación y contención. Hasta ese momento, todas las reuniones van dirigidas y tenían un marco en el que cualquier cambio propuesto en el proyecto debía tener o conllevar el mínimo aumento de presupuesto y el mínimo aumento en el plazo de ejecución.

Como todos ustedes saben, en cualquier reunión de negociación al respecto de cualquier modificado hay dos partes. Por un lado, la empresa constructora, que lo que quiere es que su cuenta de beneficios sea más grande, mayor. Y, por otro lado, está la responsabilidad de aquellos que promueven la obra, en este caso el Gobierno de Cantabria, que el presupuesto de la obra no aumente en demasía.

Es por ello que cuando la Sra. Buruaga hace las manifestaciones en este Parlamento, los sobrecostes desorbitados aparecen.

Sra. Buruaga, con usted llegaron los sobrecostes al MUPAC. -No me produce ninguna risa, ya lo siento que a la presidenta y a los miembros de este Consejo de Gobierno así les produzca-.

¿Cómo es posible que con su llegara estuviéramos hablando de aumentos de presupuesto, de orden de 900.000 euros, para atajar los problemas encontrados en el subsuelo? ¿Y cómo es posible que después de su multitud de declaraciones al respecto de esta obra, poniendo en cuestión a las partes intervinientes y poniendo en cuestión a los técnicos, hayamos pasado a 3,5 millones de euros?

Sra. Buruaga, es una irresponsable con sus declaraciones, con sus afirmaciones, con sus dudas, con su cuestionamiento a los propios intervinientes en esas negociaciones. Lo único que hizo fue aumentar ese sobrecoste; marcar un escenario, el que lo solicitado por la empresa constructora era óptimo para este nuevo Gobierno.



Porque, señores del Gobierno, entiendo de alguna forma que el proyecto de la obra del MUPAC no les acabe de entusiasmar. Y créanme que lo entiendo solo desde una única visión o perspectiva. Y es que necesitan que ese proyecto se les vincule a ustedes. Y estoy seguro que si lo hacen bien así será. Pero permítanme que hoy les diga que este proyecto no es suyo, que este proyecto no es de ustedes, que este proyecto es de todos los cántabros y cántabras y que fue el anterior Gobierno, con el señor Zuloaga a la cabeza, el que se dejó la piel para que esta obra fuese hoy en día una realidad. Y en unos meses disfrutemos y tengamos de un nuevo museo acorde a los tesoros que ostenta Cantabria.

Y máxime si todo lo que sale en palabras de este Gobierno son dudas, inseguridades incapacidades, falta de rigor, falta de profundidad y cuestionamiento constante y continuo.

Si de verdad cree este Gobierno, que el MUPAC es un elemento importante para Cantabria y forma parte de su ejercicio político esta legislatura, no lo están demostrando. Le pido que lo demuestren.

Lo que demuestra es que esta obra no les gusta. Y que tienen que sacar adelante porque ya está en marcha. Y a esta obra le quedan muchos meses. Y van a necesitar de compromiso, esfuerzo y atención. Háganlo por favor.

Por eso esta interpelación, señores del Gobierno, señora consejera de Cultura, señora presidenta. ¿Cuándo se van a retomar las obras del MUPAC, a un ritmo constante y a un ritmo adecuado, que permita a la obra terminar lo antes posible?

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. Gutiérrez.

Para contestar por parte del Gobierno tiene la palabra la Sra. Fernández Ortiz.

LA SRA. CONSEJERA (Fernández Ortiz): Señora presidenta del Parlamento. Señorías. Muy buenas tardes a todos.

Es lógico que el proyecto del MUPAC despierte el interés de todos los cántabros. Porque se trata sin duda de una de las iniciativas más importantes, de más hondo calado que se han llevado a cabo en nuestra región en los últimos años, en materia de Cultura, Patrimonio y Turismo.

Pero a los señores del grupo Socialista, el MUPAC les pone muy nerviosos. Y a pesar de que nuestra presidenta ha reiterado en numerosas ocasiones que el MUPAC es un proyecto de región y es un proyecto estratégico, clave también para el Gobierno del Partido Popular, pues parece que no se lo acaban de creer. O quizás más bien que no se lo quieren creer.

Pero a mí me gustaría que se tranquilizara de verdad. Este Gobierno está comprometido con la consecución de un museo que sea referente en su campo, tanto a nivel nacional como internacional. Y yo les aseguro que el MUPAC va a ser una realidad en esta legislatura. Así que por favor déjenos trabajar, que solo llevamos dos meses y tenemos bastante tarea por delante.

Nadie duda de la relevancia del MUPAC. Desde luego, este Gobierno no lo hace. Pero la viabilidad de un proyecto no se mide solo por su relevancia, sino por la ejecución realista y responsable. Quizás son términos que casan mal con cuadrar el calendario a martillazos para hacerse la foto electoral. Pero este Gobierno hace las cosas de otra manera, aplicando el rigor y la eficacia a la gestión.

La verdad es que me sentí muy sorprendida cuando vi la interpelación sobre el MUPAC. Porque ustedes tienen muchísima más información y nos pueden explicar con todo detalle lo sucedido. Conocen todos los prolegómenos, los intrínquilos y la prehistoria -nunca mejor dicho- de este proyecto. Han estado en el Gobierno hasta hace dos meses. Y mi antecesor, el flamante diputado Jorge Gutiérrez, pues ha sido hasta hace diez días el director de la Sociedad Regional de Cultura y Deporte.

Como ustedes saben, y ya se ha mencionado, en el momento de la redacción del proyecto se contaba con un estudio geotécnico solicitado por la UTE, que redactaba el proyecto, elaborado de acuerdo con los requisitos que establece el Código Técnico de Edificación, en cuanto a número de sondeos y tipo de ensayo. O sea, un estudio estándar. El proyecto, por tanto, se redacta en 2021, de acuerdo con los resultados y conclusiones de dicho estudio.

Al inicio de las obras, el contratista propone realizar un nuevo estudio geotécnico con un campo de sondeos más amplio; un estudio al que no tengo constancia que ustedes pusieran ninguna objeción.

Este segundo estudio concluyó que el terreno era aún más heterogéneo de lo que se indicaba en las primeras catas. Lo cual no es de extrañar teniendo en cuenta el subsuelo de edificaciones cercanas, como muy bien ha puesto de manifiesto el Sr. Gutiérrez, como el Centro Botín o el Banco de Santander, que se encontraron con el mismo problema.



Pero algo se barruntarían ustedes cuando en el contrato de obra, en su cláusula undécima, que hace referencia a la modificación, dice –textualmente– “Que el contrato podrá modificarse en curso de ejecución cuando aparezcan incidencias relacionadas con la construcción en los trabajos siguientes” ... Y cita –textualmente– “excavaciones y cimentación”.

Los costes de excavación y los asociados a la ejecución de la cimentación que figuran en el proyecto se han realizado conforme a la información suministrada por el estudio geotécnico. Lo cual no garantiza la total correspondencia con la situación del subsuelo. Ya está hablando de costes.

Y esto es ni más ni menos lo que ha sucedido. La geología manda. Y este nuevo escenario obliga a replantearse las soluciones de contención y los métodos de ejecución.

Tampoco es la primera vez que un proyecto de construcción se enfrenta a modificados ni será la última.

Lo que no se entiende es por qué se llevan ustedes ahora las manos a la cabeza cuando la resolución, Sr. Gutiérrez, ya la firmó usted mismo el día 5 de julio, estando todavía su Gobierno en funciones. Y ese modificado además estaba avalado también por el Project Management CBRE, en su informe favorable.

La decisión de aceptar el modificado y los costes que conlleva, como usted comprenderá no se hace a la ligera, ni se hace por capricho. Responde solo y exclusivamente a criterios técnicos.

Lo que pasa es que ustedes esperaban seguir gobernando y ya sin prisas electorales tramitar el modificado. Pero como les ha salido el tiro por la culata, pues ahora tratan de sembrar dudas sobre nuestra gestión.

Pero si todos los expertos: la dirección facultativa, el Project Management, absolutamente todos nos están diciendo que es necesario modificar el proyecto y que esto además tiene un coste ¿Qué quieren que hagamos? ¿Parar la obra, cuando todos sabemos además que la cimentación de un edificio es la parte más importante? Y sobre todo un museo, que necesita asegurar las adecuadas condiciones de estanqueidad. Seguramente es lo que habrían deseado, que se parara la obra y así poder decir que el Partido Popular está en contra de la cultura y todos esos mantras que tanto les gusta. Pero sucede que este es un Gobierno responsable que busca soluciones a los problemas, en lugar de andar haciendo todo tipo de aspavientos. Tenemos una responsabilidad con todos los cántabros y la vamos a cumplir.

Respecto al plazo de finalización de las obras, quiero hacer hincapié en que el incremento de cinco meses sobre el plazo inicialmente previsto es una estimación realista. Ante problemas sobrevenidos es nuestra responsabilidad como Gobierno ajustar los plazos para que se adecuen a las exigencias y garantías técnicas. Pero el ritmo de trabajo, tengo que decirle que actualmente es el adecuado. Nunca se ha parado la obra y se está continuando con los trabajos de la primera fase.

El compromiso de este Gobierno con la Cultura y el Patrimonio de Cantabria es incuestionable. Tenemos la obligación moral e histórica de garantizar que el MUPAC sea un museo de primer nivel, y eso es lo que estamos haciendo.

Este no es un proyecto como usted ha dicho de este gobierno, ni tampoco es un proyecto de los Socialistas. Ya lo he dicho usted muy bien, es un proyecto para toda Cantabria, para sus ciudadanos y para las generaciones futuras, que merecen un museo a la altura de la riqueza patrimonial que albergará.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sra. Fernández.

Para el turno de réplica tiene la palabra el Sr. Gutiérrez.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Gracias, presidenta.

Lo que queda claro con la intervención de la consejera y que ya dejaba claro la presidenta Buruaga con sus declaraciones, es que el gobierno de Cantabria no estaba defendiendo el interés de Cantabria; que la obra se haga en tiempo y forma; sino que está defendiendo los intereses de la empresa constructora. Cuando llegaron ustedes, llegaron los sobrecostes.

Y mire, Sra. Fernández, ya van tarde, muy tarde. Utilizaron el MUPAC como arma arrojadiza contra el anterior Gobierno, como les he dicho al principio en campaña electoral, para ver si acaban ese deseado tercer diputado que estoy seguro que la semana que viene, el Sr. Feijoo hubiese deseado tener. Pero no, no fue así.

El MUPAC en un principio aumentaba en un presupuesto cercano a los 900.000 euros. Y tras sus fatídicas declaraciones, Sra. Buruaga, han llegado a 3,5 millones de euros. Que casualmente coincide con la cifra que usted expuso en este Parlamento, que casualmente coincide con la cifra que la empresa constructora puso encima de la mesa, que casualmente coincide con la bajada que hizo la empresa constructora en su oferta. Cuántas casualidades o mala gestión por su parte, Sra. Buruaga.



Y aquí sí que me gustaría dejar una cosa clara. En el paso del aumento de 900.000 euros a los 3,5 millones de euros, en ese recorrido a mí se me vetó. Yo nunca participé en la última reunión porque se me vetó, no se me permitió participar.

Miren, señores del Gobierno, consejera Fernández, esta obra necesita de esfuerzo, constancia, trabajo y preocupación diaria. Les repito, diaria; algo en lo que creo no lo están haciendo por parte de su Gobierno, sino que decidieron que la obra del MUPAC ya no era un asunto prioritario ni un asunto al que le habían de ocupar tiempo.

Pero es que desde ese cuestionamiento del MUPAC con los sobrecostes hasta el día de hoy, hay mucho trabajo que hacer y que no han hecho. Van tarde, muy tarde. Y no pueden achacar constantemente estos retrasos al anterior Gobierno. Tienen mucho camino que andar todavía para que la obra avance. Y como les digo, van con retraso.

Estamos a 18 de septiembre de 2023. Y me gustaría saber si ya se ha firmado el nuevo contrato de redacción del proyecto modificado con los arquitectos. Estamos a 18 de septiembre, y no sé si los arquitectos ya tienen redactado ese modificado. Estamos a 18 de septiembre, y no sé si la empresa constructora conoce ya ese modificado que han redactado los arquitectos.

¿Ese proyecto modificado ya le tiene el Gobierno, ya ha sido aprobado, ya han firmado el contrato con la empresa constructora para ejecutar lo que dice ese modificado? Porque entiendo que la empresa constructora no va a mover absolutamente nada hasta que no tenga un contrato firmado.

Estamos a 18 de septiembre, y si ya se han sentado con el Ayuntamiento de Santander y con la Sra. Igual; porque el propio ayuntamiento planea que ese proyecto modificado deba llevar el mismo trámite de aprobación que el proyecto original. Con lo que estaríamos hablando de muchas semanas o meses para esa aprobación. Y le recuerdo que estamos ya a mediados de septiembre y empezando el nuevo curso político.

La consejera, en sus últimas declaraciones al respecto indicaba que una máquina de las que van a oír hablar mucho, la hidrofresa; la máquina principal para ejecutar las cimentaciones del nuevo museo; iba a llegar el viernes 1 de septiembre. Como les digo, a estas alturas no ha llegado. Y sin todos los pasos anteriores cubiertos, les indico que esa máquina cada día que esté parada va a suponer a las arcas del gobierno de Cantabria 5.000 euros al día.

Y como les decía, hay muchos pasos que se deben estar haciendo y que deben estar ya terminados. Todos ellos para que esta obra tenga las suficientes garantías de poder continuar a una velocidad correcta y concreta. Y se lo digo ahora.

Todo esto que les he contado son los trámites que deben estar hechos o debían estar hechos antes del 1 de septiembre, en palabras de la consejera, para poder empezar la obra en condiciones, el día 1.

Como verán, queda mucho por hacer y yo lo que les pido es que se ponga en la tarea, que se pongan al trabajo, que ocupen su tiempo, porque hoy por hoy el gobierno de la Sra. Buruaga ha puesto en cuestión la obra en MUPAC y se constata muy poco avance.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. Gutiérrez.

Para el turno de dúplica, tiene la palabra la Sra. Fernández Ortiz.

LA SRA. CONSEJERA (Fernández Ortiz): Sr. Gutiérrez, es evidente que ustedes tienen mucha información porque han estado hasta hace cuatro días, efectivamente en el Gobierno y en la sociedad, pero por favor no la utilicen de forma torticera.

Dice usted que se le vetó en una reunión, yo no le vetado absolutamente ninguna reunión, es más, enterada y no precisamente por usted, de que iba a haber una reunión con la dirección facultativa y el Project Management y la empresa fui yo, la que dije que quería participar en esta reunión. Al final no fui, fue la jefa de planificación estratégica, pero cuál es mi sorpresa cuando me entero que la reunión con la empresa había sido el día anterior sin que nos hubiéramos enterado. Así que ya digo, la información hay que darla como debe ser.

Ustedes lo que han hecho ha sido ponerse de perfil y dejarle el problema al Gobierno del Partido Popular. Ustedes han dicho, bueno, si ganamos las elecciones ya lo arreglaremos y si no, por utilizar esa frase tan castiza, el que venga detrás que arree.

Pues eso estamos haciendo, resolver el problema que ustedes han dejado pendiente, y lo estamos haciendo con rigor y con criterios puramente técnicos. Porque a nosotros sí nos importa el MUPAC, nos importa dejar un edificio que luego no vaya a tener problemas. Yo le reconozco el mérito de haber puesto en marcha el proyecto para la realización del MUPAC, y entiendo que estén dolidos y frustrados por haber perdido la ocasión de gestionarlo, porque era uno de sus proyectos



estrellas. ¿Pero qué le voy a decir? Pues así es la vida, es que esas cosas pasan y ahora, pues los que estamos encargados de gestionarlo y llevarlo a buen término, pues es el Gobierno del Partido Popular y le puedo asegurar que se llevará a buen término.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sra. Fernández.