



## SESIÓN PLENARIA

### **7.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 72, relativa a denunciar ante el Gobierno de España y las instituciones europeas el Pacto Verde Europeo y las graves consecuencias que ha tenido para la economía española, en especial para el sector primario y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. [11L/4300-0072]**

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario primero que dé lectura del punto séptimo del orden del día.

EL SR. BLANCO TORCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 72, relativa a denunciar ante el Gobierno de España y las instituciones europeas el Pacto Verde Europeo y las graves consecuencias que ha tenido para la economía española y, en especial para el sector primario y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de defensa, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la Sra. Díaz.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Buenas tardes, señorías.

Todos los que estamos aquí cobramos una nómina a fin de mes, una nómina de dinero público que proviene de los impuestos que pagan los ciudadanos, para nosotros hay fondos suficientes e incluso para poder subirnos el sueldo, pero mucha menos suerte tiene los que nos dan de comer, los que labran la tierra y recogen sus frutos, los hombres y mujeres de Cantabria que madrugan los 7 días de la semana para atender las mermadas explotaciones ganaderas de nuestra tierra.

A ese sector, señorías, no les salen las cuentas y no les salen porque los burócratas y los políticos les han impuesto unas normas que simplemente les asfixian, y en demasiados casos conducen al cierre de sus negocios y acabar con su forma de vida, que fue también en muchos casos la de sus padres y sus abuelos; me temo que lo lamentaremos más pronto que tarde.

Miren, las revueltas de los tractores en toda Europa denuncian las políticas derivadas del Pacto Verde Europeo y de la Agenda 2030, y ya hemos visto cómo cuando los tractores salen a la calle todos los políticos se suman, vaya por delante, se lo digo al Grupo Socialista, mi reproche a cualquier conducta coactiva de su libertad individual. Ahora bien, les digo tanto a populares como socialistas, hay que tener cuajo para ver cómo se suben al carro los miembros del Partido Popular y el Partido Socialista, que provocan la ruina del sector, porque a la hora de votar en Europa estas políticas ustedes votan de la mano, y es así mal que les pese.

La Comisión Europea publicó en mayo de 2023 su llamada Estrategia de biodiversidad 2030 y su Estrategia de la granja a la mesa, aunque yo creo que en realidad debiera llamarse de las macro granjas que resistan a la mesa y a precio de oro. En esa línea con el Pacto Verde Europeo esas estrategias son la hoja de ruta para futuras iniciativas, y fíjense qué bonito suena esto, para preservar y proteger la biodiversidad, diseñar un sistema alimentario justo, saludable y respetuoso con el medio ambiente, objetivos todos estos muy loables, tan loables como engañosos, igual que la Agenda 2030, porque detrás se esconden intereses económicos, ruina, despoblación, abandono del campo, férreo control y, al final, miseria para todos menos para las clases dirigentes económicas y políticas por supuesto, ya ha pasado con la Ley de Costas se acuerdan, hace 50 años se les otorgaron concesiones a cambio de que invirtieran su dinero para sanear marismas llenas de especies invasoras, de lodazales cuyos mosquitos provocaban enfermedades, lean, lean la historia que está bien escrita, y ahora se les trata como a delincuentes y se les arruina echando al paro a los trabajadores.

Bueno, pues esto les pasa ahora al sector primario, y les digo una cosa, solo hay una forma de que las políticas comunitarias contribuyan de verdad a una mayor protección del medio ambiente, y es yendo de la mano del ganadero y del agricultor, que son los que siempre han cuidado el campo porque viven de ello, mejorando su situación económica y garantizando la seguridad alimentaria. Pero claro, con el pan de los demás todos somos muy generosos, igual que a este Sánchez con el dinero de los demás a la hora de adoptar medidas para hacernos más felices, esas medidas chupis que dice la vicepresidenta, pero que muchas veces suponen la ruina.

Bueno, pues en el campo hay una reconversión en toda regla, una decisión que verán ustedes cómo nos va a devolver al feudalismo. Dejen los cultivos para que los urbanitas podamos pasear, queremos más campo para pasear, quiten las vacas que no nos gusta pisar excrementos ni oler abono, veremos todos esos premios abandonarlos en manos de quienes caen. No se dan cuenta de lo que está pasando, de verdad no ven ni el clamor de la calle. Miren, a quienes conservan nuestro campo se les imponen hasta siete modalidades de cultivos, se les dice lo que pueden o no pueden cultivar, en qué porcentajes, se les imponen barbechos absolutamente absurdos en nuestra tierra, se les dice a los que son profesionales del sector, esto es increíble, qué pueden o no pueden rotar, como si ellos no supieran qué productos son más efectivos en



sus suelos, se les dice dónde pueden o no pueden echar herbicidas, se les aumenta sin medida los gastos de producción, y se les obliga, por si acaso les quedaba horas libres de sus jornadas, pues que estudien informática para hacer los deberes de control que les corresponden a las administraciones.

Miren, les voy a decir una cosa, las modalidades de la PAC son tan complejas que estos agricultores y ganaderos, cuando van a los gestores y a los tramitadores les dicen dime qué tengo que hacer para poder subsistir, dime qué tengo que hacer, y esta es la realidad, se les está marcando el paso como si fueran unos ignorantes, y ahora nos sorprendemos de lo que está pasando. Pues no, no se equivoquen, porque ni agricultores ni ganaderos quieren ayudas, quieren poder vivir de su trabajo, lo dicen todos los días alto y claro, pero es esta normativa irracional la que les hace sencillamente que eso sea imposible.

Hay cosas tan absurdas como que para cobrar ayudas te obliguen a sembrar determinadas semillas en lugares donde los profesionales nos dicen que nunca se han dado bien estos cultivos. Oiga es como si a mí me sientan mal y me dicen los políticos, lo que tengo que comer, aunque me siente mal. Es que no tienen ningún sentido.

En fin, todos compartimos que es necesario garantizar la seguridad alimentaria. Cómo no. Que los alimentos que se producen en la Unión Europea sean de calidad. Cómo no. Pero es que estas estrategias que les estoy nombrando son tan incoherentes, como ha pasado con las zonas de bajas emisiones ¿no? Acabamos con el tejido productivo para luego acabar comprando a terceros países que contaminan más el planeta, y así nos va. Bueno, pues con esto está pasando lo mismo.

Miren, la comisaria de Salud Pública y Seguridad Alimentaria dijo a finales de 2023 que se necesitan mejorar los datos disponibles para identificar los objetivos de reducción de insumos, ya saben, los bienes de producción, recursos suministros, materiales, mano de obra, maquinaria, etcétera. Sin embargo, antes de evaluar ese impacto, pásmense, en la estrategia se proponen recortes abruptos de fitosanitarios y fertilizantes y una disminución obligatoria del uso de tierras agrícolas. Tremenda barbaridad, señorías, primero cortamos la pierna al paciente y después evaluamos si era necesario hacerlo para combatir la enfermedad. ¿Pero en qué cabeza cabe hacer propuestas sin proporcionar antes la evaluación del impacto? Es completamente incomprensible.

La Comisión Europea deben demostrar que las propuestas no van a suponer cargas adicionales de costes de producción -ya son elevados para agricultores y ganaderos-, ni que darán lugar a una disminución de la producción agrícola y ganadera comunitaria, que es lo que está pasando.

¿Qué valor añadido aporta las medidas concretas que proponen esas dos estrategias para la Unión Europea? Miren, la combinación de ambas, lo que sabemos, con toda seguridad es que va a suponer un, una reducción mínima de un 15 por ciento de la producción agrícola. Y esto es un drama, porque vamos a perder nuestra soberanía alimentaria. Las restricciones, lo que suponen en cuanto a que sí que pueden venir, venir importaciones agrarias, porque solo se considera el etiquetado de productos que no cumplen lo que se exige en España, supone una competencia desleal inadmisible. No estamos compitiendo con las mismas reglas del juego y por eso no salen las cuentas. ¿Qué será lo siguiente? ¿Qué será lo siguiente?

Los políticos de Bruselas aplaudidos y apoyados por el PSOE y por el PP, afortunadamente, los regionalistas, no se han podido sumar. Ya se cargaron en su día el equilibrio entre la oferta y la demanda asociado al coste de los precios, porque entonces dependía de que hubiera una buena o mala cosecha, pero en este momento, en aquellos entonces no hacían falta ayudas, pero ahora sí porque el precio es tan bajo, tan bajo, que deriva de que entran los productos a través de las multinacionales que compran a países extracomunitarios a bajo precio, y ya no haya alternativa. Los nuestros no pueden vivir con esas reglas del juego. Primero te quito tu salario y después te doy una ayuda de subsistencia bárbaro. Este es un modelo ideal, primero os arruinamos y después aprobamos ayudas para hacernos creer que encima, pues sois insostenibles y, por lo tanto, dependéis del Estado. Es la vieja economía confiscatoria que ya está entre nosotros. Te lo quito en impuestos, te lo devuelvo minorado en forma de ayudas y así la ecuación es perfecta: te robó 1.000; ayudó con 300 además me tienes que dar las gracias. Fantástico.

Señorías. ¿No se dan cuenta de lo que está pasando también con otras leyes, como las de bienestar animal? ¿No se dan cuenta de que las alimañas están más protegidas que los animales que son nuestro sustento, que nos dan de comer? Dejamos que deprime sobre el ganadero comiéndose sus reses, que los conejos se comen las cosechas, porque dicen los ecologistas que están en su derecho; que las plagas de nuevos insectos, que muchas veces vienen en las cajas de fruta importada de terceros países, compitan con los plaguicidas solo los autorizados por normativa son menos efectivos que nunca; los otros países si pueden utilizar productos efectivos, los nuestros, no. Los productos del campo, que debieran ser para consumo humano al final acaban siendo prioritarios para los animales.

Y los burócratas, aunque no encuentren quien avale con fundamento científico sus teorías, siguen empeñados en combatir lo que ellos llaman dramática huella de carbono de incrementos y abonos. Es que no entiendo, entiendo cómo hemos sobrevivido los cántabros en esta tierra ganadera. Vamos no entiendo como los ganaderos pueden haber sobrevivido con esa terrible huella de carbono por la que viven al lado. ¿Esta gente sabrá?



LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: ¿Sabrá? Terminó. Terminó, presidenta. ¿Esta gente sabrá lo que se eleva a la atmósfera desde un volcán en erupción o habrán medido las emisiones del Falcon del presidente? Esto me lo pregunto.

Tenemos un grave problema y también en Cantabria, Sra. Ceballos, usted sabe que le aprecio enormemente, pero esta mañana, cuando usted decía que en Cantabria se hacía todo muy bien, usted sabe que en relevo generacional estamos fallando como nadie. Pregunte en Castilla y León, pregunte en el País Vasco. Pregunte. Pregunte, cuándo cobran, cómo cobran. Pregunten por qué, aquí nadie adelanta las ayudas al relevo generacional. Y allí no lo necesitan.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Y, fíjese, y fíjese, en mi segundo turno, se lo podré decir. Traigo hasta la respuesta del Gobierno para que ustedes se sonrojen un poco.

Muchas gracias presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la Sra. Salmón.

LA SRA. SALMÓN CALVA: Gracias, señora presidenta. Buenas tardes de nuevo, señorías.

Pues verá al analizar hoy su proposición no de ley, Comenzamos a leerla, a ver si había algo interesante, y la verdad es que cuando llevas leyéndola un poquito, dice que no, que no, que no puede ser, que esto no puede ser, que es que a ustedes no les gusta Cantabria. No les gustan las comunidades autónomas.

Pero es que tampoco les gusta pertenecer a Europa. Tampoco. Todo lo que sea Europa no les hace gracia. No les gusta la Constitución. Tampoco. No les gusta el estatuto de autonomía. Tampoco. No les gusta que entren y lleguen a España a determinadas personas. Tampoco les gusta que entren determinados alimentos. Todo lo que sea apertura de miras, apertura, no les gusta a ustedes.

Todo lo que sea formar parte, integrarse, abrirse, nada, porque por eso se caracteriza su partido, por lo que son una dictadura, una imposición, No nos gusta. Antes, tomaba nota. Decía usted, normativa irracional la que viene de Europa Y cuando hemos tratado aquí el tema del real decreto parecido, pero entonces ¿qué es lo que vale? ¿Qué normativa vale? ¿Sus criterios, sus normas? ¿Eso es lo que vale?

Hombre, es que lo que lo que sí que da vergüenza es escucharles a ustedes, vienen en comisión diciendo que el Grupo Parlamentario Socialista y Regionalista, pero ¿por qué vienen a pedir explicaciones? ¿pero se lo tengo que volver a explicar? Que los diputados de esta Cámara pedimos explicaciones cuando consideramos estemos en el Gobierno o en la oposición, que es lo que han hecho ustedes en la anterior legislatura.

Y luego salen el otro día en la prensa diciendo que, si no nos da vergüenza al Grupo Parlamentario Socialista, o, mejor dicho, a los socialistas y al Partido Popular de subirnos a los tractores. Mire, yo no me he subido a ningún tractor, pero ustedes sí y parece que cogen la bandera, en el liderazgo del campo, porque estamos con el campo... Con el campo estamos todos. Si algunos de ustedes también, Sra. Igual. Con el campo estamos todos, pero que puede subirse, puede subirse el tractor o dónde la dé la gana, pero si es que nos podemos subir todos donde queramos. Con el campo estamos todos, como se lo hemos demostrado esta mañana cuando hemos votado los 35 a favor de una moción que han presentado ustedes

¿Y saben lo que pasa? ¿Pero cómo vamos a estar a favor de que desaparezca el pacto verde, de todas las políticas que salen de la Unión Europea en favor de una transición ecológica y del cambio climático? No podemos estar a favor de eso. Lo que sí estamos a favor es de que a medida que se desarrollen las políticas que engloba el Pacto Verde para conseguir los objetivos y se vayan observando los daños que ocasiona, los inconvenientes que ocasiona, es estar ahí para analizarlo y para apoyar al campo. Cuando uno se da cuenta de que efectivamente el desarrollo de esas políticas puede estar ocasionando inconvenientes, y ahí está el ministerio y ahí están las comunidades autónomas para dar apoyo ¿por qué sabe cómo se ayuda al campo? Legislando y para eso hay que estar en el Gobierno y hay que legislar, legislar y hay que ayudar y hay que decirle a Europa, quizá esto haya que modificarlo porque está ocasionando estos problemas. Quizá por aquí no podemos ir y por aquí sí. Pero hay que respetar y coordinar. Lo dije esta mañana y lo vuelvo a decir ahora.

Y lo que no es lícito, es decir que si no nos da vergüenza. Es que la palabra vergüenza les empieza a quedar ya un poco grande. Reflexiónenlo, porque todo el día tienen la palabra la boca. Y no son los abanderados del campo, somos todos. Esta mañana aquí lo hemos demostrado, que hemos votado a favor de una iniciativa y de cualquier otra que surja que vaya en favor de los intereses del campo.



Y le he mencionado esta mañana las medidas que anunció el ministro, Planas, el otro día en acuerdo con lo que son las agrupaciones agrarias como un punto de partida, como un inicio de una hoja de ruta; que no ha acabado ahí, que todos lo reconocieron, que había que seguir trabajando. Y le he hablaba de relevo generacional, que usted lo ha mencionado antes. Y de la cadena alimentaria. Y le he hablado de muchos de los aspectos que incluía usted aquí, y que se incluyeron esta mañana en la moción.

Ahí es donde se ayuda al campo, legislando, otorgando ayudas. Ahí es donde se ayuda. Y no subiéndose al tractor y echándonos discursos demagógicos, que se deben de pensar que es que la población es tonta; que no es tanta, que la ciudadanía tiene criterio suficiente para saber cuándo le llega el dinero, de dónde le llega el dinero y las ayudas. Y quién se sube el tractor para hacerse la foto.

Un poco más de respeto, que es el que nos tendríamos que tener todos. Lo ha dicho esta mañana en la radio, el señor consejero; que me ha gustado, porque ha dicho: me voy a reunir siempre con aquellas personas que se manifiesten de forma respetuosa. Porque es lo que nos tendríamos que tener todos en esta Cámara y fuera de esta Cámara, un poco más de respeto.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Buenas tardes, señora presidenta. Señorías.

No era yo la persona encargada de hacer este discurso. Pero evidentemente yo creo que es el momento de transmitir al diputado, Guillermo Blanco, que está pasando estos momentos familiares difíciles, el cariño de todos los diputados y de toda esta Cámara. Y tengo que aprovechar también para agradecer la cortesía parlamentaria del Sr. Fernández, que al margen de cuál iba a ser el resultado se decidió abandonar para no alterar las mayorías.

Pero miren, hoy vamos a hablar aquí de una nueva y típica intervención de VOX. Mezcla de conceptos, mezcla de ideas, pero respetando siempre un discurso negacionista, antieuropeísta, trasnochado, desfasado; que a base de mentiras repetidas pretende convencer a la gente de la maldad de los grandes conceptos.

Mire, señoría, la agenda 2030 no es algo que se haya inventado el Sr. Pedro Sánchez. La agenda 2030 es una decisión de Naciones Unidas, que firmaron 190 países a nivel mundial, que en España se aprobó con toda la racionalidad en el año 2015, se adhirió bajo el Gobierno de Mariano Rajoy. Y que tiene toda una serie de medidas que avanzan en la línea de conseguir los objetivos de desarrollo sostenible. Y alcanzarlos mediante la necesaria apuesta por la transición ecológica, para acabar con el cambio climático.

Y el Pacto Verde Europeo, no es un sacrificio única y exclusivamente en materia medioambiental, no lo es. Es una estrategia industrial, es una estrategia de soberanía energética, es una estrategia de crecimiento.

Es verdad que el problema no son los acuerdos grandes, sino el problema es el desarrollo que de esos acuerdos se lleva adelante. Claro que a nosotros no nos gusta, a los Regionalistas, y lo hemos dicho en numerosas ocasiones, el desarrollo que la ministra, Ribera, hace de la política de desarrollo sostenible. Claro que no nos gusta. Pero lo malo no es el marco, que es lo que usted nos pide en su iniciativa que votemos en contra. Lo malo es cuál es el desarrollo que de la misma sea.

Miren, en esa misma línea están las asociaciones agrarias; las de verdad, no solidaridad. Pero en esa línea, lo que hay que estar es apoyando sin duda la demanda de los agricultores y de los ganaderos. Y la demanda con medidas muy concretas. Medidas que hacen referencia a cuestiones como la modificación de la Ley de la cadena alimentaria, como al etiquetado, como a la derogación de la Ley de bienestar animal, como a sacar el lobo en LESPRES, como a las ayudas del gasóleo agrícola, como a las ayudas que hacen referencia al cereal que se importa y que deja el cereal español en malas condiciones.

Y sobre este punto, yo quisiera hacer una referencia. Verdaderamente es un escándalo que estemos pagando el cereal al 20 por ciento de lo que lo pagábamos en los momentos álgidos de la guerra de Ucrania y el pan siga el mismo precio.

¿Y sabe cuál ha sido la explicación que hemos recibido el otro día de la cadena alimentaria? Que es que los precios de ahora son los del cereal que se comprobó hace un año.

Y mi pregunta es: ¿Y entonces los precios de hace un año, por qué subieron? Ahí es donde hay que atacar, a los desarrollos que se están haciendo. Y ahí es donde hay que apoyar a nuestros ganaderos y a nuestros agricultores. Ahí es



donde hay que mantener la rebaja del IVA de los carburantes. Ahí es donde hay que hacer una apuesta por los seguros, que es una de las cuestiones que se están abordando hoy en la reunión de consejeros con el ministerio.

Claro que desde el Partido Regionalista apoyamos las demandas del sector. Claro que apoyamos a los ganaderos, a los agricultores, a los mariscadores y a las pescadoras, si es que lo llevamos en nuestro ADN. Y por eso apoyamos a ASAJA, a UGAN, a UPA, a AIGAS, a la Cooperativa Comillas Ruisada, a Valles Unidos del Asón, Agrocantabria, y a todas las asociaciones ganaderas, como la Federación de Asociaciones Cárnicas. Y rechazamos la manipulación y la demagogia con la que ustedes vienen a este Parlamento.

No utilicen a los ganaderos ni a los productores con sus fobias hacia las políticas europeas.

Señorías, lo hemos defendido siempre. No habrá transición ecológica si no es social, económicamente justa y no se deja a nadie atrás. Ahí estaremos los Regionalistas, ahí el que lo lleve adelante desde el Gobierno de la nación cuenta con nuestro apoyo.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Por el grupo parlamentario Popular tiene la palabra la Sra. Ceballos.

LA SRA. CEBALLOS DE LA HERRÁN: Muchas gracias presidenta. Buenas tardes señorías de nuevo.

Señora, cuajo el que quiera. Yo me puedo subir a cualquier tractor y a cualquier carro, porque desde que nací estoy en el pueblo. Por lo tanto, de verdad, venir aquí a decir que unos tenemos cuajo y otros no, porque nos subimos a un tractor; permítame... Hay que respetar un poco más, porque yo vengo del pueblo. Yo sí que vengo del pueblo.

El Partido Popular vuelve a repetir en esta tribuna que apoya a las manifestaciones realizadas por nuestros ganaderos y agricultores; que no se puede pedir que el campo tenga una política agrícola verde, si los números que ellos sacan son rojos.

El Pacto Verde Europeo tiene iniciativas políticas como la estrategia de la granja a la mesa, que ha supuesto que los productos que realmente están en nuestra mesa no son los de la dieta mediterránea, sino que son los marroquíes.

El aumento de requisitos y de precios que supone el Pacto Verde está haciendo que los agricultores y ganaderos hayan salido a la calle ¿verdad? En eso estamos todos de acuerdo.

Nosotros, en el Partido Popular estamos de acuerdo en buscar la triple sostenibilidad, pero hay que flexibilizar el calendario. Yo creo que esta tarde todos estamos diciendo lo mismo, hay que flexibilizar el calendario de aplicación en el sector primario del Pacto Verde Europeo. Porque estamos dejando sino a los ganaderos y a los agricultores a la deriva. Y a veces las políticas, o casi siempre las políticas que realiza el Gobierno de la nación están ayudando todavía más.

Por ejemplo, ¿qué ha pasado con el Plan estratégico de la PAC? ¿Cómo nos hemos podido venir con 5.000 millones de euros menos imponiendo los agricultores y ganaderos, controles digitales, que la mitad de nosotros, en el mundo rural, ni siquiera tenemos conexión a Internet?

Los, han sido los primeros de este Gobierno de España en poner el impuesto al plástico cuando no había que haberse dado tanta prisa, dos mil millones de euros al año a la industria agroalimentaria española. Un PET alimentario que solo es 0,007 por 100 de las 33.000 industrias han podido acceder a él. Una reforma de la ley de la cadena alimentaria que no está asegurando cubrir los costes de producción.

Y fíjense ¿dónde tenemos la soberanía alimentaria ahora mismo?, queremos que se apliquen las cláusulas espejo, el Partido Popular sí, queremos que se apliquen las cláusulas espejo con Marruecos y con todos los terceros países, porque están haciendo una competencia desleal a nuestro sector primario.

Y sacar el lobo del LESPRES tengo que decirlo.

El resultado de este desastre de política socialista en España ha dado lugar a que es más barato importar que exportar. Ha caído la exportación de frutas y hortalizas en la que éramos la primera potencia mundial, el 40 por 100 de las frutas, hortalizas que estamos ahora mismo consumiendo no son nuestras.

Por lo tanto, no se entiende que el sector agrario, uno de los más estratégicos que nos da de comer, el motor del mundo rural, el que da vida al 88 por 100 del territorio y es responsable del 10 por 100 del PIB nacional, el ministerio responsable de mantenerlo vivo, se despache con un 0,75 por 100 de los nuevos fondos europeos.



Y esta situación es ¡la-men-ta-ble! Y nos están diciendo que nos pongamos a trabajar, nos ponemos exquisitos, que nos pongamos a trabajar, llevamos años reivindicando en el Congreso de los Diputados iniciativas para apoyar al sector rural.

Cómo se puede ser competitivo si no se habilita ninguna medida para que los agentes del sistema alimentario puedan reducir los costes de producción, la energía, el transporte, los fertilizantes, los piensos y para que puedan aumentar los ingresos y las ventas.

Hay que impulsar el consumo de la leche y de la carne, y para eso hay que quitar el IVA, ¿verdad?, para compensar los elevados costes de la guerra en Ucrania, de Israel. Hay que bajar el IVA del pescado y de la carne, necesidad imperiosa hemos bajado la del aceite para contentar a los independentistas, pero hay que bajar la de la carne y la del pescado.

El PP quiere revisar y ajustar el calendario de aplicación para que las medidas que avancen en sostenibilidad no resten ni productividad ni competitividad, a los productos españoles. Pedimos se cumpla el pacto de París sobre cambio climático. No se pueden implantar medidas de reducción de emisiones que menoscaben la producción de alimentos y que se hagan informes de impacto de pluralidad en todas las normas, no solo las agrarias antes de su tramitación.

Hay que revisar los plazos. Eso está diciendo al Partido Popular. Las circunstancias actuales ya son distintas. Hay que adaptar los tiempos a lo que está ocurriendo. España ha sido el único Gobierno de la Unión Europea que ha incluido dentro de los planes estratégicos medidas medioambientales que todavía no se están exigiendo en Europa. Eso es lo que hay que hacer, una transición ecológica, una transición ideológica.

Entendemos la postura del Partido Popular, ¿verdad?, clarísima.

Las exigencias ecologistas están arruinando nuestros agricultores y ganaderos. Pedir una moratoria en la aplicación de la política medioambiental...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Debe ir finalizando, señora diputada.

LA SRA. CEBALLOS DE LA HERRÁN: Perdón, ahora termino, de la PAC para evitar que se ahoguen los agricultores y ganaderos. Es lo que se debe de hacer, es la política correcta y es lo que el Partido Popular pide y va a pedir.

Nuestro grupo parlamentario se va a abstener en su proposición no de ley, porque, como usted comprenderá tampoco es decir no a Europa y los ganaderos y agricultores lo saben.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Para fijar definitivamente su posición, tiene la palabra la Sra. Díaz.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Gracias, presidenta.

¡Qué papelón! Señores del Partido Socialista, dicen que primero veremos los daños, o sea, cuando ya estén muertas las explotaciones, bueno, ustedes no las han llamado muertas ustedes -han dicho qué eufemismo tan bonito-, cuando veamos los inconvenientes entonces ya veremos qué hacer. No, miren ustedes, se abanderan al sector primario cuando se vota, cuando se vota en Europa.

Y dicen los regionalistas, que es que, claro, yo hablo del marco, pero es que el marco es el que permite adoptar estas medidas, y nosotros decimos que el marco sabe clave porque a la vista está que se están adoptando medidas contrarias al mantenimiento del sector primario. Luego ese marco parece que no es el marco ideal.

Pero claro, para votar lo que vamos a votar ustedes a continuación pues tienen que hacer encaje de bolillos.

Nosotros estamos votando desde hace años en Europa, a favor del sector primario y ustedes los verdes, los socialistas y los populares, y además se han enorgullecido de ello están votando solo para ver el tema climático y no para ver las consecuencias de ese marco que tanto les gusta.

Y miren, acaban de darles la puntilla esta mañana, acaban de aprobarse unas nuevas normas para el transporte y para la movilidad de los animales. ¿Saben ustedes que en España no se van a poder hacer movilizaciones de animales por encima, según las zonas, de los 25, los 30 grados? ¿Se imaginan ustedes 25-30 grados en España?

Esto está pasando en la Unión Europea y hay que votar y cuando se vota hay que votar a favor del agricultor y del ganadero o a favor de las medidas contra el cambio climático.



Miren aquí imposible estar bien con Dios y con el diablo, es imposible. Tienen ustedes que elegir y ahora se abstienen. Bien, mejor que votar en contra obviamente. Pero esto de la triple sostenibilidad queda muy bonito sobre los papeles, pero en la práctica los están sufriendo los de siempre, los de siempre.

Y al final les he dicho al principio lo vamos a lamentar todos, porque cuando no haya producción suficiente, cuando dependamos de terceros países extracomunitarios, porque no tengamos ya soberanía alimentaria, porque tengamos que pagar lo que nos quieran pedir por los productos y encima no tengan la calidad que tenemos ahora en España, lloraremos.

Pero nada, mientras tanto, vamos a esto, esto de la palabrería me encanta, pero a la hora de la verdad los que están detrás del arado y los que están detrás de cada una de esas explotaciones vaya papelón que ha tenido que usted aquí Sra. Ceballos se lo digo de verdad, porque sé que usted es una mujer de campo, vaya papelón.

Aquí el apoyo al sector primario se demuestra votando, se ha demostrado tanto, se pueden subir ustedes en los tractores que quieran, pero a la hora de votar ¿qué votan?

Y, fíjense qué cosas tan terribles pedimos, fíjense que las graves consecuencias que ha obtenido el Pacto Verde Europeo se puedan superar. Que se promuevan la derogación de la estrategia de la granja a la mesa y de la estrategia de biodiversidad, que ya hemos visto qué consecuencias tienen y son negativas. Que se favorezcan, nuestra tercera medida, la conservación del medio natural, pero en convivencia y en respeto de nuestro sector primario. Que se acabe con la supremacía del lobo sobre la cabaña ganadera. Que se promuevan medidas eficaces en materia de relevo generacional, el mantenimiento de las explotaciones ganaderas. Que se luche por la soberanía alimentaria. Que se suspendan las importaciones de productos que no cumplan con las exigencias fitosanitarias...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya finalizando, señora diputada.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: ...impuestas a nuestros productores y que se apoye y respete al sector primario.

Pues bien, de todo no se han apuntado al último punto, a apoyar las legítimas reivindicaciones; pero a la hora de votar lo que importa y lo que interesa están ustedes mirando para otro lado.

Lo lamento.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias señora diputada.

Vamos a proceder a la votación de la proposición no ley número 72.

¿Votos a favor?

EL SR. BLANCO TORCAL: Cuatro votos a favor.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Votos en contra?

EL SR. BLANCO TORCAL: Quince votos en contra.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Abstenciones?

EL SR. BLANCO TORCAL: Y quince abstenciones.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Por lo tanto, se rechaza la proposición no de ley número 72, por cuatro votos a favor, quince en contra y quince abstenciones.