



SESIÓN PLENARIA

5.- Comparecencia N.º 5, del consejero de Industria, Empleo, Innovación y Comercio, a petición propia, a fin de informar sobre las gestiones realizadas para hacer realidad la estación intermodal del PSIR Llano de la Pasiega. [11L/7800-0005]

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario primero que dé lectura del punto quinto del orden del día.

EL SR. BLANCO TORCAL: Comparecencia número 5 del consejero de Industria, Empleo, Innovación y Comercio, a petición propia, a fin de informar sobre las gestiones realizadas para hacer realidad la estación intermodal del PSIR La Pasiega.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de exposición tiene la palabra el consejero de Industria, Empleo, Innovación y Comercio, Sr. Arasti, por un tiempo máximo de 30 minutos.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Buenos días presidenta.

El objetivo de esta comparecencia, a petición propia, es informar al Parlamento de Cantabria sobre las gestiones llevadas a cabo por el Gobierno de Cantabria para hacer realidad la estación intermodal del PSIR del Llano de La Pasiega.

En primer lugar, la posición del Gobierno de Cantabria, sobre, sobre esta cuestión no cambia, es la de siempre, que la intermodal la llevaría a cabo el Gobierno de España. Eso es lo que se ha dicho a los cántabros en los últimos años, tanto por el anterior Gobierno, como por el Gobierno de España. Esta es la opinión unánime de todos los partidos del arco parlamentario y de la sociedad cántabra en su conjunto.

Sin embargo, ha habido varios signos de alerta. El primer signo de alerta fue el estudio de ADIF de agosto de 2023; un mes después de tomar posesión. Tras un largo periodo de espera, las conclusiones del estudio fueron demoledoras, no había demanda a corto y medio plazo; la intermodal no era rentable, no era el emplazamiento idóneo; la terminal quedaba encajonada entre taludes de nueve metros. Es decir, era inviable.

Fue un estudio que ADIF adjudicó en marzo de 2022 y nada presagiaba unas conclusiones tan demoledoras a la vista de los, las optimistas, de los, de las razones optimistas que antecedian.

Recuerdo que el 21 de junio de 2021 el anterior presidente decía que los dos principales proyectos que Cantabria ha presentado a los fondos europeos de recuperación, entre los cuales se encontraba la intermodal, están encauzados con el Gobierno de España y encajan perfectamente con los requisitos que marca la Unión Europea, tal como le habían confirmado el presidente Pedro Sánchez, las vicepresidentas Carmen Calvo y Nadia Calviño y el ministro José Luis Ábalos.

Decía, que sería la sorpresa del siglo que finalmente el centro logístico y el museo de prehistoria no obtuvieran financiación después de lo que han preguntado aquí.

Y sobre La Pasiega explicaba que Cantabria había presentado un argumentario adicional para justificar su encaje con las recomendaciones europeas en relación al transporte sostenible y la lucha contra el cambio climático.

Asimismo, anunció también una próxima reunión con Ábalos para abordar específicamente en la construcción de la estación intermodal por parte de ADIF.

16 de febrero de 2022. Los proyectos no recibirán fondos europeos porque no encajan; si bien contarán con financiación del Gobierno de España, sí podría tener encaje en los fondos europeos la ejecución de la estación intermodal, algo que se está estudiando; eso lo decía el entonces presidente tras reunirse con la vicepresidenta Nadia Calviño. Esta dijo que la reunión le parecía muy productiva -a pesar de todo- y aseguró el compromiso del Gobierno central con Cantabria, como absoluto; pues bien, con todo lo que sea pregonada por aquí y a pesar del absoluto compromiso del Gobierno, señor, según la Sra. Calviño, quién nos iba a decir que ADIF en su estudio de agosto de 2023 iba a concluir que la intermodal no tenía demanda, que no era rentable, que no era el emplazamiento idóneo y que quedaba encajonada entre taludes de nueve metros; por todo ello no era viable.

La segunda alerta fueron las declaraciones del ministro Puentes en Santander, el 18 de marzo de 2024, en Santander, y concretamente, para más inri, en el puerto de Santander. Literalmente decía, si hay demanda, si hay un gestor, el Gobierno de España va a estar y será cuestión de que acordemos la fórmula.



La demanda era una nueva condición, nunca citada anteriormente. Es más, la demanda se daba por hecho. 14 de septiembre de 2020. El entonces presidente de Cantabria, adelantaba el interés de varias empresas de primerísimo nivel mundial, entre ellas. Amazon, Nissan, Seat, o la naviera CLdN

¿Cuáles han sido las actuaciones del Gobierno de Cantabria hasta el momento?

Hemos tenido varias reuniones, la primera fue el 14 de mayo de 2024, fue con el secretario de Estado de Transportes, José Antonio Santano, y se acordó convocar una reunión técnica para confrontar los datos objetivos de demanda de la intermodal del estudio de ADIF con los que tenía el Gobierno de Cantabria, pues eran bastante diferentes.

La primera reunión técnica y digo técnica por eso, porque fue por expreso deseo del Ministerio, que fuera técnica, se realizó el 30 de mayo de 2024. Refutamos completamente el estudio de ADIF. Entregamos una nota técnica que ustedes la conocen porque la han pedido y se la hemos entregado.

En primer lugar, hemos demostrado que sí había demanda y además la hemos cuantificado en 620.000 toneladas al año, como mínimo, a manipular en la terminal por parte de dos empresas. En segundo lugar, introduciendo los vemos datos de esta demanda y con la misma metodología que ha utilizado el estudio de ADIF, hemos demostrado que donde la rentabilidad financiera en ADIF era negativa ahora es positiva, y además hemos calculado la rentabilidad económico y social. Que el estudio de ADIF no había calculado y que es habitual en todos los estudios que realiza, y que es importante, porque la mayoría la mayor parte de las infraestructuras del Estado, pues no son rentables desde el punto de vista financiero, pero sí que lo son desde el punto de vista económico y social.

Y, además, en tercer lugar, hemos despejado cualquier atisbo de duda relativa a la viabilidad técnica de la intermodal.

La segunda reunión técnica se celebró el 17 de septiembre pasado, no se cuestionó ninguno de los datos aportados por el Gobierno de Cantabria, todos y cada uno fueron dados por correcto; es más, los datos de demanda se consideraron por parte de ADIF, un gran avance para promover la estación intermodal.

La reunión terminó con dos acuerdos. El primero de ellos fue a pre, a petición del presidente de Puertos del Estado. Nos pidió que hiciéramos un análisis para traducir la demanda aportada a composiciones ferroviarias concretas, con el objetivo de que la intermodal se adecúe a las necesidades de dicha demanda de la manera más precisa posible, es una cuestión que no tiene mayor trascendencia y que ya estamos trabajando en ello, y enseguida tendremos disponible.

Y el segundo acuerdo fue a petición mía y fue lo siguiente: llevar a cabo una reunión para acordar los términos de la fórmula de la que hablaba el ministro para construir la intermodal; una reunión política compuesta por personas con capacidad de decisión, es decir, ya no tendría que estar compuesta por personas exclusivamente técnicas. Esto es lógico, porque una vez despejadas las cuestiones puramente técnicas, lo que quedaba era la cuestión puramente política, de cómo llevar a cabo la intervención.

Mientras se estaba celebrando la reunión, la Cadena SER informaba, según fuentes oficiales del Ministerio de Transportes, de que la intermodal es un proyecto de interés autonómico, no de interés general del Estado y, por lo tanto, no recibirá financiación pública del Gobierno de España. Esta manifestación, tan tajante era la primera vez que se decía, y además desmentida lo dicho por el propio ministro de Transportes, Óscar Puente, que había dicho aquí en Santander; si hay demanda, si hay un gestor, el Gobierno de España va a estar y será cuestión de que encontremos la fórmula.

Y además va en contra de todo lo afirmado durante todos estos años por el Gobierno de España en pleno, desde el presidente del Gobierno, pasando por las vicepresidentas, los ministros de Transporte. Y va en contra de lo que se acordó en la última reunión técnica, en lo que se acordó lo que les acabo de decir.

Desde que el nuevo gobierno de Cantabria tomó posesión ha habido demasiadas excusas: No había demanda, no era rentable, no era técnicamente viable. Y como todas esas excusas han sido desmentadas por el gobierno de Cantabria, ahora se han inventado otra nueva. Y esa nueva es: que no es de interés general del Estado.

Han tenido muchos años para decir que la intermodal no era de interés del Estado. Pero nunca lo hicieron, sino todo lo contrario como acabo de demostrar. Y como lo demuestra también el convenio firmado el 16 de noviembre de 2022, por los gobiernos de España y de Cantabria; convenio en el que ambos gobiernos manifiestan varias cosas.

En primer lugar, que la actuación integral estratégica Llano de La Pasiega responde a la necesidad y oportunidad de Cantabria de contar con una plataforma logística intermodal, interregional, con terminal intermodal ferroviaria de carácter logístico y en estrecha relación con el puerto de Santander. Así, literal.

Una infraestructura que ambos gobiernos consideran estratégica, necesaria, oportuna, interregional; es decir, trasciende el ámbito autonómico. Y en estrecha relación con el puerto de Santander, que es competencia del Estado, no es de interés del Estado.



Otro párrafo que viene en el convenio citado -Leo literal- Que las posibilidades de ampliación del puerto de Santander y de las estaciones de mercancías de Muriedas se encuentran agotadas, al encontrarse rodeadas de zonas marítimas y de marismas; lo que impide la generación de espacios intermodales logísticos conectados a ambos.

Esto no es nuevo. En el año 2009, hay un plan director del puerto de Santander que ya contemplaba rellenar bahía por 750.000 metros cuadrados. Esa imposibilidad de ampliación del puerto de Santander y de la estación de mercancías de Muriedas; ambas infraestructuras competencias del Estado, no es de interés del Estado. Precisamente esa imposibilidad de ampliación es lo que convierte a la intermodal en una necesidad, pero también en una oportunidad como se manifiesta en el propio convenio. Por cierto, un convenio desconocido por los negociadores del Ministerio.

El presidente de la Autoridad Portuaria de Santander, César Díaz, presente también en las reuniones, ha dicho públicamente y también en las reuniones que mantuvimos con el Ministerio: que la estación de mercancías de Muriedas, lejos de estar infrautilizada como dice ADIF, está tensionada en estos momentos. Por lo que la intermodal de La Pasiega sería la terminal de mercancías que necesita el puerto de Santander para garantizar su crecimiento.

Por si esto fuera poco, la terminal de Torrelavega se saturará en el año 2030, según el estudio del propio ADIF, si se cumplen las previsiones de crecimiento de tráfico que se están produciendo en estos momentos.

¿Garantizar el crecimiento del puerto de Santander, que es el 13 por ciento del PIB de Cantabria no es de interés del Estado?

Por todas estas razones vamos a exigir en primer lugar: que el Gobierno de España cumpla el compromiso adquirido sobre la intermodal del Llano de La Pasiega, tal y como se ha manifestado durante todos estos años.

En segundo lugar, que el ministro Puente cumpla con su palabra dada en Santander, una vez que el gobierno de Cantabria ha demostrado que la intermodal tiene demanda, que es rentable y que es viable.

Y esperamos que así sea, después del compromiso que el pasado viernes adquirió el propio presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, con la presidenta de Cantabria, de tratar personalmente con el ministro de Transportes este importante asunto para Cantabria.

Por lo tanto, como acordamos en la última reunión técnica del pasado 17 de septiembre, una vez que el gobierno de Cantabria ha despejado cualquier atisbo de duda relativa a la viabilidad técnica de la intermodal tendrá lugar una reunión ya política entre los dos gobiernos, para acordar los términos concretos, para llevar a cabo la intermodal, en el centro logístico Llano de La Pasiega; es decir, para llevar a cabo la redacción del proyecto de ejecución de la intermodal, la licitación y adjudicación de las obras.

Muchas gracias.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Gracias, señor consejero.

Tiene la palabra, para fijación de posiciones, la Sra. Pérez Salazar... -perdón- La Sra. Díaz, en representación del grupo VOX.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Buenos días de nuevo. Con la venia señor vicepresidente.

Consejero. Nosotros llevamos con el tema de La Pasiega como bien sabe desde el minuto uno en el que se inició esta legislatura. Y le pedimos que antes de dar anuncios, ustedes hicieran un análisis mucho más exhaustivo de la herencia.

Les dijimos que la herencia tenía problemas. Y usted hoy comparece aquí y nos viene a decir que, ¡hombre!, que igual tenían que haberlo hecho... igual tenían que haber recibido la herencia a beneficio de inventario y no con los ojos cerrados, que es lo que ustedes han hecho.

Miren, primero les dijimos que, si a ustedes no les llamaba la atención que más de 200.000 metros cuadrados de la primera fase, el 20 por ciento de ese suelo estuviera en manos del funcionario implicado en la trama de corrupción. Se lo dijimos. Ustedes, miraron para otro lado.

Ahora nos viene con palabras muy contundentes, nos dice: la viabilidad técnica; no hay ni el más mínimo atisbo de duda que está absolutamente garantizada.

Bueno, por mucha rotundidad que haya en sus palabras, luego está la realidad de los hechos. Y la realidad de los hechos pinta muy mal, señor consejero, muy mal.



Porque mire, también iba a ser un éxito espectacular el polígono de El Vallegón, ¿verdad? que usted lo conoce bien; también iba a estar lleno de empresas, antes incluso de que su gobierno tomara posesión. Y la realidad es que llevan ustedes 14 meses y el polígono sigue igual de vacío. Es que, ¡claro!, es que es otra herencia envenenada, ¿verdad?

Hay que hacer los deberes adecuadamente. Y sobre todo hay que tener en cuenta algunas de las cosas que ustedes dijeron y las que ahora dicen.

Mire ¿Cómo vamos a abordar..., que usted ha dicho por activa y por pasiva que no se preocupen los cántabros, que este proyecto vital va a salir con o sin el Estado, va a salir con o sin por supuesto la ayuda de Europa, que ya sabemos que tampoco cabe? Cuando usted dice que tiene empresas garantizadas, pues le digo lo mismo que le hubiera dicho cuando el Sr. Revilla decía esas mismas palabras para el otro polígono.

Pero es que la propia presidenta, dijo: ¡Hombre!, esto es mucho más. Y yo le he traído aquí en varias preguntas que le he formulado cómo cuando se quieren hacer las cosas bien se empieza garantizando la estación intermodal para que eso sea algo más que un polígono industrial. Y ustedes eso no lo han hecho, no lo han hecho.

¿Dónde están esos acuerdos con las empresas suscritos, firmados? Las empresas... ¿Usted de verdad cree que sin saber cómo se va a pagar, sin saber cuándo va a estar, van a comprometer de verdad su palabra? Sabemos obviedades, eso sí, que el puerto ha agotado su suelo, sin ninguna duda. Sabemos también que allí habrá empresas que efectivamente haya que desplazar a otro lugar, en este caso probablemente a La Pasiega. Pero es que La Pasiega era mucho más que un polígono industrial.

La Pasiega exige esa estación y exige también obras posteriores de conectividad con la autovía de la meseta. Porque se lo hemos dicho muchas veces, llegar hasta La Pasiega, pero luego no tener conectividad para poder pasar un tráiler sin tener que reducir la velocidad a 75 kilómetros por hora. Pues no va a hacer que sea muy atractivo para muchas empresas, por ejemplo, por ejemplo.

¿Esto qué significa? Significa, que usted una vez más nos cuenta ahora qué ha pasado, no hay demanda, hemos demostrado que sí que hay demanda, ¿la han demostrado de una manera lo suficientemente contundente o igual que en el Vallegón, que no es rentable? ¿Han demostrado esa rentabilidad?, porque usted ha utilizado palabras, bueno, gruesas en el sentido de que no hay ninguna duda, y yo espero no tener que recordarle eso en el futuro cuando vamos a hacer una inversión millonaria, millonaria, y veremos si a espaldas de los cántabros cae algo que no se podía financiar para el uso que finalmente o para la rentabilidad que finalmente vaya a tener.

Mire, en esta misma tribuna yo le dije, repetí las preguntas, las palabras de la presidenta, que decían que no hay un compromiso nacional para la estación intermodal y es muy importante y sigue en el aire, eso lo dijo, eso lo dijo la presidenta en un mitin en mayo del 2023 para las elecciones, o sea, ya sabía la presidenta que no estaba garantizada. Poco después dijo literalmente, la financiación con cargo a los presupuestos del Estado tampoco está garantizada y usted viene ahora y dice, oh, oh, resulta que es que no, la garantía no, no, no se ha ejecutado, sí, si ya lo sabía su presidenta en mayo de 2023, ya lo sabía, y ahora nos dice, bueno, qué cositas hemos hecho, y yo le digo, muy bien, pero de todas estas cositas que hemos hecho, dígame, dígame una sola, una sola, que realmente sea lo suficientemente garantista como para lo que ya sabemos que pinta mal, porque nos han dicho que en todo caso este proyecto no va a tener un interés nacional, sino que tendrá un interés regional, que usted pueda consolidar por qué tiene que tener interés nacional, salga aquí y díganos, mire usted, este proyecto tiene interés nacional porque hemos conseguido acreditar esto, esto y esto, no me diga, porque hasta ahora lo único que ha dicho es hemos hecho una nota en la que decimos claramente que es rentable, que hay demanda y que va a ir muy bien.

No, no, el papel usted sabe, como yo, que lo aguanta todo, lo sabe, y los discursos también lo aguantan todo, porque le recuerdo que regionalistas y socialistas aseguraban que esto ya estaba hecho, y era precisamente la que hoy es presidenta la que decía no parece que esté tan hecho, y ahora usted viene aquí como una ingenuidad que a mí me pasa para decirnos, hombre, pues hemos ido dándoles datos y no, y hay, hombre, que el otro día la presidenta haya dicho que lo que más la alegra es que se vaya a tomar interés Sánchez en este proyecto, Sánchez, la persona que menos credibilidad tiene de España, y ustedes dicen que es que como se va a tomar interés, fíjense la palabra, el compromiso que trae la presidenta, que se va a tomar interés, ¿pero cómo se va a tomar interés? No me extraña que todos, que todos los que estamos en la oposición hayamos criticado ese comentario.

Oiga, aquí se viene con algo que sea firme, tangible y que se pueda bueno, cuantificar a la hora de exigir, pero mañana Sánchez les va, les va a decir, oigan, como les he prometido, me he tomado interés eh, estoy me he tomado interés y el ministro Óscar Puente, que es de Valladolid, me ha dicho que este proyecto no es nacional, de interés nacional, porque el de interés nacional ya tiene estación intermodal y esa estación intermodal está en Valladolid. Fíjese, yo le he enseñado aquí hasta las fotos y usted lo sabe. Hombre, no me diga que una presidenta, toda una presidenta puede venir aquí a decirnos que lo que ha conseguido de la reunión es que un presidente se tome interés en algo, no mire, se tome interés en algo no, que un presidente garantice que va a asumir aquello que reiteradamente dijeron que iban a pagar. Eso es lo que tenía que haber traído la presidenta y no un interés de una persona sin credibilidad, y fíjese, que ni siquiera si lo hubiera



prometido pagarlo nos vamos a fiar, ni siquiera prometiéndole que lo van a pagar, pero hombre, ya cuando les dice que todo lo que van a hacer es tomarse interés, sinceramente, yo considero que nos están de alguna manera tomando bastante el pelo fíjese.

El informe de ADIF sobre la viabilidad de la estación intermodal, pues no existe. Ustedes dicen, bueno, que lo que han hecho es intentar contrarrestarlo, pero hoy lo que tenemos es un informe que dice no es viable ¿Han pedido ustedes un informe que, a la vista de lo que ustedes han enviado, diga lo contrario de lo que dice? ¿Lo han pedido? Bueno, no nos lo ha dicho, ¿pero lo han pedido? ¿Lo han pedido?, porque no nos lo ha dicho. Yo si voy a una reunión a Madrid y digo, miren, esto desmonta su informe, a continuación, le pido a ese organismo, a ese ministerio, emita usted un nuevo informe que a la vista de mis alegaciones diga lo contrario de lo que decía. Yo no sé si ustedes han hecho eso. Yo lo hubiera hecho. Yo lo hubiera hecho, usted primero me ha dicho que no, ahora me dice que no sabe. Bueno, yo lo hubiera hecho, desde luego.

Ese informe, se supone, por cierto, que iba a estar hecho en abril de 2023. ¿Existe algún proyecto de construcción de accesos por autovía desde Villaescusa al polígono, imprescindible para que ese proyecto tenga sentido? No, me va a decir que no, porque no existe. Una obra de 160 millones de financiación, a usted le parece, por, bueno, por fases y además nosotros le hemos preguntado en varias ocasiones y usted no ha concretado, porque siempre lo que nos trae aquí son, pues, pues palabras, pero muy pocas concreciones efectivas que nos permitan hacer un seguimiento, porque una de las cosas que tenemos que hacer en la oposición es que, a la vista de datos certeros que usted nos aporte, mire usted, existe un compromiso de esto, y entonces nosotros podemos hacer un seguimiento de ese compromiso, pero si todo lo que nos presenta hoy aquí son compromisos etéreos, son compromisos de bueno van a mirárselo, no, no, no es que vayan a mirárselo, es que si usted de verdad dice que ha desmontado con criterios técnicos, entiendo que si está desmontado con criterios técnicos tendremos ahora la respuesta de que lo que dijeron que era justo lo contrario tiene que variar.

Bien, le dijimos también que se fijaran en cómo estaba gestado todo este todo este proyecto. Fíjese, recuerda cuando el entonces ministro, Íñigo de la Serna decía, pero bueno, si es que esto de La Pasiega no está bien perfilado porque allí lo que queda es un prado con una cabra y una estaca, decía, que salió en todos los medios, lo recuerdo, y lo que necesitamos es ver el contenido con detalle para saber hasta dónde se han hecho bien o mal las cosas. Nosotros, nosotros les dijimos que investigaran, que investigaran, que era una responsabilidad, que se afirmara por parte de su Gobierno, como se ha hecho, como se ha hecho, que ya tenían 37 millones previstos del ICAF para financiar esta primera fase del polígono, pero ustedes no decían que eso equivalía a deuda porque, como no puede ser de otra manera, era una línea de crédito.

Eso es un engaño a la gente, esto es un engaño a la gente, porque aquí había un proyecto millonario donde iba a reunirse las voluntades de Europa, de España y de Cantabria y ahora nos encontramos con un proyecto igual de millonario sin que ustedes hayan investigado lo más mínimo, a pesar de que creo que el dato que yo le he revelado al principio, que se lo he dicho muchas veces, no es nuevo para usted, de que 200.000 metros cuadrados, de que el 20 por ciento del polígono está en manos del funcionario implicado en la trama, ustedes de eso no les ha parecido relevante revisarlo, revisarlo, mirar a ver qué podía haber ahí, todo eso a ustedes les da igual.

Ustedes optan, optan por una huida hacia delante, probablemente lo que nos vayan a decir en el futuro más próximo es bueno, como ya hemos decidido no encomendarnos a nadie y seguir adelante con este proyecto lo que vamos a hacer es buscar la financiación en el ámbito del propio Gobierno de Cantabria, es decir, a costa de todos los contribuyentes. Entonces, yo lo que le pido, porque tengo escasa fe en que ustedes admitan el error, reconsideren el proyecto y miren fase por fase en cuánto se va a quedar cada fase, cómo se va a financiar cada fase y, sobre todo qué uso real va a tener ese polígono, teniendo en cuenta los datos anteriores que yo le estoy preguntando, ¿cuándo va a haber una estación intermodal? ¿Cuánto nos va a costar a los cántabros esa estación intermodal? Porque lo otro que usted ha hecho aquí es seguir mareando la perdiz, es decir, me dicen, yo apporto, voy a ver, a ver si reconsideran...

Así nos vamos al 27 y ustedes siguen removiendo tierra sin ninguna perspectiva. Nos vamos hasta el 27, consejero, que lo vamos a ir viendo que usted sabe lo que lleva proyectar un proyecto de esta magnitud. Fíjese usted cómo se ha hecho en Valladolid, fíjese usted el tiempo que ha llevado a licitar los estudios técnicos, licitar el proyecto, proceder a la ejecución; por ahí han empezado, por ahí han empezado, porque querían que aquello fuera un nudo realmente logístico que funcionara en múltiples direcciones.

Aquí no, aquí con quejarnos tenemos suficiente, no, no, es que parece que me cuesta creer que usted siga en esa ingenuidad de pensar que todas estas cosas de me voy a tomar interés, van más allá de una palmada en la espalda.

Yo creo que la manera en la que se puede, en fin, actuar con rigor y que nosotros podamos luego hacer un seguimiento de esa actuación con rigor es trayendo usted algún informe que diga lo contrario de lo que dice el anterior, y una vez que nos diga si hay un compromiso firme de financiación o no cierre ese capítulo, porque si no se puede usted tirar las legislaturas que considere llorando y diciendo que estamos a la espera de que alguien financie o que cumpla promesas. Las promesas y, sobre todo, las promesas en periodo electoral, si no están suscritas, si no aparecen en un documento del que usted puede hacer un seguimiento y nosotros también, son solo eso, son solo promesas, son solo coletillas de campaña electoral. Usted lo que tiene que hacer, usted lo que tiene que hacer, ya que dice que ha sido tan sumamente contundente, es traernos aquí un documento que nosotros podamos decir nos sirve para exigir, nos sirve para exigir. Porque cuando hay documento se



puede incluir salir a la sede judicial y se puede decir, oiga, usted se comprometió por escrito a esto, esto tiene unas derivadas económicas para Cantabria.

Pero lo primero que tenemos que hacer es saber si toda esa contundencia está avalada con acuerdos específicos, con empresas que garanticen una demanda más allá de la, como digo, de la posibilidad de trasladar porque eso no es generación de nuevas empresas para Cantabria, es decir, trasladar las que están en una zona saturada y cambiarlas a La Pasiiega eso no supone generar nuevas dinámicas empresariales y mayor productividad y mayor movimiento industrial.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Sí, termino, presidenta.

Eso no significa crecer, eso significa trasladar. Si ustedes se conforman con que trasladando o todavía me pongo una situación peor, si ustedes lo que han llevado a Madrid es vamos a trasladar las empresas que están en el puerto aquí pues es insuficiente, es insuficiente, a mí dígame cómo va a convencer al ministro o en este caso al presidente, que parece que se va a tomar interés, cómo le va a convencer de que es un proyecto de interés nacional y, por lo tanto, es financiable por parte de la Administración General del Estado.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el Sr. Gutiérrez.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Buenos días a todos y todas. Muchas gracias, presidenta.

Y gracias también al consejero de industria por quedarse, al menos a esta comparecencia, parece que no lo hacen así el resto de los miembros del consejo de gobierno, incluso la propia presidenta en un asunto tan importante como lleva reflejando durante días, como es la estación intermodal de La Pasiiega, que no nos acompañe en la comparecencia que usted mismo ha solicitado.

Pero también les digo, señores del Partido Popular y señores del Gobierno, la presidenta Buruaga, no le auguro mucho futuro como presidenta, por lo menos le auguro el mismo futuro que tiene como adivinadora y como pitonisa, que es ninguno.

Porque miren, hoy comparece el consejero de industria a petición propia, el Sr. Arasti tal vez no le no le recuerde mucho, porque su gestión en los últimos 14, 15 meses no ha tenido grandes momentos de aciertos, Pero mira, registra una comparecencia del consejero de industria porque hoy ustedes pensaban que iban a estar en otro escenario, un escenario en el que la Sra. Buruaga se mueve muy bien y que le gusta, el de la confrontación y el insulto constante y desgraciadamente con un tema como la estación intermodal de La Pasiiega.

Y para ver cómo crea usted y como es su forma de proceder, solo hay que escuchar la vergonzosa rueda de prensa del viernes en Moncloa. Porque, miren, se dan cuenta del ridículo que están haciendo esta mañana en el Parlamento de Cantabria, después de alentar una polémica ficticia durante dos semanas y fin y al cabo, lo que le hace es venir bien a la presidenta de Cantabria para ir a la Moncloa a no traer más que las sobras. Porque al fin y al cabo lo que ha pasado aquí es que la presidenta no ha ido a la Moncloa a defender los intereses de Cantabria, sino su incompetencia, señor consejero, a la hora de garantizar que la estación intermodal de La Pasiiega sea una realidad.

Es que los socialistas les venimos explicando desde hace ya semanas, pero también meses, que el problema no es que el Gobierno de España no apoyen, de hecho, todo lo que han hecho y están ejecutando en la obra de La Pasiiega hasta ahora, lo está pagando el gobierno de España gracias a las transferencias que, por cierto, se consiguieron gracias a los socialistas de Pablo Zuloaga la anterior legislatura en un gobierno con el Partido Regionalista.

Y ahora parece que no quieren licitar la obra de la estación intermodal, arranque la obra ya para garantizar que lleguen inversiones, que se conviertan en empresas, en nuevas fábricas, en nuevos centros logísticos que generen economía y empleo en Cantabria. Esto es lo que tiene que hacer el gobierno de Cantabria y no lo están haciendo por lo único que están haciendo, señor consejero, es generar incertidumbre y más incertidumbre.

¿Y qué hace el Gobierno de España? Hechos, ¿qué es lo que el presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, dice cuando le pregunta la propia presidenta de Cantabria, la Sra. Buruaga? Si seguimos apoyando la construcción del centro logístico del llano de La Pasiiega, seguro que hay fórmulas para que apoyemos también la construcción de la estación intermodal.



Porque, señor consejero, hablando de interés que mayor interés que el del presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, en la reunión que tuvo con la presidenta el viernes pasado, como así ella nos contó en su rueda, en su rueda de prensa.

Igual que hemos apoyado la construcción del MUPAC, o igual que hemos pagado la deuda del Hospital Valdecilla, esa deuda que el Partido Popular dejó a la espalda del gobierno de Cantabria ¿se acuerdan de M. Rajoy? Yo sí y toda Cantabria, esa deuda que el Partido Popular dejó a la espalda, como les decía, que no cumplieron cuando nos quitaron el IVA del año 2018, que tuvimos que reclamar vía judicial y que ganamos los socialistas, porque ustedes no lo querían pagar.

Y esto es exactamente lo que está pasando ahora con La Pasiiega, que ustedes lo que no quieren es trabajar, lo que tienen que hacer es trabajar porque para eso son el gobierno de Cantabria. Señor consejero, parece que usted no ha entendido para qué son las reuniones que tiene que mantener el Gobierno de España, si siguen, se siguen dedicando a insultar, siguen dedicando a mentir y a generar crispación, ¿qué es lo que les pedimos los socialistas? Que colaboren, que busquen fórmulas de colaboración con el Gobierno de España.

No se equivoquen, así es como se consiguen grandes obras y grandes inversiones en Cantabria, porque hasta ahora todo lo que están haciendo es nada, básicamente lo que teníamos nosotros en marcha. Si les tenemos que dar las gracias por mantener La Pasiiega en marcha, por mantener el MUPAC en marcha o la lechera o la lechera, poca aspiración tiene el Gobierno del Partido Popular y el Gobierno de la Sra. Buruaga.

Así que, señor consejero, déjese de palabrería y vaya a las reuniones que tengan en los ministerios con proyectos, con ideas, pero ideas trabajadas, no ideas de Perogrullo, que me parece que lo que le falta es trabajo y usted tengo la sensación de que no quieren trabajar y su presidenta María José Sáez de Buruaga tampoco.

Podría haber ido a la Moncloa a defender la financiación que necesita Cantabria, pero la señora presidenta, la Sra. Buruaga no lo ha hecho, ha ido a insultar y a dar un discurso del Partido Popular. Podía haber ido a la Moncloa a pedir disculpas porque un paciente muere en Campoo porque en el hospital no hay médicos, pero no, ha ido a faltar a la verdad. Podía haber ido a reclamar nuevas inversiones, pero no, se ha quedado solo con lo que ya...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Sr. Gutiérrez, estamos hablando...

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Lo que ya habíamos puesto en marcha los socialistas en el gobierno anterior junto al Partido Regionalista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Sr. Gutiérrez, la comparecencia, si no recuerdo mal era sobre La Pasiiega...

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Y estoy hablando de La Pasiiega.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Es que no le he oído todavía hablar de La Pasiiega.

Le ruego que se centre en el tema objeto de debate.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: De acuerdo presidenta.

Espero que este mismo criterio le mantenga a lo largo del día.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Efectivamente.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Señores del Gobierno, son una decepción para todos los cántabros y cántabras de cómo están llevando las relaciones con el Gobierno de España y cómo son incapaces de afrontar los grandes desafíos que tiene nuestra tierra. Póngase a la tarea, Pónganse todos ustedes a la tarea, a la tarea que es ingente y urgente. Dejan de pasear por Cantabria, cual jubilados miran obras y póngase de verdad a transformar Cantabria y a dar un futuro a nuestra tierra, el tiempo que corre en su contra y no están haciendo.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta) Gracias, señor diputado.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra el Sr. López Marcano.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Me picó la mosca de la curiosidad, de la curiosidad traviesa y decidí recurrir a una fuente, a una fuente que ha venido a nosotros hace poco tiempo, pero que se va a quedar entre nosotros.



Y la fuente me dijo, es una cita, una cita larga. La fuente me dijo abro comillas, “presidenta, señoras y señores diputados. Hoy quiero hablarles sobre un proyecto de vital importancia para nuestra comunidad, el polígono logístico del Llano de La Pasiega”.

Va de suyo, que he tenido que desambiguar, la persona que me ayudó en la en la busca y captura, tuvo que desambiguar, para que, al preguntar por Pasiega la respuesta, no fuera comarca, no fuera mujer nacida en el valle, no fuera villa; tuve que desambiguar y preguntar por el Llano de La Pasiega. Aquel que había sido denostado por primera vez en el año 2013, cuando se rescindió el contrato de La Pasiega, con su Gobierno.

Por tanto, voy adelantando que tiene usted una oportunidad histórica para resarcirse y convertir aquella página negra en un recuerdo difuso; eso pasó en el 2013, porque la primera aprobación inicial del Llano de la Pasiega, del proyecto tuvo lugar en el año 2007.

Y tampoco es la primera vez que se ha dicho que el proyecto no tiene interés para España.

El ministro De la Serna, alcalde que fuera de la ciudad de Santander, ingeniero de Caminos y ministro de Fomento, también dijo que no tenía interés para España.

Tienen ustedes de nuevo otra oportunidad, para resarcirse de esos dos errores de bulto, de esos dos errores históricos.

¿Con reuniones técnicas? Me temo que no. Con dos reuniones técnicas una en mayo y otra en septiembre, me temo que no. Se necesitan reuniones políticas en donde se asuman compromisos y en donde se den pasos avanzados, pasos gigantescos en el desarrollo de este proyecto que nos va tener, -hay que abrocharse los cinturones-, que nos va a tener ocupados, como mínimo, hasta el año 2030. Como mínimo lo que queda de esta legislatura, la primera fase acaba mediado del año 2027 y lo necesario para desarrollar las otras dos fases. Porque parece que estamos hablando solo de 1.200.000 metros cuadrados, adjudicado el 22 de febrero del 23, con un precio de licitación de 53,7 millones de euros, y adjudicado algunos meses después, el 16 de mayo, por un importe de cuarenta millones, ciento y pico mil euros; después de un concurso, al que se presentaron nueve empresas, cinco de las cuales eran UTE, constituidas en UTE y cuatro empresas individuales.

Tal fue el interés que había suscitado y que sigue suscitando.

Vuelvo a mi fuente, que estoy siendo descortés, y la estoy, la estoy abandonando: “Nuestra posición, en el mapa logístico europeo quedará fortalecida por este proyecto.

Este centro logístico no solo representa una inversión significativa en nuestra infraestructura, sino que también es un factor clave para el desarrollo económico y la reindustrialización de Cantabria, importancia para Cantabria y conexión con la Unión Europea”.

El Llano, de La Pasiega es más que un simple polígono industrial, es un proyecto estratégico que fortalecerá nuestra posición en el mapa logístico europeo y cuyos taludes, según el informe técnico que ustedes redactaron a finales de mayo del año pasado, son eliminarles o reducidos, casi casi al absurdo y otras dificultades técnicas también son salvables.

“Situada solo 12 kilómetros del puerto de Santander, concepto clave, puerto de Santander y conectada a cuatro autovías libres de peaje, -dato importante que nos convierte en una comunidad autónoma privilegiada, cuatro autovías libres de peaje- este centro logístico facilitará el flujo de mercancías hacia Europa y desde Europa, mejorando nuestra competitividad y atrayendo inversiones.

Además, su proximidad a las terminales ferroviarias de Muriedas y Torrelavega permitirá una integración eficiente con la red de transporte europea, potenciando nuestras exportaciones y conectando Cantabria con los principales mercados del continente europeo.

Para que este proyecto sea un éxito -sigue diciendo mi fuente-, es esencial la colaboración entre todas las administraciones implicadas. La coordinación entre el Gobierno de Cantabria, el Gobierno central y las autoridades locales, han sido y seguirá siendo crucial para el feliz desenlace del proyecto.

Esta colaboración no solo asegura una gestión eficiente de los recursos, sino que también refuerza la confianza de los inversores y la comunión y la credibilidad en la viabilidad del proyecto.

La cooperación interadministrativa es un ejemplo de cómo trabajando juntos, podemos superar desafíos y alcanzar objetivos comunes en beneficio de todos los cántabros.



Obligación de ADIF, de pagar la estación intermodal de La Pasiega. Capítulo interesante que mi fuente no soslaya ni rehúye. "Un componente esencial del Llano, de La Pasiega es la estación intermodal de mercancías.

Esta infraestructura es fundamental para maximizar el potencial logístico del polígono y asegurar su integración plena con el puerto de Santander y con la red ferroviaria nacional.

Es imperativo que ADIF cumpla con su obligación de financiar y construir esta estación. Sin ella el proyecto perdería gran parte de su capacidad para atraer inversiones y generar empleo.

La estación intermodal no es solo una necesidad logística, sino una obligación contractual y moral, que ADIF debe honrar para garantizar el éxito del proyecto y el desarrollo económico de Cantabria".

Conclusión. El polígono logístico del Llano de La Pasiega es una oportunidad única para transformar Cantabria en un *hub* logístico de referencia en Europa, un punto de encuentro entre muchísimas rutas, entre muchísimas vías.

La colaboración entre administraciones y el cumplimiento de las obligaciones por parte de ADIF, son esenciales para que este proyecto alcance su máximo potencial.

Les insto a todos a apoyar esta iniciativa y a trabajar juntos para asegurar un futuro próspero para nuestra comunidad.

Suyo de usted", -esto es mío- chatGPT inteligencia artificial. Así tal cual, así tal cual.

¿Lo podíamos haber firmado unos cuantos?, lo podíamos haber firmado muchísimos, entre ellos todos aquellos que pensamos que este es un proyecto de 200 hectáreas, de las cuales solo 1.200.000 metros cuadrados están en ejecución; están en ejecución después de aquella adjudicación del 16 de mayo, del 23, comienzo de las obras en septiembre del mismo del mismo año. Pero quedan otros 700.000 metros y queda la definición de esos, de esos dos proyectos.

Y queda también un reconocimiento expreso al esfuerzo de muchísima gente que ha colaborado para conseguir financiación, que no ha sido nada fácil porque hemos utilizado dos, dos herramientas pedagógicas incluso; la primera de las cuales es la eliminación de las trabas administrativas cuando se podía o la simplificación de las propias trabas administrativas.

Y la segunda, la aceleración; hemos trabajado a ritmo vertiginoso. Tal es así, yo tomé posesión el 26 de enero. Lo primero que me dijo mi presidente, el 26 de enero. Por cierto, señoría, señora consejera, no se me desanime 7 días después, 26 de enero, siete días después, estaba en esta tribuna hablando de las electrointensivas y otros siete de la pasiega, ya que se puede hacer, y usted seguro que está capacitada para para hacerlo. Estoy convencida.

¿Qué conseguimos? Primero, que el 22 de diciembre del 22 el Estado, después de muchas reivindicaciones, de los regionalistas y de los socialistas, pagarán los 40.000.000 que largamente y con energía había demandado el presidente Revilla, 20.000.000 para el MUPAC y 20.000.000 para La Pasiega.

Pero ya para eso ya se nos habían devuelto el IVA, y ya para eso se nos habían pagado los 33.000.000 de Valdecilla y teníamos resuelto el asunto de la protonterapia. Luego tienen ustedes mucho trabajo por delante y tienen que, tienen que resolverlo.

Pero nosotros para La Pasiega conseguimos, no solo los 22.000.000, de esos 44, que es posible que antes dijera, producto de la rapidez dijera. 40, eran 44. No solo esos 22, sino también un aval del ICAF por importe de 34.000.000, de euros, que no es nuevo en esta comunidad, grandes proyectos de esta comunidad, por ejemplo, el IH, que es un instituto de referencia en todo el mundo, que genera empleo, que recibe y que ejecuta proyectos, se financió en el año 2011, cuando se abrió en el mes de marzo, incluso con fondos, según creo recordar, del BEI del Banco Europeo Industrial, y seguimos pagando esas amortizaciones. Seguimos amortizando ese, ese dinero.

Por tanto, además de los 22.000.000 del Gobierno de España, 34.000.000 del ICAF, 54.000.000, indispensable es para sacar a concurso las obras, con un precio de 53,7 millones de euros, que después, insisto, fueron adjudicados en 40.000.000.

Pero es que antes, antes, desde el 2 de diciembre del 22, empezamos el proceso de expropiaciones y con el proceso de expropiaciones cambiamos el modelo de vida, muy a nuestro pesar. Cambiamos el modelo de vida de algunos vecinos de la zona. Por tanto, hay que acabar, aunque solo sea por respeto a esos vecinos, hay que acabar felizmente este proyecto.

Y ese plazo de expropiaciones que empezamos en el 2 de diciembre con la firma de 65.000 metros cuadrados, por un importe de 1.100.000 euros, acabó el 19 de mayo todas las expropiaciones de la primera fase del proyecto de los 1.200 metros cuadrados están realizadas.



La importancia del puerto, lo del puerto no se puede mencionar de pasada la legislatura anterior, dejamos el puerto con 6,7 millones de toneladas, cuando acabó el año, el 23, eran 6,9 millones de toneladas, y en el mes de agosto 7,1 millones de toneladas. Camino exitoso donde los haya el del puerto. La pasada legislatura y algo de la presente, se han invertido 150.000.000 de euros en el puerto, desde la terminal de contenedores, la terminal de fertilizantes, los tinglados, el silo vertical, Raos 9: 150.000.000 de euros.

Y hasta el año 2027, hasta mañana, esta mañana hay previstos 216.000.000 de euros. Por tanto, si en la anterior legislatura Puertos del Estado tenía músculo para ejecutar esas inversiones por importe de 150.000.000 y tiene músculo para sumar 216.000.000 de euros, ¿por qué vamos a renunciar a que Puertos del Estado, el agente más interesado, o tanto como el que más en el desarrollo de La Pasiiega financie lo que queda de la estación intermodal de esa estación intermodal de un kilómetro y medio, con capacidad para convoyes de 750 metros y con apartaderos suficientes para ubicar esas esas unidades? ¿Por qué no somos más exigentes? Ya sabemos que Puertos del Estado tiene una dependencia ministerial muy, muy, muy, muy directa, pero por qué no a través de Puertos del Estado, cuando a todos se nos llena la boca cuando decimos que La Pasiiega es el puerto seco del puerto de Santander y me parece muy bien, pero que sea Puertos del Estado y que el presidente, y que el presidente declare ese proyecto de La Pasiiega como el proyecto singular dentro de los puertos del Estado español. Y que los ministros pues acaten y ejecuten, porque no necesitamos reuniones técnicas, necesitamos reuniones políticas y le tenemos que decir al ministro que Cementos Alfa va a comercializar doscientas mil toneladas a través de el llano de La Pasiiega; sí. Que Solvay va a comercializar 200.000 toneladas Qué Reef Energy va a comercializar toneladas. Que Lithium Energy también va a comercializar toneladas. Que Bondalti también, que Solvay también, que la Citroën también; que la Renault también, y todo eso va a pasar por el llano de La Pasiiega por tanto la relevancia que tiene el llano de La Pasiiega es exactamente la misma, exactamente la misma que refleja el informe de IA, de inteligencia artificial, chat GPT, que para mí es una especie desde que me encontré con grata sorpresa, una especie de doctrina.

Cuente con nosotros, cuente con los regionalistas, en las reivindicaciones, hasta donde haya que llegar y si no las encontramos pues alguien dijo que La Pasiiega está justificada, con ayuda de Europa o sin ella. Yo lo extrapolo, si no nos ayuda a nadie, saldremos adelante, porque eso no es un proyecto de gasto, es un proyecto de fomento, es un proyecto de inversión y es un proyecto de futuro que nos está esperando.

Y la primera palabra que mi presidente me dijo cuando tomé posesión el 26 de enero que eran tres encomiendas, la primera fue en cuerpo y alma a La Pasiiega. Dos meses después estaba en la aprobación inicial. Tres meses después en la aprobación provisional y al año siguiente en la aprobación definitiva por parte de la CROTU. La Pasiiega consagrado en cuerpo y alma.

También me dijo que la segunda encomienda era el aeropuerto de Santander. Y la tercera encomienda era el turismo, que estaba bastante débil y estaba empezando a perder peso.

Así que aquí estamos los regionalistas. Gracias presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias señor diputado.

Contesta por parte del Gobierno el consejero de... ah, perdón, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el Sr. Alonso.

EL SR. ALONSO VENERO: Gracias presidenta. Buenos días señorías

Gracias consejero por las explicaciones que nos ha dado en esta comparecencia para explicar la realidad de la estación intermodal del PSIR, del llano de La Pasiiega sin duda, una obra estratégica para el desarrollo económico e industrial de Cantabria, así como para el desarrollo y el crecimiento que necesita el puerto de Santander, algo que yo creo que todos compartimos.

Una obra de región, un proyecto que este Gobierno, con la responsabilidad que le caracteriza y sin el sectarismo de otros, se ha comprometido a ejecutar, porque los proyectos de región son de todos los cántabros y para todos los cántabros. Los Gobiernos lo que hacen es impulsar y poner los medios necesarios para que esos proyectos se hagan realidad. Pero hagamos un repaso a este proyecto que empieza a gestarse, ya hace casi 20 años, ¿no? 20 años de trámites, que culminaron por fin el pasado septiembre del 23, cuando la presidenta Buruaga, con lo cual la primera piedra, esa obra.

¿Y por qué se embarcó el gobierno de Cantabria en esta obra, preguntan los diputados de VOX? Pues porque además de la necesidad de crear una zona como ya hemos dicho, estratégica para la instalación de iniciativas industriales que generan empleo y riqueza en Cantabria, y fundamental, para que el puerto de Santander continúe en su proceso de crecimiento y expansión, como digo, porque además de todo eso, existía el compromiso del Gobierno de España de contribuir a este proyecto con la ejecución de la estación intermodal, una infraestructura ferroviaria fundamental para que el PSIR del llano de La Pasiiega sea algo más que un gran centro industrial, un gran polígono industrial. Ese era el compromiso del Gobierno de España, el Sr. Ábalos, les suena a ustedes verdad, señores diputados del PSOE, ministro de Transportes,



firmó, me lo permiten, señorías del PRC, el papeluco con el diputado Mazón en junio del 19 en el que se compromete a que la intermodal del llano de La Pasiega la desarrollaría el Gobierno de España.

Pero, es más, en noviembre del 22 el Gobierno de España firma un convenio con el Gobierno de Cantabria para financiar inversiones en el polígono de La Pasiega, que consideró la actuación integral del proyecto con terminal intermodal incluida como necesaria y oportuna.

Fíjense, señorías, todo eran facilidades y compromisos ciertos, que todos los ministros de transporte hasta que llegó el Sr. Puente lo ratificaban, a partir de la llegada del Sr. Puente al Ministerio de Transporte se empiezan a poner una serie de requisitos o excusas que, hasta el momento, al menos públicamente, no se habían expuesto. No sé si aquí, señorías del PSOE, podrían decirnos si el cambio de criterio del ministerio es así u ustedes ya eran conocedores de esos reparos y no lo habían dicho hasta ahora, porque de ser así Cantabria no solo estaría sufriendo la deslealtad del Gobierno de Sánchez, sino que estaríamos descubriendo una mentira en la que se han sostenido ustedes. Aquí y ahora es donde los grupos parlamentarios debe manifestar claramente su posición y no pueden desviar la responsabilidad en quien no la tienen.

Señores del PRC son ustedes quienes más engañados deberían sentirse, pues fueron con ustedes con quienes se firmó un acuerdo que hoy parece ser que el Sr. Sánchez no tiene claro, más bien lo contrario, su Gobierno de boca del ministro Puente, es quien precisamente ha puesto todas las dudas y los reparos a una obra que hasta ahora nadie dudaba, y me dirijo a ustedes en estos términos porque últimamente percibo que desde su bancada son ciertamente tibios con la reclamación que tienen que hacer al Partido Socialista en la atención a la responsabilidad de quien ha asumido su compromiso, que es el Gobierno de Cantabria, un compromiso de todos y quien no lo cumple es precisamente el Gobierno de España. Les pido que, de esa vehemencia, como es su obligación, que tienen en la oposición con este Gobierno, la tengan también para reivindicar a quien corresponde, es decir, a Pedro Sánchez, y que cumpla sus compromisos con Cantabria, con todos los cántabros, esos compromisos que firmaron con ustedes y que nosotros hemos hecho propios, porque es un proyecto, como digo, de todos los cántabros.

Y esta misma petición se la trasladaría al PSOE, pero lamentablemente, para los cántabros ya ha quedado demostrado que las prioridades del socialismo cántabro están a disposición de las necesidades del Sr. Sánchez, y me temo que Cantabria no es una de esas prioridades, porque esta cuestión que hoy tratamos no debía estar debatiéndose si los compromisos firmados fueran tales.

En fin, una vez más vuelve el Partido Popular a tener que resolver lo que ustedes no dejaron bien atado y, como ha dicho el consejero, se ha producido dos reuniones de carácter técnico con el Ministerio de Transportes para aclarar esas dudas o reparos que planteó el Sr. Puente en mayo y en septiembre reciente. Digo técnicas, porque es la excusa que ha puesto el ministerio para no tratar de una decisión exclusivamente política, porque en este punto la postura del Gobierno de la presidenta Buruaga es la misma que ha mantenido ustedes, señores del PRC y del Partido Socialista hasta ahora, que la intermodal la llevaría a cabo el Gobierno de España. Eso es el discurso que nos han estado vendiendo ustedes en los últimos años. Pero surgen dudas a partir de las intervenciones del Sr. Ábalos, apoyándose en informes, como ha señalado el señor consejero, de un informe de ADIF, que hablaba de que no había demanda, que la intermodal no era rentable, que no era emplazamiento idóneo, además de otras cuestiones técnicas en cuanto a la ejecución de las obras y lo más preocupante, la propia visita física del ministro Puente en el propio Puerto de Santander para la inauguración del muelle 9, si no recuerdo mal, en la que vuelve a poner en duda la demanda como nuevo requisito para la ejecución de esas obras.

Pues pese a todos los reparos que ha puesto el Sr. Puente para no cumplir su palabra, este Gobierno, el Gobierno de la Sra. Buruaga ha demostrado que sí hay demanda, ha demostrado que el proyecto genera rentabilidad financiera positiva y rentabilidad económica positiva, y que es viable técnicamente. Este Gobierno ha despejado cualquier atisbo de duda relativa a la viabilidad técnica del proyecto, en la última reunión, como ha expresado el consejero Arasti, no se cuestionó ninguno de los datos aportados por el Gobierno de Cantabria, todos y cada uno de ellos eran correctos y rebatían los reparos que presentaba o había presentado el Ministerio de Transportes.

Pero surge una nueva, un nuevo reparo, una nueva duda, y es la nueva excusa del Gobierno del Ministerio de Transporte que la obra de La Pasiega no es de interés general para el Estado, no le servían las excusas anteriores, no había demanda, se ha demostrado que sí; no era rentable, se ha demostrado que sí; que no era técnicamente viable, se ha demostrado que sí. Como todas esas excusas le han sido demostradas surgen uno nuevo que no es interés del Estado. Lo ha comentado el Sr. Arasti, haciendo referencia al convenio firmado en el año 22 por los Gobiernos de España y de Cantabria, convenio en el que dicen que la actuación integral estratégica llano de La Pasiega, leo, responde a la necesidad y oportunidad de Cantabria de contar con una plataforma logística intermodal interregional, con terminal intermodal ferroviaria de carácter logístico y en estrecha relación con el Puerto de Santander, una infraestructura que ambos gobiernos consideraran necesaria y vinculada al Puerto de Santander, que es competencia del Estado. No sé si a usted, Sra. Díaz, no le parece implicación como obra estatal como excusa para entender que efectivamente son excusas del Sr. Sánchez. ¿La imposibilidad de ampliación del Puerto de Santander no es acaso interés del Estado? Precisamente esa imposibilidad y ampliación la convierte a la intermodal en una necesidad y una oportunidad que Cantabria no puede permitir perder. Garantizar el crecimiento del Puerto de Santander es de interés estatal.



Y con respecto a las declaraciones, la verdad, señores de VOX, lamento su empeño en justificar que estén al margen de este proyecto fundamental para Cantabria, por favor, apoyen este proyecto y pongan el foco donde realmente está, en el incumplimiento del Sr. Sánchez, no carguen la tinta en incumplimiento de su parte del Gobierno de Cantabria que está cumpliendo lo que le corresponde.

Al Sr. Gutiérrez, la verdad es que le veo a usted cansado, ha debido de tener un fin de semana intenso, porque ha dedicado poco más de dos minutos a hablar de La Pasiega en su escasa intervención y lo entiendo, es complicado, es complicado su posición para justificar la ambigüedad o la mentira en la que está sustentado el Partido Socialista, porque su entrega al Sr. Sánchez causa lástima a todos los cántabros.

Y al Partido Regionalista, se lo repito, señorías, apoyen este proyecto poniendo el foco del incumplimiento en quien no cumple, en quien no cumple, que es el Sr. Sánchez, no en quien está cumpliendo su compromiso con esta infraestructura, que es el Gobierno de Cantabria.

Y gracias al señor consejero por las explicaciones que hoy nos ha ofrecido. Para el Grupo Parlamentario Popular ha quedado en evidencia que el desarrollo integral del PSIR del llano de La Pasiega, con la intermodal, incluida, depende exclusivamente de la decisión política y personal del presidente del Gobierno, del Sr. Sánchez, pues todas las reparos y excusas que ha presentado el Ministerio de Transporte han sido rebatidas una a una.

Señorías, les pido que se pongan del lado de los cántabros sin ambigüedades y exijan, junto al Gobierno de Cantabria, que el presidente del Gobierno cumpla sus compromisos con esta tierra. Cualquier excusa, reparo o desviación en la abstención, será un apoyo al abandono que Pedro Sánchez tiene sumido a Cantabria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Ahora sí, contesta por parte del Gobierno, el consejero de Industria, Sr. Arasti.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias, presidenta.

Bueno, vamos a empezar por orden. Sra. Díaz, la verdad es que me ha sorprendido; porque yo esperaba encontrarla como abogada defensora de un proyecto que yo creía que era compartido, común para todos, e importante. Y la he encontrado más bien como fiscal; fiscal precisamente de ese proyecto, ¿no? Porque más o menos, lo que ha querido decir es que a partir de ciertos datos de que si un funcionario corrupto, que... Prácticamente teníamos que haber parado, paralizar, pensar, estudiar, analizar. Y mire, eso es un lujo que Cantabria no se puede permitir. Porque cuando una comunidad se encuentra en una situación como la que estamos en que no tiene ni siquiera 40.000 metros cuadrados para que una empresa mediana se pueda instalar, Cantabria no se puede permitir el lujo de no desarrollar suelo industrial; que es una herramienta fundamental para atraer empresas, inversión y para crear empleo.

Por lo tanto, yo creo que no nos puede pedir a nosotros, primero, que no seamos lo que no somos; que no somos jueces. Segundo, que no paralicemos nada; porque para eso no está un gobierno. Un gobierno está para todo lo contrario.

Me habla del Vallegón, pero es una cuestión retórica suya; porque usted sabe perfectamente, porque le habrán informado su compañera que yo la he informado a su vez, que el Vallegón había una opción de compra por parte de una empresa hasta el 22 de agosto.

Por lo tanto, no nos acuse de que no hemos hecho nada hasta el 22... Es que ahí sí que hemos hecho lo que teníamos que hacer, esperar a que la empresa pudiera ejercer su opción de compra; porque de no haberlo hecho hubiese habido unas consecuencias muy serias. Y por lo tanto hemos sido muy prudentes para ello.

Más alegatos que ha hecho en plan fiscal. Traíganos un informe porque... Oiga usted, pero si nosotros hemos hecho un estudio; yo creía que nos lo habían pedido. No han debido ser ustedes, lo han debido pedir otros compañeros. Hemos hecho un estudio. Un estudio que ha sido tan contundente, tan contundente, que ADIF lo ha dado por bueno; lo ha dado por bueno en la cuestión de demanda, que ha dicho que efectivamente no solamente está demostrada, sino que además la demanda es lo suficientemente importante para que el polígono se pueda llevar a cabo.

Y hemos calculado la rentabilidad financiera, la económico y social, que no la había calculado ADIF. Y desde el punto de vista de la cuestión técnica, nos hemos reunido con los ingenieros de ADIF y lo que era un problema enorme, pues no ha sido nada.

Por lo tanto, no nos diga: Oiga, presenten ustedes un estudio... Que ya lo hemos hecho. ¡Hombre!, que ADIF lo dé por bueno y que usted no lo dé por bueno es para hacérselo mirar.



Y que diga que nosotros demostraremos el interés nacional. Pero oiga usted, primero, hay una cuestión. Lo evidente no necesita demostración; en matemáticas se llama axioma. ¿Pero qué hay que demostrar de que es de interés nacional?

Vamos a ver, la intermodal de La Pasiega... Yo la hubiese llamado intermodal del puerto de Santander; porque quien necesita intermodal es el puerto de Santander. Pero por dos razones fundamentales: Primero, porque el puerto de Santander no puede crecer, está agotado, todos lo sabemos. Hace 15 años ya se proponía rellenar bahía por 750.000 metros cuadrados. Si hace 15 años necesitaba 750.000 metros cuadrados, ahora necesita eso y más.

Pero es que además la terminal de Muriedas, pues está tensionada. No es lo que dice ADIF, no; que no... Está tensionada, lo dice el propio puerto de Santander. Y además todos estamos de acuerdo en que no se puede ampliar.

Además, la terminal de Torrelavega, en 2030 estará saturada, lo dice también ADIF.

Por lo tanto, la intermodal realmente a quien va a dar servicio es al puerto de Santander, que es una infraestructura del Estado; que es la puerta de España. Por lo tanto, el interés nacional es evidente.

Pero si es que nunca se había dicho que no era de interés nacional. Cuando el Sr. Zuloaga era vicepresidente ¿usted, Sr. Zuloaga, sabía que la intermodal era de interés nacional? ¿A que sí? ¿Le constaba como vicepresidente, que era de interés nacional?... ¿A que sí?...

EL SR. ZULOAGA MARTÍNEZ: ... Iñigo de la Serna decía lo contrario...

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): ... Si era retórica, ¡hombre!... Pase palabra, que era retórica...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ... Sr. Zuloaga, cuando tenga usted el turno...

EL SR. ZULOAGA MARTÍNEZ: ... Me ha interpelado...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): No le ha interpelado... Se da por aludido sin que le haya preguntado nadie...

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Que era retórico, hombre... Hay que tener un poco de mundo...

Los señores del PSOE. Pues la verdad es que usted ha salido aquí y al final no ha dicho nada. Podría haber dicho lo mismo para La Pasiega que para cualquier otra. Da igual. Le da lo mismo Juana que su hermana; no ha dicho nada... (murmullos)...

Mire, yo no he venido aquí a confrontar; al contrario, yo he venido aquí y además creo que lo que hemos pedido es acordar, reunirnos.

Primero, que son ustedes desde el Partido Socialista los que han dicho que La Pasiega no es de interés nacional. Son ustedes, son ustedes los que han dicho eso. Son ustedes, hace unos días, además. Hace unos días han dicho eso.

Por lo tanto, son ustedes los que tendrían que dar explicaciones, por qué La Pasiega, en la que estaban interesadísimos hasta hace unos días, ahora ha pasado a no ser de interés nacional.

Pero, oiga, es que parece que han formado un partido distinto; porque es que yo que estoy de acuerdo con prácticamente todo lo que ha dicho el Sr. Marcano, y usted está completamente en desacuerdo. Pónganse a trabajar... Pero oiga, usted, pero qué se cree que hemos hecho... Y algunos han criticado las reuniones técnicas. Oiga, que han sido a nuestro pesar ¿Por qué han sido técnicas? Porque nos hemos encontrado con un estudio de ADIF; por cierto, adjudicado en marzo de 2022; que ha dicho lo que ha dicho: Que no había demanda, que no había rentabilidad, que no había viabilidad técnica, que no se podía hacer ¡Vamos!

Oiga, es que nos hemos encontrado con eso. Y, por lo tanto, nosotros hemos tenido que trabajar para donde no había demanda, demostrar que había demanda. Y no con palabras, con números: 620.000 toneladas al año. Y no hemos dicho de quién ni no quién, pero ya sabe el receptor que es lo suficientemente importante como para tenerlo en cuenta, y eso no ha tenido en cuenta.

Por lo tanto, lo que queremos hacer es sentarnos y además, ¡hombre!, fíjese usted si he sido cordial que he dicho... He tomado la palabra al ministro Puente: hagamos lo que el ministro ha dicho aquí que hagamos; sentémonos, negociemos, hablemos de este asunto. Y desde luego, si hay demanda, si hay gestor, el Gobierno de España va a estar. ¿Qué pasa? Que eso lo dijo antes de que nosotros demostráramos que había demanda. Y como eso falló ¿Qué pasó? Pues que se inventaron que no es de interés nacional.



Vamos a ver. En cuanto a trabajar. ¡Hombre!, pues mire usted, Sr. Marcano, yo no les discuto que no hayan trabajado, pero yo creo que podían haber solicitado alguna, alguna ayuda de Europa más de lo que han hecho.

Porque, por ejemplo, podían haber pedido el Programa CEF, *Connecting Europe Facility*, publicado el 16 de septiembre de 2021. Podían haberlo hecho.

Podían haber pedido el programa de 2022, de impulso del transporte ferroviario de mercancías, basado en el mérito ambiental. Publicado el 29 de abril de 2022.

Podían haber pedido otra vez el programa CEF de 2022, publicado el 13 de septiembre de 2022. Y no acudieron a ninguna de esas convocatorias.

Oiga, eran convocatorias tan potentes como, por ejemplo: la terminal logística ferroviaria de Pancorbo. Se hizo con esas ayudas. Por cierto, que la propiedad es de la Autoridad Portuaria de Bilbao.

El centro logístico ferroviario Zaragoza-Plaza también con esas ayudas. La plataforma logística del suroeste europeo, en Badajoz, también con esas ayudas. Por cierto, que está financiada por el Sepes, Gobierno de España. Ahí debe haber interés nacional, en Badajoz.

Y, ¡claro!, no les encajaban los proyectos porque para que encajen hay que redactar el proyecto de ejecución, y aquí quien lo hace, quien no lo hace al final, el proyecto de ejecución, a día de hoy, pues no estaba, no estaba redactado. Y, por lo tanto, claro, cuando no ha redactado el proyecto, cuando no han licitado las obras y cuando, además ha adjudicado las obras, pues evidentemente, pues el grado de madurez del proyecto no es lo suficientemente importante como para competir con otros competidores que sí que han hecho la tarea.

Pero bueno, no es una crítica, sino, bueno una sugerencia de lo que podían haber hecho, como usted me hace también a mí y nada más.

(Risas)

Vamos a ver, el diputado del PSOE dice, no, que hay que trabajar, que es tal, que no... Oiga usted, mire, no nos inventamos nosotros que el 21 de junio de 2021 el Sr. Revilla dijera que iba a abordar con Ábalos la construcción de la estación intermodal por parte de ADIF. El Sr. Zuloaga era vicepresidente; por tanto, me imagino que, si Ábalos iba a construir a través de ADIF la intermodal, pues ahora mismo también podría hacerlo, ¿no? O no sé o no se enteraron ustedes que no era de interés nacional; si ya sé que quiere usted hablar siempre, pero ahora estoy yo en el turno de la palabra.

Bien, presumen ustedes mucho de todo lo que han puesto, señores del PSOE. Y han puesto 22 millones. Bueno, el coste es de 122, pero bueno, ustedes han puesto 22 millones. Y yo, antes de hacer esas manifestaciones, Yo les recomendaría que miraran el mapa de España a sur, a este y a oeste.

Porque si miran ustedes al sur, se encontrarán, como decía la diputada de VOX, que Burgos ya tiene alta velocidad y que además se está construyendo una nueva terminal de transporte de mercancías en Valladolid por valor de 61 millones de euros, con financiación europea.

Ustedes están muy satisfechos de todo lo que han hecho por Cantabria, pero en Cantabria no hay un metro cuadrado de alta velocidad; en Burgos ya están conectados por alta velocidad y además están haciendo esta intermodal.

Mire usted hacia el oeste, y a lo mejor esa satisfacción del trabajo hecho por el Partido Socialista en Cantabria se le viene un poco abajo, porque solamente la variante de Pajares ha supuesto 4.000 millones. Eso sí que es interés nacional y no son palabras, son 4.000 millones.

Aquí un diputado de..., un diputado decía: No pedimos los túneles de Pajares. Pues a lo mejor habría que haberles pedido.

Mire hacia el este y verá el coste de la Y griega vasca, que ya supone seis mil millones (murmillos) no, hombre, es que es insultante, señor diputado, que usted aquí, de 22...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Señores diputados, silencio por favor.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): ...millones ¡hombre!

Y usted mirando hacia el este podría ver que en la Y griega vasca se han invertido seis mil millones de euros. Es que hay que tener cuajo para decir eso.



EL SR. ZULOAGA MARTÍNEZ: Y ¿Cuánto se está en el AVE a Cantabria, señoría?

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Sr. Zuloaga, como le tenga que volver a llamar al orden...

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Sr. Zuloaga, treinta y cinco...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ha venido su compañero quince minutos para intervenir y ha intervenido de nuevo. Entonces, creo que ahora mismo está el turno del consejero.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Tranquilícese, 35.000.000 de euros, Sr. Zuloaga, son muy pocos millones comparados con 4.000, con 6.000 y con todo lo que he dicho.

Por lo tanto, vamos a intentar hablar y vamos a reivindicar, pues la posición que había cuando ustedes gobernaban aquí, cuando La Pasiéga era tan importante, cuando era de interés nacional y cuando era muy rentable financieramente, y había demanda porque iba a venir Amazon, iba a venir una naviera, iba a venir NISSAN, iba..., bueno, al final, lo que dijo ADIF es que, de eso nada, ni estaban, ni se les esperaba que no había demanda.

Por lo tanto, vamos a retomar el diálogo que nunca por nuestra parte nunca se ha perdido, siempre lo hemos deseado y, por lo tanto, espero que ustedes, como diputados del PSOE, apoyen a Cantabria en esta reivindicación más que justa.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor consejero.

Suspendemos la sesión y retomamos a las cuatro de la tarde.

(Se suspende la sesión a las trece horas y treinta y nueve minutos)