



DIARIO DE SESIONES

SESIÓN PLENARIA

2. **Debate y votación de la moción N.º 142, subsiguiente a la interpelación N.º 11L/4100-0277, relativa a previsiones de implantación, plazos, inversión económica y creación de empleo de cada uno de los 22 proyectos de ampliación y 9 nuevos proyectos derivados de la movilización de suelo industrial, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. [11L/4200-0142]**

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario segundo que dé lectura del punto segundo del orden del día.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ: Debate y votación de la moción número 142, subsiguiente a la interpelación 277 relativa a previsiones de implantación, plazos, inversión económica y creación de empleo de cada uno de los 22 proyectos de ampliación y nuevos, nuevos proyectos derivados de la movilización de suelo industrial, presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de defensa, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la Sra. Pérez Salazar.

LA SRA. PÉREZ SALAZAR: Buenos días gracias señora presidenta Buenos días señorías.

Lunes de nuevo, estamos en esa tribuna para debatir una moción subsiguiente a nuestra interpelación de la semana pasada, y lo hago fruto de la preocupación y de la responsabilidad. Después de intentar conocer el detalle y la responsabilidad y los proyectos multimillonarios que la presidenta Buruaga y los incompletos y en completa respuestas del consejero Arasti, nos quedó muy claro que los muchos o pocos proyectos que están por venir a nuestra región están en serio peligro por nuestro déficit energético estructural, y que por mucho suelo que pongamos a disposición de grandes empresas, si no somos capaces de hacer llegar la electricidad, no tendremos la capacidad de crear oportunidades de riqueza y empleo para nuestra región, que es así de claro.

Señorías del Partido Popular, ustedes han hecho de la promoción de suelo industrial su gran bandera, anuncian La Pasiega, anuncian Besaya, anuncian centros de datos, proyectos de hidrógeno verde, inversiones multimillonarias. Pero sus anuncios, señorías, lamento decirles de momento, de momento son cheques sin fondos.

Las señales de alarma claras. Empezaron a vislumbrarse con la presunta reunión productiva que dijo mantener el consejero de industria en el MITECO, el secretario de Estado después puntualizo las declaraciones del Sr. Arasti sobre una presunta política restrictiva hacia los centros de datos por parte del ministerio. Reales o no, lo que se constató días más tarde, el 10 de octubre del 25, es que la subestación de Penagos quedaba fuera de la planificación eléctrica 2026-2030, y a las otras subestaciones se les asignaba unos tiempos de demora excesivos. Un dato que explica por qué la presidenta Buruaga dijera en el foro del Diario Montañés cinco días más tarde, lo del enchufe para el Proyecto Altamira, con razón.

Está claro que este Gobierno le gusta, como dice el refrán, vender la piel del oso antes de cazarlo; yo diría incluso antes de que el oso nazca. Ahora mismo solo nos anuncian previsiones, resultados tangibles poco o más bien nada, estando lamentablemente más cerca de la nada en algunos proyectos emblemáticos, como es el caso de Altamira.

Además, mientras ustedes anuncian, otras autonomías con los deberes hechos se llevan el gato al agua, y con esto me refiero a lo que dije la semana pasada de los sobre los ecosistemas industriales. Si perdemos las oportunidades, perdemos el futuro, señores del PP.

Me van a permitir que tras el diagnóstico señalemos a los culpables o responsables, que diríamos políticamente correctos, y el primer culpable cómo no, el principal, es el Gobierno de España o como yo prefiero decir, el Gobierno de Pedro Sánchez con la complicidad necesaria de Red Eléctrica, que ha decidido sacrificar la industria española y por tanto, la cántabra en el altar del fanatismo climático, los devotos de la rosquilla de colores y compañía; por cierto entre sus señorías socialistas hoy veo, alguno estrena hoy su pin, ese pin yo le digo -perdonen que les diga la expresión- infame, señores socialistas.

La planificación energética nacional definitivamente se olvida por el momento de Cantabria y no responde a las necesidades de nuestra industria, responde a los dogmas climáticos. El borrador de planificación eléctrica 2026-2030 es un documento ideológico que abandona a nuestra tierra, deja fuera las subestaciones de transporte esenciales para La Pasiega, para el Besaya, para el puerto de Santander, mientras que Penagos ni está ni se le espera.

Paradójicamente, mientras unos niegan la potencia que necesitamos casi de forma inmediata, el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima se dedica a destruir la potencia que ya tenemos, decretando el cierre de nuestras centrales nucleares, centrales que, como bien sabemos, son la única fuente de energía firme, barata, estable y de bajas emisiones,



que garantizan nuestra soberanía. A Sánchez y a sus fanáticos secuaces, les da igual la carencia energética o los apagones, son, por tanto, los arquitectos de nuestras carencias energéticas.

Ahora bien, señores del Partido Popular, entiendo, entrando ya en las cuatro propuestas de nuestra moción, ustedes tienen que hacer su parte de los deberes, con ello me refiero a la red de distribución, o lo que es lo mismo, la red de media y baja tensión, que es la que llega realmente a las empresas, sencillamente porque es competencia suya, les recuerdo la Ley 24/2013, del 26 de diciembre del sector eléctrico. Todos sabemos que la red de transporte o alta tensión lo es todo, es la acometida de la energía, pero ha de complementarse con una renovada y tecnológicamente avanzada de distribución.

Por ello, en lo que respecta a nuestro primer punto de la moción, proponemos que, como se hace en otras regiones, se realice un plan de choque de infraestructuras de distribución 25-28, que establezca la planificación propia y las inversiones cofinanciadas entre el Gobierno y distribuidoras para la repotenciación, digitalización y ampliación de la red de distribución en las áreas industriales estratégicas, Besaya, Asón, Santander y Campoo, adelantándose a las demandas futuras.

En la parte que corresponde a la responsabilidad del Gobierno de España. Solicitamos a este Parlamento también que el Gobierno de Cantabria inste al Gobierno de España a exigir formalmente toda la modificación urgente e inmediata el borrador de planificación eléctrica, 26-30, al Ministerio para la Transición Ecológica y Red Eléctrica Española.

Resulta del todo intolerable que el MITECO entorpezca el desarrollo industrial de nuestra región, por seguramente razones de estrategia o bien partidista, o de naturaleza económica. En el primer caso, por favorecer autonomías de distinto signo político y en el segundo caso, porque prefieren despilfarrar el dinero en locuras ideológicas o destinarlo a proyectos delirantes en el extranjero antes que destinarlo a que prospere nuestro país. Señorías, así es la izquierda que nos des gobierna.

El punto tres es en esencia parte la columna vertebral de nuestro proyecto político y económico para España, no es una simple declaración de intenciones, es un principio irrenunciable, porque articula nuestra visión de la nación. Cuando hablamos de priorizar la soberanía industrial, sobre ideología climática estamos defendiendo también el capítulo 13 en nuestro programa de reindustrialización y soberanía energética, que denuncia como las imposiciones de la nueva región climática y la agenda ecologista radical están destruyendo nuestra industria y nuestro empleo.

Porque exigir una política centrada en la soberanía nacional y en la reindustrialización es nuestra respuesta directa a las imposiciones ideológicas globalistas, en nuestro compromiso de proteger a las empresas españolas para asegurar lo que la moción denomina garantía de suministro a precios competitivos y que nuestro programa define como el acceso a la energía barata y precios asequibles para familias y empresas. Renunciar este punto sería renunciar a la propia esencia de VOX.

Finalmente, el cuarto punto de nuestra moción, y con más o menos la misma redacción, hemos incluido y seguiremos incluyendo en otras iniciativas, y este punto cuarto es la aplicación directa a nuestro principio irrenunciable, como he dicho antes. En VOX exigimos promover la extensión de la vida útil de las centrales nucleares existentes, lo hacemos además porque reconocemos que la energía nuclear es la única fuente esencial, firme y de bajas emisiones, capaz de garantizar la verdadera soberanía energética y de hacer posible la reindustrialización de España, que es un objetivo fundamental de nuestro proyecto.

Tras esta presentación de nuestra moción, la del Partido Popular ha registrado una enmienda que modifica la primera de nuestras propuestas. Entiendo que huyen un poco del compromiso que supone y prefieren un brindis al sol, nosotros proponemos más la planificación y ustedes actúan salto de mata.

Con respecto a las sutiles modificaciones del punto segundo, entendemos que es un refuerzo de nuestra exigencia original no una desviación, al especificar la repotenciación de la subestación de Piélagos y las ampliaciones de Penagos, estamos afinando el que técnico pasando de la demanda genérica a la solución de ingeniería específica, que necesita tanto como La Pasiega, Besaya y Altamira, y al anclar la exigencia al periodo de alegaciones estamos afinando el cómo procedimental, convirtiendo nuestra demanda política en una palanca de presión administrativa concreta.

Se trata de una mejora pragmática, que se alinea perfectamente con la política de soberanía industrial útil, que VOX defiende, por lo tanto, los puntos 3 y 4 quedan tal cual ha sido propuestos por la redacción original. Nos alegra, por tanto, que el Partido Popular se alinea al menos en Cantabria con los problemas que el dogmatismo climático causa en nuestra economía y soberanía, ya que podían tomar nota también sus colegas europeos. En cualquier caso, en cualquier caso y dada la importancia de la moción para los intereses industriales de Cantabria aceptamos la enmienda del Partido Popular porque VOX siempre está al lado de lo que resulte beneficioso para los cántabros, venga de quien venga, porque VOX es la política útil, la política del sentido común y que salga esta moción adelante supone una victoria para Cantabria.

Como siempre, señorías, lo hacemos por los cántabros, por Cantabria y por España.

Muchas gracias.



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 82 (fascículo 1)

10 de noviembre de 2025

Página 6557

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Para la fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Popular, que ha presentado una enmienda, tiene la palabra el Sr. Liz.

EL SR. LIZ CACHO: Gracias, presidenta.

Bueno, pues en el Grupo Popular estamos encantados de hablar de industria, porque consideramos que es un sector fundamental y el más capaz de generar empleo estable y de calidad. Y por eso, el Gobierno de Buruaga no cesa en el empeño de apostar por este sector de captar y atraer más inversiones, de habilitar suelo industrial y de ofrecer seguridad jurídica y confianza a los inversores.

El otro día, en la interpelación que aquí mismo se debatió, de la que trae causa esta moción, el Sr. Arasti, consejero de Industria, dio cumplida cuenta de cuatro, de cinco, realmente, de los proyectos más importantes que hay ahora mismo sobre la mesa y que constituyen las inversiones más importantes privadas de Cantabria, de la historia de Cantabria, pues cerca o incluso más de 6.000 millones de capital privado entre los cinco proyectos a los que se refirió el señor consejero.

Y es que el Gobierno de Cantabria está haciendo su labor como se ve, captar y atraer inversión, generar un clima favorable a los inversores, y también explicar y convencer al secretario de Estado de Energía de que es necesario incluir todos esos proyectos en la planificación eléctrica, y esto lo ha hecho el Gobierno de Buruaga a través del consejero de Industria, Sr. Arasti. Porque no se olvide de una cosa, Gobernar es gestión, pero también es representación las dos caras de una misma moneda y Cantabria, el Gobierno de Cantabria, tiene un consejero que, además de gestionar bien, representa magníficamente los intereses de Cantabria, con enorme dignidad, solvencia y categoría.

Pero todo eso, lamentablemente no sería suficiente si ese compromiso del secretario de Estado de Energía no se plasmara por escrito. Lo escrito permanece *verba volant*, y esa gestión del Gobierno de Cantabria, debe verse acompañada por la del Gobierno central, cada uno ejerciendo sus competencias, el Gobierno autonómico, captando inversión y el Gobierno central dotando de energía suficiente para que esos proyectos puedan verse culminados.

Las competencias sobre energía corresponden al Gobierno de España. No podemos salir a la pelea con un brazo amarrado a la espalda, que es lo que sucedería si el Gobierno de España no da a Cantabria la potencia eléctrica necesaria para desarrollar los proyectos industriales que esta región necesita para generar empleo, riqueza, progreso y bienestar para todos los ciudadanos.

El Gobierno de España debe garantizarnos ese suministro eléctrico, y por eso es importante que se nos vea unidos en esa reivindicación. Esto no debiera ir de colores o de intereses políticos. Exigir al Gobierno de España, que incluya en la planificación eléctrica 2026-2030, la repotenciación para la subestación de Piélagos o dos nuevas posiciones en la subestación de Penagos es, señorías, absolutamente necesario para atender la demanda industrial en La Pasiega, en el entorno del Besaya, en el puerto de Santander y en el puer..., y en el Proyecto Altamira.

Por eso, los ciudadanos no entenderían que algún grupo votará en contra de esta iniciativa o de la que vamos a tratar después, presentada por el Grupo Popular en favor del Proyecto Altamira.

Por nuestra parte, y con la enmienda que hemos presentado destinada a perfilar más nítidamente las reivindicaciones de la moción inicial, sobre todo en el ámbito de las competencias apoyaremos esta, esta moción. Porque, como decía al principio, ni el Gobierno de Cantabria, ni el Partido Popular son ajenos a un sector que es fundamental, como es el de la industria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la Sra. Álvarez.

LA SRA. ÁLVAREZ FERNÁNDEZ: Presidenta, señorías, muy buenos días.

Sra. Pérez Salazar, la evidencia científica no puede ser negada por ideologías negacionistas, un planteamiento ideológico como es el suyo, lo que nos conduce es al abismo. Y, Sr. Liz, estar unidos con este planteamiento es bastante difícil con el planteamiento que ustedes apoyan de los puntos 3 y 4. Es difícil estar unidos. Porque es que, señorías, hablar de suelo industrial, de nuevos proyectos industriales y decir que se ven lastrados por la ideología climática es una auténtica sandez.

¿Qué ocurre que solo se ven lastrados los proyectos en Cantabria por culpa de lo que llama usted, señorías, de VOX ideología climática? ¿Qué es que REPSOL cuando han abandonado el proyecto de almacenamiento de hidrógeno verde en



Polanco y después días después, días después anuncia que va a desarrollar en Cartagena una planta de hidrógeno verde a esto cómo lo llaman a usted, Sra. Pérez Salazar? ¿Abandona Cantabria son por el llamado dogma climático? Pues debe de ser que en Cartagena el dogma climático es de manera diferente.

Es que, señorías, negar el cambio climático es negar la evidencia científica. El catedrático, el señor don Iñigo Losada ha hablado en numerosas ocasiones del cambio climático como una realidad, y que se evidencia con la variación de temperatura, el efecto invernadero y el aumento del CO₂ del planeta. Eso no lo dice esta diputada, lo dice una eminencia reconocida científicamente en todo el mundo.

La amenaza de nuestra existencia de nuestra economía y del desarrollo de nuevos proyectos industriales está en el cambio climático y la Agenda 2030, Sra. Pérez Salazar, es una oportunidad para modernizar la industria de Cantabria, para crear nuevos nichos de mercado como la economía verde, las energías renovables o la eficiencia científica. Me sorprende que el Partido Popular esté en contra de la agenda 2030, me sorprende, me espanta. La Agenda 2030 debería convertirse en el plan maestro para los planes de desarrollo de cada país del mundo, de España y de Cantabria. Y en una referencia importante para la forma en que las empresas planifican sus propias actividades y proyectos.

Y al hilo de planificación de las empresas, de esa planificación, está el Proyecto Altamira que según el informe de la Universidad de Cantabria se alinea con los objetivos estratégicos de la digitalización y de sostenibilidad a nivel nacional y a nivel europeo, y su modelo de desarrollo se convertiría a Cantabria, en un nodo de referencia de España y de Europa. Eso es por la planificación alineado con ese dogma climático del que usted habla.

Miren, señorías, el Grupo Parlamentario Socialista claro que manifiesta su apoyo a que la capacidad de conexión de las redes eléctricas se asigne a los proyectos más maduros, claro que sí, con mayor, mayor valor añadido, como el proyecto del desarrollo de La Pasiega en conexión con la industria del Besaya y el puerto de Santander, por supuesto que sí; pero cómo no lo vamos a apoyar. Es que es un planteamiento irrisorio el que ustedes tienen de verdad.

Sra. Pérez Salazar, lo que ocurre es que nuestro planteamiento se encuentra en las antípodas del suyo, y cuando piden paralizar el cierre de las centrales nucleares sin más, sin más, paralizarlo, pues no estamos de acuerdo. Almaraz tiene 52 años. Ahora bien, si se habla de prorrogar cumpliendo seguridad radiológica, es decir, que sea una operación segura para los ciudadanos y el medio ambiente. Si se pide seguridad en el suministro, que se garantice el suministro eléctrico en todo momento y tercero, que no suponga un mayor coste de los consumidores, pues es otro cantar, yo eso lo apoyaría, pero así paralizar sin más por supuesto que no, Sra. Pérez Salazar.

Y voy terminando presidenta. Y como ve, pues mire, llevo aquí en mi corazón los 17 ODS, el compromiso de Naciones Unidas para luchar contra la pobreza y el hambre, para proteger la salud y el bienestar de las personas, para reducir las desigualdades, proteger el planeta y garantizar el suministro hídrico para todos.

Por ello, el Grupo Parlamentario Socialista, me extraña Sr. Liz que ustedes esto no lo apoyen porque están aceptando ese punto 3. Por lo tanto, el Grupo Parlamentario Socialista no apoya esta moción y mal que le pese, Sra. Pérez Salazar, el corazón de los cántabros, de las cántabras, de los españoles y españolas siempre estará en la izquierda.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra el Sr. López Marcano.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Gracias presidenta, señorías.

Permítame decirle Sra. Salazar que el hombre de Altamira es el resultado de un cambio climático, lo dice cualquier eso. Y que, a lo largo de la historia, de la prehistoria y de la protohistoria ha habido muchísimos cambios climáticos.

Permítame decirle, permítame decirle que quién la ha escuchado y quién escucha, porque conviene no olvidar que esta moción es el resultado de una interpelación en la que usted se queja, agriamente de los proyectos, 22 renovaciones y nueve nuevos que presentó la presidenta del Gobierno el 15 del mes de octubre, en el foro del Diario Montañés. Sí, sí, eso es así.

Permítame decirle que todo ha sido un contrasentido, porque tengo que recordarle que el Pacto Verde Europeo se presenta en el Parlamento Europeo el 1 de diciembre y lo presenta, el 1 de diciembre no, a mediados de diciembre y el 1 de diciembre toma posesión como presidenta de la Comisión Europea, Úrsula von der Leyen, la Sra. Von der Leyen, que no es regionalista precisamente, sino del grupo europeo Popular. Por tanto, aquí están pasando cosas muy extrañas.

Y pasan cosas muy extrañas en un día como el de hoy, que es un día feliz que tengo que decirlo presidenta, presidente, tengo que decirlo hoy es un día feliz para el arte noble de la política. Sí lo es, hoy se ha abierto en Torrelavega,



la carretera Viveda-Torrelavega, que es un proyecto del Gobierno anterior, adjudicado por el Gobierno anterior, ejecutado por el Gobierno anterior, y respetado y respetado escrupulosamente por el Gobierno actual. De manera, que es un día para parabienes, para dignificar el arte de la política. Y en ese día intervienen el que fuera presidente, el Sr. Revilla, la presidenta actual, el que fuera consejero José Luis Gochicoa, el consejero actual, pero intervienen también los alcaldes de Torrelavega y los alcaldes de Santillana, el que fue y la que es, y hasta la Asociación de vecinos del Salvador don Manuel Ortiz, todos, todos, viven hoy un día de felicidad, porque hemos respetado.

Pero no respetan ustedes cuando hacen mención a los proyectos anteriores de la misma manera. Porque de esos 31 proyectos que presentaba la presidenta a la interpelación se quedaron reducidos a cinco, en esos cinco estaba La Pasiega, estaba Aguayo, estaban las balsas de Polanco; en definitiva, proyectos que vienen de antaño.

Por tanto, ¿qué vamos a hacer los regionalistas con esta propuesta? Desde luego rechazarla, pero rechazarla contundentemente, no por el punto primero, que es un punto de distribución en que por cierto el consejero, aprobó el 8 de mayo de este año, un proyecto presentado por Iberdrola y Viesgo por un importe de 161.000.000 de euros y con tres actuaciones importante, una en tanos-Nueva Montaña, de 4.000.000; una en Marina de Cudeyo de cuatro millones y medio y otra en La Pasiega de 6.000.000.

¿Podría haber se presentado un proyecto mayor? Sin duda alguna. ¿Podría haberse elaborado más concienzudamente ese proyecto? Sin duda alguna. Pero no es por eso por lo que rechazamos esta propuesta ni tampoco por la planificación, porque el propio ministerio ha presentado ya un plan del 26 al 30 por importe de 15.300 millones, atendiendo las necesidades de cada comunidad autónoma.

También es discutible, pero a lo que nos enoja muchísimo es el punto tercero. Ustedes acaban de abanderar, se acaban de entregar a los brazos del negacionismo climático, siíí, se acaban de entregar a los brazos de VOX literalmente, es de manual, al terrorismo climático, que llaman ellos y los demás creemos en el Pacto Verde Europeo. Creemos perfectamente en los objetivos de desarrollo sostenible. Creemos perfectamente, plenamente en llegar al año 2030, con una reducción del 55 por ciento en las emisiones de dióxido de carbono. Y queremos llegar al 2050 con la neutralidad climática. Y en eso estamos empeñados y el que diga lo contrario se ha equivocado desde el hombre de Altamira hasta el futuro inmediato.

Y tampoco aceptamos esta propuesta por el punto cuarto, porque está previsto en el PNIEC del 21-2030 ya se preveía el cierre gradual de las nucleares. y en él tenía que revisar el PNIEC del 23 al 30 también se prevé. Y hay un acuerdo para cerrar gradualmente las cinco centrales nucleares españolas de aquí al 35, siempre que lo permita la eficiencia energética, siempre que nos permita la estabilidad climática, y siempre que lo permitan los proyectos de almacenamiento.

Y si eso es así iremos cerrando esas cinco centrales nucleares que aportan ni más ni menos que 55.000 gigavatios, que es el 20 por ciento, el 20 por ciento de la energía que consumimos.

Y si eso es así las centrales, aquí se ha mencionado antes una Almaraz, Ascó, Cofrentes, Vandellós y Trillo, pues irán cerrando gradualmente y si no se replantearan, tenemos tiempo hasta el año 2035 y probablemente siguientes.

Para lo que no tenemos tiempos para acometer disparates como se están cometiendo, a nuestro modo de ver en esta sesión.

Gracias presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Para fijar definitivamente su posición, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la Sra. Pérez Salazar.

LA SRA. PÉREZ SALAZAR: Gracias, presidenta.

Sr. Marcano, no se puede estar en misa y repicando a la vez. Usted ha venido aquí a vender su libro como Umbral, vendió la carretera, enhorabuena también, ya sé lo hizo su Gobierno y ya sabemos el Gobierno anterior es que era su Gobierno y bueno, nosotros como queremos que todo lo bueno para Cantabria, bueno, entonces aprobaremos y daremos la enhorabuena lógicamente al Gobierno anterior por esa carretera que usted ha venido a vendernos aquí.

Pero bueno, Sr. Liz, el Sr. Arasti dio cuenta efectivamente de cinco proyectos importantes para Cantabria ¡cómo no!, faltaron, o sea que la cuenta 26 por eso he dicho anteriormente, he dicho que, bueno esas incompletas eh, interpretación que dio el Sr. Arasti. Pero efectivamente fueron cinco completos e importantes.

Entonces, como es habitual en estos casos, se lo agradezco al Partido Popular el apoyo a la moción y también por esa, esa enmienda que ha presentado a la cual nosotros nos hemos unido y que estamos de acuerdo, vale.



Sra. Álvarez usted, bueno yo defiendo, usted defiende a Soros Sra. Álvarez, está muy guapa con la rosquilla hoy aquí de colores, que ya se ha puesto hoy nosotros, nosotros defendemos a los españoles, créaselo, créaselo.

Ustedes, no creen esa disculpa de las centrales nucleares de que si con la seguridad correcta, pero como no se cree usted que va a tener seguridad ahora mismo incluso aunque tenga 50 años, vamos a ver. Ustedes lo que pasa que no cree en la energía nuclear. Ahora están reculando y están dando y diciendo que igual esas micro, ¡eh!, esas micro, esos micros -reactores están dando la vuelta y están para atrás, porque ven que es necesario, Sra. Álvarez, ¡cómo no!, en fin.

Hay cuestiones que, a pesar de la crítica políticas, son transversales, y creo que a casi todos nos unen los intereses de Cantabria, entonces ustedes señores del Partido Socialista, ustedes señores del Partido Regionalista siguen ustedes secuestrados por su dogmatismo o el Partido Regionalista al que tuve anteriormente. Dejan claro que los intereses globalistas y las élites totalitarias están para, por ustedes y para ustedes por encima de los intereses de nuestra región y de España.

Cantabria necesita mejorar su infraestructura de transporte eléctrica y ustedes deberían ser los primeros en plantarse en Madrid en el MITECO, para exigir las acometidas que nuestra industria necesita. Bueno, y si no son ustedes, porque están en la lista ya de ejecución por piolet, que vaya el Sr. Casares que para eso es su flamante nuevo presidente y que vaya él, porque miren esto se trata de empleo, de riqueza, de bienestar, de crecimiento y ustedes deberían buscar lo mejor para nuestros ciudadanos; trabajen también por Cantabria, que para eso nos pagan los ciudadanos, y déjense de consignas de la secta climática y de la rosquillita de colores.

Hoy en este Parlamento, gracias a la política útil de VOX, se ha dado un paso al frente, hemos logrado un mandato claro de esta Cámara, sí a la reindustrialización, sí a la soberanía industrial y gracias al apoyo del PP sí a la paralización del cierre nuclear.

Señores del PSOE y del PRC, ustedes se han quedado defendiendo la ruina; Nosotros seguiremos defendiendo el futuro, el empleo y la prosperidad de Cantabria.

Y como siempre, señorías, por los cántabros por Cantabria y por España.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Finalizado el debate, vamos a proceder a la votación con la enmienda transaccional del Grupo Popular y Grupo VOX.

¿Votos a favor de la misma?

EL SR. BLANCO TORCAL: Diecinueve votos a favor.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Votos en contra?

EL SR. BLANCO TORCAL: Quince votos en contra.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Por lo tanto, se aprueba la moción número 142 por diecinueve votos a favor y quince en contra.