



**SESIÓN PLENARIA**

**2. Moción N.º 127, subsiguiente a la interpelación N.º 11L/4100-0231, relativa a plan de demolición de la Residencia Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [11/4200-0127]**

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario segundo que dé lectura al punto segundo del orden del día.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ: Moción número 127, subsiguiente a la interpelación 231, relativa a planes de demolición de la Residencia Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de defensa, por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el Sr. Pesquera.

EL SR. PESQUERA CABEZAS: No funciona el..., este. Vale.

Gracias.

Comienzo, bienvenidos todos en este inicio de curso parlamentario y espero a todos los parlamentarios que hayan disfrutado de descanso veraniego en esta primera intervención que me toca de inicio de temporada. No puedo dejar de expresar mi solidaridad con las víctimas del pueblo palestino en un día como hoy por el genocidio que se está perpetrando en Gaza.

Dicho esto, empezamos el curso en el ámbito sanitario con los mismos problemas que teníamos antes del verano, porque lo que no se soluciona, lo que no se gestiona pues va peor, da igual que hablemos de recursos humanos, que de medios materiales; si no, pregunten a los ciudadanos que yo, que los veo todos los días en la consulta, pues veo que esto cada vez va a peor. Es más, es un desastre.

Cuando hablamos de falta de médicos, pues cada vez se nos queda menos médicos, hay menos MIR que vienen aquí a quedarse después de terminar la residencia, hay menos que vienen de otras comunidades, tenemos a todos los profesionales pendientes del concurso...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Sr. Pesquera, estamos hablando de la residencia.

EL SR. PESQUERA CABEZAS: Si, sí, estoy haciendo mi introducción.

Lo mismo cuando hablamos de medios materiales, que es donde va esto por eso estoy hablando, mayor cierre de consultorios, mayores problemas en los SUAP, el tema de Laredo pues ya lo vamos viendo que se iba a arreglar con médicos que iban a ir, pero ahora de repente pues ya hay que trasladar a los pacientes y en los recursos materiales, pues todo aquello prometido en atención primaria no tenemos nada de nada, los centros de salud, el hospital de Castro tampoco.

Y seguimos en la venta del humo, de las inversiones y aquí señora presidenta, como hecho el alegato, por eso viene ahora, porque enlace lo mismo con los recursos humanos enlace con los recursos materiales, que es de qué va la moción, o sea que agradezco que me deje hacer la exposición, porque para eso está la exposición para encuadrarlo. Muchísimas gracias por su vehemencia y por su posibilidad de dejarme dar esta explicación.

Cada vez Sra. Buruaga, nos vende más humo, pero es que los ciudadanos ya les van tomando la matrícula porque pasan 2 años y todo eso que se iba a hacer pues parece que no se hace, y repito sus últimas palabras. El año pasado el estado del debate de estado de la región nos dijo al finalizar el verano, empezarían las obras de demolición de la residencia de Cantabria; no empezaron. Es que este año también, en al finalizar el curso nos volvió a decir que iban a empezar las obras de demolición, pues estamos a 22 de septiembre, y la verdad es que ha pasado el verano, pasas por allí y no se ve que se mueva ni nada, ni nadie.

Y esto es en lo que estamos, en la venta del humo y es que cuando preguntas a las personas que trabajan allí a los del IDIVAL, a los del Servicio Cántabro de Salud, hablar de la Fundación Marqués de Valdecilla, allí nadie sale nada de cuándo se va a mover la gente y cuándo van a empezar las obras. Y como diría el Sr. Media, cuando nadie sabe nada por lo más probable es que no se haga nada, y en esas estamos no sabemos nada de nada.

En la interpelación que se hizo en junio, no está el señor consejero espero que se recupere prontamente y que sea favorable a su recuperación, el señor consejero nos decía que no había, que ya se habían iniciado las obras de mudanza, que ya había pasado un jueves y las mudanzas fueron un viernes y por eso no le había visto. Pues deben haber cogido el nuevo ya, lo que se iba a Lagunilla, porque hasta donde yo sé igual en el turno de réplica alguien nos lo cuenta, hasta donde



yo sé todavía del Servicio Cántabro de Salud no se ha movido nadie, igual me estoy equivocando y no tengo los datos adecuadamente. Espero que, en el turno de réplica, pues alguien me lo diga.

Seguimos pagando un alquiler todos los meses para unos profesionales que tienen que moverse allí donde nadie se ha movido ni nadie sabe nada de nada y lo mismo con el resto de la gente que está trabajando por allí, los del IDIVAL, etcétera, etcétera.

Por eso, el primer punto de esta moción es el realojo de los profesionales del Servicio Cántabro de Salud e IDIVAL e inicio de las obras de demolición que la Residencia Cantabria lo antes posible, porque yo creo que a estas alturas todos los parlamentarios estamos de acuerdo en que es bueno que se construya algo allí, un polígono de la salud o como lo quieren ustedes llamar.

Otra cosa es en cómo se haga, qué albergue y cómo se gestiona ahí podemos tener discusión, pero que hay que hacer algo allí nadie lo discute. Por eso decimos, pónganse las pilas, pónganse a trabajar porque, señora presidenta nos dijo que iba a empezar y allí no ha empezado nada.

El segundo punto de esta moción es determinar el espacio donde se van a depositar los residuos de amianto en la Comunidad de Cantabria, con las garantías que exige la normativa medioambiental y de seguridad para evitar efectos nocivos en la población.

El pasado en la interpelación, el señor consejero nos hizo una estimación de 120.000 metros cúbicos de escombros, de los cuales sospechaban que, en 40.000 metros cuadrados, en el refuerzo que había encontrado, había amianto, a mí esto me suena muchos residuos, muchas toneladas. Parece que nos dijo que se iban a quedar aquí en Cantabria, pero no nos dijo dónde, no nos dijo dónde, estoy hablando de esta interpelación esta moción viene a colación de la interpelación de junio, la última que se hizo.

Pues los datos que aparecieron posteriormente, y por la labor de presión y acoso que se han hecho desde el Partido Socialista, muchos concejales en los pueblos de, etcétera, etcétera, parece que todos estos residuos, parece, van a ir al vertedero de Carceña en Castañeda, eso es la última información. Un vertedero que hasta la fecha estaba, no estaba adaptado para recibir este volumen de residuos ni tenía los permisos para albergar y tratar el amianto.

Todo oscurantismo, falta de publicidad, y normalmente, cuando estas cosas pasan, pues preocupan a los vecinos de la zona o a los vecinos por dónde van a pasar los camiones con los escombros. Y por eso en esta moción le pedimos que nos digan dónde van a ir esos residuos definitivamente y qué garantía tenemos de que se cumple la normativa medioambiental y de seguridad para los ciudadanos. Es el segundo punto de esta moción para que quede meridianamente claro aprobado en este Parlamento.

Y en el tercero lo mismo, pues vemos que no avanza en la demolición y no sabemos nada de la gestión de ese futuro parque científico y tecnológico de la salud. El consejero nos dijo que había un grupo de trabajo, y sus palabras fueron "hay un comité consultivo que llevan meses reuniéndose con personajes de máximo nivel de este país"

Miren, no sabemos nada de las conclusiones de este grupo de trabajo, lo que sí que sabemos, y es objetivo porque lo han dicho, es que se va a crear una fundación privada para su gestión ¡jojo! Privada, no pública, esto apunta a pelotazo porque es gorda ¿eh? Es gorda, cedemos terrenos, cedemos espacio de pruebas, profesionales, investigadores, todos recursos públicos a no se sabe qué fundación privada, que es la que lo va a gestionar, lógicamente con ánimo de lucro, porque nadie invierte si no va a rentabilizar algo en una inversión, es evidente.

Y nosotros y lo digo muy claro esto porque parece que aquí hay gente que dice cosas contrarias, nosotros decimos que es lícito y loable la colaboración con el sector privado, pero siempre que se haga bajo el paraguas del sector público existente que permite esa colaboración, es decir, que no nos engañen, ni nos quieren engañar ni nos quieran engañar, con el sector privado se puede trabajar, claro que se puede trabajar, pero con las herramientas y los recursos de los que disponemos y por eso en esta moción planteamos parece que haya dos fundaciones y una empresa pública que igual tiene capacidad de poder asumir lo que está ahí, no necesitamos crear otra, otra cosa que sea la norma estatutaria o los cambios que hay que hacer para mejorar o adaptarla a esta situación, pero herramientas y recursos ya tenemos, ya tenemos tanto en fundaciones como en empresas públicas.

Y quien diga que una empresa pública no puede participar en la actividad privada, pues vamos, que se lea de qué va esta película, o sea que no necesitamos nuevas fórmulas y, sobre todo, sin saber dónde van a ir todos los fondos que parecen que engordar el sector privado. Por eso utilizamos este apartado.

Lógicamente, aceptamos la enmienda de adición propuesta por el Grupo Regionalista que recuerda que hay que cumplir con la resolución de octubre del año 23, solicitando la presentación del proyecto del parque científico y tecnológico, su cronograma y su plan de inversiones. Estamos hablando ya de esas conclusiones, de ese grupo de expertos que en



teoría llevan ya dos años trabajando, algo tendremos que saber, digo yo. O sea que parece razonable aceptar esa enmienda y la vamos a aceptar.

Espero contar con el apoyo de la Cámara para sacar adelante esta enmienda, que no estamos diciendo nada nuevo, estamos diciendo que se ponga en marcha ya, que el manejo del amianto se sepa dónde va a estar, y con garantías de derribo y de traslado y a un vertedero donde cumpla todos los requisitos medioambientales, nada raro.

Tercero, que optimizaremos los las fundaciones o empresas públicas de las que ya disponemos. Creo que no pedimos nada raro y que la señora presidenta nos dijo que iba a empezar el año pasado, estamos a 22 de septiembre y hasta la fecha, miras para allá arriba y allí no hay nada que de visos de que en un plazo corto de tiempo vaya a entrar alguien a moverse o hacer algún tipo de obra.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Para la fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Regionalista, que ha presentado una enmienda, tiene la palabra la Sra. Fernández.

LA SRA. FERNÁNDEZ VIAÑA: Pues muchísimas gracias, señora presidenta. Muy buenos días, señorías.

Quiero que mis primeras palabras en el inicio de este periodo de sesiones sean los deseos del Grupo Regionalista para la pronta recuperación del consejero de Salud.

Bien. Decía Horacio que las muchas promesas disminuyen la confianza. Y precisamente de promesas fundamentalmente de promesas, en este caso incumplidas de este Gobierno, tenemos que hablar hoy en esta en esta tribuna.

Y es que el Parque Científico y Tecnológico de la Salud, ese proyecto que la presidenta de Cantabria, en el debate de investidura de junio del año 23 calificaba de proyecto estrella e hito histórico para Cantabria, pues a fecha de hoy sigue, pues rodeado de dudas, de falta de transparencia, fundamentalmente y en lo relativo, sobre todo a en qué va a consistir ese proyecto, qué posibles socios colaboradores va a haber, qué plazos se manejan, qué cronograma está establecido para su puesta en marcha.

Bien, por eso tenemos que recordar que a mi grupo parlamentario sí que nos llamó muchísimo la atención, que después de ese anuncio de la presidenta, como digo, en el debate de investidura, pues cuando llegó el consejero de Salud y, y compareció ante el Parlamento para hablar de los proyectos de la legislatura, no nombró, no nombró para nada este, este proyecto, no habló absolutamente nada de ello.

Por eso, por esa razón, en octubre del 23 presentamos una iniciativa parlamentaria que se dirigía a conocer de primera mano en este Parlamento, y con la información del Gobierno, cuáles eran los aspectos fundamentales de ese proyecto que anunció la presidenta y del que solo sabíamos, pues pequeñas pinceladas y obtenidas de los medios de comunicación.

Del resultado a esa interpelación, pues no tuvimos en ese momento nada de información, no hubo gran cosa, salvo que era un proyecto complejo, de gran envergadura a largo plazo, en el que estaban implicadas tres consejerías, en el que ya se estaba trabajando, tanto en el proyecto como en la demolición de la antigua residencia y bueno alguna que otra también contradicción ¿no?

Por ello, bueno pues cuando, cuando nosotros nos llamó muchísimo la atención porque el consejero cuando estaba en la oposición ya en el año XXI, afirmaba rotundamente que tenía el proyecto estudiado que tenía el proyecto elaborado para este Parque de la Salud y que la financiación en aquel momento decía en esta tribuna, desde la oposición, debía ser privada, nos estamos remontando al año XXI.

Frente a ello, los regionalistas hicimos una moción fruto de aquella interpelación, en la que en esa moción pedíamos eso, que se diera cuenta de este Parlamento, de qué consistía el proyecto de ese parque científico y tecnológico, ese cronograma de esa puesta en marcha.

Y la iniciativa salió adelante y saldrá adelante con el apoyo del Grupo Popular, con el voto favorable del PP y con el voto favorable de la presidenta. Y mire, han pasado casi dos años desde la aprobación de esa iniciativa y los cántabros y los grupos parlamentarios de esta cámara, pues no conocemos nada del proyecto de las inversiones de quién va a formar parte del mismo, de cuál es el cronograma y ustedes pues votaron a favor.



Y el año pasado, como bien decía el proponente, en el debate del estado de la región del 24, pues ya la presidenta nos comprometió con plazos de la demolición de la residencia, un plazo de 24 meses, que ejecutaría a la empresa TRAGSA con un presupuesto de 17.000.000, bueno, pues volvió a decirlo en el año 25 otra vez en el estado del debate de la región del pasado junio, donde que calificó de un proyecto tractor, de un proyecto histórico para decirnos que había una planificación y que en breve se empezarían ya, pues el derribo de la residencia. Marcó fechas en agosto, pero el consejero después nos volvió a decir, aquí en el Parlamento precisamente en la interpelación, interpelación previa a esta moción, pues que el derribo se iba a retrasar, bueno, que comenzaría algunas semanas. Y así es como nos hemos quedado.

Mire, señorías, se dilapida la confianza de los diputados de esta Cámara, en esa cadena de incumplimientos y de promesas que solo traen desinformación, una absoluta falta de transparencia. Un proyecto que se califica histórico y tiene el riesgo esta legislatura de convertirse en historia. Y de nuevo tenemos que ser los grupos de la oposición los que volvamos a impulsar la tarea del Gobierno y ponerles frente a sus promesas incumplidas en este asunto, ¿no?

La moción del Grupo Socialista, que vamos a apoyar por responsabilidad, por coherencia, y que agradecemos que acepten nuestra enmienda.

Que comience ya el derribo y el realojo de los profesionales; que sean transparentes, en los relativos al depósito de amianto, derivado del derribo; que aprovechan el potencial de nuestro sector público institucional ligado a la ciencia de Salud en esta comunidad autónoma, que es real, que es auténtico, que es el de verdad. Y lo más importante, que no defraude más la confianza que cumplan con la resolución aprobada por mayoría en esta Cámara en octubre de 2023, que recoge nuestra enmienda, que ustedes del Partido Popular votaron a favor, ¡eh!, que votó a favor la presidenta y que cumplan con el compromiso adquirido, porque se acaba la confianza no solo de los grupos parlamentarios y de los diputados, sino se acaba la confianza de los cántabros, y esa es la más importante.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la Sra. Pérez Salazar.

LA SRA. PÉREZ SALAZAR: Gracias señora presidenta. Señorías, buenos días.

Mis primeras palabras también es una..., bueno es una, un decir hola, la salud al consejero de Sanidad, y esperamos también que se recupere pronto.

Subo hoy a esa tribuna, señorías, para fijar la posición del Grupo Parlamentario VOX ante una moción que, francamente es la crónica de un debate anunciado, Sr. Pesquera.

No parece concebir el Grupo Socialista una interpelación que no venga seguida, casi por un imperativo categórico de su correspondiente moción, aunque lo que se proponga en ella, como es el caso, sea un compendio de verdades de Perogrullo, ¿cómo no vamos a aprobar esto, Sr. Pesquera? Lo vamos a aprobar.

No siempre es necesario, señorías, decimos, pero entendemos que la necesidad de dejar constancia de la acción de oposición es una tentación demasiado fuerte para algunos.

En cualquier caso, esta moción nos permite volver a poner el foco sobre un asunto que es una perfecta metáfora de la parálisis y por haber estado siempre mal gestionado antes y ahora el esqueleto abandonado de la antigua Residencia Cantabria, un monumento al incumplimiento al despilfarro que preside una de las entradas a Santander para vergüenza de todos los cántabros.

Hace ya un año que se nos anunció a bombo y platillo el inicio inminente de su demolición, un año de plazos vencidos, de promesas rotas. Un año en el que la única acción constatable ha sido el gasto de casi 50.000 euros en el alquiler de un edificio que permanece vacío, mientras se decide el futuro de los profesionales del Servicio Cántabro de Salud y del IDIVAL. Un despilfarro inaceptable del dinero de todos los contribuyentes.

Durante la interpelación de la última semana de junio, justificación, las justificaciones del Gobierno, los pudimos escuchar. Se nos habló de la complejidad del proyecto, de la inesperada cantidad de amianto detectada, de los recursos legales que paralizaron el proceso. Señorías, en la gestión pública, la planificación consiste precisamente en prever las complejidades y tener alternativas para los contratiempos. La improvisación y las excusas no son de recibo cuando se gestionan los recursos de los cántabros.

Ante este panorama de inacción, el Grupo Socialista nos presenta una moción con tres puntos, que en su mayoría son tan evidentes que oponerse a ellos sería tanto como negar que el agua moja, Sr. Pesquera, bueno.



Los dos primeros puntos son de una lógica aplastante: Instar al Gobierno a realojar a los profesionales e iniciar la demolición de una vez por todas no es una propuesta política, es una exigencia de mínima diligencia.

Y demandar que se determine un lugar seguro para depositar los residuos con amianto, es una obligación elemental de salud pública y de responsabilidad medioambiental.

Por lo tanto, desde VOX, por supuesto no podemos estar más de acuerdo con lo que directamente o con lo que dicta el más puro sentido común.

Llegamos así al tercer punto, Sr. Pesquera, el más controvertido, y es el que no nos engañemos, aquí es el que contiene la verdadera carga ideológica de toda la moción. La propuesta de que la gestión del futuro Parque científico y Tecnológico de la Salud recaiga en una entidad del sector público institucional, en este caso concreto y ante la magnitud del proyecto y la desastrosa gestión inicial que estamos presenciando, entendemos la necesidad de que al menos en su fase constitutiva y de puesta en marcha exista un control público, riguroso y directo.

El futuro parque científico -tecnológico no puede convertirse, como usted ha dicho anteriormente, en un pelotazo o en un negocio especulativo a costa de suelo y unos recursos que son de todos los cántabros.

Por ello, y entendiendo la gestión pública como un mecanismo de salvaguarda del interés general en este proyecto estratégico y no como un fin en sí mismo, desde VOX podemos aceptar, con matices y con una vigilancia extrema, que una entidad pública tutele el nacimiento de este parque. Lo hacemos no por convicción de que el modelo estatista que defiende el Partido Socialista, sino por una cuestión de responsabilidad y control de gasto público. Queremos garantizar que cada euro invertido en este proyecto sirva para el propósito para el que fue concebido, crear empleo de calidad y situar a Cantabria en la vanguardia de la investigación sanitaria. Una vez que el parque esté en marcha y consolidado seremos los primeros en exigir que se abran las puertas a volver a modelos de gestión más eficientes, que involucren al sector privado.

Por todo lo expuesto, y entendiendo esta moción, no como una aportación brillante, sino como una necesaria llamada de atención al Gobierno del Partido Popular para que cumpla con sus obligaciones, el Grupo Parlamentario VOX votará a favor.

Lo hacemos como le he dicho antes como un ejercicio de responsabilidad...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. PÉREZ SALAZAR: Si un momento por favor, si, para exigir acción donde solamente ha habido parálisis, para demandar soluciones donde solo ha habido excusas y para asegurar que un proyecto tan importante para el futuro de Cantabria se ponga en marcha de una vez por todas.

Como siempre, señorías, lo hacemos por los cántabros, por Cantabria y por España.

Gracias, señora presidenta

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el Sr. Vargas.

EL SR. VARGAS SAN EMETERIO: Gracias señora presidenta, buenos días compañeros señorías diputados.

En este caso nosotros desde el Grupo Popular, también queremos comenzar la intervención deseando los mejores deseos y su pronta recuperación al señor consejero, para que siga eficientemente gestionando los recursos de la sanidad pública de Cantabria, como lo vienen haciendo hasta ahora.

Nos trae el Partido Socialista una moción subsiguiente a la interpelación del pasado junio para hablar del parque científico y tecnológico de la salud, situado en lo que era la antigua Residencia Cantabria. Bien, yo la verdad es que cuando la leí y han pasado los días y no he visto su retirada, no me lo podía creer, la única explicación para que algo tan trasnochado como es esta moción, se mantenga en pie y la debatamos hoy, es que es la excusa perfecta del Grupo Socialista para hablar de todo menos del parque científico y tecnológico, como ha querido hacer aquí al inicio hablando de los médicos, de la falta de médicos que existen en atención primaria, pero que votan aquí en contra de pedir soluciones a quien tiene que aportarlas que es el Ministerio de Sanidad o la falta de inversiones dicen centros de salud, que yo le acompañé a ver el centro de salud de Covadonga, de cómo estaba usted cuando estaba usted precintado y como está ahora en la cimentación a perfectamente arreglada, por ejemplo, que a mí me queda cerca.

Falsedades, falsedades y humo para no hablar de lo importante, para no hablar de la planificación que está haciendo este Gobierno de los recursos sanitarios, y, sobre todo, de algo que a ustedes nunca les importó, y en esto también Sra.



Fernández Viaña le sumo al Partido Regionalista, qué hacer en la antigua Residencia Cantabria. Desde que cierra sus puertas en 2016 nada, no hay nada, no hay proyecto para la ubicación, no hay proyecto para esos terrenos, no hay proyecto para la sanidad de Cantabria y no hay proyecto para Cantabria. Por eso están ustedes donde están.

¿Qué hay al contrario? Un Partido Popular que propone desde la oposición un modelo claro que funciona y que Cantabria necesita, el parque científico y tecnológico de la salud. Esa es la apuesta del Partido Popular cómo no va a querer el Partido Popular desde el Gobierno que esto avance y avance, lo más rápido posible y que sea una realidad, si es propuesta, es el ADN del Partido Popular. Ustedes, que lo tuvieron trancado con llave y no proponían absolutamente nada, y no movieron ni un solo papel ahora vienen a que les preocupa. Bien, aceptable, es aceptable la función de fiscalización y control al Gobierno evidentemente, pero reconozcan los méritos y reconozcan que es un proyecto marca Partido Popular y que ustedes no lo querían, ni lo propusieron ni lo impulsaron.

Y decía que es una propuesta trasnochada evidentemente, la que nos trae el Grupo Socialista, porque, evidentemente, que pide que se realoje a los profesionales del Servicio Cántabro de Salud y del IDIVAL y que se inicie cuanto antes las obras. No, solo faltaba que el Gobierno tenga los trabajadores con el casco metido mientras empiezan las obras.

¿Es que es absolutamente relevante para este Parlamento tener que aprobar, que salgan los trabajadores antes de que empiecen las obras? ¿De verdad, de verdad es eso algo tan primordial para presentar una moción?

Evidentemente, y el plan, como les dijo ya el consejero, está en marcha, hay un edificio alquilado y se va a proceder a manera inmediata a su remodelación y a la compra e implementación del mobiliario para poder efectuar ese realojo de los trabajadores del Servicio Cántabro de Salud, porque en el IDIVAL no hace falta ese realojo, y usted lo sabe o lo debiera saber cuánto menos.

La siguiente. Vamos, punto 2: determinar el espacio donde se van a depositar los residuos de aman..., de amianto en la comunidad autónoma de Cantabria. Mientras nos encontramos en este verano con: el PSOE, denuncia la instalación en Castañeda en el primer centro de amianto de Cantabria. ¿Lo sabe o no lo saben? La moción que estamos debatiendo hoy dice que no y que se determine, o lo que ustedes ya manifiestan.

Hay una cosa que es media verdad de lo que acaba de decir hace un momento, y es que han acosado este verano al Gobierno para que les da información sobre ese centro de amianto. Que han estado acosando, sí, pero yo no diría al Gobierno, han estado acosando a los ciudadanos de Castañeda para generarles temor, inseguridad y miedo sobre un proyecto totalmente seguro. Eso es lo que han estado haciendo, en vez de ser políticos responsables han recurrido a la irresponsabilidad, a generar miedo, es lo único que saben hacer en lugar de aportar soluciones, como está haciendo este Gobierno.

Por lo tanto, punto 2, determinar lo saben, y lo están diciendo públicamente, ustedes ¿cómo les vamos a decir algo que ustedes ya saben? Es que, de verdad, una propuesta totalmente trasnochada.

Tercero, utilizar cualquiera de las entidades del sector público institucional, dependientes de la Consejería de Salud, para la gestión del Parque Científico y Tecnológico.

Miren, si ustedes no saben, porque ni lo tenían en mente lo que es un Parque Científico y Tecnológico de la Salud para Cantabria, por lo menos fíjense allá donde existe y funciona, qué modelos han optado. Ustedes miren, Granada, por ejemplo, el Parque Científico y Tecnológico de la Salud de Granada, ¿cómo funciona?, ¿quién lo rige?, ¿cómo está funcionando?, ¿qué resultados da? ¿Eso es lo que quieren para Cantabria o quieren otra cosa que ustedes no sabían ni que era?, porque hasta que este Gobierno ha apostado decididamente por el proyecto ustedes ni habían hablado ni sabían que era esto, no lo querían para Cantabria y ahora vienen dando lecciones.

Y como no estábamos todos faltaba el Partido Regionalista de subirse a la fiesta. La enmienda que ha presentado pidiendo concretar el cronograma y el plan de inversiones. Pero no nos dice si el cronograma o el plan de inversiones que ustedes dejaron encima de la mesa, que dejaron aprobado, ¿el cronograma por el que ustedes apostaban?, evidentemente no, evidentemente, no, porque ustedes no creían en ello y no tenían absolutamente nada, no tenían absolutamente nada. Entonces, vienen a echar ahora el resto.

Ustedes saben lo que es gestionado debieran saberlo. Ustedes saben el cronograma de lo que ha sido este proyecto, de que ha habido un recurso que ha paralizado la tramitación. Ustedes saben los informes que se requieren para seguir avanzando.

Y, ¿ustedes creen que un proyecto que quiere el Partido Popular, que es el único que ha apostado por ello, no salga lo antes posible? Evidentemente. Evidentemente se está trabajando seriamente responsable, con los informes que hay encima de la mano y siguiendo los pasos estrictamente adecuados, para que el proyecto sea una realidad lo antes posible, podamos ver las obras en los próximos meses funcionando.



Insisto, no es derribar...

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando, señor diputado.

EL SR. VARGAS SAN EMETERIO: ...ahora mismo, no es derribando la residencia, sino desmantelando, desmantelándola porque es la palabra técnica, correcta para tratar el amianto.

Evidentemente, votaremos en contra, porque es una propuesta trasnochada y evidentemente de subirse al carro de aquellos que no han creído proyecto quieren torpedearlo por todos los medios.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Para fijar definitivamente su posición y manifestarse sobre la enmienda presentada, tiene la palabra, por el Grupo Socialista, el Sr. Pesquera.

EL SR. PESQUERA CABEZAS: Muchas gracias a los grupos que nos van a apoyar y, Sr. Vargas, menudo papelón. Si yo tampoco quería haber traído proposición, esta moción, yo no la quería traer, se metió justo después a los a la semana de la interpelación como pasa siempre. Y llegó la señora presidenta y dijo que este verano iban a empezar las obras.

Si este verano se hubiera trasladado a los trabajadores, se hubieran pensado hacer algún tipo de movimiento esto no tendría razón de ser, pero es que no ha pasado.

Es que el señor consejero, que ya lo dije antes, que espero que se recupere pronto, dijo que habían empezado, yo fue el jueves y el viernes había pedido la mudanza. Pues ahora seguirán con la mudanza, pero allí no se ha movido nadie.

Pero lo que es peor, es que nadie de los trabajadores de allí sabe cuándo se van a mover, porque puede decir dentro de un mes nos movemos, no, lo cual quiere decir que no va a haber un proceso corto.

Y por eso les traemos esto, porque el Parlamento para algo vale, que es por lo menos para tener un poquito de presión, porque lo vemos, y ustedes funcionan con la acción -reacción, traemos algo aquí y rápidamente para que nos digan vamos a ver si hacemos algo, aunque sea poner un cartel, como en el cómo el centro de salud de Reinosa, que de repente metemos unas preguntas y nos ponen un cartel allí que van a empezar las obras. Esto es lo que hay.

Segunda parte. Ha dicho un caso, una cosa muy gorda, que no se tienen que mover personal del IDIVAL. Esto no lo saben los trabajadores del IDIVAL, ojo, ¡eh!, que aquí lo ha dicho usted, usted parlamentario. O sea, se mueven los del Servicio Cántabro de Salud que están al lado y los del IDIVAL, con todo el amianto que va a estar ahí bailando, ¿no se van a tener que mover? Veremos a ver lo que dice el Servicio de Prevención, veremos a ver, usted lo ha dicho, veremos a ver si se mueven o no se vuelven cuando empiecen a derruir la residencia, veremos a ver.

Me parece muy raro y que diga esta afirmación me parece muy gorda, ¡eh!, me parece muy gorda.

Y tercera cuestión. Mire, eso es que no queríamos nada que hacer. Le recuerdo que en la última fase de..., cuando estábamos nosotros en el Gobierno se hizo un proyecto de uso, una licitación y de ideas para ver que pudiera albergar cómo se podía gestionar lo de la Residencia Cantabria, o sea, no diga que no hemos hecho nada, hemos gestionado una pandemia y antes de marcharnos se licitó esto.

Quedó luego esto, claro, pues quedó desierto, pues porque no fuimos, pero sí que había un estudio de usos, de situación de la Residencia Cantabria licitado para ver qué se hacía con la Residencia Cantabria.

Ustedes dijeron: lo demolemos y ahora de repente hay un montón de metros cúbicos de amianto que no sabemos dónde le metemos. Y ahora tenemos, ahora pues no podemos empezar, porque claro, hasta que no sepamos dónde vamos a oponer, pues cómo vamos a empezar. Esta es la película.

Y llega el señor consejero y dice: "es que vamos a empezar a hacer otras cosas antes por dentro. Vamos a empezar a hacer cositas, porque ustedes, aunque no lo vean, vamos a hacer cositas, pero eso no quiere decir que estemos demoliendo, estamos trabajando"; como con la protonterapia. Estamos trabajando en qué, en lo que estaba planificado, el desvío de las acometidas, el desvío de la luz, lo que estaba planificado en el minuto cero.

Esto es un poco lo que hay, o sea, que agradezco a todos los grupos, pero no nos venda más humo, ahí eso está parado, veremos si empieza y ojalá empiece lo más pronto posible.

Muchísimas gracias.



LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Finalizado el debate, vamos a proceder a la moción, a la votación de la moción número 127.

¿Votos a favor de la misma?

EL SR. BLANCO TORCAL: Dieciocho votos a favor.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Votamos en contra?

EL SR. BLANCO TORCAL: Quince votos en contra.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Abstenciones?

Por lo tanto, se aprueba la moción número 127, por dieciocho votos a favor y quince en contra.

Retomamos el Pleno a las cuatro de la tarde.

(Se suspende la sesión a las catorce horas y cuatro minutos)