



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

2.- Debate y votación de la moción N.º 2, subsiguiente a la interpelación N.º 11L/4100-0002, relativa a razones por las que la obra del MUPAC ha sufrido un sobre coste y cuándo se estima que continúe con normalidad, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [11L/4200-0002]

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario primero que dé lectura al punto segundo del orden del día.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ: Debate y votación, y moción, debate y votación de la moción número 2, subsiguiente a la interpelación número 2, relativa a razones por la, por las que la obra del MUPAC ha sufrido un sobre coste y cuándo se estima que continúe con normalidad presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Al turno de defensa, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, Sr. Martín.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Gracias, presidenta. Buenas tardes a todos y a todas.

En el pleno del lunes de la semana pasada, del lunes 18 en la interpelación a la consejera Fernández, al respecto del museo de prehistoria y arqueología de Cantabria el MUPAC les indicaba que la obra de este museo es una realidad y que el museo será una realidad en unos años si se ocupan de la obra, si están pendientes de los presupuestos, certificaciones, plazos, proyectos técnicos del día a día.

Me alegro de escuchar a la consejera Fernández indicar que el MUPAC es un proyecto de región y es un proyecto estratégico también para este Gobierno.

Pero, señores del Gobierno, se lo encuentran todo hecho, los pasos más importantes y difíciles para la consecución del nuevo museo de prehistoria del MUPAC, los hizo el anterior Gobierno, el proyecto, los permisos, la contratación, los equipos, como les digo, lo más difícil ya está hecho, solo necesitan dar un empujón para que aquello que tanto esfuerzo nos costó y que nos hace sentirnos orgullosos como cántabros, sea una realidad en un plazo de tiempo razonable.

Pero no empezaron bien, como les decía, el lunes pasado, la actual presidenta, la presidenta Buruaga, decidió arremeter contra el anterior Gobierno y su gestión a cuenta de esta obra del MUPAC a tan solo cuatro días de las elecciones generales, del 23 de julio, en un alarde de irresponsabilidad en una campaña electoral y le recuerdo que en aquellas fechas todas las partes intervinientes en la obra estaban en la búsqueda de soluciones a los problemas encontrados, a la hora de desarrollar los trabajos de cimentación y contención.

Hasta ese momento todas las reuniones van dirigidas y tenían un marco en el que cualquier cambio propuesto en el proyecto debía tener o conllevar el mínimo aumento de presupuesto, y el mínimo aumento en el plazo de ejecución.

Con su llegada se pasó de los 900.000 euros para atajar los problemas encontrados en el subsuelo a 3,5 millones de euros.

Es por ello que cuando llegó este nuevo Gobierno y se hicieron las manifestaciones en este Parlamento los sobrecostes desorbitados, aparecieron.

Hemos escuchado muchas palabras de dudas, inseguridades falta de profundidad en el proyecto y cuestionamiento constante y continuo.

Utilizaron el MUPAC como arma arrojada contra el anterior Gobierno en campaña electoral para ver si se acaban un tercer diputado y no fue así. Cantabria no les dio el tercer diputado, pero sí dieron ustedes a los cántabros un aumento importante en los sobrecostes.

Señores del Gobierno, esta obra necesita del esfuerzo constancia, trabajo y preocupación diaria, le repito, diaria algo en lo que creo no lo están haciendo por parte de su Gobierno.

La obra del MUPAC debería ser un asunto prioritario, puesto que queda mucho por hacer y que no han hecho y que no han hecho, van tarde muy tarde como les dije la semana pasada.

Tiene mucho camino que andar todavía para que la obra avance y van con retraso.



Los arquitectos deben tener hechos todos los cálculos técnicos necesarios, plasmarlos con indicaciones claras y concisas para que la empresa constructora pueda desarrollar los trabajos, debe redactarse un nuevo proyecto, con ese modificado, además tendrán que visarlo y aprobarlo además de un nuevo contrato con la empresa constructora, porque entiendo que la nueva empresa no avance los proyectos en la ejecución de la obra si no hay un respaldo jurídico, deben tener los permisos del ayuntamiento de Santander, necesarios para que siga avanzando todas estas modificaciones.

Como nos decía la consejera en sus últimas declaraciones al respecto, nos indicó que la máquina principal para poder ejecutar las cimentaciones los nuevos museos iban a llegar a principios del mes y terminando, casi el mes aún no ha llegado la maquinaria que permitiría a la obra del MUPAC avanzar en tiempo y forma.

La obra del MUPAC debe recuperar el ritmo de trabajo adecuado para el cumplimiento de los plazos, y para ello deben dar muchos pasos, ya van tarde.

Este mes de septiembre los trabajos deberían estar a pleno rendimiento y no está siendo así y, como les decía, hay muchos pasos que se deben estar haciendo y que deben estar ya terminados, todos ellos para que esta obra tenga las suficientes garantías de poder continuar, continuar a una velocidad adecuada.

Como verán, queda mucho por hacer, y yo lo que les pido es que se pongan a la tarea, que se pongan a trabajo, que ocupen su tiempo en esta obra.

Por ello les pido, les pido que apoyen esta moción, en la que pedimos al parlamento de Cantabria que exija al Gobierno de Cantabria, agilidad en la gestión, compromiso y cumplimiento de los plazos y costes en la obra del nuevo MUPAC.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. Gutiérrez.

Para la fijación de posiciones, tiene la palabra el Grupo Parlamentario VOX, Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, presidenta.

Señores socialistas, es espectacular, es espectacular que se hayan atrevido a traer esta iniciativa, pero si lo que ustedes realmente quieren es que hablemos de los sobrecostes, de lo que fue una buena idea, la de impulsar el MUPAC, bien, hablemos de ello.

Ustedes nos presentaron la idea del proyecto MUPAC allá por 2017 con una superficie construida de 7.430 metros cuadrados y un coste aproximado de unos 15.000.000 de euros, y la verdad es que en aquel momento este proyecto tuvo una buena acogida y claro ustedes se animan cuando se animan y, además, lo hace gestionando el dinero público, pues pasa lo que pasa.

Se animaron tanto que, en apenas, seis meses, en noviembre de 2017, nos presentaron un modificado del proyecto, con un sobrecoste del 100 por 100, pasando de 15 a 30.000.000 de euros, lo que supone un incremento de más de 200 por ciento.

Pero esto no queda aquí, señorías, porque en 2019 ustedes siguieron igual de animosos y ampliado en el proyecto a un edificio de 19.200 metros cuadrados, de los cuales 8.142 se destinarían a museos, pasando a un presupuesto de más de 45.000.000 de euros.

Concretamente el anexo 7 del presupuesto de obra habla de 45.138.736 euros, lo que representa un incremento del 300 por ciento respecto al proyecto inicial.

Pero esto no queda aquí porque, viendo que sus socios de Gobierno no les decía nada, ya tenían otras preocupaciones, evidentemente, ustedes siguieron animosos, y en 2022 nos presentaban el estudio de viabilidad económica del MUPAC, donde en su apartado 3.1 inversión dice literalmente, la inversión total inicialmente previstas coste de construcción y otros gastos relacionados asciende a 63,4 millones de euros lo que supone un incremento de un 433 por ciento respecto el proyecto inicial, porcentaje que, como ustedes saben, se ha visto incrementado últimamente por un sobrecoste de la cimentación, valorado aproximadamente en unos 3.000.000 de euros, situando este porcentaje en un 466 por ciento.

Y ahora resulta que ustedes tienen la poca vergüenza de traer esta iniciativa pidiendo explicaciones por este pequeño sobrecoste, cuando lo que tenían que hacer es pedir perdón por haber incrementado el coste del MUPAC en más de 500, en más de un 500 por ciento y digo más de un 500 por ciento porque esos 67.000.000 de euros actuales no contemplan todo el proyecto.



Se acaba de encargar diseño museográfico por 285.000 euros habrá que ver lo que cuesta la ejecución y habrá que ver lo que cuesta amoldar los más de 9.000 metros cuadrados de oficinas, que habrá que entregar al Gobierno de Cantabria y todo ello sin tener en cuenta el incremento del coste de los materiales que será importante.

Esta vez, señores diputados, la realidad del coste del mal llamado MUPAC y digo mal llamado porque estos edificios nos dijeron que era museo, y la realidad es que es un edificio de oficinas cuyo principal es el de oficinas del Gobierno de Cantabria y que destina un menor espacio al uso museístico del MUPAC.

Por tanto, la realidad es que nos vamos a gastar entre 80 y 90.000.000 de euros, si no es más en construir un edificio principalmente destinado a oficinas, y lo vamos a hacer a un coste superior a 6.000 euros metro cuadrado construido que, como siempre, pagarán los ciudadanos aquellos que les cuesta llenar el carro de la compra, comprar del aceite, pagar la luz, pagar la gasolina o hacer frente al coste de las hipotecas y mientras, desgraciadamente siguen sufriendo unos servicios públicos altamente mejorables.

Esto es, señorías, lo que el Sr. Zuloaga y el Partido Socialista, entiende por apostar por lo público dilapidar el dinero de los ciudadanos, construir despachos de más de 300.000 euros.

Pero además de todo esto, señorías, señores socialistas, ya veremos cómo se puede pagar este edificio de oficinas, porque hasta el plan de negocio que ustedes han presentado es una falacia hecha *ad hoc*, no lo digo yo, sino lo dice su propio plan de viabilidad económica, qué específica que se parte de una estimación inicial de los ingresos futuros que permitan atender a las inversiones previstas, en lugar de decir que se parte de unas inversiones previstas en base a la estimación real de ingresos futuros, que sería lo propio, lo oportuno y lo que tiene que hacer un buen gestor.

Pero, claro, ustedes de esto saben bien poco y encima tienen la osadía de traer esta iniciativa para que les indultemos, para que indultemos la nefasta gestión que ha realizado el Partido Socialista con lo público, miren VOX ya saben que aquí no está para indultar.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. Blanco.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra el Sr. López Marcano.

EL SR. MARCANO LÓPEZ: Gracias, presidenta.

Bueno, si todos remamos en la misma dirección, si todos seguimos la misma derrota, es muy probable que, en el año 2026, transcurridos los primeros 35 meses, podamos celebrar el primer centenario del museo de prehistoria de nuestro vetusto museo de prehistoria en el instituto Santa Clara, dirigido por el salesiano Carballo, sería una magna celebración y sería la mejor manera de rendir culto a una larga estirpe de investigadores, de arqueólogos del mencionado padre Carballo del abad Bret, el Paul Lorenzo Sierra y del muy torrelaveguense, alcalde de la ciudad, por otra parte, Hermilio alcalde del Río a una larga serie de historiadores y de prehistoriadores formados por esa prestigiosa universidad a la que todos hemos homenajeado en presencia de su majestad el Rey esta misma mañana.

Coincide que el año 26, cuando se cumple el centenario estuvo aquí para inaugurar ese museo ese modesto museo, donde del Instituto de Santa Clara el rey Alfonso XIII y celebraremos todos ya por mis palabras se empieza a decirse que vamos a apoyar esta iniciativa celebraremos todos los acontecimientos singulares en una tierra que no merece un museo como el que tuvimos desde el año 26 hasta el año 41, dirigido por el padre Carballo, y desde el año 41, hasta su fallecimiento por el profesor García Guinea, Miguel Ángel en los bajos del edificio de diputación, en unos bajos, en los que el museo tenía tanta dignidad por lo menos algunas dignidad que el entonces presidente Miguel Ángel Revilla gustaba de enseñárselo a nuestros visitantes, y nadie quedaba defraudado.

Y ese acontecimiento tendrá las mismas características de solemnidad que la ley. 16/85, de 25 de junio de patrimonio histórico español, que la ley 11/98, del 13 de noviembre de patrimonio cultural de Cantabria que la neocueva de Altamira del año 2000, 2001, que la declaración de nuestras cuevas patrimonio de la humanidad del 7 de julio del año 2008, que las excavaciones del Pendo, que el hallazgo de la garma en el año 1995, en el otoño; que el hallazgo del friso magnífico del Pendo donde esa legislatura 95-99 que los yacimientos en número superior a 1.000 de esta tierra nuestra que merece no un proyecto de 45,4 millones de euros para el mejor museo del mundo o del mundo conocido en materia de patrimonio arqueológico porque somos primerísima potencia mundial, sino también una consejería de cultura que este tono de ese museo.

Si yo tuviera el privilegio, bueno, que, por cierto, no descarta porque si contamos 30 meses más, los 5 meses de mora que llevamos, pues nos podemos plantear en la próxima legislatura, así que no es descartable que el próximo consejero de Cultura ya en la siguiente legislatura sea de otro partido político, porque estoy convencido de que las obras del museo llegarán a la legislatura 27, 27/31 si no es así y si no es así nosotros estamos, lo hemos estado siempre sumamente



orgullosos de que uno de los proyectos estelares del Gobierno de la legislatura 19/23 del Sr. Revilla haya sido junto a la pasiega, junto a la ampliación de Cabárceno, junto a la protonterapia, el MUPAC.

Por cierto, por cierto, que seguir con las obras del MUPAC, con pérdida el proyecto del MUPAC es un proyecto de legislatura que asumió el Partido Popular en el Gobierno con nosotros, los regionalistas proyectos del Sr. Revilla, bajo la presidencia del Sr. Revilla, en el que sí es cierto, es cierto tuvo un papel preponderante el que fuera vicepresidente de ese Gobierno, el consejero de educación y de cultura. Pablo, pablo, Zuloaga.

Orgullosos de tener un proyecto, el proyecto Estratos obra de dos arquitectos mexicanos que tienen, por cierto, estudian en Barcelona, Héctor Mendoza y Mara Partida qué va a ser un proyecto de referencia y en el que todos tenemos que ver esta ciudad engrandecida como si fuera una arcadia, que es un regalo, por cierto, poder contar en esta ciudad con un proyecto de Chipperfield, con un proyecto de Piano, con un proyecto de Mendoza y de Partida, y con un proyecto de muy torrelaveguense, David Ceballos, cuando empiecen las obras en el edificio del Banco de España.

Así que apoyamos esta esta iniciativa y deseamos que la derrota del MUPAC sea próspera sea mentirosa, sea feliz y que, con la primera crisis, tal como decía el actual director del museo, acaben las crisis del MUPAC y todo vaya viento en popa.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. López Marcano.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el Sr. Liz.

EL SR. LIZ CACHO: Gracias, presidenta.

Señorías quién me iba a decir a mí que subiría a esta tribuna para dar una alegría al proponente de la moción; una alegría, anunciando nuestro voto en contra de una moción que es absolutamente innecesaria

Porque todo apunta que lo que busca el Sr. Zuloaga desesperadamente es nuestro, no es no del Grupo Popular para poder decir aquello de que el PP no quiere el MUPAC.

Es tan evidente el ansia del Grupo Socialista por adueñarse de una infraestructura que es de todos los cántabros, porque va a ser una realidad con el esfuerzo de todos los cántabros, que estoy convencido de que se alegrará, como digo, de nuestra negativa a aprobar una moción que, como acabo de decir y entre otras cosas, es absolutamente necesaria, innecesaria.

Pero poco va a durar la alegría en la casa del Grupo Socialista, porque también subo a esta tribuna a impugnar en nombre de mi grupo, una moción que está absolutamente fuera de la realidad, cuya aprobación sí que supondría la paralización de las obras del MUPAC, justo lo contrario que dicen defender y porque es una moción también, y permítame que se lo diga tramposa aun cuando pueda parecer ingenua e inofensiva.

Pero antes de profundizar en la anterior, desde el Grupo Popular queremos dejar muy claro nuestro compromiso, y el del Gobierno, al que sustentamos con las obras del MUPAC.

La presidenta Buruaga, ya en su discurso de investidura, anunció su compromiso con dicho proyecto y fue, creo, clara y contundente a este respecto, y también la consejera en el pasado pleno ordinario fue también rotunda en la defensa de esta nueva infraestructura dijo que era un proyecto de región; dijo que era un proyecto estratégico, pero a ustedes esto les da igual y siguen empachando con la cuestión intentando hacer creer que solo ustedes quieren este museo, pero los hechos, la labor seria, rigurosa, solvente y comprometida del Gobierno Buruaga, se están encargando de destruir esa falacia.

No tienen ustedes mayor empeño que hacer creer que el coste de esta nueva infraestructura ronda los 45.000.000, que ciertamente fue el precio de adjudicación a la empresa contratista y hablan ahora de un incremento cierto de tres millones y medio de sobrecostes debido a problemas sobrevenidos con la cimentación y cinco meses de demora.

Pero, claro, es que ¿de dónde viene este problema de la cimentación? de que ustedes se limitaron a hacer un estudio técnico muy básico permítame que se lo diga muy básico, no tuvieron en cuenta otros ejemplos similares, la fundación botín, el Banco de Santander, que tenían problemas de cimentación similares y encargaron proyectos más ambiciosos, proyectos de estudio de cimentación más ambiciosos.

Ustedes solamente se limitaron al informe básico que exige el código técnico de la edificación.

Si hubieran encargado un informe de cimentación más exhaustivo, nos hubiéramos ahorrado ese sobrecoste, que ahora ustedes denuncian y esa demora de 5 meses que aparece en los informes.



Pero lo que ustedes realmente ocultan es que existe un estudio que encargaron ustedes mismos, estando en el Gobierno de fecha 31 de mayo de 2022, un informe de viabilidad económica que estima el coste total de la infraestructura, como aquí se ha dicho, no en 45, que fue el precio de la obra, es el precio de adjudicación de la obra, si no de 63 como digo millones y medio de euros; porque claro 45 que ustedes hablan todo el rato constantemente de 45 millones es el precio de la obra de adjudicación, pero es que luego está la urbanización del entorno, los impuestos, las licencias, la dotación a la infraestructura de los medios necesarios para poder aperturarla, el mobiliario, seguros, estudios que incrementan esos 45 millones hasta los citados 63 millones y medio que aparecen en el informe de viabilidad económica encargado por ustedes a una consultora.

Son ustedes los que han fijado en 63 millones y medio el coste total de esa infraestructura y pretenden ahora que el gobierno de Cantabria se comprometa a terminar la obra en 45 millones, cuando ustedes saben positivamente que solo esos 45 millones corresponden al precio de la construcción, ya que el precio estimado de toda la infraestructura, como acabo de decir, sería unos 20 millones de euros más. Ustedes no quieren que esta obra se haga y eso es lo que conseguirían si esta moción resultara aprobada.

Y es que nos da la sensación de que lo que pretenden ustedes hacer es que los cántabros creen que el coste, el incremento de esos 20 millones más es imputable a este Gobierno y de que ustedes iban a terminar ese proyecto en 45 millones, cuando eso no es cierto. ¿Qué pretenden ustedes, incrementar, imputar a este Gobierno el incremento que ustedes mismos han generado y que es producto de la gestión socialista anterior? Por eso he tachado de tramposa la moción propuesta, porque es tan burdo y evidente el señuelo que no nos queda más remedio que denunciarlo hoy aquí.

Volviendo al

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Vaya terminando Sr. Liz, por favor.

EL SR. LIZ CACHO: Insisten, lo que ya es el colmo el Sr. Gutiérrez el otro día que no hizo otra cosa el otro día que imputar a que con Buruaga llegaron los sobrecostes al MUPAC, esto es tremendo. Fue el Sr. Gutiérrez, a la sazón director general de la Sociedad Regional de Cultura quien resolvió iniciar el expediente de la modificación del (...)

Termino, me quedo sin tiempo, señorías, no atribuya al Gobierno Buruaga algo que solo les corresponde a ustedes, no intenten distraer este Gobierno, que bastante tiene con trabajar, como está haciendo, para finalizar las obras del MUPAC en la actual legislatura, porque ese es el compromiso.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. Liz.

Para el turno de fijación definitiva de posición, tiene la palabra el Sr. Gutiérrez.

EL SR. GUTIÉRREZ MARTÍN: Sí muchas gracias, presidenta.

Comienzo con los señores del Grupo Parlamentario VOX y aquí igual que el interviniente del Partido Popular, que ha hablado en la moción anterior, la compañera Belén, decía que era nueva yo también soy nuevo y la importancia que tenía el marcar los lenguajes en este Parlamento igual que en la calle.

Y como venimos de una moción en el que hemos estado hablando del mundo agrario, pues permítame decirle, Sr. Blanco, que usted aquí ha mezclado churras con merinas, ha estado hablando de una serie de costes, una serie de aumentos de presupuesto que no son comparables en absoluto. Es importante conocer qué significa un sobrecoste y que significa que un proyecto salga adelante. En el 2019, siete expertos eligieron entre 73 proyectos y hubo un proyecto ganador, que es el que ha contado el Sr. Marcano, de 45 millones de euros. La licitación fue en el 2022 con 52 millones, precisamente por el aumento del aumento de precios en los materiales.

Nada nuevo, Sr. Blanco, nada nuevo del Grupo Parlamentario VOX, que cada vez que tenemos que hablar del futuro de Cantabria y de tener una oportunidad para los cántabros y las cántabras, ustedes se ponen de perfil y como en este caso votan que no, están votando no al futuro de Cantabria y lo saben, como lo saben ustedes lo sabemos todos los que estamos en este Pleno, y lo saben los cántabros y las cántabras.

Agradecer al Grupo Parlamentario Regionalista y el Sr. Marcano sus palabras y sobre todo también su entusiasmo, el que este proyecto, que tanto nos costó sacar adelante en la anterior legislatura vaya a ser una realidad en los próximos meses.

Acompaño también al diputado Marcano cuando ha dicho que es muy probable que este museo se inaugure la siguiente legislatura, y estoy convencido, igual que él que será con otro presidente y con otro consejero de Cultura.

Y al Sr. Liz del Grupo Parlamentario Popular, pueden hacer muchísimas declaraciones diciendo que el MUPAC es algo importante para este Gobierno, que el MUPAC es un proyecto de región, que van a mantener el compromiso de sacarlo



adelante, pero eso es contradictorio cuando lo que se viene aquí a este Parlamento es simplemente decir si quieren agilizar la gestión, si apoyan el proyecto, si creen que tenemos que avanzar en que el MUPAC sea una realidad en tiempo y en coste, y votan no; no puede ser donde dijo digo, digo Diego. Las declaraciones están muy bien, pero lo importante es venir aquí a comprometerse con el proyecto, comprometerse con el MUPAC y votar que votar que sí a esta, a esta, esta moción.

De nuevo, agradecer a los grupos que quieran apoyar la moción y aquellos que no quieren, pues les animo a que hagan una reflexión profunda y que, en la medida de lo posible, tanto en el gobierno, los grupos de oposición, se sumen a este proyecto, que será importante para todos los cántabros y para todas las cántabras.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. Gutiérrez.

Procedemos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Se rechaza la moción...

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ: Dieciséis a favor, diecinueve en contra.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ...por diecinueve votos, dieciséis votos a favor y diecinueve en contra.