



SESIÓN PLENARIA

10.- Interpelación N.º 226, relativa a criterios acerca de la planificación técnica y económica del proyecto de La Pasiega, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [11L/4100-0226]

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Ruego al secretario primero que dé lectura del punto 10 del orden del día.

EL SR. BLANCO TORCAL: Interpelación número 226, relativa a criterios acerca de la planificación técnica y económica del proyecto de La Pasiega, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Para el turno de exposición tiene la palabra el Sr. López Marcano en nombre del Grupo Regionalista.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Gracias, presidente, presidenta, consejeros.

Voy a circular entre el ancho ibérico y el ancho métrico, a ver si no descarrilo. Y no voy a salirme del tema, aunque tarde un poco en aterrizar.

Voy a empezar parafraseando, creo que fue Tales de Mileto, le voy a decir por ustedes y por usted, doy gracias a Dios, porque mi pueblo es Tanos, doy gracias a Dios, porque en mi pueblo es Torrelavega; doy gracias a Dios, porque en mi pueblo es Cantabria, mi región y doy gracias a Dios, porque en mi pueblo, mi nación es España. Y, además de todo eso, y por otros muchos motivos, doy gracias a Dios porque soy regionalista, pero no soy nacionalista y doy gracias a Dios, porque siempre he sido regionalista desde mis inicios en un partido presidido por Miguel Ángel Revilla.

A mí no me sucede como a ustedes, que cuando se fundó su partido actual ni siquiera estaban en él. Por tanto, vamos a medir desde la sensatez las palabras y a no ser ofensivos.

Y todo eso me ha dotado de un carácter viajero, pero también de una experiencia. Y esa experiencia me ha permitido conocer el triunfo electoral del PSOE, el triunfo electoral del Partido Popular y el triunfo electoral del Partido Regionalista de Cantabria. Pero también me ha permitido conocer la derrota electoral del PSOE, la derrota electoral suya viniendo de una mayoría absoluta, y la derrota electoral nuestra. Por lo tanto, eso me da una especie de medida política, que me permite, por ejemplo, no citar a Leire Díaz, no citarla, porque hay un término de equilibrio, porque ni ustedes, ni ustedes están legitimados para hablar de Leire Díaz, quién hizo alcalde a uno de los suyos.

Por tanto, fue cómplice, y fue copartícipe de una decisión política suya, de una persona que hoy es senador. Yo no hablo de esas cosas. Me parece que esa no es la medida de la que tenemos que hacer gala todos, todos nosotros y, por tanto, no hablo, no hablo de del hermano del presidente, pero tampoco hablo del novio de la presidenta.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Señor diputado, señor diputado, discúlpeme, señor diputado, también podría hablar de lo que nos ocupa en este punto que es La Pasiega.

Muchas gracias.

EL SR. LOPEZ MARCANO: Estoy por la vía presidente, estoy entre el ancho métrico y el ancho ibérico.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Pues a ver si llegamos por este ancho a la cuestión.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: ...tampoco hablo del secretario de Estado Francisco Martínez. Por tanto, hablo de lo que hay que hablar, que es de la vía, si llevamos toda la tarde hablando del hablando del ferrocarril y con ese espíritu viajero veo obras en el MUPAC, veo obras en la lechera, veo obras en La Pasiega, veo obras en Piélagos, en la intermodal de piélagos allí al lado de la estación pone 38.000.000 de euros, veo obras siquiera en la intermodal de Muriedas, veo obras en el parking en altura de Torrelavega, veo obras en la carretera Viveda-Torrelavega, veo cantidad de obras que están financiadas o cofinanciadas para el Partido Socialista y por el Partido Popular.

Por tanto, todos debemos sentirnos partícipes de las cosas buenas de los proyectos, pero esa coparticipación resulta muy complicado cuando alguien viene y dice que ustedes se han movido en la improvisación y en las chapuzas, el esfuerzo no es una chapuza, la dedicación no es una chapuza, la elegancia y la gentileza no es una chapuza, porque sobre esa obra, que no es chapuza y que no es improvisación sobre esa obra, se sustenta una decisión que nosotros tomamos sin que nadie discrepara, no, no, no fue una decisión; consejero no discrepante fue una decisión complicada, pero sensata, una decisión tomada a sabiendas por todos nuestro partido y dijimos en función de la gobernabilidad en función de la gobernabilidad, vamos a abstenernos, y eso lo dijimos en el año 23 y no lo dijimos en un momento procesal cualquiera, lo dijimos en el momento procesal, que estaba entre el día 19 de mayo, el día 16 de mayo, adjudicación de La Pasiega y el día 5 de



septiembre comienzo de las obras en La Pasiiega y La Pasiiega la pusimos por testigo, la pusimos por aval para ese pacto, nosotros garantizamos la gobernabilidad, contribuimos a hacer presidenta, a la Sra. Buruaga y pusimos como aval La Pasiiega y ¿pusimos más avales? si pusimos más avales pusimos por avales el MUPAC que era una iniciativa de nuestros socios de Gobierno que nosotros apuntamos y tutelados.

Y pusimos por avales la protonterapia, y pusimos por avales La Pasiiega, sobre todo La Pasiiega, sobre todo, lo que fuera, lo que conocíamos de La Pasiiega, lo que teníamos en proyecto de La Pasiiega y lo que tenemos por delante, y ustedes aceptaron y volvimos a poner por aval La Pasiiega cuando dijimos el presupuesto de Cantabria para el año 2024 es de 3.542 millones y pusimos por aval La Pasiiega cuando más cuando dijimos el presupuesto de Cantabria para el año 2025 es de 3.740.000 euros el aval era La Pasiiega.

Luego, si La Pasiiega no fue el resultado, lo que habíamos hecho de La Pasiiega hasta ese momento no fue el resultado de la improvisación ni de las chapuzas tampoco fue el resultado de la improvisación y de la chapuza cuando hicimos presidenta a la Sra. Buruaga y cuando aprobamos el presupuesto, porque eso no lo hemos hecho en línea discrepante hemos tenido discrepancias en el seno interno de nuestro partido hemos tendido a divisiones, hemos tenido algún que otro problema y alguna otra voz discrepante, como es lógico, en un partido que tiene 8.000, militantes.

Y todo eso es absolutamente fundamental para entender todo lo que está pasando, porque La Pasiiega es el resultado de un esfuerzo que empieza en el año 2006, si quiero recorrer entre la vía métrica entre el ancho métrico y el ancho ibérico, todo ese trayecto para no hacerlo aburrido tendré que pasar casi de puntillas en muchísimos de esos hitos desde el año 6 desde el año 7, pero no es el resultado de la improvisación ni de la chapuza, adjudicaron trabajo, adjudicar un proyecto MSW o MWS en que es lo mismo que han hecho ustedes, qué es lo mismo que han hecho ustedes.

Y no es una improvisación una chapuza adjudicar el planeamiento ni el proyecto urbanístico, ha DUVD y a MACValnera que son las dos obras que se ocuparon, las dos empresas que se ocuparon del proyecto urbanístico y del planeamiento ¿Por qué? porque fundamentalmente las empresas vienen precedidas de muchísimo prestigio y porque fundamentalmente los especialistas de esas empresas son personas muy, muy respetables y muy respetadas en el mundo del urbanismo, en el mundo del planeamiento, etc., etc., y no es mi intención ni mucho menos citar aquí nombres, nombres y apellidos que seguramente compartimos la opinión profesional de toda esa gente.

Luego de improvisación y de chapuzas nada, nada de nada, porque no era una improvisación ni era una chapuza cuando nosotros asistimos, asistimos coparticipar mente, casi casi como cómplices a la colocación de la primera piedra, allá por el 5 de septiembre del año 2023, no era una improvisación ni era una chapuza cuando la presidenta del Gobierno reconoció la participación que en La Pasiiega, producto de tantísimos esfuerzos, había tenido nuestro secretario general Miguel Ángel Revilla, y otros en menor, en menor tono.

Por tanto, hay que ser muy cuidadosos con las palabras o no, pero que se sepa al menos que si no somos cuidadosos hay palabras que ofenden.

Y ¿por qué digo todo esto y por qué hago la introducción? pues porque ha habido expresiones, y ha habido palabras que ofenden, y ¿sabe por qué lo digo? ¿Y sabe por qué lo hago?, por tres motivos para Cantabria, para los cántabros y por España.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Gracias, señor diputado.

Para la réplica tiene la palabra el consejero de Industria Sr. Arasti.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias señor presidente.

Bueno, vamos a ver, yo creo que está claro que nunca hay y nunca ha habido ningún ánimo de ofensa en las explicaciones que se hayan dado sobre, sobre La Pasiiega.

Dicho esto, yo creo que hay que mirar un poco los antecedentes para contextualizar la interpelación, porque usted nos pregunta por criterios del gobierno de Cantabria, sobre la planificación técnica y económica del proyecto de la Pasiiega.

Veintiuno de junio de 2021. El presidente regional Miguel Angel Revilla, ha asegurado que la tasa llegue a la nueva sede del MUPAC los dos principales proyectos que Cantabria ha presentado a los fondos europeos de recuperación están encauzados cuando el gobierno de España y encajan perfectamente con los requisitos que marca la Unión Europea no creo que decir esto ofenda a nadie porque es lo que dice un teletipo.

Tal es así que para el presidente sería la sorpresa del siglo, que finalmente el centro logístico y el museo de prehistoria y arqueología no obtuvieran financiación.



Asimismo, ha anunciado una próxima reunión con Ábalos para abordar específicamente la construcción de la estación intermodal por parte de ADIF. ¿Está usted de acuerdo? ¿Vamos bien? ¿se ofende alguien? No.

Dieciséis de febrero de 2022, los proyectos del polígono de La Pasiega, y de la nueva sede del museo de prehistoria y arqueología de Cantabria, MUPAC no recibirán fondos europeos porque no encajan.

Agosto de 2023, fecha del estudio de ADIF, conclusiones, la intermodal no tenía demanda, la intermodal no era rentable, el Llano de La Pasiega no era el emplazamiento idóneo. La terminal quedaba encajonada entre taludes de nueve metros, es decir, era inviable. Eso sí que ofende, esto sí que ofende.

17 de septiembre de 2024, Ministerio de Transportes "La intermodal es un proyecto de interés autonómico, no de interés general del Estado y, por lo tanto, no recibirá financiación pública del Gobierno de España" Esto además de ofender intranquiliza.

Entonces, hombre, cuando usted dice que la planificación era definida la financiación acordada y objetivos claros, yo creo que exagera exagerado. Y hoy, con un trabajo serio del Gobierno, que preside María José Sáez de Buruaga, donde no había demanda ahora la hay, donde no había rentabilidad, ahora la hay, donde no había viabilidad técnica, ahora la hay y donde no había financiación ahora la hay, porque hemos llegado a un acuerdo con ADIF, que usted conoce y por lo tanto podemos decir que la situación ha cambiado 180º grados.

Una de las conclusiones del estudio de ADIF de agosto de 2023 es que la terminal quedaba encajonada entre taludes de nueve metros, por lo que concluía que era técnicamente inviable, y era verdad, pero ustedes, o lo obviaron o no se enteraron. Ustedes, que según dicen en la exposición de motivos tenían la planificación tan definida y los objetivos tan claros no se enteraron de que la terminal estaba encajonada entre alude es de nueve metros

Y claro, nos hemos visto obligados a elevar la cuota de la estación intermodal para que esta fuese técnicamente viable, solución que ha sido aceptada por ADIF. Porque nosotros sí estamos trabajando coordinadamente con ADIF, pero claro, eso tiene un coste. Las modificaciones consecuencia de la adecuada integración de la estación intermodal en el proyecto, suman un total de 7,8 millones de euros; a esa cantidad hay que sumar otros 5,4 millones como consecuencia de exigencias técnicas de otros organismos y administraciones públicas como Confederación Hidrográfica del Cantábrico, Ayuntamiento de Piélagos, Viesgo y Naturgás; en total 13,2 millones de euros.

Toda esta información está perfectamente detallada y justificada en los distintos informes técnicos, económicos y jurídicos que se han puesto a disposición del consejo de administración de SICAN para aprobar el modificado y que naturalmente están a su entera disposición.

Como el presupuesto final de la ejecución de la fase 1 ascenderá finalmente a 53 millones y medio inferior al presupuesto de licitación, que fue de 53,7, el modificado no requiere de la ampliación de la financiación.

En resumen, la mayor parte del modificado responde a la necesidad de asegurar la viabilidad técnica de la estación intermodal, porque con su planificación tan definida y sus objetivos tan claros era claramente inviable y no creo que esto a usted le ofenda. La otra parte menor se debe a exigencias técnicas sobrevenidas de otros organismos y administraciones públicas.

Ya hemos llegado también a un acuerdo con ADIF y les hemos enviado el borrador del convenio para su visto bueno y aprobación previa a la firma, el presupuesto estimado es de 62 millones de euros IVA incluido. La hoja de ruta será la siguiente: primero, la firma del convenio; en segundo lugar, SICAN licitará el proyecto por unos 5,6 millones de euros, bueno, tendrá un coste de 5,6 millones de euros para SICAN, la adjudicación también hará SICAN, se llevará a cabo la redacción del proyecto, la licitación también de las obras las licitará SICAN. En fin, y las obras comenzarán 15 meses después de la firma del convenio.

Las causas del aumento del presupuesto de la estación intermodal son las siguientes: se ha modificado la geometría de las vías de acceso y salida de la intermodal y su conexión a las vías de ADIF para que se ajusten a los parámetros de diseño que impone la normativa española.

Este replanteamiento del trazado implica a su vez la necesidad de acometer la construcción de una serie de estructuras de contención, muros no previstos hasta ahora. Por último, se ha tenido en cuenta instalaciones ferroviarias como catenaria, electrificación y sistemas de señalización, seguridad y control de tráfico a las que se había dado un menor peso en las estimaciones iniciales.

Por lo tanto, y sin ánimo de ofender señor diputado, si usted compara agosto de 2023 mes en que ADIF echaba su estudio sobre la estación intermodal con el resultado de inviable y junio de 2025, es decir, ahora, en que ADIF y SICAN han llegado a un acuerdo para construirlo, la conclusión es clara, la situación ha mejorado ostensiblemente y no creo que eso deba fastidiar, no a nadie.



Muchas gracias.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Gracias, señor consejero.

Ruego al secretario primero dé lectura del punto 11 del orden del día.

Discúlpeme, pero no piense el señor diputado que quería....

Tiene la palabra el Sr. López Marcano para la réplica.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: ¿Por el tiempo que me ha dejado el consejero no verdad?

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): No, ya tiene usted su tiempo asignado.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Yo creo que no, tengo 5 minutos, pero aquí pone 2.55...

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Es que no puedo hacer dos cosas a la vez.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Muy bien, creí que tenía que ponerme allí de nuevo.

Consejero, lo que ha dicho usted lo hemos leído, lo hemos leído. Ustedes dicen Proyecto Altamira, finalización 2032 dentro de dos legislaturas; ustedes dicen proyecto del puente Requejada-Suances, finalización 2032 y dicen todo eso sin proyecto básico, sin proyecto de ejecución ni nada.

Carretera Campoo- Liébana sine die, sine die, pero pueden ser en 2035, aunque sí han adjudicado los estudios previos a WSP, una de las empresas que participaron en el proyecto de La Lechera, que era fiable y que, siendo fiable, con IVA por más de medio millón de euros y así sucesivamente, sin proyecto.

Y dicen, dentro de 15 meses, o 15 meses después de firmar ¿qué convenio, el convenio entre ADIF y SICAN el 4 de diciembre de 2024, cuando dijo la presidenta que iba a empezar a trabajar en ese mismo momento y que lo iban a firmar cuanto antes y han transcurrido 6 meses y todavía no se ha movido ni una hoja? ¿Ese proyecto? Si lo hacemos nosotros eso es improvisación y si lo hacen ustedes eso es aceleración, pues a mí me parece que es exactamente, exactamente todo, todo, absolutamente todo lo contrario.

Por tanto, lo que le pedimos es que reconozca que antes de agosto, antes de esa fecha de agosto que usted mencionaba del año 93 hubo muchísimas visitas del presidente Revilla, visitas de los consejeros a ADIF, a Renfe, a los ministros, a las ministras y de las consejeras, por cierto y que allí una vez que se dijo que no había fondos europeos dijimos a bien vamos a buscar otra vía y el presidente buscó otras vías y conseguimos 44 millones de euros, 22 para el MUPAC y 22 de La Pasiéga que se cobraron, pero al tiempo que conseguimos esos 44.000.000 de euros también conseguimos los 33 millones de euros de la deuda de Valdecilla, también conseguimos el compromiso de la protonterapia y conseguimos ayudas muy del momento histórico que nos tocó vivir que fueron ayudas contra la pandemia, 70.000 expedientes 80.000 etcétera etcétera y todo eso fue en aquel momento.

Por tanto, lo que pasa después de agosto, que es un año y medio largo después de que ADIF contratara a la empresa Teirloc para que hicieran un estudio técnico sobre la viabilidad, sobre la posibilidad del proyecto, etcétera, etcétera, es responsabilidad suya porque ya estamos en el año 23, estamos en agosto y la responsabilidad de gobierno es suya. Por tanto, si ADIF tarda un año en entregarle ese proyecto es responsabilidad suya, si ADIF tarda un año en entregar los resultados es responsabilidad suya, que es en el tiempo en el que ustedes en el que ustedes gobiernan. Y lo demás y lo demás es mazdeísmo, puro mazdeísmo.

La parte buena, la parte buena de la primera fase, que es lo que se adjudica, las 120 hectáreas, 1.200.000 metros cuadrados, la parte buena es suya porque incluso al azar y las circunstancias han favorecido que los 53.700.000 euros de adjudicación de la primera fase coincidan, y nosotros lo adjudicamos por 40.200.000 euros, allá por el mes de mayo, el 16 de mayo del 23, que mencionamos antes.

Todo eso es la parte buena, todo eso es suyo-y la otra parte lo que se explica como un modificado que amplía la adjudicación en 13.000.000 de euros es la parte mala, el bien y el mal es un principio absolutamente mazdeista.

Y también me queda otro asunto, pero el debate no se acaba aquí porque haya pasado mes de diciembre, cuando la presidenta dijo está escrito, todos salimos ganando, con el acuerdo con ADIF, todos salimos ganando, y yo lo puedo entender eso, y puedo ser incluso, copartícipe de ello.

Pero lo que se quiere decir es que salimos ganando con el 50 por ciento de la financiación, que usted ya sabemos que no es exacta, porque no es un 50 por ciento, porque a SICAN le corresponde pagar 5,6, casi 6.000.000 de euros más



que más que ADIF, si el contrato de dirección de obra, el proyecto, etcétera, etcétera, que ADIF no participa porque se llama andanas y ha dicho esto no forma parte de la red ferroviaria española solo de la red ferroviaria territorial.

De manera que eso tampoco tiene nada que ver con lo que el presidente Sánchez y los ministros habían prometido al presidente Revilla en una instancia y a los consejeros en otra, que la estación ferroviaria, la intermodal ferroviaria, correspondía a ADIF, exonerando a la comunidad autónoma de esa esa carga ¿que está bien conseguido, el 50 por ciento de financiación? ya le dije en esta tribuna que no es el mayor de los males, pero que estaría muchísimo mejor que ADIF financiara toda la estación intermodal y que Puertos del Estado, financiará toda la estación intermodal porque el mayor beneficiario de toda esa historia va a ser indudablemente Puertos del Estado, muchísimas gracias presidente y le cedo la palabra el consejero.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Gracias, señor diputado.

Tiene la palabra para la dúplica el Sr. Arasti.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Bueno, vamos a ver, hay una cosa que la verdad nunca hemos entendido, señor diputado. Yo antes he leído que su secretario general anunciaba una próxima reunión con Ábalos para abordar específicamente la construcción de la estación intermodal por parte de ADIF.

Esa es una noticia de junio de 2021. Cómo es posible que, hablando con el ministro, se supone que ustedes hayan tenido una coordinación con ADIF para hablar de la intermodal ¿cómo es posible que, hablando con ministro y trabajando íntimamente con ADIF, haya un estudio de ADIF de agosto de 2023 que dice que la intermodal no tenía demanda, que no era rentable, que el llano de La Pasiega no era el emplazamiento idóneo y que la terminal quedaba en cajonada entre taludes? ¿como se explica? ¿cómo es posible?

Si ustedes trabajaran como debía ser codo con codo para llevar un proyecto común ¿cómo se explica esa disparidad de opiniones? Es algo completamente absurdo.

Y cómo se explica que el Gobierno de María José Sáenz de Buruaga en menos de dos años ¡oiga! donde no había demanda la hay, donde no había rentabilidad la hay donde no había viabilidad técnica, la hay y donde no había financiación la hay y es al 50 por ciento, al 50 por ciento, sí porque lo que cuesta la licitación después se descuenta.

Va a igualdad de partes, 50, 50 por ciento. Pero además de eso, además de haber asegurado la financiación de la estación intermodal, las obras avanzan de manera adecuada, y para recortar plazos vamos a tramitar conjuntamente el resto del proyecto, la fase una, etapa 2 y la fase 2.

De esta manera, el centro logístico de La Pasiega estará finalizado en su totalidad en septiembre de 2030 por tanto, dos años antes del plazo previsto inicialmente.

Además, a esto hay que sumar que la Consejería de Fomento ya ha licitado la redacción del proyecto de la nueva carretera, Villaescusa-Carandía que se adjudicará a finales de junio y que va a suponer una inversión de 30.000.000 de euros.

Por lo tanto, hoy podemos decir sin ofender a nadie, que La Pasiega es ya irreversible y está cada día más cerca, y yo creo que de eso debemos felicitarnos todos ustedes también, porque parte de ese logro también es obvio.

Muchas gracias.

EL SR. LIZ CACHO (en funciones de presidente): Gracias, señor consejero.