



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las once horas y treinta y cuatro minutos)

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Buenos días.

Se abre la sesión.

Ruego al secretario primero que dé lectura del punto número 1 del orden del día.

1.- Debate y votación de la moción N.º 90, subsiguiente a la interpelación N.º 11L/4100-0173, relativa a criterios del Gobierno sobre viabilidad, seguridad, rentabilidad, etc. del proyecto de almacenamiento de hidrógeno verde en las antiguas salinas de Solvay, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. [11L/4200-0090]

EL SR. BLANCO TORCAL: Debate y votación de la moción número 90, subsiguiente a la interpelación número 173, relativa a criterios del Gobierno sobre viabilidad, seguridad, rentabilidad, etcétera, del proyecto de almacenamiento de hidrógeno verde en las antiguas salinas de Solvay, presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de defensa, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la Sra. Pérez Salazar.

LA SRA. PÉREZ SALAZAR: Buenos días señorías. Vamos a ver.

Intervengo hoy ante esta Cámara para defender la moción presentada por mi Grupo Parlamentario VOX, relativa a criterios del Gobierno sobre la viabilidad, seguridad y rentabilidad del proyecto de almacenamiento de hidrógeno verde en las antiguas salinas de Solvay.

Señorías, pero antes de comenzar mi exposición, desde VOX celebramos la noticia sobre la atracción de la inversión que supone el proyecto Altamira, una iniciativa que promete posicionar a nuestra región en la élite europea de los centros de datos. Nos alegra enormemente que se vayan a dirección que hemos recomendado desde nuestras varias ya iniciativas, sobre atracción de inversión especialmente tecnológica y sobre los polígonos o suelo industrial de Cantabria.

Además, deseamos fervientemente que este proyecto no zozobre, como parece que está ocurriendo con la refinería de lito de Bondalti. Cantabria no puede permitirse, como ha ocurrido otras veces, otro anuncio grandilocuente que acaba en proyecto fallido.

Permítame comenzar señalando que nuestra moción no pretende obstaculizar el progreso ni el desarrollo económico de Cantabria, todo lo contrario, lo que buscamos es garantizar que los proyectos que se impulsen en nuestra región sean verdaderamente beneficiosos, seguros y económicamente viables para todos los cántabros.

Como dije durante la interpelación, este proyecto a fecha de hoy sin dinero, es ruinoso sin dinero público que lo sustente, como lo son todos, que son imposición del gran reseteo de transformación económica que nos imponen la liberticida Agenda 2030 y el Pacto Verde Europeo.

El señor consejero, en su intervención, durante el debate de la interpelación, ha tildado nuestras legítimas preocupaciones de película de miedo. Permítame recordarle, Sr. Arasti, que la cautela y la exigencia de estudios rigurosos no son alarmismo, sino responsabilidad política. Una responsabilidad que lamentablemente ha brillado por su ausencia en numerosos proyectos faraónicos, que han dejado a Cantabria con una larga lista de inversiones frustradas y millones de euros de los contribuyentes mal gastados.

Y le recuerdo, Sr. Arasti, usted habló de que yo era una gran actriz. Mire, también, una gran actriz, vale. Era en aquella película de terror. Le voy a decir, Sr. Arasti, que por consideración personal hacia usted y por consideración al Gobierno en general, no le voy a contestar como se merece, pero que sea la última vez que falta al respeto.

Sigo, señorías. La historia reciente de Cantabria está plagada de grandes anuncios de proyectos que prometían ser revolucionarios para nuestra economía y que terminaron en rotundos fracasos.

A continuación, me permito recordarles algunos de ellos. Seguramente los señores Marcano y Revilla los recordarán,

¿Recuerdan el proyecto GFB y una planta de fibroyeso en Orejo? Una inversión fallida de más de 45 millones de euros de los cántabros.



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 58 (fascículo 1)

3 de marzo de 2025

Página 4379

El campus Comillas. Fue un proyecto también que prometía convertir a Cantabria en la capital mundial del español. Y llevamos gastados ya, y se llevaron gastados más de 50 millones del contribuyente cántabro.

La demolición de la vuelta ostrera, de la depuradora vuelta ostrera. No, en general, cuya demolición y reconstrucción supondrá un coste astronómico de 127 millones de euros para las arcas públicas de Cantabria.

El caso Ecomasa. Fueron 18 millones también de dinero público dilapidados.

Podría seguir, pero creo que es una muestra significativa. Y esto, Sr. Arasti, sí que no es una película de terror; de terror económico sí para el contribuyente cántabro.

Por otra parte, observamos con preocupación que el actual Gobierno parece haber heredado no solo las competencias, sino las formas también del anterior Ejecutivo; grandes anuncios, promesas de inversiones millonarias y escasa transparencia sobre los riesgos y costes reales para los cántabros.

No vamos a ser y no creamos que sean ustedes los especialistas en crear expectativas y vender éxitos que de materializarse serán más allá de la presente legislatura. Con lo que su compromiso siempre es relativo.

Pero volviendo al objeto de mi iniciativa, no quiero dejar pasar la ocasión que me brinda esta intervención para puntualizar algunas de las aseveraciones del Sr. Arasti, el pasado pleno.

Usted, consejero, nos presentó el proyecto de almacenamiento de hidrógeno verde como una oportunidad inmejorable, casi como un maná caído del Cielo que solo puede traer beneficios. Sin embargo, su discurso está plagado de contradicciones y omisiones que no podemos pasar por alto.

En primer lugar, nos dice que no hay ninguna inversión de los cántabros, que son fondos europeos. Bueno, los fondos europeos tampoco son gratuitos, ni caen del Cielo, ¿no? Nosotros, no sé si somos europeos, o no, los cántabros; pero bueno. Son recursos que proceden de nuestros impuestos también como contribuyentes europeos y que además comprometen futuras inversiones y gastos de mantenimiento que sí saldrán directamente de las arcas cántabras.

En segundo lugar, el consejero ha mencionado que el proyecto ha sido designado de Interés Común Europeo. Como si esta designación fuera una garantía absoluta de éxito y seguridad.

Permítanme recordarles el proyecto holandés CCS, captura y almacenamiento de carbono en la generación eléctrica europea. En 2007, los líderes de la Unión Europea aprobaron un Plan de Comisión Europea para la construcción de hasta 12 centrales de CCS para el año 2015. Hoy no existe ni las plantas ni los planes, señor consejero.

También usted intentó minimizar los riesgos asociados al almacenamiento de hidrógeno, comparándolo con los almacenamientos de gas natural. Bueno, la comparación, consejero, no es exacta. Es incorrecta y potencialmente hasta peligrosa. Y no quiero ser alarmista. Y no le voy a explicar nada del hidrógeno diferencia de hidrógeno verde, hidrógeno o el gas natural. Vale.

También nos dijo usted y mencionó una inversión de 600 millones de euros por parte de Enagás, como si esto fuera *per se* una garantía de rentabilidad. Sin embargo, ha omitido mencionar que el propio sector energético está replanteando sus estrategias, en relación con el hidrógeno verde. Numerosas empresas están demorando sus planes de inversión en hidrógeno verde precisamente por la imposibilidad de acreditar su rentabilidad a corto y medio plazo.

Los centros de datos están ganando protagonismo en las estrategias de las empresas energéticas, desplazando al hidrógeno verde como prioridad de inversión.

Por lo tanto –repito– el primer índice ibérico del precio hidrógeno renovable publicado recientemente –y así le dije también en la intervención del lunes pasado– el pasado 16 de diciembre ha establecido un precio de salida de 148,36 euros por megavatio/hora. El gas natural: 45,83 euros por megavatio/hora, más del triple el hidrógeno verde. Y esto es no son especulaciones de VOX, señorías, son datos oficiales del Mercado Ibérico del Gas.

¿Por qué? Porque la producción de hidrógeno verde sigue siendo extraordinariamente costosa y energéticamente ineficiente.

Además, el transporte y almacenamiento del hidrógeno presenta desafíos técnicos y económicos considerables debido a su baja densidad energética y alta volatilidad. Eso significa que se necesita mucha más energía para comprimir, transportar y almacenar hidrógeno de la que se obtiene posteriormente de sus...



Vemos también y vimos y se lo dijimos una falta de transparencia en el proceso. Nos dijo que apenas, el proyecto que apenas se ha iniciado y que tenemos por delante una tramitación que se prolongará al menos durante tres años y medio. Sin embargo, ya se han comprometido casi 8 millones de euros de fondos europeos para los estudios iniciales.

No sé si es primero o más prudente sería realizar un estudio independiente sobre la viabilidad económica del proyecto, antes de comprometer estos fondos. ¿No deberíamos conocer el impacto real que tendrán las tarifas energéticas para consumidores y empresas? ¿No deberíamos tener una previsión fundamentada en la demanda real de hidrógeno verde en nuestra región? Vale.

Bueno, nosotros -y ya se me va acabando el tiempo- lo que sí nuestra moción no pretende bloquear el desarrollo económico de Cantabria, ni cerrar la puerta a nuevas tecnologías energéticas.

Lo que proponemos es un enfoque prudente, riguroso y transparente. Proponemos que se estudien alternativas energéticas inmediatas que resulten más eficientes y competitivas para la industria cántabra.

Pedimos que se supervisen los estudios técnicos actualmente en curso, exigiendo una evaluación completa y rigurosa del impacto ambiental.

Finalmente, instamos a establecer mecanismos efectivos de transparencia y control parlamentario sobre la evolución de los estudios técnicos, la ejecución de los fondos públicos comprometidos y el cumplimiento de los plazos objetivos establecidos.

Señorías, espero que apoyen nuestra moción. Gracias, señora presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Para la fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la Sra. Álvarez.

LA SRA. ÁLVAREZ FERNÁNDEZ: Presidenta, señorías, muy buenos días.

Bueno, pues la moción que ha defendido la Sra. Pérez Salazar, portavoz del grupo VOX, proveniente de la interpelación de la semana pasada, pues la verdad es que, para los Socialistas, para el grupo parlamentario Socialista, parte de unas premisas que evidentemente no compartimos para nada. Unas premisas en las que el grupo parlamentario VOX reniega del cambio climático; es decir, del Plan nacional de la energía y clima, de la transición justa; reniega de esa descarbonización a largo plazo para España, en el horizonte 2050; también de la hoja de ruta del hidrógeno renovable; del componente 9 del Plan de recuperación que desarrolla esa hoja de ruta del hidrógeno renovable y su integración sectorial.

Por lo tanto, partiendo de una premisa en la que nosotros no compartimos para nada, renegar de ese cambio climático, de la transición y de que todo viene de esa Agenda 2030, en el que el Sr. Sánchez es el adalid.

Pues mire, yo partiendo de esa premisa que evidentemente no comparto, Sra. Pérez Salazar, pues le puedo decir que lo que he ido es analizando agentes externos a esa impronta socialista en la que yo defiendo.

Miren, la Agencia Internacional de la Energía ha reconocido el hidrógeno renovable como una pieza clave para la descarbonización. Es decir, es una solución para descarbonizar aquellos sectores denominados difíciles de abatir.

Dice que el hidrógeno verde impulsará el crecimiento de la energía renovable, ya que para su producción necesita electricidad procedente de dichas energías.

También nos dice que el hidrógeno renovable es uno de los principales vectores energéticos en el largo plazo. Estamos hablando del horizonte 2050; no en la inmediatez del instante.

Y es que además su consumo es neutral, climáticamente, y no genera emisiones contaminantes. Por ello, el hidrógeno renovable es una solución sostenible, clave para la descarbonización de la economía. Es parte para esa solución a la neutralidad climática en el horizonte 2050, y desarrollar cadenas de valor industriales innovadoras en España y en la Unión Europea.

Es decir, lo que se espera realmente es que el hidrógeno verde en ese horizonte 2050 tenga ese papel determinante para almacenar la energía procedente de un sistema eléctrico que será el ciento por ciento renovable. Ese es el objetivo, no podemos ver lo que nos cuesta hoy. Claro que hay que hacer inversiones y que hay que hacer el estudio.

Miren, ustedes ya de la moción dice que, y eso es lo que yo he analizado en un contexto de las, donde las empresas demoran sus planes para la, por la imposibilidad de acreditar su rentabilidad, dice que generan dudas, viabilidad técnica, económica y seguridad para los habitantes, y habla de los habitantes de la comarca del Besaya, es partir de una premisa en



términos absolutos, que mire usted, si eso realmente fuera así como usted dice, que no es rentable, pues no entiendo cómo Iberdrola encabeza el desarrollo mundial del hidrógeno verde con más de 50 proyectos en 8 países, ha creado una nueva unidad de negocio de hidrógeno verde dentro de la compañía, otra. La empresa conjunta entre BP e Iberdrola inician los trabajos de construcción de la mayor planta de hidrógeno verde en España. Repsol, el hidrógeno renovable, una alternativa para reducir emisiones, es la energía alternativa que revolucionará el futuro. Repsol 24 de enero de 2025, presenta el estudio de impacto ambiental en su proyecto de hidrógeno verde en Puertollano.

También nos dice que la gran banca, estamos hablando en este caso en España el Banco Santander y el BBVA, están apostando por inversiones en economía de hidrógeno verde, pero lo más, le voy a decir, el pasado 28 de enero el consejero delegado de Enagás dijo que el hidrógeno es un proyecto común como europeos y como un proyecto de país, y que los PCI avanzan según lo previsto, son proyectos de interés común europeo de infraestructuras propuestas por Enagás, que avanzan según el calendario previsto, el previsto, no se retrasa sino lo que tienen previsto. En un periódico económico, en concreto decía que la comarca del Besaya, estoy hablando de octubre del año pasado, en la comarca del Besaya cabecera verde como centro clave para la transición energética y descarbonización de Cantabria y dice, el municipio de Polanco, en el municipio de Polanco, Enagás trabaja en la definición de un sistema que utiliza cavernas de sal para almacenar el hidrógeno y garantizar el suministro. Su declaración como proyecto de interés común, PCI, por la Unión Europea, le otorga una relevancia estratégica en la política energética del continente.

El MITECO, por otro lado, somete a información pública las ayudas que llegaran a través del Banco Europeo de hidrógeno. La consultora de NV de energía nos dice que, a partir de la década de 2030, el hidrógeno desempeñará una función clave en la energía para la industria y las exportaciones. La nueva asociación para la cadena de valor del hidrógeno, yo estoy hablando de hace tres meses para acá; yo no estoy hablando de hace un año o año y medio, de hace 3 meses para acá. Por lo tanto, no entiendo cómo dice que se está ralentizando, y ya si nos vamos a lo último que es el congreso sobre el hidrógeno verde, que ha sido el 5 y 6 de febrero, en Huelva, le puedo asegurar que las empresas que han participado en la misma son tantas que van desde MOEVE, Siemens Energy, Enagás, Avalon Renovables, Iberdrola, CaixaBank, Atlantic, MASA, Siemens, Hiperbaric, es decir...

LA SRA. PRESIDENA (González Revuelta): Vaya terminando, señora diputada.

LA SRA. ÁLVAREZ FERNÁNDEZ: -termino, presidenta-, un número muy importante de empresas expertas, yo no soy experta en hidrógeno verde, por eso he tenido que ver lo que ha ocurrido en los tres últimos meses, con el hidrógeno verde.

Por ello no podemos apoyar esta moción. Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra el Sr. López Marcano.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Gracias, presidenta. Señorías, consejeros, consejera.

Enagás acaba de trasladar su apuesta por el hidrógeno verde a la delegada del Gobierno en este preciso instante. Albergaba yo, antes de salir a la tribuna, dos esperanzas, otra vez se demuestra que la esperanza es una cosa vana. La primera, que habida cuenta de la explicación del consejero en el pleno anterior tendría usted motivos suficientes como para retirar esta moción, porque fue absolutamente convincente, y la segunda, que iba a mencionar usted mi nombre, como viene siendo costumbre, mi nombre por cierto de alguien que como yo, es un europeo que vive en el norte del sur de Europa, plenamente convencido, y es un europeo plenamente convencido, máxime cuando el proyecto del que hablamos es un PIC, es un proyecto de interés comunitario, proyecto de interés comunitario en el que participan cuatro países: Portugal, España, Francia y Alemania.

Proyecto de interés comunitario, que tiene 112 millones para los estudios previos en España, proyectos de interés comunitario que tiene 41 puntos verdes y que está suficientemente estudiados, 41 puntos verdes de los que Polanco, Polanco es eso que ve usted entre circulado, es un *green point*, como ese hay 41, que es un estudio concienzudo, un estudio muy elaborado, un estudio que solamente en el área de Polanco, no en las salinas viejas, como dijo usted, no en las salinas viejas, si no en cavernas nuevas que hay que construir, usted dijo salinas viejas, pero hay que tomarse la molestia de ir a verlo, como he hecho yo, y son cavernas que se van a construir. Va a invertir 600 millones de euros, y esa inversión de 600 millones de euros, que no se finalizará hasta el año 36 y que tiene un trámite de audiencia de 18 meses y un plazo de tramitación de 3 años, forma parte de algo que para nosotros es irrenunciable.

Por tanto, lo consideramos un proyecto estratégico tan minuciosamente estudiado, tan minuciosamente elaborado como para que digamos, no me lo toque usted, que está perfecto. No haga usted innovación, que está bastante perfecto y que forma parte de un foco del hidrógeno, de un foco estratégico del hidrógeno, que radica en Torrelavega, en donde hay más de tres mil millones de proyectos estratégicos, 850 millones del proyecto Besaya 2, presentado el 19 de diciembre de 23, 70 hectáreas de los terrenos de Snice, 250 puestos de trabajo y una producción de 500 megavatios en la primera fase



y de 1.000 megavatios en la segunda. 300 millones de euros del proyecto de descarbonización de Solvay. 500 millones de euros del proyecto de Bondalti, que todavía no se sabe si se va a ubicar en Aveiro, Estarreja, o en Torrelavega, pero un medio de comunicación decía esta misma mañana en un primer informativo muy, muy, muy pronto, que no se sabía con certeza si iba a ubicarse, y eran palabras del Sr. Mello, en Estarreja, en Aveiro, o Estarreja si iba a ubicar en Torrelavega. En cualquier caso 800 millones. 300 millones del proyecto de etanol. 700 millones del proyecto de Repsol, que también es proyecto del Besaya, pues esos tres mil millones de euros en proyectos estratégicos no pueden dejar todo al albur de la casualidad, al albur de la improvisación.

Por tanto, nosotros creemos perfectamente plenamente en el proyecto, tal como está sin modificación, sin modificación alguna, y es que, además, ese proyecto sigue muchos años de trabajo desde que en el año 21, en marzo del 21, constituimos la plataforma del hidrógeno verde con más de cien agentes, con más de 25 empresas, con fundaciones, con la universidad, con las entidades sociales, etcétera, etcétera, o cuando en ese, en ese mismo año, nos constituimos en la plataforma de la Alianza europea por el hidrógeno limpio o como cuando en el año siguiente, en el año, en el año 22, constituimos la PH2C, la plataforma del hidrógeno de Cantabria con 26 empresas, de las cuales 24 empresas eran todas cántabras, o como cuando en el año 23, en el mes de abril del 23, que constituimos la Sea of Innovation Cluster Cantabria, con un proyecto de 7 millones de euros, de los cuales la Unión Europea para llevar a cabo el Plan Bahía offshore, concedió 5.700.000.

Por tanto, esa estrategia, por constituir un foco del hidrógeno, un ecosistema del hidrógeno está dando sus frutos con proyectos como este, en el que Enagás es un agente titulado para almacenar hidrógeno y para distribuirlo, es un TSO que se dice en la terminología europea, y Enagás, se rodea de socios estratégicos muy muy, muy relevantes como Repsol y como Solvay que es el propietario o el concesionario de las cuadrículas mineras de todo aquel territorio de Polanco, del 98 por ciento de las cuadrículas mineras del territorio de Polanco, el otro dos por ciento es de particulares.

Por tanto, vamos a decir, vamos a decir no sorprendidos negativamente porque usted, que tiene todo el derecho del mundo hacerlo, transformará aquella interpelación en moción porque nos parecieron suficientes las explicaciones del consejero.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el Sr. Liz

EL SR. LIZ CACHO: Con su venia, presidenta. Señorías.

Señoría, déjeme decirle que esta moción que ahora discutimos es puramente ideológica, puramente ideológica, a pesar del barniz técnico que ustedes le han querido dar.

Estamos de acuerdo, se lo reconozco, que bajo ese paraguas de la agenda 20-30 hay cierta ideología y cierta ideología woke que ha querido parecerse, que ha querido ponerse asubio que diríamos en Cantabria. Y es innegable que hay cierta izquierda que quiere abanderar y monopolizar cuestiones que son de todos y que a todos corresponde, como es la defensa del medio ambiente y el querer dejar a nuestros hijos un entorno mejor que el que nosotros mismos hemos recibido.

Pero frente a ese dogmatismo que usted denunciaba, a ese sectarismo ecológico no se le puede combatir desde el prejuicio, hay que combatirlo desde la razón no desde el prejuicio. Porque mire señoría, tener un prejuicio es estar absolutamente seguro de algo que no se sabe, y ustedes están dando por hecho en su moción cosas que desconocen que no saben; se preguntan retóricamente por la viabilidad, por la seguridad, por la rentabilidad del hidrógeno verde, pero me temo que realmente ustedes tienen clarísima la respuesta.

Y tan es así que, pese a las explicaciones que dio el otro día el Sr. Arasti consejero de industria, que fueron absolutamente razonables, ustedes han querido seguir estirando esta cuestión que, por cierto, están en su absoluto derecho y no faltaba más que ello. Pero el Gobierno, señorías, entiendan que no puede actuar desde el prejuicio, el Gobierno tiene que actuar desde la razón objetiva y ésta dice que el proyecto de hidrógeno verde en las salinas de Solvay es un proyecto de interés común europeo que está alineado con la hoja de ruta del hidrógeno del Gobierno y con el corredor verde europeo, que a su vez es también un proyecto de interés común europeo.

Cantabria no puede perder este tren, señorías, este Gobierno debe mantener esa apuesta de futuro y desde luego que no podemos votar a favor de una moción que pretende apartar a nuestra tierra de ese camino que estamos persuadidos que es el correcto.

El Gobierno de Cantabria no puede encargar un estudio sobre la viabilidad, la rentabilidad y la seguridad de este proyecto, señoría, este proyecto está actualmente, como aquí se ha dicho hasta la saciedad, en fase de análisis y estudios



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 58 (fascículo 1)

3 de marzo de 2025

Página 4383

de ingeniería por parte de Repsol, de Enagás y de la propia Solvay. Es una fase que tendrá una duración aproximada de dos años, que cuenta con ocho millones de fondos europeos y que va a realizar lo que ustedes precisamente están pidiendo en su moción, es decir, todos los estudios técnicos que garanticen la seguridad y la viabilidad técnica del proyecto.

Por tanto, a santo de qué va el Gobierno de Cantabria a encargar otro proyecto paralelo que sería absurdo, sería una duplicidad absurda, aparte de una injerencia impropia de cualquier de cualquier gobierno.

El Gobierno de Cantabria, la dirección general de industria, que es, al fin y al cabo, el órgano sustantivo dirá lo que tengan que decir en el momento pertinente y concederá las autorizaciones que tengan que conceder en su momento y teniendo en cuenta, como digo, esta primera fase de estudio técnico de ingeniería que apenas ha comenzado.

Les pido, señorías, paciencia y que ni adelante en acontecimientos ni siquiera no pretendan trastocar la tramitación normal de un proyecto que prevé y aquí se ha dicho, una inversión en nuestra tierra de más de 600 millones de euros que hará de Cantabria, que hará que Cantabria cuente a la hora de desarrollar proyectos industriales y energéticos en Europa y, en definitiva, termino temiéndome que como decía Albert Einstein, triste época la nuestra en la que es más fácil destruir un átomo que destruir un prejuicio.

Gracias señorías.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor diputado.

Para fijar definitivamente su posición, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario VOX, la Sra. Pérez.

LA SRA. PÉREZ SALAZAR: Sr. Liz, empiezo con usted, vamos a ver, es decir, que estamos el sector, todo el sector está confundido y los políticos somos los que sabemos, eso es, todo el sector está confundido.

Le voy a decir también porque también el Sr. Marcano nos ha dicho, nos ha dicho cosas, vamos a ver también noticias que tenemos y usted, mire, cuando quieren saber también algo de energía hay algún periódico que se llama, una revista, Observatorio de la Energía y nos dice el Observatorio de la Energía "El sueño del hidrógeno verde encalla antes de despegar, las industrias recurran en sus planes ante la presión económica"

He dicho antes lo que cuesta realmente el hidrógeno verde a diferencia de otras energías, ya está, nada más eso punto. Otro periódico "Los centros de datos ganan protagonismo las estrategias de EDP e Iberdrola y desplazan al hidrógeno verde" Correcto, y esto no es he dicho anteriormente que no era cuestión de VOX, sino son noticias, noticias reales.

Que a ustedes les cueste posicionarse, correcto, que está muy bien que ustedes no quieren, porque bueno pues porque les interesa decir ahora mismo que no tanto al Partido Regionalista como el Partido Popular, como al Partido Socialista, pero lo entiendo el Partido Socialista, lo entiendo, porque es verdad que es ideológico y efectivamente, aquí tenemos, tenemos aquí materia ideológica y nosotros sabe usted que no estamos de acuerdo en absoluto con la agenda 20-30, y esto es agenda 20-30; eso está ahí podemos entenderlo, pero que el Sr. Marcano nos venga diciendo todo lo que usted nos está diciendo, Sr. Marcano si yo digo correcto, pero si aquí lo que pedimos realmente es realizar y hacer público un estudio independiente sobre la viabilidad inicial económica del proyecto, que incluye un análisis coste-beneficio detallado, el impacto previsto en las tarifas energéticas, tanto para consumidores como para empresas, una previsión fundamentada de la demanda real de hidrógeno verde en la región, así como la cuantificación total de la inversión pública necesaria para la completa ejecución del proyecto.

Pues bueno, si es que no nos no pedimos más, si pedimos eso y le pedimos también estudiar alternativas energéticas inmediatas valorando que resulte más eficiente y competitivo para la industria cántabra, contemplando la extensión de la red de gas natural, la mejora de las conexiones eléctricas existentes, el impulso decidido a la cogeneración industrial y el apoyo efectivo a la modernización de los procesos productivos de nuestras empresas, señorías.

No pedimos más si estamos pidiendo que se, que se estudie, no hay más, una viabilidad económica y rentabilidad sencillamente es lo que creo que tenemos que pedir los cántabros, que tenemos que pedir nosotros aquí en beneficio del sector de Cantabria y como no puede ser de otra manera por los cántabros Sr. Marcano, por Cantabria que tanto les gusta la bancada regionalista, como suelo decir y por España y es por eso.

Gracias, señorías.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Vamos a proceder a la votación de la moción número 90.

¿Votos a favor de la misma?



EL SR. BLANCO TORCAL: Tres votos a favor.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Votos en contra?

EL SR. BLANCO TORCAL: Treinta votos en contra.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Por lo tanto, se rechaza la moción número 90 por tres votos a favor y treinta en contra.