



SESIÓN PLENARIA

- 2.- Debate y votación de la moción N.º 12, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0021, relativa a garantías ofrecidas por la empresa "Emerita Resources" para que se cambiara la Ley del Suelo para su proyecto de búsqueda de zinc. [10L/4200-0012]
- 3.- Debate y votación de la moción N.º 13, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0019, relativa a situación actual y perspectivas reales de futuro del proyecto de reapertura de la mina de zinc de Reocín, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. [10L/4200-0013]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pues continuamos con los puntos dos y tres, que la Mesa, oída la Junta de Portavoces, tomó el acuerdo de agrupar las dos mociones. Y tomó además el acuerdo de que los portavoces dispongan de diez minutos de exposición cada uno, así como de tres minutos para fijar la posición definitiva.

Secretaria primera.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción N.º 12, subsiguiente a la interpelación N.º 21, relativa a garantías ofrecidas por la empresa Emerita Resources para que se cambiara la Ley del Suelo para su proyecto de búsqueda de zinc, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

Y debate y votación de la moción N.º 13, subsiguiente a la interpelación N.º 19, relativa a situación actual y perspectivas reales del futuro proyecto de reapertura de la mina de zinc de Reocín, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por el Grupo Parlamentario Mixto, por el turno de defensa durante diez minutos tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenas tardes señorías.

No voy a cansarles con la repetición que ya tuvimos el lunes pasado de la influencia mediática que tuvo el bluf de Emerita Resources y su influencia en la campaña electoral.

Recuerdan todos ustedes el detalle de los éxitos televisivos de los meses de marzo y abril y cómo desde esta tribuna se condenó ese uso electoralista que el PRC hizo de algo que no era más que un globo vacío y sin ningún proyecto industrial sensato detrás.

Ha pasado un año y lo único que queda de todo aquel *bluf* es el beneficio electoral que le produjo al partido en el Gobierno. Y el beneficio que obtuvo la empresa, o el beneficio notable que la empresa Emérita Resources ha obtenido de esa propuesta, de esa pantalla y del respaldo que interesadamente la Presidencia de Gobierno de Cantabria otorgó a este proyecto.

Y el perjuicio lo sufren los miles de ciudadanos que, necesitados de empleo, necesitados de una esperanza en una mejora de su situación económica creyeron las palabras de los miembros de su Gobierno.

Por eso esta parte proponía la reprobación del uso partidista que de estos hechos había hecho el PRC. Que en enmienda por parte del partido de Ciudadanos se ampliaba... sustituía el concepto de uso partidista del PRC, por el del Gobierno. Y que lo aceptamos.

Porque si bien en el caso de Emerita Resources, quien se beneficia directamente es el PRC, es cierto que el mismo pecado lo cometió el otro partido en el Gobierno, que es el PSOE. Y a efectos de esta reprobación, nos da igual que el *bluf* o que el cuento, o que el uso indebido del dinero público en una campaña electoral lo haga con la excusa del zinc o con la excusa del Día Internacional de la Mujer. Y nos gastemos 65.000 euros en autobuses, una cantante y aproximadamente más de la mitad en publicidad. Se trata de usos excesivos. De esos que tenemos que condenar. Y por tanto es razonable la reprobación del Gobierno en su conjunto.

Por parte de Ciudadanos se ha planteado otra cuestión en su moción, que es la celebración de una Mesa del Besaya. Con independencia de que no veo mucha relación entre la Mesa del Besaya y la interpelación previa, lo vamos a apoyar, porque todo es bueno. Y una canción que le gusta mucho al representante de Ciudadanos; algo personal no deja de ser una aplicación simpática, a la propuesta que ellos mismos han realizado.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor diputado.



Para el turno de fijación de posiciones... -perdón- En la segunda parte de la moción tiene la palabra el Sr. Marañón, por Ciudadanos.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Muchas gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

En el pleno anterior en el que llevamos una interpelación que tenía por objetivo aclarar cuál era la situación actual en la que se encontraba el actual proyecto de la mina de zinc y cuál eran las perspectivas de futuro.

El consejero nos anunció que la empresa Cantábrica de Zinc no había cumplido con lo acordado. Y que no se renovarían el permiso para seguir investigando. Y que tampoco se daría a la empresa permiso para la explotación posterior.

Hay que recordar que es en esta empresa en la que el Gobierno basó toda la comunicación acerca de la mina de zinc. Es verdad que había más empresas, pero toda la comunicación y todos los anuncios que se hacían pivotaban siempre sobre la empresa Cantábrica de Zinc.

Además, quiero recordar que se hablaba de trece meses para investigar, en los que se habían comprometido a invertir 17 millones de euros, hacer 160 pinchazos y a generar 40 puestos de trabajo.

Pues bien, de 17 millones de euros, pasaron a ser 1,2. De 40 puestos de trabajo, pasaron a ser cinco y de 160 pinchazos, se quedaron en solo seis.

Llama también la atención relacionado con esto, que ante este panorama en el que era evidente que la empresa no iba a cumplir lo acordado; el consejero, allá por el mes de agosto hacía unas declaraciones en las que decía: las expectativas se empiezan a consolidar, aunque no habrá veredicto hasta que se terminen los sondeos. En el mes de agosto. Algo que ya creo que eran cinco meses, o seis meses de que se terminase la explotación. Y recordemos que, en 13, solamente han hecho seis pinchazos.

¿De qué expectativas hablaba el señor consejero? De los 350 empleos directos que han pasado a ser cero, seguro que no. De los 2.000 puestos de trabajo indirectos, que se han quedado en absolutamente nada, seguro que tampoco. De los 160 pinchados, que se han quedado en seis, tampoco. De los 17 millones de euros que se han quedado en 1,2 seguro que tampoco. Todo ha sido humo y todo ha sido un uso electoralista de la mina de Reocín.

¿Pero saben qué es lo peor de todo esto? Que aquí no pasa absolutamente nada, nadie tiene responsabilidad, nadie asume el error y coge el toro por los cuernos. Aquí vino el señor consejero la semana pasada, nos explicó la situación, se encogió de hombros y a otra cosa, aquí no pasa absolutamente nada. Nadie asume la responsabilidad de nada.

Y en ese debate pregunté varias veces durante la semana pasada y por eso la razón de mi moción, que ahora para la cuenca del Besaya qué; que qué hacíamos, qué había, qué futuro le quedaba a la cuenca del Besaya, una vez que este proyecto desaparecía.

Recordemos que este proyecto se ha vendido como el maná que caía del cielo, la oportunidad para salir de la crisis en la cuenca del Besaya, una inversión de dimensiones que no se conocían hasta entonces. Lo pregunté varias veces y el consejero no me respondió absolutamente nada a ninguna de mis preguntas.

Y además de todo esto con el agravante de que en las últimas semanas hemos visto, además de que el proyecto de la mina se queda en absolutamente nada, cómo leíamos unas declaraciones del consejero en las que decía que el polígono de Las Excavadas iba a ser más pequeño y en otro sitio.

De la reindustrialización del Besaya, las declaraciones eran: va a ser de menores dimensiones y en otra ubicación - entrecomillado- Tal cual, así eran las declaraciones.

Del plan de reindustrialización del Besaya, absolutamente nada. De la rehabilitación del comercio tampoco. No tenemos noticias de nada. ¿Cuál es el proyecto que va a ayudar a Torrelavega, una vez que se cae el proyecto de la mina? No sabemos nada. Mientras tanto el Gobierno está viendo las horas pasar; sigue subiendo el desempleo, siguen cerrando comercios, seguimos perdiendo industria. Y así seguimos.

Por esta razón decidimos presentar la moción que hoy debatimos. En ella proponemos la creación de un grupo de trabajo, que no de una mesa del Besaya, en la que sí que queremos que estén los integrantes de la mesa del Besaya y aquellos que se quedaron fuera de la Mesa del Besaya que también tienen mucho que decir en el ámbito comercial e industrial en la zona de la cuenca del Besaya.

Y además creemos que también es importante que estén los representantes de los partidos políticos con representación en el Parlamento.



Miren, este Gobierno ya ha demostrado su incapacidad tanto en la legislatura pasada como en lo que llevamos de ésta para llevar adelante ningún proyecto en la zona del Besaya que de verdad sirva de palanca para reactivar la cuenca del Besaya, ni un solo proyecto. Lo han basado todo en fuegos de artificio que no han servido para absolutamente nada y las pruebas están ahí: el paro es el que es, la industria en Torrelavega sigue exactamente igual y el comercio lo mismo, no ha servido para absolutamente nada.

Y ustedes pusieron en marcha la pasada legislatura una mesa del Besaya con la que estábamos de acuerdo en su idea original, la idea era muy positiva. Y es cierto que es una mesa en la que se trabajó mucho y salieron muchas ideas. Pero también es cierto que el Gobierno no hizo absolutamente nada para llevar adelante esas medidas que salían de esa mesa del Besaya. De hecho, algunos de los integrantes así lo han manifestado en prensa, que no tenían acompañamiento presupuestario para implementar esas medidas.

Señorías, si no conseguimos cambiar nada, si hacemos las cosas igual, los resultados van a ser exactamente los mismos. Y por eso creemos que es necesario poner en marcha este grupo de trabajo que tenga por objetivo la creación de un estudio de alternativas para la cuenca del Besaya y por supuesto que se dote presupuestariamente.

En cuanto a la moción presentada por el Grupo Mixto, en la que se solicita la reprobación de los miembros regionalistas del Gobierno de Cantabria por el uso electoralista, me gustaría señalar lo siguiente. Es obvio que no se puede discutir el uso electoralista que se ha hecho del proyecto de la mina de Reocín, pero creemos que tampoco se puede discutir que tanta culpa tiene el Partido Regionalista como tiene el Partido Socialista y esta es la razón por la que hemos presentado una enmienda, y me explico.

Cuando las cosas van bien es cosa de los dos, cuando las cosas van mal también, se sientan juntos todos los jueves en el Consejo de Gobierno. Y, es más, el Sr. Zuloaga tiene declaraciones en prensa donde reconoce que está puntualmente informado de todo lo que pasa con la mina de Reocín.

Noticia de "El Diario.es" del 28 de agosto de 2019, así decía la noticia: Zuloaga ha destacado que la consejería de industria informa puntualmente tanto al Consejo de Gobierno como al ayuntamiento de Reocín de todo lo relacionado con la mina. -Se abren cumillas- "Ahora estamos en un momento de expectación porque hay sondeos en marcha y otros tienen que arrancar, y por tanto hay una expectativa del Gobierno, del Ayuntamiento de Reocín y de toda la Comarca del Besaya" -ha concluido-

Y estas declaraciones son de un miembro del Partido Socialista. Podemos discutir quién lo hizo peor, quién lo hizo más veces. Pero está claro que unos por acción y otros quizá por omisión son igual de culpables y coincido con lo que decía antes en su exposición. Y es por esta razón por la que hemos presentado una enmienda, cuya única finalidad es reprobar al Gobierno de Cantabria en su conjunto, no solo a una parte; porque guste más o guste menos, Gobierno de Cantabria hay uno y se sientan juntos todos los jueves de Gobierno donde únicamente debería haber un logo, aunque no tengo claro que sea así.

Y por eso esperamos que nuestra iniciativa también sea apoyada.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

En el turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Socialista, la Sra. De la Cuesta.

LA SRA. DE LA CUESTA AGUADO: Buenas tardes señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Empiezo con la primera de las dos cuestiones que nos van a ocupar en este momento, la moción número 12, relativa al problema de la mina de zinc y de la empresa Emerita Resources.

Bien, quiero advertir, o quiero pensar que esta es una moción de clarísimo contenido político, como ha quedado además de manifiesto en sus intervenciones. Por lo tanto, no voy a entrar a debatir ni las cuestiones de fondo relacionadas con la licencia de explotación o con las empresas. Y desde luego tampoco cuestiones técnicas ni cuestiones de negocio.

Lo que se plantea aquí es una reprobación, una crítica a la estrategia seguida por el anterior Gobierno. Sin embargo, los argumentos aportados por el señor consejero de Innovación, Industria, Transporte y Comercio, en el pleno pasado del día 3 de febrero parecen razonables, teniendo en cuenta las circunstancias y el tiempo en que se tomaron las decisiones que ahora se analizan, se cuestionan y se culpabilizan con un término a lo mejor un poco fuerte. Y, por lo tanto, a sus palabras me remito, a las palabras del señor consejero.

Pero en síntesis, como el Sr. Martín vino a explicar, ante el interés de varias empresas por investigar sobre la posibilidad de que en nuestro subsuelo existiera un recurso natural, el zinc, susceptible de generar riqueza en una comarca



que demandaba un impulso económico y que sigue demandándolo y con un proyecto que abriría expectativas del futuro; pues en primer lugar, el Gobierno tenía que tomar decisiones y no podía hacer otra cuestión que adoptar las medidas necesarias, suficientes y razonables para facilitar la explotación. Y para comprobar si, efectivamente, en el subsuelo había los recursos que parece que se sospechaba que existían, así como los costes y las posibilidades de extracción.

Y todo ello se hizo en la confianza de que se estaban adoptando las mejores decisiones para impulsar a la Cuenca del Besaya y a toda Cantabria.

Y el proyecto no desaparece, como parece que se ha dicho aquí, a las palabras del Sr. Martín me remito también. Pero también lo pueden ver en la prensa de ayer, donde hay cumplida información sobre este tema.

Decía entonces, con anterioridad, que se trata de un juicio político. De un juicio político de reprobación a los miembros de, una vez aceptada la enmienda por el Grupo Mixto, de todo el Gobierno.

Pues bien, en nuestra opinión el juicio sobre la estrategia adoptada no puede ser negativo. Y por tanto vamos a en contra de la moción.

Y en cuanto a la segunda de las cuestiones que estamos debatiendo. La convocatoria de un grupo de trabajo que estudia alternativas a la Cuenca del Besaya. Pues bien, hay que empezar diciendo que en principio toda la iniciativa que promueva el diálogo social, la búsqueda de nuevas vías de desarrollo sostenible y la solución de los problemas que tienen las personas, las comarcas; en principio -repito- cuentan con la simpatía del Grupo Parlamentario Socialista.

Ahora bien, el Gobierno tiene que afrontar el diálogo social desde las instituciones y con las obligaciones y competencias que le otorgan las leyes y no fuera de ellas.

Y segundo, para que el diálogo sea fructífero, no deben proliferar organizaciones o instancias reiterativas, en las que una y otra vez se reúnan las mismas personas, los mismos actores a debatir sobre las mismas cuestiones y decir las mismas cosas.

Lo que plantea esta moción es precisamente eso, otra instancia formada por los mismos actores, para tratar de los mismos temas. Por eso creemos que no es eficiente.

Actualmente, ya contamos con la mesa del Besaya, en la que se encuentran representadas las entidades locales afectadas y a través de ellas sus representantes políticos, el Gobierno de Cantabria, agentes sociales, incluso la Universidad de Cantabria.

Pero además es que el día 23 de octubre del 19 se constituyó el Consejo de Diálogo Social. Y el 28 de diciembre del año pasado, la comisión sectorial de diálogo social de transformación del modelo productivo, modernización de la industria y medio ambiente. En ambas están representadas todas las instituciones afectadas y los agentes sociales. Y son los órganos en nuestra opinión adecuados para debatir estas cuestiones que aquí se plantean.

Creemos por tanto que no es necesario reiterar y repetir órganos consultivos y de discusión. Y por eso votaremos en contra.

Y votaremos en contra además porque consideramos que el Parlamento en ningún caso, ni este ni ningún otro, debería instar a ninguna institución, a ninguna persona ni a ningún organismo y tampoco por supuesto al Gobierno de Cantabria, a comprometerse a llevar a cabo actuaciones, o a ejecutar decisiones que eventualmente en el futuro fueren propuestas por terceros, que es lo que reclama el punto tercero de la moción presentada.

Nada más, muchísimas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Vidal de la Peña.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Gracias. Buenas tardes señorías.

“La reserva de zinc es superior a la que se produce en todo el mundo durante año y medio. Y eso sin hacer exploración porque seguro que hay mucho más” -Miguel Ángel Revilla, febrero de 2017-.

“Emerita Resources ha presentado un plan de 400 millones de euros de inversión que darán empleo a 2.000 personas en los próximos diez años y aumentará el tráfico del puerto de Santander en un 25 por ciento”. -Sr. Revilla, mayo 2017-.



“En la zona del yacimiento donde va a prospectar Emerita Resources existen datos ciertos que hablan de dos grandes bolsas de 10 millones de toneladas cada una.” -El Sr. Revilla, diciembre de 2017-.

“La mina es uno de los proyectos más destacados para la región desde que tengo uso de razón”. -Miguel Ángel Revilla, diciembre 2018-.

Hoy ha dicho: nosotros no sabemos de minería, hace un rato.

“Nunca ha habido en la región un proyecto capaz de generar este volumen de inversión y empleo”. -Diciembre de 2018, D. Francisco Martín-.

“La decisión política sobre la mina ha sido correcta”. -Francisco Martín, febrero de 2020-.

¿La decisión política, Sr. Martín? Gracias por su sinceridad al admitir que esto es lo que es este proyecto una decisión política. Una más de las que le están costando tan caras a Cantabria. ¿Saben por qué? Porque cuando un Gobierno se expresa con frases como estas de ustedes que les acabo de leer, las empresas y las personas corren el riesgo de confiar.

Cuando ustedes hablan así, la gente sin trabajo cambia la angustia por la ilusión. ¿Y saben qué les devuelven ustedes? Frustración.

Otro globo de los que el presidente Revilla infla cada legislatura para llenar de aire a los votantes, rellenar páginas en los periódicos y hacerse hueco en los platós de televisión. Sr. Revilla usted preside Cantabria, pero no gobierna ni su propio Gobierno.

Lo digo porque revisando la tramitación del proyecto de la mina de Reocín veo que sus consejeros dedicaron más tiempo a peleas internas que a trabajar. Lo mismo que le pasa ahora otra vez.

Por eso esta tramitación ha sido un ejemplo de lo difícil que le hacen ustedes la vida a las empresas. De hecho, durante 2018 Industria -PRC- y Medio Ambiente -PSOE- hicieron poco más que tirarse los informes ambientales a la cara.

Eso sí mientras el proyecto se tramitaba, las cifras iban bailando al son de las trompetas del año electoral: 350 empleos directos, 1.250 indirectos. Inversión asociada de 300 millones de euros. Esto a principios de 2017. A finales de ese año ya subían ustedes la apuesta a entre 1.500 y 2.000 puestos de trabajo directos y 600 millones de euros de inversión. Hubo un momento en que Cantabria iba a ser la cuarta potencia mundial en producción de zinc, solo por detrás de China, Australia y Perú.

Son ustedes peligrosos para la economía de Cantabria, señores y señoras; porque mientras andan urdiendo fantasías, la Comarca del Besaya tiene una tasa de paro que está más de 3 puntos por encima de la media regional. Tienen a nuestra comunidad a la cabeza de crecimiento de paro en España.

¿Y tienen ustedes el valor de mirar a los cántabros que viven en el Besaya y decirles que sigan esperando, que no pasa nada?

¿Creen ustedes que la Comarca del Besaya puede esperar eternamente? ¿Tienen ustedes alguna idea de lo que quieren hacer por la economía de esta comarca? ¿por esta comunidad?

Se lo he dicho recientemente y se lo reitero. Necesitan ustedes ayuda. Ya han demostrado que solos no pueden, no saben, o las dos cosas. Ya ha demostrado usted, señor presidente, que no es igual liderar de boquilla en un plató de televisión con una pizarra que liderar la economía real de una comunidad.

Ya ha demostrado que la economía de Cantabria no tiene hoy el líder que este momento exige. Este momento necesita un liderazgo que despeje caminos, que no estorbe ni utilice a las empresas, que no convierta una inversión privada en esta comunidad en un reality show, que no ponga el foco político en los empresarios que vienen aquí a trabajar, no a pagarle la campaña. ¿Estará de acuerdo al menos con esto último?

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Pida ayuda para saber qué y cómo hacer un plan de desarrollo que no sea un programa electoral, Sr. Revilla. Cambie lo que no funcione de su Gobierno, porque esto lo pagamos todos los cántabros y la solución es urgente.

Por eso, el Grupo Popular apoyará estas mociones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.



Por el Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra el Sr. Diestro.

EL SR. DIESTRO EGUREN: Muchas gracias señor presidente. Buenas tardes señorías.

Sinceramente, pensaba que veníamos a hablar de la mina de zinc. Pero vemos que se está hablando de todo menos de eso.

En la fijación de posiciones, me gustaría que el portavoz del Grupo Mixto nos aclarara a qué se refería con esos 65.000 euros en un autobús y una cantante, porque la verdad que nos ha sorprendido bastante.

En cualquier caso, el primer tema que nos ocupa es la reprobación por parte del Parlamento de los miembros del Grupo Regionalista del Gobierno de Cantabria, por contar a la gente el proyecto minero presentado por Cantábrica de Zinc.

Pues bien, nos llama la atención que con esta moción pretenden que reprobemos a todos los miembros. Incluso por ejemplo a la consejera de Educación, que aquí está con nosotros y por aquel entonces era la directora general del CEARC. Pero, por si fuera poco, el Grupo de Ciudadanos registró una enmienda que más o menos viene a decir: oigan, señores del VOX, que no solo hay que reprobar a los miembros del Grupo Regionalista, que se le han olvidado también los del grupo Socialista.

Les invito a una reflexión. Si ustedes consideran que lo que ha realizado el Gobierno es un uso electoralista por contar a la gente lo que la empresa transmitía en relación a inversión y puestos de trabajo ¿No les parece que están ustedes haciendo exactamente lo mismo en estos momentos? Seamos serios y dejen trabajar por favor.

Además, mire, recuerdo perfectamente el momento cuando fui concededor de este proyecto. Se nos convocó a una reunión sin saber para lo que íbamos. Y cuando el consejero nos dijo que hay posibilidades reales de que se retome la actividad minera en la comarca recuerdo que me dio hasta un escalofrío. Era una noticia inesperada y que como todos pensamos el impulso que necesitaba Cantabria y sobre todo la comarca del Besaya.

A partir de aquí la historia la conocemos, el Gobierno se ocupó y preocupó que aquella posibilidad fuera una realidad, con la modificación de la Ley del Suelo en la que se tuvo el apoyo de forma activa de ciudadanos, y como en su momento se dijo con una abstención positiva del Grupo Popular.

También creo que debemos reconocer la labor de los ayuntamientos ante unas licencias novedosas que le dieron o le dimos la agilidad que se requería a dicha situación. A día de hoy las expectativas siguen intactas como bien nos explicó el consejero en la anterior sesión, el Gobierno ha mostrado una vez más su seriedad no permitiendo la prórroga a Cantábrica de Zinc, puesto que no se trataba de finalizar un trabajo de investigación, aunque el trabajo como hemos visto realmente no estaba prácticamente iniciado.

Fruto de esta noticia hemos visto cómo otras empresas mineras han mostrado su interés en optar a las cuadrículas que quedaran libres. Por ello, el Gobierno ya ha mostrado la intención de sacar de nuevo el concurso de concesión de los derechos de investigación para estas cuadrículas que han quedado vacantes.

Una vez más serán los técnicos quienes valoren cuál sea la mejor de las ofertas y el Gobierno dará cuenta de ello. Y como siempre trabajando con toda la ilusión y transparencia para que este proyecto pueda ser una realidad.

Con respecto a la exposición de motivos de la moción del grupo parlamentario de Ciudadanos, podemos estar de acuerdo en la parte de que la cuenca del Besaya sigue siendo una zona especialmente crítica en nuestra región, en materia de empleo.

Es bueno también recordar que la tasa de desempleo en España es del 13,8 por ciento mientras que en Cantabria estamos en un 11,2. Aunque por supuesto nunca podemos estar satisfechos, siempre que haya un cántabro con ganas de trabajar y no encuentre trabajo.

Lo que no entendemos es que, a raíz de esta intervención del consejero, ustedes interpreten que el proyecto corre serios riesgos de naufragar. Creo que se ha quedado suficientemente explicado que el proyecto sigue adelante, con unos plazos menos ambiciosos posiblemente, pero las prospecciones de Asturiana de Zinc reflejan que hay mineral. Técnicamente es factible su extracción. Y de momento el precio del zinc también hace viable la inversión. Por lo tanto, será cuestión de tiempo que este proyecto sea una realidad.

¿Y mientras tanto qué? como decían antes. ¿Buscar un solo proyecto que resuelva todos los problemas del empleo como plantean el grupo de Ciudadanos? ¿O quizás lo que buscan es de nuevo salir en la foto?



Porque la última vez que Ciudadanos puso toda la carne en el asador fue precisamente cuando apoyaron el cambio de la Ley del Suelo para la extracción de zinc. Y como el proyecto no ha salido todo lo bien que todos esperábamos, son los primeros en arremeter contra el Gobierno. Seamos serios, se lo digo una vez más.

Ustedes piden que se reúna la Mesa del Besaya, con los grupos parlamentarios, agentes sociales, del ámbito industrial y comercial. Pero por si no lo sabían, en la Mesa del Besaya; ya se lo ha dicho la portavoz del grupo Socialista; ya hay representantes de los empresarios y de los sindicatos. Además, la Universidad de Cantabria.

Lo bueno de su propuesta es que al menos se ve que ahora sí que confían en el grupo de trabajo para resolver problemas. Puesto que ya criticaron esa forma de trabajar con los problemas de las inundaciones.

Todos los esfuerzos que hagamos serán pocos. Lo que debemos hacer es seguir trabajando y estar expectantes a nuevas oportunidades que puedan surgir. Si es así, ojalá que sea así, actuar con la misma celeridad que lo han hecho en otras ocasiones el Gobierno...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizado señor diputado.

EL SR. DIESTRO EGUREN: Hay un campo en el que tenemos mucho trabajo por delante y que cada vez que me reúno con los empresarios me transmiten lo mismo. Es necesario, más es imprescindible que las administraciones trabajemos de forma conjunta para agilizar los trámites burocráticos.

Realmente, estamos muy lejos de aproximarnos a los tiempos reales de las empresas. Somos demasiado garantistas y las tramitaciones se hacen muy lentas.

Lo que choca de plano con la actividad empresarial, donde las oportunidades de las empresas se presentan cuando se presentan y deben ser ágiles para adaptarse al mercado y no dejar pasar el tren.

Por todo ello, el grupo Regionalista votaremos en contra de las dos mociones. Porque creemos que el Gobierno no solo no merece nuestra reprobación, sino que merece que le alentemos a seguir trabajando así.

Y recordarles que los Gobiernos no generan empleo, lo que sí debemos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe finalizar señor diputado...

EL SR. DIESTRO EGUREN: ...es poner el caldo de cultivo para que el empleo lo creen las empresas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor diputado.

Para el turno de fijación de posición definitiva tiene la palabra, por el grupo parlamentario Mixto, el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Efectivamente, esto no va de la mina de zinc. Pero porque no puede ir de la mina de zinc porque no existe.

Esto no va del proyecto de la mina de zinc, porque lo que sabemos a día de hoy es que ni siquiera existía un proyecto de creación de una nueva mina de zinc. Simplemente era un *bluf*.

Y, efectivamente, esto va de política. Porque lo que se hace en la Cámara es política y lo que estamos haciendo aquí es una crítica política a la actuación de un partido político, que ha incurrido en lo que es claramente una mala práctica de la política al hacer un uso electoral de una mera maniobra de aprovechamiento.

Son dos los que mintiendo a la sociedad cántabra se han enriquecido con esta actuación. Por un lado, el Partido Regionalista, que ha ganado en votos. Efectivamente, ha tenido un maravilloso resultado electoral. Pero que en cierta medida está basado en la creación de unas expectativas en la población que eran ya en aquel momento inexistentes.

Y, por otro lado, la empresa española-canadiense, que curiosamente el mismo día en el que se hace saber la concesión de la licencia de explotación, multiplica por cinco su cotización en bolsa.

Si ustedes observan el gráfico de valoración en bolsa de esta compañía, descubrirán que esta compañía ha tenido una historia triste con una valoración casi ridícula, excepto en dos momentos estelares: cuando obtiene la autorización de Asturias y cuando obtiene la autorización de Cantabria, en la que esa cotización plana, baja y apenas inexistente se multiplica por cinco. Aumentan entre 12 y 20 millones su capitalización bursátil. Lo que popularmente se llama: un pelotazo; desgraciadamente, a costa de la salud o a costa de las expectativas de los cántabros.



Por eso, apoyamos las iniciativas y por eso solicitamos al resto de la Cámara que apoye la reprobación de la actuación de mala praxis política de ambos partidos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias presidente.

Bueno, lo primero agradecer a los dos grupos que van a apoyar nuestra iniciativa. Y, por otro lado, el Partido Socialista, me ha hecho gracias cómo tira balones fuera: "es una cosa del anterior Gobierno", que es el mismo que ahora; Socialista-PRC; pero es el anterior Gobierno, como que ustedes no tienen nada que ver.

Me decía: este proyecto no desaparece, puede verse más a tres años. ¡Claro!, cuando se acerquen las próximas elecciones tendremos ahí un impasse en el que lo volverán a anunciar como que sí va a venir y cuando pasen las elecciones, volveremos a ver lo que hemos visto ahora; que se queda en absolutamente nada de nada.

Pero además han coincidido los dos grupos. No les gusta la propuesta que nosotros hacemos. Bien ¿cuál es la vuestra? ¿O sea cuál es la suya?, perdón ¿Qué proponen? No hacemos nada. Entonces, vienen aquí, nos engañan con un proyecto y entonces tenemos que venir aquí todos callados, todos sentaditos y hablamos de otra cosa; porque del total no ha pasado nada ¿no?

Y luego ya el portavoz del Partido Regionalista, me dice o me acusa de querer buscar la solución a la cuenca del Besaya como único proyecto. ¡Y me lo dice el Partido Regionalista! Con la mina, con la ciudad del cine, con la Fundación Comillas ¿Cuántos proyectos únicos tenemos que ver suyos que se quedan en nada, para que encima usted me acuse a mí de buscar la solución con un único proyecto? Cuando yo lo único que pido es que se junte la gente que conoce de industria y de comercio, que se pongan a pensar y a trabajar y busquen una solución. Que me parece mucho más coherente que una empresa canadiense va a venir a la Cuenca del Besaya a invertir 600 millones de euros, ¿cada cuánto tiempo? para que a ustedes les venga bien con unas elecciones. ¿Dónde está la coherencia?

Hay veces en la vida que dicen que es cosa de señales. Igual cuando me dió el escalofrío tenía que haber notado algo de decir: ¡Hummm!, igual aquí viene algo raro ¡eh!

Luego una cosa que también han dicho los dos partidos, tanto el Partido Socialista como el PRC, es que apoyamos la modificación de la Ley del Suelo. Y es verdad que lo apoyamos. Pero siempre dijimos una cosa y la hemos repetido hasta la saciedad y le invito a usted que le gusta poco que yo lea el periódico a que lo mire un poco. Siempre decimos: "por nosotros que no sea", "por nosotros no va a ser", "¡ojalá sea verdad!", "¡ojalá sea verdad!", "no vamos a ser impedimento".

Y por nosotros no ha sido, ha sido por ustedes... (Murmullos). Seiscientos millones de euros, 1.200 puestos de trabajo; 350 directos, 17 millones de inversión, que se queda absolutamente en nada. Pero yo eso no lo he vendido, eso lo han vendido ustedes, una y otra vez durante meses, siempre antes de las elecciones; una y otra vez, una y otra vez. Ustedes lo han hecho, no nosotros. Que parece que la culpa ahora la tiene la oposición de que este proyecto se quede absolutamente en nada, cuando los que lo han repetido una y otra vez que este proyecto era el maná que caía del cielo por la Cuenca del Besaya han sido ustedes. Una y otra vez, una y otra vez. Ustedes, no nosotros.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Una vez concluido el debate, sometemos las dos mociones a votación. Las sometemos lógicamente separadas.

¿Votos a favor de la moción número 12?

¿Secretaria?

¿Votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veintiuno en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la moción número 12.

¿Votos a favor de la moción número 13? ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veintiuno en contra.



EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la moción número 13, por catorce votos a favor y veintiuno en contra.