



SESION PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley N.º 136, relativa a la defensa del orden constitucional, presentada por el Grupo Parlamentario Popular [10L/4300-0136]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 4.

Secretaria primera.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 136, relativa a la defensa del orden constitucional, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Fernández, por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Quiero arrancar este razonamiento, matizando el argumento que exponía el portavoz del Partido Regionalista en el punto anterior, en el que se pedía un acuerdo de esta Cámara en defensa de la Constitución y la monarquía parlamentaria, que es muy semejante al que también nosotros proponemos en esta otra proposición no de ley.

Porque decía el portavoz del Partido Regionalista que no magnifiquemos las dimensiones del problema, porque en realidad quien está amenazando la Constitución y la monarquía parlamentaria no dejan de ser unos partidos minoritarios, como puede ser: Podemos, Izquierda Unida, o los otros partidos que están fuera del Gobierno pero que lo apoyan, apoyan la investidura y le apoyan regularmente en el Congreso, en el Senado, como son: Junts per Catalunya, Esquerra Republicana de Catalunya, o Bildu.

Yo creo que he creído entender su mensaje cuando decía: No magnifiquemos el problema porque la inmensa mayoría de la sociedad no está en esto. Y es cierto. Pero el problema yo creo no es que la minoría radical de izquierda, que representa Podemos e Izquierda Unida, pretendan un cambio de régimen, o que los nacionalistas separatistas de Cataluña y País Vasco pretendan un cambio de régimen; el problema no es que Podemos quiera derribar la monarquía parlamentaria, acabar con la Constitución y poner fin al modelo sujeto de la Transición. El problema es que Podemos está dentro del Gobierno de España. Y quienes están -lo ha explicado también con anterioridad el portavoz de Ciudadanos- quienes están atacando a la Corona; atacando a la Corona como entidad de la que cuelgan todas las demás de nuestro sistema político; quienes están atacando a la Constitución del 78, quienes están poniendo en cuestión el modelo surgido de la Transición son miembros del Gobierno de España. Esto es auténticamente relevante.

Porque el Sr. Pablo Iglesias es miembro del Gobierno de España. Y el Sr. Alberto Garzón; aunque no se sabe para qué, porque es como haber puesto ahí un muñeco; pero también es miembro del Gobierno de España. Esto es lo grave, esto es lo grave.

Este país ha resistido perfectamente 40 años con partidos muy minoritarios que no respetaran la Constitución, pero la voluntad firme y mayoritaria de la sociedad española ha podido con todo eso. El problema es que hoy los tenemos en el Gobierno de España. Entonces, esta es una pata del Gobierno... -perdón- del problema. Esta es una pata del problema. Que quienes piden poner fin al modelo surgido de la Transición no son partidos...; sí que son muy minoritarios, pero están en el Gobierno de España. Esta es una pata del problema.

Y la otra pata del problema es la tibieza del Partido Socialista, es la ambigüedad del Partido Socialista, es el ponerse de perfil del Partido Socialista. Es la indiferencia y la indolencia del Partido Socialista.

El problema es lo que hemos visto en esta Cámara hace tres minutos, cuando hemos votado. Porque lo lógico era que toda la Cámara hubiera votado a favor de la iniciativa de Ciudadanos, que pedía salir en defensa de la Constitución, el sistema democrático y la monarquía parlamentaria; toda la Cámara, unánimemente, teníamos que haber votado a favor de esto. Y toda la Cámara, lógicamente, debería votar -a nuestro juicio- a favor de la propuesta de resolución que ahora defiende.

El problema es que el Partido Socialista se esconde, se abstiene, se esconde. El problema es que el Partido Socialista de hoy, no es el Partido Socialista de Felipe González, de Gregorio Peces-Barba, de Enrique Tierno Galván, de Alfonso Guerra; no es el Partido Socialista de la Transición. Es un Partido Socialista sin rumbo. Un Partido Socialista que le ha comprado la moto a Podemos y a los nacionalistas de Cataluña y del País Vasco. Es un Partido Socialista; bueno, si se acaba de decir, que gobierna en Navarra gracias a Bildu, que se les tenía que caer la cara de vergüenza.



Yo sé que a mucha gente socialista esto le duele mucho. Les duele muchísimo, cómo no le va a doler. Con lo que ha pasado el Partido Socialista a cuenta de esos matones de ETA, de Herri Batasuna y de Bildu ¿Cómo no le va a doler? Claro que le duele.

Lo que no se entiende es que esté al frente del Partido Socialista una persona que está dispuesta a todo, y este es el peligro que tenemos en España. No que una minoría de radicales de izquierdas y separatistas esté dispuesto a reventar nuestro modelo de convivencia. El problema es que esa minoría está en el Gobierno de España y que quien está enfrente del Gobierno de España está dispuesto a todo, a pactar con cualquiera, lo que fuere, con tal de seguir al frente de este país, al frente del Gobierno de este país.

Este es el gran problema que tenemos, que Pedro Sánchez tiene más peligro que un mono con dos pistolas. Este es el problema que tenemos en España.

La inmensa mayoría de la sociedad, votantes de unos partidos y de otros, estamos todos de acuerdo en que este régimen con sus fallos, con sus defectos, en líneas generales ha funcionado perfectamente o razonablemente bien a lo largo de estos 40 años. Ha habido procesos democráticos, ha habido cambios de Gobiernos sin nervios, sin ruptura sin tensiones. La gente se ha expresado libremente cuando ha sido llamado a las urnas. Hemos accedido a las instituciones europeas. Hoy, España forma parte de la Unión Europea. Hemos desarrollado un modelo autonómico que garantiza una descentralización de los servicios y de las funciones y de las competencias.

¿Pero por qué ese cambio, señores del Partido Socialista? ¿Por qué ahora su propia historia, ustedes la ponen en cuestión con el fin de hacerle la gracia y agradecerle la situación a esta minoría de radicales, que no están defendiendo a la democracia, que viven instalados en el pasado, que viven instalados en la época de los bloques: del modelo occidental y el modelo comunista? Con la peculiaridad de que ellos son nostálgicos del modelo comunista.

Que le cuenten a la gente en este país la verdad, que le digan a dónde quieren llevarlos. ¿A dónde quieren conducir a España esta gente de Podemos, o el Sr. Garzón, a dónde? ¿Al modelo de Cuba, al modelo de Venezuela, o al modelo de la Rumania de Ceaucescu, o de la antigua República Democrática Alemana de Honecker? ¿A dónde quieren conducir a España?

¿Por qué el Partido Socialista de España, con esa tradición, con esa aportación al proceso de la transición democrática recula, se achica, se esconde, se abstiene como ustedes han hecho hoy aquí con el fin de hacerle la gracia a Podemos? Yo creo que son cosas que es muy difícil de entender.

Pero permítanme que les recuerde que el problema de esta incertidumbre política que se ha abierto en España no es que una minoría radical que es de izquierdas haya decidido atacar a la Corona y atacar a la Constitución y atacar a la Transición y al modelo surgido de la Transición. No. No es que una minoría esté atacando lo que ha sido nuestro modelo de convivencia. Es que esa minoría está en el Gobierno de España, forma parte del Gobierno de España. Y yo me atrevería a decir más, ante la dejadez, la indiferencia y la indolencia de Sánchez está marcando el rumbo de la política del Gobierno de España. Eso es lo que verdaderamente debiera preocuparles a los miembros del Partido Socialista.

El problema no son las viejas convicciones del Partido Socialista, a mi juicio. El problema es que al frente del Partido Socialista está un hombre que tiene -como digo- más peligro cómo no con dos pistolas; porque Sánchez no es de fiar, porque Sánchez lo ha demostrado. Nos abocó a unas segundas elecciones no hace todavía un año, porque no podía ni iba a pactar nunca ni con Podemos ni con los nacionalistas de Cataluña y País Vasco ¿Qué Gobierno tenemos hoy en España? ¿A qué intereses obedece ese Gobierno? ¿Qué políticas desarrolla? ¿Cuál es su agenda política? Este es el peligro.

Yo creo que no hay ningún demócrata con cierto conocimiento que duerma hoy tranquilo viendo que el país está en manos de Pedro Sánchez, de este Pedro Sánchez que pacta con los radicales de izquierda y con los nacionalistas. Este es a nuestro juicio el gran problema que tenemos en este momento, en este país. Y esta es la razón que justifica que hayamos tenido que traer a este debate estas iniciativas.

Porque en un país normal no habría que traer a debate una iniciativa en defensa de nuestro modelo de convivencia, nuestra Constitución y nuestra Monarquía. Si se trae es porque hay un problema. Y ese problema es la actitud envalentonada y desafiante de esas minorías de izquierda radical, y sobre todo el juego y la cancha que el Partido Socialista les ha dado, permitiéndoles la entrada en el Gobierno de España. Y los silencios, también amenazantes del Sr. Sánchez, que es incapaz de cortar todos estos tipos de ataques.

Ataque a la Constitución, ataque al modelo surgido de la Transición, ataque a la monarquía parlamentaria, ataque a la separación de poderes, ataque al modelo judicial. Pero no vemos a quiénes tenemos enfrente. ¿No he leído ninguno un solo libro de Historia en nuestra vida como para no comprobar con toda claridad cuál es la estrategia de esta gente? ¿No hemos leído nada, ninguno? ¿No hemos visto un documental de nada, ni hemos leído un libro, para saber qué es una estrategia del libro para derrotar a las instituciones democráticas, derribarlos a imponer lo que nadie queremos?



¿Cómo puede ser que cada vez que un juez imputa al Sr. Iglesias, desde el Gobierno de España se ataque y se descalifique a ese juez? ¿Es que hay dos varas de medir?, ¿Si el Sr. Iglesias interviene la desaparición de una documentación privada de una persona, no tendrá que dar cuentas a la justicia? ¿Si el Sr. Echenique tiene tres años o dos años a una persona contratada a su cargo, sin cotizar a la Seguridad Social...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya finalizando, señor diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ... no tendrá que dar cuenta de todo eso? ¿Es que el principio de que el diputado y el procesado tiene que dimitir es cuando es de los demás, pero no cuando es de Podemos? ¿Y ustedes están tragando con eso y están bendiciendo eso? ¿Y el Partido Socialista está al servicio de esa causa?

Creo que cometen -termino, señor presidente- cometen un error histórico. Que creo que la sociedad española no entiende. Y me atrevo a decir más, ni siquiera sus votantes, señores del Partido Socialista, lo entienden.

Esta rendición ante los radicales de izquierda, jamás se habría producido con Felipe González, por ejemplo. Pero con este hombre, que tiene más peligro que un mono con dos pistolas, el Partido Socialista hasta la deriva, y el problema es que España también.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

Por el Grupo Mixto, el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Podemos aprovechar esta réplica a la primera ronda de intervenciones en la que se convierte de hecho la proposición del Partido Popular para resaltar lo que es evidente. el compromiso de nuestro partido con cualquier iniciativa, como ya les hemos dicho antes, en defensa de la Constitución y de nuestro rey, y para poner de manifiesto la absurdidad de este, que no debiera ser un debate entre fuerzas democráticas.

Por eso lo planteábamos como una declaración institucional y por eso, si tanto PRC como el PSOE, hubieran sido un poco más rápidos en su estrategia política, debían haber apoyado nuestra declaración institucional y se hubieran evitado, y si hubieran evitado lo más grave que ha ocurrido en esta Cámara, y es la apuesta de perfil del PSOE en la defensa de la Constitución, y lo digo con cierta ternura la excusa del PRC para no aprobar inmediatamente la declaración institucional, y es que VOX también lo hace en el Senado. El hecho de que ustedes utilicen como recurso y como defensa la idea de que un partido al que admiran, realice esos retrasos en la aceptación me causa verdadera emoción. Voy a pedirle a mis compañeros en el Parlamento nacional y en el Senado que les ayude en todo lo que puedan, sabiendo que somos vía y faro de su actividad parlamentaria.

Dicho eso, efectivamente era una, un hace dos semanas en una semana árida seca, falta de ideas, y a la hora escasa ya estaba Ciudadanos como esta cuestión, y al día siguiente no era todavía el mediodía cuando la presenta el PP. Esencialmente son iguales las propuestas, y esencialmente tenemos que aceptarlas.

En lo que ha derivado del debate es en la actitud y la actuación del PSOE en esta historia democrática, esa elegía de los 140 años de..., ya lo hemos cambiado, ahora es de historia democrática, antes era de honradez, la honradez cuesta mucho ligarla al Partido Socialista, entonces ahora es historia democrática.

Les han recordado ya que de historia democrática anda el PSOE un poco escaso, son a día de hoy el único partido del arco parlamentario que tiene haber un golpe de Estado, intento, porque fracasó. Son el único partido que tiene la mayor parte de su historia 100 de los 140, con un historial antidemocrático. Son el único partido, a excepción de Podemos, que ha sido marxista hasta el año 79, hasta que el Partido Socialista ha sido guerra civilista y de confrontación nacional durante todo el siglo XX hasta el Congreso de Suresnes, y abandona el marxismo en el año 79 no porque de corazón creyeran que debían mantenerlo, porque, si se leen los escritos de esa época y seguro que disfrutaban haciéndolo, la dialéctica y la prosa sigue siendo marxistas hasta la médula y dialéctica, sino porque pierden las primeras elecciones democráticas, y el batacazo electoral es tan fuerte frente a la UCD que Felipe González se va a unos meses y vuelve renunciando al marxismo.

Y lo preocupante de la situación actual es que esa esa renuncia que fue expresa y absoluta en la generación de Felipe González y lo hemos recordado parece no serlo tanto en la actual, no tanto del Podemos, que tiene clarísimo que lo suyo es la conquista del poder por el poder, sino en el actual Partido Socialista. El presidente Sánchez no respeta las instituciones, las utiliza y ese es el peligro; estamos con un presidente del Gobierno al que todo, excepto su mantenimiento en el poder, le da igual, el que no tiene ningún problema en arrojar al Rey a los leones, si con eso consiguió una semana de tranquilidad o consigue que no se hable de Dina.

Estamos ante un presidente del Gobierno endiosado, que lo único que busca es su propio mantenimiento del poder y que para eso está dispuesto a jugar con personas que tienen como principal objetivo en su actividad política destruir las instituciones en las que se basa su propio poder. En España tenemos muchísimos ejemplos desde Vítiza invitando a los musulmanes, desde Cartago invitando a los fenicios, tenemos muchísimas instituciones a lo largo de toda la historia en las



que explicamos cómo traemos al enemigo de fuera para que nos destruya, y eso exactamente lo que el Partido Socialista está invitando a las fuerzas que quieren utilizar las reglas de la democracia para romper nuestras instituciones invitándoles al poder. Sánchez va a pactar los presupuestos y la renovación del Poder Judicial con aquellas fuerzas cuyo único objetivo es la destrucción de España.

Si su único objetivo es ese y las va a pactar, la siguiente pregunta es qué va a dar a cambio, porque si yo solo cobro en destrucción de España no voy a dar mi apoyo a un Partido Socialista si no me da cambio una esquirla de los pilares de España y digo lo del pilar como renuncia a celebrar el Día de la Hispanidad. Esa es la situación en la que nos encontramos.

No hablamos de no hablamos de un Partido Socialista comprometido con nuestras instituciones, hablamos de un Partido Socialista que mercadea con nuestras instituciones. Desgraciadamente estoy seguro que el titular de la prensa libre de mañana es que el Partido Socialista de Cantabria se ha puesto de perfil en defensa de la Constitución y del Rey de España.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Palacio.

Tiene la palabra el Sr. Álvarez, por el Grupo de Ciudadanos.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias, señor presidente.

Miren si hay un partido de centro, un partido liberal no tiene por qué implicar que uno no defiende sus ideas y sus postulados con vehemencia y con contundencia cuando cree que es el caso. Hay gente que no sé por qué extraña razón entiende como eres liberal y eres de centro tiene que ser un tímido, pues no. Yo defendiendo mis ideas con vehemencia y con contundencia cuando, cuando llega el caso.

Señores del Partido Popular, vamos evidentemente apoyar esta proposición no de ley, si bien es cierto que hay un segundo punto que a mí me hace pensar que si el PSOE con nosotros se ha abstenido aquí van a votar en contra. Dice el segundo punto de esta propuesta de resolución: "Respetar de forma inequívoca la separación de poderes que constituye uno de los fundamentos de nuestro Estado de derecho" Permítanme que aquí en este punto me quede solo en esta tribuna y en este Parlamento.

Bien, una de las cuestiones que están el ADN de Ciudadanos es la no injerencia política en el mundo judicial y estamos asistiendo otra vez de nuevo a cómo los políticos, en este caso del Partido Socialista y de Podemos, pero con anterioridad también el Partido Popular no dejan de meter la mano en la política. Sabemos que hay que renovar el Consejo General del Poder Judicial y aquí tenemos, por ejemplo, del 1 de agosto a Pedro Sánchez y Pablo Casado, dándose la manita y diciendo esto de que el PP, reclama 10 consejeros por otros 10 del PSOE. Mal.

Nosotros desde Ciudadanos llevamos desde que desde que nacimos en Cataluña una de nuestras condiciones es que los jueces sean elegidos por los propios jueces o como poco volver al año 1985, antes de la nueva Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobada por la mayoría absoluta del Partido Socialista, cuando el Sr. Alfonso Guerra dijo aquello de que Montesquieu había muerto, que creo que es una leyenda urbana, pero bueno, ahí está.

Pero digo que decírselo porque, señores de VOX usted tampoco, VOX se ofrece al PSOE para repartirse la tarta del Poder Judicial, dejando al margen al PP. No les gusta el sistema, pero mientras esté en vigor, pues tendremos que participar en él y naturalmente que lo haremos. Y es uno de los fundamentos: la separación de poderes.

Sr. Revilla ¿recuerda que en la inclusión de Mediavilla en la terna para el Tribunal Superior de Justicia de Cantabria se hace siguiendo la ley? Por supuesto que se hace siguiendo la ley, pero usted ha dicho también por activa y por pasiva muchas veces que está en contra de la politización de la justicia y que son los propios jueces los que tienen que elegir a los jueces. Se puede uno aplicar el cuento.

Esto es muy sencillo a nosotros en Ciudadanos cuando yo estaba en la legislatura decimosegunda del Congreso de los Diputados se nos ofreció formar parte del reparto del pastel judicial ¿que dijimos? que no.

Y ya la última, la definitiva, esto es de hoy, el Gobierno sortea todos los controles para cambiar vía expresa el Poder Judicial. El Partido Socialista ha presentado hoy una proposición de ley en vez de hacerlo el Gobierno de España, presentando un proyecto de ley, para saltarse todos los informes de los órganos consultivos, tanto del Consejo de Estado como del Consejo Judicial, como del Consejo General del Poder Judicial, donde podrán elegir a los jueces del Consejo General Judicial donde podrán elegir a los jueces del Consejo General del Poder Judicial por mayoría absoluta y no por las tres quintas partes de las Cámaras.

Se van a repartir el Consejo del Poder Judicial el Partido Socialista, Podemos y sus socios separatistas, porque con esta proposición de ley en las Cámaras, tanto en el Senado como en el Congreso, se podrán elegir esos jueces con mayoría



absoluta, no por las tres quintas partes cuando ocurría antes, con lo cual el Partido Popular sí tenía derecho a veto y había que llegar a un acuerdo sí o sí con el Partido Popular para ese reparto de la tarta judicial.

Esto que ha ocurrido hoy en el Congreso de los Diputados es posiblemente lo más grave que ha ocurrido desde que Pedro Sánchez es presidente del Gobierno, después de las elecciones de 10 de noviembre. Esto es pisotear el Estado de derecho, esto es meter la mano en el Poder Judicial hasta los codos, si antes metían ustedes las manos hasta las muñecas ahora se están metiendo las manos hasta los codos y, por supuesto, Ciudadanos, aquí y en el Gobierno y en el Congreso de los Diputados pelearemos con uñas y dientes, en contra de esta barbaridad democrática.

Por eso les digo, señores del Partido Popular, que si a la mía se han abstenido a la suya se tienen que oponer por esta cuestión de la separación de poderes.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Álvarez.

Tiene la palabra la Sra. Cobo, por el Grupo Socialista.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias señor presidente, señorías buenas tardes de nuevo.

Pues nada seguimos para bingo, seguimos en este momento en la sesión en esa competición para dilucidar quién de los grupos, de los dos grupos más parlamentarios, Ciudadanos y Partido Popular es el más patriota, quién es el más constitucionalista de los dos. Cortinas de humo para ocultar que algunos parece ser, no tienen bien limpia su cocina.

Me voy a detener en dos intervenciones lo que ha dicho el representante del partido neofranquista creo que se valora por sí solo, lo que sí que quiero hacer la apreciación que les debería preocupar a aquellos de otros partidos con los que ha coincidido en su discurso del odio.

Sr. Álvarez, no solo usted es que usted haya votado al Partido Socialista Obrero Español, es que usted intentó afiliarse, supongo que sea hacer el carnet del Partido Socialista Obrero Español no diera usted el lamentable, venenoso y desafortunado espectáculo que ha dado esta tarde usted hoy aquí hablando de, sobre todo, la historia del socialismo español. Vuelvo a repetir, el Partido Socialista no tenemos nada que demostrar y se lo vuelvo a repetir, nos avalan 141 años de historia en defensa de la democracia y en defensa inequívoca de sus instituciones, digan ustedes lo que digan.

Miren, para los socialistas la Carta Magna representa el gran pacto nacional de convivencia entre todos los españoles por la concordia, por la reconciliación por la democracia y por la libertad, para el PSOE nuestra Constitución representa la voluntad de llegar juntos y juntas desde la política, cumplir el mandato cívico de recuperar años de parón democrático tras las tinieblas de la dictadura, y avanzar colectivamente en la recuperación del ansia de libertad perdida 39 años atrás.

Para nosotros es uno de los principales fundamentos para la creación de un espacio de paz, de libertad, de diversidad y solidaridad, fijando la organización de los poderes públicos y el pleno ejercicio de nuestros derechos y libertades. Es cierto también que hubo una considerable y afortunada dosis de renuncia a revanchismo y que tal vez se dejaron pendientes algunas cuestiones de justicia histórica que a día de hoy ya estamos en condiciones de recomponer.

El PSOE votó a favor de la Constitución, la ha defendido sin fisuras y lo va a seguir haciendo, no les quepa la menor duda, porque hoy no vamos a participar en esta carrera de postureo patriótico, se lo repito, y digo postureo porque el Grupo Parlamentario Popular habla de defender la Constitución y todas las instituciones del Estado mientras votan en contra de la renovación de los órganos constitucionales. Así son ustedes, Sr. Fernández, costes constitucionalistas solo cuando les conviene.

Sí Sra. Aguirre, por cierto, que hoy mismo lo ha dicho ya el Sr. Álvarez hemos registrado una propuesta en el Congreso de los Diputados para reformar la Ley Orgánica del Poder Judicial e intentar renovar el órgano del Gobierno que ustedes llevan años bloqueando. Hablan ustedes de la separación de poderes mientras intentan influir en el nombramiento de jueces, así son.

Y señorías hagamos también un poco de memoria, esa memoria histórica y democrática, el compromiso socialista con la Constitución creo que quedó sellado en 1978, nosotros no tenemos nada que demostrar, pero el Partido Popular sí solo la mitad de ustedes, solo la mitad de ustedes, votaron a favor de la Constitución, de esa que hoy ustedes reivindican y que nosotros llevamos 42 años honrando, porque el movimiento, señorías, se demuestra andando. Y es que ustedes solamente se acuerdan de la Constitución cuando les conviene, pero suelen olvidarse de manera selectiva de alguno de los preceptos fundamentales con cierta asiduidad. Se olvidan de los preceptos y desde luego de los principios que los inspiren.

Y esto no es lo que esperan los ciudadanos de un partido político, Sr. Fernández. Miren, los ciudadanos esperan cosas muy sencillas, esperan, por ejemplo, que colaboren con la justicia en lugar de obstruirla, que ayude a la policía a perseguir



los delitos en lugar de encubrirlos, que luche contra las tramas de corrupción en lugar de crearlas. Los ciudadanos esperan que salgamos de esta crisis, rescatando personas y no rescatando bancos; esperan gobernantes responsables, que antepongan el interés público al de su formación política y que no planteen reformas fiscales insolidarias que solo ocultan beneficios para los ricos.

Esperan también políticos que apuesten por defender y potenciar los servicios públicos en vez de desmontarlos y venderlos por piezas. Esperan políticos que no usen la bandera de España como pasamontañas para poder delinquir. Esperan políticos que no saqueen las arcas públicas y esperan políticos que no defraudan impuestos. Empiecen ustedes por ahí Sr. Fernández, porque todo eso, señorías, es defender España defendiendo los principios que inspiraron nuestra Carta Magna.

El resto, lo que ustedes practican señorías es patriotismo del garrafón. Evidentemente no vamos a votar en contra, ya lo he dicho, antes de una proposición que insta a hacer algo que los socialistas llevamos haciendo años desde los albores de esta democracia, pero no podemos votar a favor de una proposición que consideramos oportunista, demagógica, falaz y que, además, pretenden ustedes desviar la atención de los problemas con los que precisamente el partido proponente está abochornando a la misma democracia a la que dicen ustedes defender.

Mire, Sr. Fernández

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya finalizando señora diputada.

LA SRA. COBO PÉREZ: Sí señor presidente, ahora mismo.

Usted habla en nombre de los votantes del Partido Socialista pues yo voy a hablar en nombre de los suyos. Ya sé que a mucha gente votante del Partido Popular le duele este espectáculo de corrupción y delito que representa ahora mismo su partido, sí, Sr. Fernández, que representa su partido. El problema de la incertidumbre política que usted ha citado y que lo crean ustedes con sus ¿Saben cómo lo crean? con sus cajas B y sus policías patrióticas. Con eso lo crean.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sra. Cobo.

Sr. Hernando, por el Grupo Regionalista.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Ven, señorías, a esto nos lleva este debate, a que ustedes se arroguen la opinión de aquellos que han votado a otros partidos. Yo no estoy aquí para decir lo que opinan los votantes del Partido Socialista, ni los votantes del Partido Popular. No, no se equivoquen.

Miren, he notado hoy una visceralidad con el tema de España y del Rey, que me ha parecido terrible. Me ha parecido terrible, porque supone renunciar a la idea de que en España se pueden tener ideas diferentes, dentro del marco de la Constitución. Y no defenderlas, señores diputados, pueden llevar a algunos partidos, como lo ha hecho en realidad, a ser marginales en determinadas comunidades autónomas y eso es peligroso para el sistema.

Miren, señorías, yo he estado leyendo todos estos días todos los medios de comunicación, todas las declaraciones oficiales. Miren, no creo -y fíjense lo que voy a decir ¡eh! - no creo que en este momento haya ningún valedor tan importante del rey como jefe del Estado, del sistema democrático español, de la Constitución como el primer partido de Gobierno. No creo que se puede afirmar lo contrario.

Porque todos nosotros, todos, hemos jurado o prometido defender la Constitución, todos. Si ustedes no lo están haciendo, o si hay diputados que no lo están haciendo, están cometiendo eso. ¡No, señor diputado! Los diputados que se sientan en esa bancada están defendiendo la Constitución, lo mismo que ustedes y lo mismo que ustedes.

No es admisible -y ese es el problema de detraer estas, estos debates a estas a esta circunstancia-, que frente a la idea clara que tendría que haber salido de esta cámara, de defensa, de apoyo de la Constitución, como el marco jurídico fundamental, y todas sus instituciones, de las que si el señor portavoz del Grupo Mixto fuera algo más diligente y trabajara un poquito más, leyera un poquito más, sabría que faro guía, sabría que faro guía o faro inspirador es la propia Constitución, en palabras del Sr. Peces-Barba, en su libro sobre derechos fundamentales de 84. Pero claro, él está para otras, para otras cuestiones.

En todo caso, miren, bipolarizar esta discusión nos hace flaco favor, pero no se hace un flaco favor porque, mire, no estoy de acuerdo, Sr. Fernández, con lo que usted ha dicho de que el problema está..., no, no. Si salimos ahí fuera, si vamos al supermercado, ¿sabe cuál es el problema?, el COVID.



¿Sabe si salimos a la calle, cuál realmente la cuestión que preocupe a los ciudadanos de Cantabria? El problema de la recuperación económica.

¿Sabe cuál es el problema? Cuántos enfermos hay en el Hospital Valdecilla y cómo estamos consiguiendo ser una de las mejores comunidades autónomas en controlar eso.

Ese es el problema real. Y ¿sabe cuál es el problema real? Que los ciudadanos quieren que de aquí salga un presupuesto un poco tiempo. Y que ese presupuesto responde a las necesidades, ¿verdad, señora consejera? Y esa es la preocupación, no si hay un grupo o si alguien ha dicho o si me llamaron por teléfono.

Porque no se nos olvide, se lo he dicho antes, 169 artículos, 10 títulos. Señor de Ciudadanos, señor portavoz de Ciudadanos, la Constitución engloba todo. Y el título que se ocupa del Poder Judicial, dice con toda claridad que la Constitución obliga a que el Consejo General del Poder Judicial se renueve cada cinco años.

Se está produciendo un incumplimiento constitucional, un incumplimiento constitucional. Y ese incumplimiento constitucional está derivando en un derecho de veto que no está en la Constitución.

Y cualquiera de los grupos parlamentarios que cumplen con el Reglamento, igual que aquí, pueden presentar una proposición de ley, igual que decir. Y lo hemos hecho nosotros. Y en el Congreso de los Diputados, podrán hacerlo, no se puede deslegitimar la utilidad del Congreso de los Diputados por el hecho de que sean unos partidos y no otros.

Aquí está el marco para todos y el Partido Regionalista no va a cumplir, siempre; lo va a defender, siempre. Y está seguro, está seguro que todos aquellos que ostentan el Gobierno lo va a defender, siempre. Y ahí nos van a encontrar y nuestro voto lo van a tener, como no podía ser de otra.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Hernando.

Para fijar su posición definitiva, el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Unas puntualizaciones muy rápidas, antes de ir al fondo de la cuestión. Por ejemplo, muy rápidamente, a el portavoz de VOX, nosotros creemos que quien proponía esto era irrelevante. Creemos que hay un problema en este país muy serio, que todos hemos identificado y que hemos propuesto una respuesta muy semejante. Da igual quien lo proponga, lo importante es el hecho esencial.

Y en cuanto a esa crítica general que ha hecho el portavoz de Ciudadanos. Mire, yo creo que se trata de respaldar lo esencial de esto que estamos pidiendo. Yo podía enzarzarme con usted aquí que si la Sra. Arrimadas ahora le ofrece el apoyo a Pedro Sánchez para el presupuesto; pero me parece irrelevante que haga lo que quiera, lo que ella crea que tenga que hacer, lo que crea que es mejor para su país y en defensa de los intereses de sus electores, a quienes se debe.

Yo no voy a juzgar eso, me parece que lo principal es lo esencial, que alcancemos aquí un acuerdo, como hemos hecho nosotros, votándole a usted su iniciativa y usted hace votando la nuestra; creo que eso lo esencial.

Sí le puedo decir que ese atropello que se prepara al Poder Judicial, que es parte de la estrategia de derribarlo todo, no nos engañemos. Es que es que usted manual; esto es de manual. Cualquiera que lea dos, dos libros de folletos o de lo que ha pasado en Venezuela o cualquiera que hable con cualquier venezolano, le cuenta que esto es de manual.

De verdad, salgan de esta cámara que no hablen más que consiguen mismo ustedes, esto es endogámico, salgan a la calle hablen de urgente de Venezuela, que les dicen que es lo mismo. Sí Sr. Revilla que es lo mismo, que el camino, la hoja de ruta es la misma, es la misma.

Afortunadamente, creo que la sociedad de este país es más fuerte y va a impedir todo esto. También lo decían los venezolanos.

Y en cuanto al Partido Regionalista, pues claro que hay que traer estos debates, Sr. Hernando, cuando está en cuestión lo que nos une a todos, lo que permite que se sostenga en el ordenamiento jurídico de este país y político, el ordenamiento institucional, la Corona, la Constitución del 78, el régimen surgido de la Transición, el Estatuto de Autonomía de Cantabria, que cuelga también de ahí. ¡Claro que hay que traer esto en defensa de lo que nos une a todos!

Porque está en peligro, y está en cuestión, y lo están cuestionando unas minorías, pero esas minorías tienen sometido al Gobierno. le chantajea, está dentro del Gobierno de Sánchez, ese es el peligro.



No estaríamos hablando de esto, si esta gente no estuviera dentro del Gobierno de Sánchez, marcando la política del Gobierno de Sánchez y no tuvieran a el Sr. Pedro Sánchez de rodillas y entregados a él. Es el problema. Por eso decimos que Sánchez tiene más peligro que un mono con dos pistolas; porque depende toda esta gente.

Fíjese, ustedes no votaron para una investidura de Sánchez en enero, porque advirtieron de esta situación, de que no podían consentir ni apoyar la formación de un Gobierno con comunistas, con radicales de izquierda bolivarianas, independentistas de Cataluña, independentistas vascos; eso fue lo que dijeron. Eso justificaba su voto en contra.

Me queda muy poco tiempo. De verdad le aseguro, Sra. Cobo, no me va a creer, pero estaría toda la tarde hablando, estaría toda la tarde hablando, ¡qué espectáculo ha dado usted!, que espectáculo ha hablado usted en su intervención. Que quién es más patriota, que quién, es más, si la cuestión no es quién es más el problema es quién es menos; usted, usted.

¿Quién es menos, quien sale menos en defensa de la Constitución? Usted que se abstiene, que se abstiene. Y usted que forma parte del partido que está permitiendo todo esto en el Gobierno de España.

Bueno, de la corrupción no voy a hablarle, porque es ridículo, pero, bueno. ¡Que la representante del partido de los ERE de Andalucía se permita hablar de corrupción! Es que no tiene, no tiene nombre.

Pero lo más importante es, lo más importantes, -y termino, señor presidente-, dice que la Carta Magna es para el partido, el gran pacto nacional de convivencia, y es la..., la no va más para el Partido Socialista, entonces, ¿por qué se abstiene usted?, ¿por qué se esconde?, ¿por qué se oculta?, ¿por qué esa ambigüedad?

¿Por qué se doblegan a los dictados de Podemos e Izquierda Unida, de los radicales de izquierda, de los radicales nacionalistas de Cataluña y del País Vasco y de Bildu?

¿Por qué están ustedes, entregados a eso? ¿Por qué si el Carta Magna es tan importante para ustedes? No hagan este ridículo, de verdad...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe terminar, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...no hagan este ridículo de esconderse, cuando lo que estamos votando es defender el régimen surgido de la Transición, la obra de la Transición, la Constitución de 1978 y la monarquía parlamentaria. No renuncien a eso, que es parte de su pasado y de lo que tendrían que estar orgullosos.

No renuncien a eso por, por hacerle las gracias a quien tienen al frente del Gobierno de España, que tiene más peligro que un mono con dos pistolas. Sánchez, y lo diré 50 veces, Sr. Revilla, si le molesta, abandone el hemiciclo, lo diré 50 veces.

Muchas gracias, señor presidente, pero diré... (murmullos)... bueno, pero no me replique, por favor, porque yo digo aquí lo que creo que tengo que decir, como usted cuando usted habla.

(Murmullos)

Vale, ya, tengo un poco más de respeto, Sr. Revilla.

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

Una vez debatida la proposición no de ley número 136, sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor? (Desconexión de micrófono) ¿Abstenciones?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Veintiocho votos a favor...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Que yo no me escondo.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Seis abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Que no me escondo digo, que la llevo bien alta. A ver, es que vamos.