



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

4.- Comparecencia N.º 31, del presidente del Gobierno, a fin de informar sobre los nuevos datos conocidos del informe de la Agencia Tributaria con relación a los presuntos pagos de comisiones ilegales para la adjudicación de obras licitadas en la Consejería de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo entre los años 2003 y 2011, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto-Ciudadanos. [10L/7800-0031]

5.- En su caso, comparecencia del presidente del Gobierno, a petición propia, ante el Pleno, a fin de informar sobre el cese y nombramiento de los consejeros de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo. [10L/7600-0006]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos a los puntos 4 y 5, que se agrupan a efectos de debate.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Comparecencia del presidente del Gobierno, a fin de informar sobre los nuevos datos conocidos del informe de la Agencia Tributaria, en relación a los presuntos pagos de comisiones ilegales, para la adjudicación de obras licitadas en la Consejería de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo entre los años 2003 y 2011.

Y punto número 5. En su caso comparecencia del presidente del Gobierno, a petición propia, ante el pleno, a fin de informar sobre el cese y nombramiento de los consejeros de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Realiza la exposición, por un tiempo máximo de 30 minutos, el presidente del Gobierno.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Muchas gracias.

Buenos días, con total tranquilidad, serenidad, vengo a dar cuenta de una situación sobradamente conocida, que sucedió en la mañana del 22 de febrero, donde tuvimos conocimiento, a primeras horas de la mañana, de una intervención policial, de miembros de la Inspección Tributaria, al objeto de depurar responsabilidades de presunta corrupción, dentro del edificio de la Consejería de Obras Públicas.

Comprenderán que las horas siguientes fueron de muchísima preocupación. Lo ocurrido tuvo un recorrido de unos días, la oposición pedía medidas fulminantes, inmediatas. La responsabilidad de un presidente era y debe ser siempre, creo yo, estando un asunto bajo secreto sumarial, esperar a conocer qué había pasado en esa casa y tuviésemos toda la información pertinente.

Esa la tuvimos, y una vez que tuvimos esa información, supimos que la corrupción se limitaba a la actuación de un funcionario, un presunto delincuente, en connivencia con unas empresas, que había dado lugar a una trama dentro de la consejería, sin que hubiese ningún indicio por ninguna parte de vinculaciones más allá de las de ese funcionario, sin que aparezca ningún cargo político implicado en los hechos.

El consejero de Obras Públicas, el Sr. Gochicoa, en esa misma mañana, a las 12, cuando ya tenía conocimiento de dónde se estaba llevando a cabo la actuación, que era la planta quinta de la Consejería de Obras Públicas, me dijo que ponía el cargo a disposición del presidente. Y analizados, ya con tiempo, los documentos que obran en poder del Gobierno, que se personó inmediatamente como parte perjudicada, tomé la decisión de aceptar la dimisión del consejero, a pesar de que ya digo en ningún párrafo de ese informe, en ningún hay ningún indicio de que él fuese un responsable, pero sí es cierto que él era el responsable de la consejería y que en ese momento no se detectaron esos indicios, que por otra parte tampoco conocían ni sus compañeros.

Porque yo sí que he tenido la preocupación de hablar con muchos de esos funcionarios, compañeros, amigos de 30 años de trabajo, de recorrer Cantabria, de comer juntos, de tramitar cantidad de expedientes, la perplejidad de esos compañeros era absoluta, la desolación era absoluta, porque no podían imaginarse por ningún sitio el que hubiera un compañero que llevara a cabo conductas tan deleznales.

Y, por otra parte también, he de decir que hace poco, pues he recibido a la Asociación de constructores de Cantabria, que a pesar de lo que el rumor siempre en la calle de que se sabía hasta en los bares, yo les he preguntado a la asociación, ¿vosotros sabéis esto?, no. ¿Es que en caso de saber lo hay algún impedimento en que se me hubiera venido a ver a mí o al consejero, o insinuarle que estaban ocurriendo estas prácticas? Pues no.

O sea que el tema no es tan fácil para los que son en este momento expertos detectives, que sabían de antemano lo que estaba ocurriendo. No, no es así porque no hay nadie que haya hecho una denuncia, como es la obligación, y siempre



lo digo yo en este Parlamento, cualquiera que tenga un indicio, que lo denuncie. Yo en su momento lo dice. No fui más que una vez, pero la denuncia fue efectiva.

Cualquiera que denuncia aquí algo ha de ir a donde tenemos, afortunadamente, unos tribunales. Esto es un Estado de derecho y todo el mundo tiene el derecho a acudir a los tribunales como ocurrió con Ciudadanos al hilo de la famosa hora, en la que se había denunciado el tema.

Yo cometí el error de no mirar el reloj, calculé que eran las siete y media, bueno, pues no era las siete y media eran las 7,43. Obviamente no hubo por parte de aquella, delega del Gobierno ningún interés en que yo pudiera tomar ninguna medida preventiva, porque ya a esa hora que me llamó estaba aquello ocupado y el funcionario y el consejero estaba encima en casa.

Pues bien, es lo que hay que hacer. Unas veces se gana otras se pierde, pero yo creo que cualquier indicio que haya de corrupción hay que denunciarlo. Esa es la obligación que tenemos y la tranquilidad para aquellos que no hemos robado nunca, para aquellos que tenemos la conciencia tranquila, pues encantados de que vaya la gente a los tribunales, que eso no se investigue y que se nos analicen en nuestras cuentas lo que hacemos, lo que no hacemos. Esta es la situación.

Desde el primer momento, lo que hicimos, lo que hicimos desde el primer momento, después de tomar la medida de aceptar la dimisión, es sustituir al consejero dimitido, por lo que en nuestro reglamento de Consejo de Gobierno supone que automáticamente pasa a ocupar ese puesto temporalmente -ya dije que iba a ser una cuestión temporal- la consejera de Presidencia. No era la primera vez que estaba ya en esa función; porque, por desgracia, José Luis Gochicoa tuvo un gravísimo accidente, estuvo a punto de perder la vida y se recuperó, y durante 4 meses ocupó ese puesto de consejera de Obras Públicas en espera de su recuperación, la consejera de la Presidencia.

Desde el primer momento, lo que se dijo es toda la colaboración, toda, por parte de la consejería a la investigación judicial. Toda. Pusimos a su disposición el sistema informático, especialistas en informática. Los equipos de seguridad que están en Peña Herbosa también fueron a la consejería de Obras Públicas, por si era preciso. Es decir, eso es lo primero.

Después, lo que hemos hecho es poner en marcha una serie de controles para evitar, para evitar que estos hechos pudieran volver a repetirse dentro de las posibilidades legales que tenemos.

El Gobierno, anuncio que el jueves va a llevar al Consejo de Gobierno la aprobación de una Guía de Buenas Prácticas, que serán aplicadas de manera inmediata en los procedimientos que se lleven a cabo en las adjudicaciones del Gobierno de Cantabria. Y esto se ha hecho oyendo y escuchando a todas las consejerías del Gobierno y a los servicios jurídicos de la casa.

Paralelamente, ya hemos comenzado a exigir ya en este momento una medida preventiva importante. Hasta ahora, como saben, los expedientes que llegaban a la consejería eran expedientes que iban con la firma de un funcionario que ocupaba por Ley ese cargo y que tiene el papel de certificar las obras que se hacen. Ahora hacen falta dos firmas. Pero ya digo que el jueves aparecerán medidas complementarias para intentar evitar que en el futuro podamos volver a vivir historias como la que hemos conocido recientemente.

Aprobada su dimisión, procedía el nombramiento de una nueva persona que se encargase de llevar la consejería. Bueno, pues esa persona está aquí presente hoy, a la que la doy la bienvenida en su estreno en el Parlamento. Se llama Jezabel Morán Lamadrid. Y es sobradamente conocida en la casa, porque forma parte de la institución autonómica como funcionaria del gobierno, licenciada en Derecho en la Universidad de Deusto. Es técnica urbanística por el Instituto Nacional de Administraciones Públicas. Es una persona que ha estado también vinculada a la Comisión Regional de Urbanismo. Ha sido directora jurídica en el año 99 de la consejería de Obras Públicas. Secretaria general de la consejería de la Presidencia. Es decir, una persona de absoluta solvencia y preparación para intentar que esto que ha ocurrido no vuelva a ocurrir. Y al mismo tiempo dinamizar la consejería.

¿Qué tareas tenemos por delante y que tiene ella, a la que le tengo que agradecer que haya aceptado mi propuesta? Porque es una situación delicada a la que se enfrenta. He de decir que en la casa hay una desmoralización en general; 440 personas que no son corruptos y que vienen desarrollando su trabajo de manera eficaz, pues están en el ojo y en el punto de mira de los ciudadanos, que piensan que esta trama es una trama generalizada. No. Allí hay 440 personas ejemplares, trabajadoras, funcionarios. Y que están abrumados e indignados porque un compañero haya manchado su imagen.

Pues la tarea primera e importante es decirles que tienen todo el respaldo del Gobierno, que creemos en su honorabilidad; que una sola persona no puede dañar a un colectivo.

Es como si ahora -y lo he dicho muchas veces- en que hay un general o dos generales de la Guardia Civil procesados; uno en la cárcel; pudiéramos dudar del papel de la Benemérita, un Cuerpo ejemplar que es el más valorado por los españoles.



Bueno, pues de vez en cuando ocurre que uno puede enturbiar a todo un colectivo. Esa es una de las labores que tiene, importante. Y otra también el colaborar estrechamente con la Administración de Justicia, para que se depuren todas las responsabilidades hasta el final. Aquí está todo lo que hay, sigan adelante, hagan su papel hasta las últimas consecuencias. Y nosotros hacer el nuestro, el de seguir gobernando.

Y luego hay otra tarea que no es menos importante. En este momento hay un montón de obras que no pueden quedar paralizadas; la gente necesita tener carreteras, necesita que los puentes que están adjudicados se acaben. Y las obras que estén fuera de cualquier sospecha, porque sean adjudicadas a empresas que no están con ninguna connotación de estar implicadas en una relación con este funcionario delinciente, presunto delinciente, pues que continúen adelante.

O sea, esas son las 3 tareas que tiene la consejera. Y que yo estoy seguro que va a llevar a cabo con total diligencia; porque la conozco muy bien, es una persona muy trabajadora, muy concienzuda, muy rigurosa, y lo va a hacer muy bien.

En una consejería de Obras Públicas, que más allá de que el incidente este dé lugar a corrupción en Cantabria. No. Un funcionario de Cantabria corrupto, en una consejería. Una consejería de la que yo me siento orgulloso, porque es una consejería que ha dado a Cantabria tantas cosas, ha dado tantas cosas. La red de carreteras que tenemos en esta región, que es alabada por todo el mundo que viene aquí, dice: qué carreteras en Cantabria.

Pues eso no es solo fruto de un Gobierno que haya decidido presupuestariamente dedicar cantidades importantes a una red de carreteras que era en el año 95 un desastre, sino que es fruto también de unos profesionales que tenemos, que las han puesto en marcha, que las han conservado. Y que han participado, junto con empresas en hacer esas obras, que son orgullo de Cantabria -creo yo-

Esta consejería solucionó un problema no menor, que ahora mismo va a ser problema en cantidad de lugares de España, el agua.

El agua es una cosa que parece que no se menciona, salvo cuando falta. El agua va a ser mucho más importante, ¡claro! que el petróleo en el futuro. El agua; hay lugares en España donde lo van a pasar muy mal.

Nosotros tenemos garantizado el suministro de agua para siempre, para siempre. Y eso es un trabajo que se hizo desde la consejería de Obras Públicas. Primero, en la época en que estuvo Francisco Martín, que ahora está de presidente del Puerto. José María Mazón. Y sobre todo, José Luis Gochicoa, que ha sabido negociar en Madrid algo complicado. Porque cuando se trata de coger agua, la gente no quiere delegar ni ceder ni un ápice de esa agua, pensando que el agua es propiedad privada. No. El agua es de todos, y esa negociación se llevó a buen puerto por la gran actuación de José Luis Gochicoa, hombre al que le tengo que agradecer todo el trabajo que ha hecho en los años en que llevan el Gobierno. Y que estoy seguro que su valía será útil en el futuro, así lo espero, para seguir colaborando en el desarrollo de Cantabria.

Los proyectos de soterramientos de Santander, Torrelavega, Camargo, que están firmados ya con el Ministerio. Son trabajos muy importantes que se hicieron desde esa consejería.

En el tema de las inundaciones, todo el trabajo preventivo que se ha hecho, que este año, este año dicen: ha llovido poco. Pero hubo un tiempo atrás que hubo unos días tremendos y pudimos salvar la papeleta gracias a la gran inversión que se ha hecho en esa consejería, y que sigue haciéndose en la prevención de esas inundaciones que eran crónicas en Reinosa, que eran crónicas en Cabezón de la Sal, que eran crónicas en el Asón, o en el Deva.

Bueno, pues eso son también temas que están en el valor de esta consejería, tan importante para el desarrollo de Cantabria. Por no hablar de la Ley de Ordenación del Territorio, que ha sido una ley aprobada aquí muy bien hecha, muy bien trabajada y que es un primer paso para saber qué es lo que tenemos que hacer en esta región.

Y no hablemos del desarrollo de los puertos de Cantabria, puertos de Cantabria, hay un antes y un después del 95 en el año 95, que era el puerto de Santoña, si alguien se hubiese ido en el 95 de Santoña y vuelve ahora sería irreconocible, Santoña incluso físicamente porque se ha hecho un puerto nuevo, uno deportivo y otro puerto para pesqueros, se ha hecho un soterramiento de la carretera, se han hecho (...), se han hecho carros varaderos, bueno es una revolución que convierten al puerto de Santoña probablemente en el mejor dotado del Norte de España, y no había nada.

Y si nos pasamos a Laredo, lo que hemos tenido que escuchar de Laredo aquí, el despilfarro del puerto de Laredo, megalomanía del Sr. Revilla, no preguntan ya por el puerto de Laredo, porque este año ya en julio y agosto va a estar lleno, los 1.000 atraques, y no solamente hoy, sino que se ha dado una nueva dimensión a una zona que estaba inutilizada. Hay dos, Laredo ya, uno el de antes con la playa y ahora uno que además de tener un puerto de lujo tiene una instalación deportiva de primer orden, el mejor puerto probablemente del Cantábrico y que tiene allí ya una cantidad de industrias accesorias al puerto que es una revolución total; el puerto Laredo, obras públicas.



O Colindres, Colindres también era un puerto que estaba un poco deteriorado bueno, pues han hecho inversiones importantísimas en Colindres y hoy es otro gran puerto porque hemos apostado por el sector primario. Podría hablar del puerto de Comillas, donde hemos estado hace 2 días inaugurando la nueva obra.

En fin, la consejería de obras públicas ha sido una de las consejerías que mejor ha funcionado en Cantabria y ahora en esta situación, que no puede empañar un señor y unas empresas, va a seguir en esa dinámica bajo la batuta de una persona absoluta solvencia, honestidad y capacidad de trabajo y experiencia porque siempre presumo de intentar poner a los mejores; en ese caso la mejor para sustituir al insustituible, porque ha sido un dolor desprenderse de José Luis, es Jezabel que estoy seguro que hará una gran labor en la consejería en el tiempo que esté al frente de ella.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, presidente.

En el turno de fijación de posiciones, formulación de preguntas o realización de observaciones de los grupos parlamentarios.

En primer lugar, por el grupo mixto VOX, tiene la palabra su portavoz, el Sr. Palacio, por un tiempo máximo de 8 minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Se felicita a usted, señor presidente, de las obras ejecutadas durante los últimos casi 30 años. Hombre, sería terrorífico, que en los últimos 30 años no se hubieran hecho obras, lo que deberíamos plantearnos para enjuiciar todas esas obras que se han hecho si realmente han transformado Cantabria o han sido obras menores que no han conseguido influir en el devenir económico de Cantabria, que desgraciadamente durante los mismos casi 30 años en los que usted ha tenido responsabilidades políticas, ha mantenido un permanente y continuado declive, que usted no ha sido capaz de revertir.

Pero lo que hoy debemos hablar en este parlamento no es de la ejecución de las obras como logros a realizar sino de la forma en la que se han ejecutado, si se han adjudicado y ejecutado con la limpieza que los ciudadanos de Cantabria precisan.

Permítame recordarle una frase que entiendo que es estremecedora y que nos tiene que hacer a todos reflexionar: "Pido perdón por quién robó, por quién consintió y por quién calló" Es estremecedora porque es el reconocimiento por parte del Partido Regionalista de que ha habido una actuación activa de robo, que no se haya evitado, y dos, de callar y de consentir de las que pide perdón el propio Partido Regionalista; es estremecedor.

¿Quién robó? Supongo que lo sabremos en los próximos meses o años y que, efectivamente, la actuación de la justicia lenta pero inexorable, seguirá su curso y terminaremos sabiendo quién robó, pero las otras dos acciones, callar y consentir tienen una vertiente esencialmente política, porque callar podemos aplicarlo a otros constructores que se veían postergados permanentemente y que me consta que la respuesta desde la consejería es, hombre, se lo damos porque son buenos y muy baratos. Ahora sabemos que, de baratos, nada, porque sobrellevábamos los cántabros un sobre coste como mínimo, del 20 por ciento y por eso se adjudicaban la mayor parte de las obras en baja, muchas de ellas, rozando la baja temeraria, porque iban todas con sobrecostes; luego baratos no eran.

Por cierto, que es absolutamente injusto cómo se está focalizando la crítica en las empresas cántabras en los empresarios cántabros que lo único que buscaban, por lo menos inicialmente, era sacar adelante a sus empresas y, sin embargo, se pasa por encima de las empresas de ámbito nacional con mucha mayor cuantía en el quién robó.

En el quién calló se plantea la duda, y espero que lo resuelvan si calló alguien de su Gobierno, porque cuando el Partido Regionalista, por boca de la nueva consejera miembro del partido y militante y activo del partido pide perdón por haber callado, lo que tenemos que pensar es ¿calló el PRC? No en el sentido en el que caerá en las próximas elecciones, sino dejando de decir lo que debiera haber dicho.

Pero la que es inexcusable es la tercera de las actuaciones ¿quién consintió? ¿quién teniendo la obligación de haber evitado, de haber prevenido de haber puesto los medios, consintió activa o pasivamente que esto pudiera ocurrir? Esa es la gran pregunta que políticamente debemos contestar ¿Quién debiendo impedir consintió una trama de más de 20 años de duración?

Porque el principal problema que tiene el Partido Regionalista cuando acude a la sociedad para explicarle lo que pasó, quién calló y quién consintió es la credibilidad, una credibilidad que deriva del hecho de haber controlado esta consejería desde el año 95, todas esas obras. Una credibilidad que deriva del hecho de que las actuaciones paran cuando el Partido Regionalista pierde el poder, cesan en el 2011, hasta el punto de que alguno de los implicados tiene que recuperar dinero que había ahorrado en el exterior para poder seguir viviendo y mantener el ritmo de vida de ese millón de euros anual.



Tiene que ver con el hecho de que el cártel del asfalto que funciona hasta el 2011 es descubierto también cuando el Partido Regionalista se va del poder, parece que el PP ni calló ni consintió. Y tiene que ver con el hecho de que se vuelve a reanudar cuando vuelve el Partido Regionalista y se recrudescen cuando parece que el Partido Regionalista empieza a encarar el fin de ciclo y se convierte en una barra libre.

Tiene que ver esa falta de credibilidad como el hecho de que durante toda esta legislatura hemos estado denunciando reiteradamente lo que entonces parecía corrupción de baja intensidad tiene que ver con el hecho eso de que el Partido Regionalista incurrió de forma persistente en prácticas escasamente éticas, permítame que le recuerde alguna. Tiene que ver con 460 sentencias laborales dictadas en CANTUR invocando el fraude de ley, 460 expedientes fraudulentos en CANTUR; tiene que ver con las auditorías que no nos han entregado realizadas por los funcionarios de Cantabria, nunca suficientemente elogiados y desgraciadamente para ellos, convertido por este Gobierno en parapeto de esas actuaciones y que no han llegado a este Parlamento.

Tiene que ver con los sobresueldos a MARE, que este Gobierno consintió, calló y pagó. Tiene que ver con la fundación Camino Lebaniego pensada para conseguir que su candidato y presidente fuera alcalde, con pocos resultados me temo, tiene que ver con la sentencia del 2021 que condenaba al anterior gerente de CANTUR por delitos administrativos. Tiene que ver con las sentencias que en el año 22 condenaban a los miembros de su Gobierno del Servicio Cántabro de Salud, exactamente el subdirector de Gestión Económica de su Gobierno y el director de la Agencia de la Gerencia de Atención Primaria.

Tiene que ver con la adjudicación de plazas en la universidad a los políticos de sus dos partidos, para cuando se les acabe la vida política. Tiene que ver con los contratos menores producidos en Reinosa, que, por cierto, se apresuró en la misma noche, en la que salió, o en el mismo día en el que salió la notificación de esta actuación en obras públicas, a retirar todos los carteles que había en el municipio de Reinosa en los que se mencionaban a estas empresas. Algún día sabremos por qué.

Y el colofón de esta falta de credibilidad es lo que está ocurriendo ahora en Obras Públicas, cuyo alcance, cuya profundidad y quiénes robaron, terminaremos sabiendo con el tiempo. A día de hoy todavía no lo sabremos. Pero que trasladan a la sociedad de Cantabria, desgraciadamente, en el mejor de los casos, una incapacidad absoluta de este Gobierno para prevenir la corrupción, para impedir la corrupción. Después, después de 27 años al frente de la consejería, de cuatro legislaturas al frente del Gobierno, perdón, cinco, van a sacar ahora una norma de buenas prácticas. ¿Quiere decir que no existían buenas prácticas antes o que eran fruto de la improvisación de los funcionarios, que la legislación que existía no era suficiente, y no siéndolo, consintieron que no lo fuera? ¿En eso consiste el consistir?

Este problema de credibilidad desgraciadamente es de tal magnitud, que empieza a afectar al propio Gobierno de Cantabria, a la propia institución; si no tenemos respuestas rápidas a quién robó, quién calló y quién consintió, la sociedad de Cantabria va a terminar extendiendo esta mancha de corrupción exclusiva del Partido Regionalista y en casos puntuales del Partido Socialista va a terminar trasladándose, desgraciadamente, a la propia institución.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir financiando Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Y como Parlamento, tenemos el deber de impedir trasladar este mensaje a la sociedad cántabra y no se impide, como pretende el Partido Regionalista, hablando de otras cosas. No se impide, ordeñando vacas como espectáculo, se impide trabajando día a día, porque los ciudadanos vean, comprendan y entiendan que trabajamos para ellos, que no trabajamos ni por beneficio personal, ni por beneficio del partido, y que no toleramos, ni callamos, ni con sentimos, y desde luego, mucho menos, el Gobierno de Cantabria roba.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Palacio.

Por el Grupo Mixto Ciudadanos tiene la palabra el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias, señor presidente.

El delirio, Sr. Revilla. Yo a esto que estamos viviendo lo llamo el delirio. Hay quien lo califica como corrupción moral, pero yo prefiero llamarlo el delirio.

Mire, Sr. Revilla, el presunto caso de corrupción en la Consejería de Obras Públicas, según un informe de la Agencia Tributaria, tiene dos temporadas como las series de la Netflix. La primera va de 2003 a 2011, siendo usted presidente del Gobierno de Cantabria y siendo el Sr. Mazón ahora diputado en el Congreso, consejero de Obras Públicas.

En esos años, el patrimonio del famoso funcionario supuesto cabecilla de la trama, aumentó en 4.000.000 de euros, 19 empresas implicadas, algunas de ellas ya ni siquiera existen, otras con dueños que mantenían y mantienen una estrecha relación con usted y con su propio partido.



Le voy a poner un ejemplo que encima nos quiere hacer callar, nos quieren hacer meter miedo. El Sr. Santiago Díaz, propietario del grupo ASCAN, que aparece no solo en este informe de la Agencia Tributaria, sino también aparece en el cartel del asfalto y en otro montón de casos conflictivos, y que hace unas semanas estaba con usted en la presentación del candidato al Ayuntamiento del Partido Regionalista en primera fila.

Datos. En 2011, coincidiendo con la salida del PRC del Gobierno, esas supuestas mordidas, desaparecen. En 2015, coincidiendo con la vuelta de usted al Gobierno de Cantabria y de su partido, a la Consejería de Obras Públicas, esas adjudicaciones supuestamente amañadas, vuelven a aparecer haciéndose más intensas en 2018 y en 2019.

Cuatro empresas más relacionadas con este turbio asunto. En total, en los últimos 20 años, 23 empresas -que conozcamos- implicadas; millones de euros en mordidas que todavía no somos capaces de calcular. Repito, 23 empresas implicadas en 20 años, en una comunidad autónoma de 570.000 habitantes. Y nadie sabía nada. Y esto insisto, no es una interpretación subjetiva, subjetiva mía. Son datos expuestos por un informe de la Agencia Tributaria más lo que sabemos del sumario judicial, presuntamente políticos que no se enteraron de nada, funcionarios y empresarios corruptos, millones y millones de euros de los cántabros esparcidos por el mundo. Y ¿puede ser, puede ser, la compra de un concejal del PRC del ayuntamiento de Camargo por esta trama, tal y como se ha publicado ayer en algún medio de comunicación? ¿Y qué ha hecho usted? ¿Qué ha hecho su Gobierno? ¿Qué ha hecho su partido?

Primero, aceptar la dimisión del consejero el Sr. Gochicoa del PRC por, como mínimo, no enterarse de nada nada. Segundo nombrar a Jezabel Morán, a la que le desee el otro día toda la suerte del mundo, como como consejera de Obras Públicas y cuya primera misión ha sido a modo de pagafantas, salir a pedir perdón, un perdón que usted no debe a nadie, porque usted no estaba ni en la consejería. Un perdón, Sr. Revilla que usted sí ha sido incapaz de no dar a todos los cántabros; un perdón que usted no ha articulado y que se merecen todos los cántabros, no la Sra. Jezabel que acaba de llegar. Tercero, redactar una guía de buenas prácticas. De manera que si después de leer este manual de buenas prácticas, de buenas prácticas te pones delante de un espejo y repites tres veces voy a ser bueno, voy a ser bueno, voy a ser bueno se te aparece el Sr. Revilla cantándote "Viento del norte" en un hospital con la mascarilla en la mano, porque todos sabemos que las normas sanitarias afectan a todo Dios, menos al Sr. Revilla. Y cuarto, hacer un homenaje al consejero dimitido.

Esto yo le he contado fuera de Cantabria y la gente se pensaba que les estaba tomando el pelo. Cuando yo les contaba que el domingo 12 de marzo, el Partido Regionalista, con el Sr. Revilla a la cabeza, le hacía un homenaje a un señor que como mínimo había tenido que dimitir porque no se había enterado de que en su consejería nos estaban robando millones de euros a los cántabros, no se lo creían. Cocido montañés, merluza, arroz con leche, café y chupitos a 10 euros por cabeza. Más lo que habrá puesto el partido porque, evidentemente, supongo que el cubierto valdría más. Pongamos, 25 euros. 25 euros por mil comensales, 25.000 euros de homenaje a un señor que se tenía, que tuvo que dimitir, como mínimo por no enterar se de nada.

Si el Sr. Gochicoa, en lugar de no enterarse de nada, se llega a dar cuenta de esta, de esta trama y lo denuncia, le pone usted, Sr. Revilla a su nombre el Palacio de La Magdalena.

Y no es para reírse esto. Los cántabros no entienden lo que está pasando, hacer un homenaje a un señor que ha tenido que dimitir, los pájaros disparando a las escopetas. Esto, Sr. Revilla, es lo que yo llamo el delirio, porque ya da todo igual, es el delirio. Y decía usted el otro día una cosa, el Sr. Gochicoa dimite porque el Partido Regionalista ha puesto el listón de la exigencia muy alto. Bien, se lo compro. Pero entonces respóndame a la siguiente pregunta: si la trama empezó en 2013 fue hasta 2011, siendo usted presidente del Gobierno y siendo consejero de Obras Públicas el Sr. Mazón ¿dónde está ese listón de exigencia para ustedes? El Sr. Gochicoa dimitió porque no se enteró de nada entre 2019 y hoy el Sr. Mazón no se enteró de nada entre 2003 y 2011. Y usted no se ha enterado de nada, nunca, jamás en la vida, ni desde 2.000, ni desde el 98 del cartel del asfalto, ni desde 2003 hasta 2011, ni de 2015 hasta el día de hoy ¿Por qué no se aplica esa misma vara de medir que se ha aplicado al Sr. Gochicoa y le ha costado el puesto para usted y para el Sr. Mazón?

¿Se imaginan ustedes lo que diría el Sr. Revilla por las televisiones de España si esto hubiese ocurrido en Castilla y León, en Madrid, en Andalucía? Pues no se lo imaginen, porque ya lo hizo. Lo hizo cuando habló usted de los ERE de Andalucía, del Sr. Chaves y Sr. Griñán.

Hay dos opciones, decía usted, o eran unos incapaces por no enterarse, entonces a la calle; o eran unos delincuentes por permitirlo, entonces a la cárcel. Y eso lo dijo usted antes de que se publicara la sentencia de los ERE.

Si desde 2003 a 2023 usted no se enteró de nada, pues, aplíquese el cuento que tantas veces cuenta y váyase para casa; eso es lo que tenía que pasar.

El otro día, la Sra. Buruaga, estuve a punto de pedirle que se fuera para casa, al final no se atrevió y le dijo que solo pidiera disculpas, no vaya a ser que ustedes, ustedes dos, el próximo 28 de mayo se necesiten; a las pruebas me remito, cuando quieren ustedes hacer tan relevante que el Partido Regionalista ya tiene un acuerdo con el PSOE, es que algo ya tienen ustedes en el futuro. Al final va a ser lo mismo votar al PP y al PRC.



Y termino ya, señor presidente. El otro día decía usted que lo mío, mis últimas intervenciones, eran algo así como la traca final de los fuegos artificiales. El canto del cisne dijo exactamente. No hay canto más bello que el canto del cisne, que es el último canto, eso dice la literatura.

Así todo, aunque yo reconozco la difícil situación de mi partido y la mía personal, tengamos cuidado, porque eso solo lo van a decidir los cántabros el próximo 28 de mayo y a lo mejor para mí o a lo mejor para ustedes ese día nos llevamos una sorpresa.

Y si usted realmente cree en un terreno, en un territorio de ciudadanos libres e iguales, que apueste por la separación de poderes, que esté dispuesto a llevar adelante las reformas que este país necesita, como la Ley Electoral, como las pensiones, un pacto educativo, un pacto sanitario, y que nunca van a hacer el Partido Popular ni el Partido Socialista y que tampoco va a hacer el PRC, le doy la buena noticia el próximo 28 de mayo podrá apostar por ello, apostando por mí.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Álvarez.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la Sra. Cobo.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias, presidente.

Sr. Palacio, es usted a veces bastante gracioso, no lo puedo negar. Gracias presidente y no buenos días señorías.

Miren el artículo 17 del Estatuto de Autonomía de Cantabria establece que es el presidente del Gobierno quien designa y separa a los miembros del Gobierno, y el artículo 18.3, dice que los miembros del Gobierno de Cantabria serán nombrados y cesados por el presidente, siendo preceptiva la información de este Parlamento, cosa que estamos haciendo aquí en este hemiciclo del Parlamento de Cantabria, último Pleno de esta legislatura.

Y dentro de esa cobertura legal y política del presidente del Gobierno de la comunidad autónoma de Cantabria, el Sr. Revilla, ha decidido ejercer esa atribución en este momento concreto de la legislatura, por un motivo eso sí, nada agradable para nadie.

Señorías, a todos y a todas nos ha causado gran preocupación y enorme malestar los hechos que hemos ido conociendo y que han originado la salida del Gobierno del anterior responsable de la Consejería de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo, el Sr. Gochicoa.

Bueno, nos ha causado preocupación a algunos, porque, como dije el otro día, los que militan en el populismo se reclamen ante estas desagradables circunstancias para menoscabar no ya a los Gobiernos, sino al propio funcionamiento de nuestras instituciones.

Hay algunas formaciones, hay algunas formaciones políticas que no pueden disimular, tengo la impresión de que disfrutan cuando lo que debería ser motivo de vergüenza para todos y para todas, pues acaba siendo una oportunidad, una oportunidad política.

Miren la salida del consejero de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo del Gobierno de Cantabria, el Sr. Gochicoa, nosotros, nosotros, el Grupo Parlamentario Socialista, la respetamos y la consideramos lógica, habida cuenta de la magnitud de los hechos que han ido saliendo a la luz.

El ya exconsejero, el Sr. Gochicoa ha asumido una responsabilidad que, por cierto, a otros les cuesta mucho reconocer. Les hablaba en una intervención el otro día al hilo de esta cuestión que hoy volvemos a tratar en este Parlamento, de las diferentes maneras de comportarse ante una crisis de tal magnitud. Y les explicaba cuáles son las herramientas reglamentarias de las que mi partido, el Partido Socialista Obrero Español, se ha dado para cortar de raíz cualquier sombra de duda que cuestione no ya solo la actuación del gestor político, sino también incluso de su familia. Por desgracia no suele cundir el ejemplo de las filas de algunos partidos políticos, lo sabemos en Cantabria y fuera de ella.

Y ahí tenemos unos casos que voy a poner en representación. Ahí tenemos los casos de la alcaldesa de Marbella, Ángeles Muñoz, el imputado del Partido Popular en Ibiza, Vicent Marín; el exalcalde de Badalona y al día de hoy candidato Popular Xabier García Albiol, y no me voy a olvidar del ex ministro de Interior de Jorge Fernández Díaz. No se olviden, señorías, de todos ellos, y muchos más, como señalamientos claros y con presuntas responsabilidades penales más allá de la política, y sabemos que el Partido Popular, el principal partido de la oposición de Cantabria se pone de perfil.

Allá ellos, señorías del Partido Popular, aquí y ahora lo que toca es seguir facilitando la investigación judicial, extremar los controles y las vigilancias, para acabar con cualquier asombro de duda. Y seguir gobernando con transparencia y, desde luego, con capacidad.



En cuanto a la nueva consejera de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo, Sra. Morán, pues hay que desearle todo el éxito del mundo en este periodo de tiempo que, si bien es escaso, no significa que no haya nada que hacer, al contrario.

Porque más allá de este trámite de esta comparecencia del presidente del Gobierno de Cantabria, dentro de la normalidad democrática, garantizando con ello la estabilidad del Gobierno como está, habrá que estar a lo que resulta políticamente más relevante, y es que la actividad no para de este Gobierno y del Parlamento, que tiene que seguir trabajando, como ha dado cuenta hoy el propio presidente de la comunidad autónoma.

Y para ello se ha contado con una persona con conocimiento y experiencia, tanto desde el Cuerpo Técnico Superior de la Administración como desde la responsabilidad como jefa de la Asesoría Jurídica, de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, secretaria general de la Consejería de Presidencia, Ordenación del Territorio y Urbanismo durante ocho años, además de su responsabilidad actual, directora general de Interior del Gobierno de Cantabria, en su último cargo, antes del nombramiento que hoy tratamos.

De manera que, señora consejera, Sra. Morán, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista y del mío propio le deseo toda la suerte y todos los aciertos posibles, porque, como he expresado otras veces, en otras ocasiones, es éxito de un consejero, una consejera acaba redundando en el bien de todos y de todas, de la ciudadanía de Cantabria.

Y de hoy, dado que hoy es mi última intervención en esta legislatura que hoy cerramos, quisiera agradecer sinceramente la labor de aquellos diputados y diputadas que han desempeñado sus tareas parlamentarias con rigor y con lealtad institucional. Y muy especialmente quiero agradecer a aquellos y aquellas diputadas de que ustedes, sobre todo, que han ejercido con el pleno respeto hacia el oponente.

Muchas gracias y mucha suerte.

Gracias, presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Cobo.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra la Sra. Sáenz de Buruaga.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Pues muchas gracias, presidente. Señoras y señores diputados.

Iba a comenzar mi intervención dirigiéndome al Sr. Revilla, pero me supongo que se incorporará en unos instantes. Iba a decirle al Sr. Revilla que se ponga como quiera y que lo vista como pueda, pero la realidad es que hoy comparece en este Parlamento porque ha habido corrupción en su Gobierno. Esa es la verdad, esa es la realidad.

Cantabria se ha visto sorprendida por el mayor caso de corrupción en la historia de nuestra comunidad autónoma. Un caso que ha generado grandísima alarma social y ha causado un daño irreparable a nuestra región, sobre el que queda casi todo por saber y sobre el que usted, Sr. Revilla, tiene aún muchas explicaciones que dar; no lo ha hecho hoy.

Los muchos años que ha durado, los muchos millones que nos han robado, porque todo esto empezó al empezar usted y todo esto ha continuado al continuar usted. Y miren, yo no voy a entrar en las responsabilidades penales, no lo he hecho hasta ahora y no lo voy a hacer porque para eso ya están los jueces y además creo que hemos sido estrictamente escrupulosos, respetuosos en este aspecto. Pero sí quiero detenerme en su respuesta política, porque creo sinceramente, que no ha estado a la altura de lo que se espera de un presidente ante semejante escándalo, ni usted ni su partido.

Toda su actuación desde que se destapó la trama corrupta ha ido dirigida a señalar a otros, a hacerse la víctima y a esquivar cualquier responsabilidad, en lugar de coger el toro por los cuernos y actuar con firmeza y pedir perdón, perdón, a los cántabros por haber permitido que nos roben a manos llenas. Porque, insisto, usted y su Gobierno son responsables políticos de una trama que ¡oh casualidad! solo se ha producido con Miguel Ángel Revilla como presidente durante los 16 años en que socialistas y regionalistas han sido, vienen siendo, uña y carne, una misma cosa.

Así que no es usted la víctima, Sr. Revilla, y créame, no da ninguna pena. Las víctimas de este escándalo monumental son los cántabros a quienes se ha robado mucho dinero bajo sus presidencias. Las víctimas son las empresas y trabajadores @que se han quedado fuera de los contratos de obras públicas amañados con otras empresas, porque se ha dañado al empresario honrado, al empresario honesto en esta tierra. Y víctimas son los funcionarios, sobre los que usted está poniendo el foco y derivando la responsabilidad al no asumir la suya. Esas son las víctimas, no usted, ni el Sr. Gochicoa, ni el Sr. Del Jesús, ni el Partido Regionalista.

Ha actuado usted penosamente, Sr. Revilla, lamento tener que decirlo así, pero con su actuación ha avergonzado y escandalizado a los cántabros, a la inmensa mayoría de los cántabros; primero, por no enterarse de nada, ni usted, ni él ahora diputado José María Mazón, ni José Luis Gochicoa, ni Manuel del Jesús, ni nadie. Quién se lo iba a decir a usted, Sr.



Revilla que una y otra vez se ha jactado de saber todo lo que pasaba en su casa, de saber todo lo que pasaba en su Gobierno ya ha sido implacable con todos los demás, incapaces o delincuentes sentenciaba usted ¿Y ahora qué? ¿Y ahora qué?

No estamos hablando de un episodio aislado, señorías, estamos hablando de un robo de dos décadas, con el único paréntesis del Gobierno del Partido Popular y que, por lo tanto, va mucho más allá de Gochicoa, van mucho más allá. Toda la vida, toda la vida manejando la Consejería de Obras Públicas y no se enteraron ustedes de nada ¿No le da apuro? ¿De verdad que no le da apuro pensar que mientras presumía por las televisiones de que en Cantabria no había corrupción se estaba robando a manos llenas en la consejería, en su consejería, de Obras Públicas?

Es cierto, no hay ningún procedimiento judicial, ni ninguna investigación abierta contra ningún miembro de su Gobierno. Así que damos por bueno que se la han metido a doblada.

Resulta bastante increíble, resulta bastante inverosímil, pero lo damos por bueno.

Miren, yo he sido consejera de Sanidad y Servicios Sociales, presidente, sé perfectamente cómo funciona el procedimiento de contratación y, desde luego, hay que estar muy a por uvas, pero muy a por uvas, para no darse cuenta de que todas las obras y todos los contratos se adjudicaban a las mismas empresas. Hay que estar muy a por uvas, cuando el que inició el procedimiento, tramita, adjudica y firma los contratos es la misma persona, es el órgano de contratación, es el consejero y aquí no han fallado los controles, Sr. Revilla.

Los controles del procedimiento de contratación son los mismos en todo el Gobierno, y esto solo ha pasado en su consejería. Hay mecanismos de control suficientes en la Administración, así que dejen de hacer el paripé con guías, con manuales de buenas prácticas, que solo son maniobras de distracción para señalar, para desviar la atención sobre los funcionarios.

Las culpas siempre son de otros, ya lo sé, esta es la máxima del Partido Regionalista, pero aquí no han fallado los controles, aquí han fallado los políticos, los políticos que tenían la obligación de gestionar, de controlar y no lo han hecho, que han sido incapaces de velar por el dinero público, que no han seguido nada ni se han enterado de nada, mientras robaban delante de sus narices millones de euros de los contribuyentes cántabros.

Porque esto, señores del Gobierno, no va de manuales, ni de guías de contratación, esto va de honradez y de responsabilidad política. Esto va de consejeros eficaces que hagan su trabajo y que se dediquen a lo que se tienen que dedicar, que estén a lo que tienen que estar.

En segundo lugar, Sr. Revilla, ha actuado penosamente por su prepotencia y su desfachatez. Por eso, por qué ese homenaje a la incompetencia política con un banquete incluido, ha sido una burla, ha sido una grandísima ofensa a todos los cántabros. Su consejero y su director general han fallado gravísimamente en sus responsabilidades de gestión. ¿Y cuál ha sido su respuesta? Yo se lo diré. Se ha tirado más de una semana para acordar el cese de ambos a regañadientes, con todo tipo de excusas, y no por decencia, ni por convicción, sino por desgaste electoral. El consejero, que tenía la obligación de controlar las contrataciones no se entera del saqueo que se está produciendo en su propia consejería, y en lugar de pedir perdón, dice usted que es el mejor, el mejor hombre de su Gobierno, y pide que le aplaudan. Es más, en su huida hacia delante, desafía a todos los cántabros, anunciando que, si vuelve a gobernar, volverá a nombrarle. Pero no contento, con eso, se le ocurre a usted rendirles un homenaje con comilona incluida, como si hubiera algo, algo que celebrar. Oiga, ¿por qué no con la medalla de oro de Cantabria? No se corte, no se corte.

Esto no tiene nada de limpio, de transparente, ni de honesto, esto no hay un solo cántabro que lo entienda y que lo trague y esto es insultar a la inteligencia de la gente. Ver para creer. Han celebrado las desdichas de los cántabros sin ningún pudor, con una vanidad propia del que se ha embriagado con tanto *like* y tantos libros vendidos y del que ha perdido el norte ha perdido la perspectiva de lo que ser presidente de Cantabria. Lo que tenía que hacer, y todavía no ha hecho, Sr. Revilla, es un acto desagravio a Cantabria, que es la que se ha visto defraudada y pedir perdón.

Si hasta su vicepresidente, el Sr. Zuloaga, que lo justifica todo, le ha reprochado esa comilona descarada y soberbia. No hay nada que celebrar cuando se han estafado millones, dijo. Sin que sirva de precedente, toda la razón, tiene toda la razón y hay que dársela. Qué pena que no se haya atrevido usted a repetirlo aquí hoy, señora portavoz.

Como tiene razón la delegada del Gobierno cuando le reprocha que por su frivolidad y mala memoria la haya sometido a la duda pública en esta operación policial y judicial.

Por eso tengo que aplaudir que la nueva consejera haya empezado su breve mandato haciendo lo más elemental, que es pedir perdón a Cantabria y a los cántabros por este robo millonarios.

Por cierto, Sr. Revilla, sé que no es fácil nombrar consejero en este momento, con estos antecedentes y en esta situación, pero se lo tengo que decir, yo no hubiera nombrado a otro cargo del partido, Sr. Revilla. Cantabria necesita un mensaje tranquilizador. Cantabria necesita recuperar la credibilidad, la confianza en sus instituciones de gobierno, y la



Consejería de Obras Públicas necesita abrir puertas y ventanas para que corra el aire sí o sí. Y, a mi entender, nombrar a otro cargo del partido, nombrar otro cargo del aparato, estrictamente vinculado a la consejería de presidencia para que todo quede en casa, no parece lo más afortunado.

Del mismo modo que nada justifica que quien no cumplió con sus obligaciones como director general continúe en la Consejería de Obras Públicas como jefe de servicio, que todo cambie para que todo siga igual. No sé si es lo que buscan, pero desde luego es lo que parece.

Y no es necesario que aparte al Sr. don Jesús de la función pública, Sr. Revilla, basta con que haga efectiva su merecida jubilación, puesto que está prorrogado o prolongado en servicio activo hasta que usted quiera.

Y tercero, actuar usted, penosamente dejando al descubierto su doble vara de medir, porque jamás se ha tomado en serio. Jamás se ha creído usted que lo que predica televisión y en sus libros hay que llevarlo a la realidad, hay que convertirlo en realidad.

Fíjese, todo lo que le ha aplicó usted a Griñán y a Chávez, en Andalucía, le cae ahora en la cabeza. Y está muy bien arremeter contra lo que sucede bajo la gestión de otros, pero cuando se trata de la suya propia, cuando se trata de la gestión del PRC y de Miguel Angel Revilla, la respuesta es minimizar, esconder y hacerse la víctima; lo ancho para Revilla y lo estrecho para los demás.

Usted siempre echando balones fuera. Cuando le han condenado a cinco años al exgerente de CANTUR, Regionalista, no ha dicho ni pío. Cuando tuvo que prescindir de un consejero de Industria por otra condena, también se encogió de hombros. Y cuando le han condenado y le han inhabilitado a la cúpula del Servicio Cántabro de Salud por ilegalidades en las contrataciones, también ha escurrido el bulto. Ni los conocía, ¡vamos! No nos venga aquí con baños de pureza, porque ahí están las sentencias.

Muchas homilias, Sr. Revilla; pero su trayectoria en los casos, o ante los casos de corrupción en su Gobierno, no es ni de vigilancia ni de ejemplaridad.

Sin ir más lejos, despide usted esta legislatura incumpliendo el compromiso de crear un órgano de vigilancia y supervisión de las empresas públicas. Ese es su balance, después de otros ocho años con el Partido Socialista, impedir que se vigile nada.

Y le voy a explicar yo cuál es la diferencia, a usted y a la Sra. Cobo, entre el proceder de su Gobierno y el de los Gobiernos del Partido Popular. Porque es verdad, claro que no son los de Sherlock Holmes, y claro que nadie está a salvo de estas conductas delictivas. Pero los consejeros del Partido Popular han demostrado que están a lo que tienen que estar.

Y la diferencia es que los consejeros del Partido Popular, sí se enteraron, sí. Y los consejeros del Partido Popular, sí denunciaron, sí. En cuatro años de Gobierno, nosotros fuimos dos veces a la Fiscalía. Ustedes, en 16 años de Gobierno, no han ido ninguna, ninguna. Esa es la diferencia.

Al ex director general de SODERCAN, condenado por malversación de caudales públicos le llevó a la Fiscalía, el consejero de Industria del Partido Popular. Con un escrito además firmado por el propio empleado, reconociendo su delito.

Y al funcionario de Ganadería condenado por cohecho, en la tramitación de ayudas públicas, le abrió una investigación y le denunció la propia consejera de Ganadería, también del Partido Popular. Esa es la diferencia. Control, responsabilidad, gestión.

Y desde luego que nosotros respondemos con respeto hacia la ciudadanía y ejemplaridad. No con chulería ni con homenajes.

Y espero que el Sr. Hernando no me vuelva a mencionar el Mercasantander. Porque, efectivamente, fue una llamada de un Banco el que desató las alarmas. Pero fue el director general de Mercasantander del Partido Popular, el que inmediatamente lo denunció y lo llevó a la Fiscalía. Qué diferencia.

Y me dice usted: Pues claro hombre, pues claro hombre. ¿Sabe lo que hizo el Sr. Revilla, sabe lo que hizo su presidente cuando yo llame a su puerta para denunciar con pruebas, con indicios y con documentos, las contrataciones ilegales del servicio cántabro de salud; un organismo que gestiona 1.000 millones de euros de todos los cántabros? Nos dio un portazo.

¿Y sabe lo que nos dijo? Que todo era un cuento y una novela. ¿Y sabe lo que ocurre? Que en esa ocasión se enteró. ¿Pero sabe lo que ocurre? Que tampoco denunció. En esa ocasión fue también el Partido Popular el que tuvo que ir a la Fiscalía, y ahí están las condenas por prevaricación.



Ahí está la diferencia y ahí está el doble escándalo, en su doble discurso. Ve usted la paja en el ojo ajeno, pero no la viga en el propio. Sentencia usted ejemplaridad en los platós de televisión, pero no en su Gobierno cuando deben y con la contundencia que debe.

Pero esta comparecencia, Sr. Revilla, también tiene que servir para explicar y aclarar algunas cosas que ni se han explicado ni se han aclarado.

Hoy sabemos, porque son hechos objetivos, que esta trama corrupta va más allá de esta legislatura y está vinculada a una etapa de gobierno concreto, la suya, y a un partido en concreto, el Partido Regionalista. Yo creo que ese factor, Revilla, es algo que hay que explicar.

¿En concreto, qué amparo tenía o creía que tenía ese funcionario, elevado jefe de servicio, para actuar bajo su mandato y, en cambio, para detenerse y dejar de actuar con un Gobierno del Partido Popular? Bien sabe el ladrón quién tiene puesta la alarma y quién no

Y, en segundo lugar, señor presidente, los cántabros tienen derecho a saber cuánto se les ha robado, quiénes fueron; porque nadie se cree que el cabecilla actuara solo.

Y a quiénes alcanza la responsabilidad política. Porque no por haber prescrito un robo, deja de ser un robo y deja de tener responsabilidad política. Yo creo que esto es imperativo. Se tiene que saber la verdad y toda la verdad. No se puede permitir el saqueo de una comunidad autónoma durante 16 años. Es indignante.

Y se equivoca, si cree que los cántabros no se enteran de nada. Están profundamente defraudados porque se les ha robado y usted no ha estado a la altura de lo que ha sucedido. Ni lo impidió ni supo reaccionar, ni a día de hoy actúa con claridad...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que terminar...

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Termino ya, señor presidente.

No piensa en los millones robados, sino en los votos que pueda perder dentro de unas semanas. Pero se lo advierto, Cantabria no va a entrar en estado de amnesia como ustedes pretenden.

Esto es un robo monumental, pero todo había sido una posibilidad política más monumental, y esto no hay chequera pública ni máquina de propaganda que lo tape. Menuda ruina para Cantabria, sus cuatro coaliciones con el Partido Socialista, Sr. Revilla. Un semáforo en verde, pero tan solo para unos pocos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Saénz de Buruaga.

Por el Partido Regionalista tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Señorías, señor presidente, señorías.

Escuchar las verdades a veces duele. Entonces ya casi les digo que vayan pidiendo la botella de oxígeno, porque no voy a parar en decirles las verdades, aunque no les guste.

En primer lugar, las gracias de los Regionalistas a uno de los nuestros. Muchas gracias Jezabel, por asumir un reto como es la consejería de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo, en un momento complicado, donde es necesario devolver el prestigio a la misma. Porque un garbanzo negro no puede estropear un cocido, y son cientos los trabajadores de Obras Públicas que desarrollan cada día su labor, para conseguir que miles de obras en los municipios de Cantabria salgan adelante... (murmillos)...

Señor presidente...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor, ruego silencio en la parte Popular.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Aquí he de decir que he echado en falta un poco más de apoyo público a la labor de la consejería por parte de alcaldes; aquellos que llamaban a todas horas, igual que fuera fiesta, domingo, a los que siempre se ha atendido desde la consejería. Y, por lo tanto, guárdese de los falsos apoyos interesados, que en política son bastante comunes.



Consejera, quiero reconocerla su valentía al coger la consejería, a menos de 3 meses del final de legislatura y con muchas cosas que hacer, en el ámbito jurídico para incrementar el control de la gestión, pero sobre todo para seguir adelante con los procesos de contratación y las obras que estaban previstos y que son fundamentales para la economía de Cantabria. De su capacidad de trabajo, de su dedicación, de su honradez, de su preparación es todo conocido.

Yo, como portavoz Regionalista, solo puedo decirle que aquí nos va a tener para apoyarla en todo lo que sea necesario; porque el éxito en su gestión es el éxito de todos los que creen en lo público y en la política responsable, preparada y comprometida con Cantabria.

Y como no quiero extenderme más de lo normal, la verdad es que, Sra. Sra. Sáenz de Buruaga, qué parte de que están solos en la política que he expresado antes no han entendido. La crítica es necesaria, es positiva, es parte de la dinámica. Pero el insulto, la insinuación tendenciosa que ha hecho usted hoy aquí, la mentira simple y llana con fines políticos como la que usted ha traído aquí, no debiera ser admisible en política, y menos con alguien que aspira a gobernar el próximo 28 de mayo. Lo primero, respeto; segundo, verdad; tercero, honestidad política. Y vamos a hablar ahora de ello.

Inicialmente voy a dedicar dos minutos a VOX. Decía el sábado, uno de sus gurús, junto con el Sr. Tamames y el Sr. Sánchez Dragó, el Sr. Sabater: que las estupideces son difícilmente discutibles y está prohibido discutir con los dogmáticos y peor con la locura, con la que la discusión es imposible.

Bien, pues su discurso ha sido un compendio de estupidez, dogmatismo y locura, que siguiendo al Sr. Sabater, me hace imposible discutir con ustedes.

Son el malote del patio, por si no se han dado antes por aludidos. Y ustedes y sus mentiras y sus dogmatismos, no cuentan para el Regionalismo. Mintió en lo de Polanco y no rectificó. Ha mentido en lo de Reinosa y no ha rectificado. Ha mentido en lo de CANTUR; porque no hay sentencia, sino a acuerdos para hacer realidad un convenio del PP, y volverá a mentir si tiene oportunidad en esta tribuna.

A Ciudadanos, dos minutos. Se le ha hecho larga la legislatura, Sr. Álvarez, este no es el final que usted merecía, pero la vida política es así y si es difícil llegar más difícil es saber irse. A usted le está costando bastante lleva un mes con rumores, alguien dijo, me han contado, era de todos sabido, llamaron a un móvil..., pero en realidad nada de nada, nada que no esté ya en el sumario, nada que la fiscalía, la jueza, el Gobierno, las partes personadas tengan que irse posicionando, nada que no sean simples suposiciones documentales, que en algunos casos ya han sido, incluso desmentidas por los implicados.

Pero para usted vale todo si es contra el regionalismo ¡hombre! ha estado a punto de decirnos que todos los que asistieron al acto de presentación de Felipe Piña como candidato de Santander estaban involucrados en la trama contra la corrupción. Vamos a ver, Sr. Vidal de la Peña, no se preocupe, yo pongo la mano por usted de que usted no tiene nada que ver en este asunto, pero es que el Sr. Álvarez ha hecho una defensa de esa situación que me ha llamado la atención.

Mire, en estos últimos meses no hemos encontrado en el portavoz de Ciudadanos más que medias verdades, que es la peor de las mentiras, un discurso lleno de insinuaciones sin ningún dato real que sirva para sustentar una denuncia y sobre todo que demuestre algo como futuro para su partido y para usted como diputado.

Mire, el otro día y releendo alguna referencia encontré una de una persona que le gusta mucho al Sr. Fernández, el Sr. Churchill, y desde el respeto al símil me recuerda mucho a su situación cuando al referirse a un diputado liberal que cambiaba de partido decía "Es la primera vez en mi vida que veo a una rata nadando hacia un barco que se hunde" Pues efectivamente, Sr. Álvarez, nade en sentido contrario, aproveche la corriente y sobrevive al partido, y a su proba deriva y a la de los que le jalean porque además de como persona le respeto profundamente como parlamentario y le respeto en el sentido que entiendo que usted es una persona que debe nadar y que debe hacer crítica, pero siempre desde el respeto y desde evitando la insinuación.

Sobre el PP, mire, voy a hacer una serie de puntualizaciones. Primero, en la trama de obras públicas solo está implicado un funcionario y varias empresas, nadie del PRC, nadie del regionalismo, ningún político del PRC ni de ningún otro partido, eso es lo más importante, ningún político y eso es lo primero que debe dejarse claro porque a veces hacen insinuaciones que pueden parecer afirmaciones y digo ningún político regionalista, ya me gustaría a mí que el Partido Popular pudiera decir lo mismo y pudiera hacer un homenaje a la honradez y a las personas que dimiten de los cargos públicos sin ninguna responsabilidad legal. Pero claro, aquí estamos como con el transfuguismo y el sistema electoral, la pureza vale para los demás, pero no cuando nos afecta al PP.

En el regionalismo, ningún implicado ¿saben cuántos ha habido la semana pasada, no hace 2 meses, ni un año, no, la semana pasada en el Partido Popular? En primer lugar, el Sr. García Albiol, responsable de política municipal encausado por corrupción y ustedes ni mu, callados, ni dimisión ni cese. El Sr. Fernández Díaz y el Sr. Zoido, exministros de Interior con el caso de los cuarteles, no he escuchado ni una crítica, no he escuchado ni una asunción de responsabilidad; la alcaldesa de Marbella y senadora que esta semana nos ha sorprendido que tiene también dinero en Luxemburgo a ver si va



a haber coincidido en el mismo banco que la mujer del funcionario, tiene dinero en Luxemburgo, pero ustedes las siguen manteniendo de senadora. Es que no pasa nada, que es que es del PP, que es que no hay ningún problema, que es que esa es la situación en la que ustedes están credibilidad y confianza en las instituciones ¿pero ustedes nos piden eso después de tener este ejemplo?

Pero es que ha tenido el valor de venir aquí a hablarnos de Mercasantander, que la he dicho por activa y por pasiva que solo actúan una vez que hay una denuncia, igual que en medio rural no investigaron hasta que no lo denunciaron. Hombre, hubiera faltado que habiendo presentado la denuncia y diciendo lo que dice la Ley de Enjuiciamiento Criminal, esas personas con responsabilidad no hubieran presentado la denuncia ante la fiscalía, evidentemente, ¿sabe que hicieron? Ni una dimensión, ni una responsabilidad, el gerente ahí sigue; le robaron 1,2 millones de euros, 1,2 millones de euros y ustedes callados, usted en concreto callada.

Miren, el segundo dato, el de los 42 millones que viene dando el Sr. Fernández habitualmente sobre la estafa del erario público es falso, es falso nuevamente, porque aquí de lo que se está hablando realmente todo lo demás se investigará, son 11 contratos por valor de 34,5 millones de euros, que están sin adjudicar, sin adjudicar, así que perjuicio económico de esos contratos, ninguno. Ahora, si el funcionario se ha llevado, aunque fuera un euro que desgraciadamente se ha llevado más, tendrá a los regionalistas siempre buscando la responsabilidad y la situación.

Pero mire, voy a desmentir y no lo he hecho hasta ahora por respeto hacia ustedes, por respeto hacia ustedes y su portavoz lo sabe porque se lo he dicho y por eso me duele más la situación. Voy a desmentir el mantra de que todo se para cuando llegó el PP, no es verdad, no es verdad, fundamentalmente porque ustedes no tienen más que ir a un periódico de tirada regional y ver cuáles son los datos publicados del patrimonio de este señor.

Mire, en el año 2011 que es cuando llegaron ustedes en junio, el patrimonio pasado un millón de euros a 2.804.000 y luego y luego en el año, en el año 2012 sube otro medio millón de euros y en el 14 otro medio millón de euros ¿y me van a decir ustedes a mí que se para la trama? Pero si están los datos publicados, pero si no hay más que dar le una vuelta. ¿Y sabe por qué no lo he hecho público hasta ahora? Por una razón muy fácil, porque nosotros los regionalistas, exoneramos de responsabilidad a su consejero, exonerados de responsabilidad a su dirección ¿por qué? Porque ellos tampoco tenían conocimiento de esa trama.

Pero usted ha venido hoy aquí a mentir, a decir que los regionalistas lo sabíamos y eso es falso, como es falso que solo hubiera trauma durante el regionalismo. Es falso, los datos están ahí, los datos están ahí, el aumento patrimonial de este señor se produce durante los años de Gobierno del Partido Popular; ahí es donde está el dato. Y eso es una mentira que yo le he explicado a su portavoz, fundamentalmente porque todo se para ¿sabe cuándo se para? Cuando Manuel de Jesús pasa a ser jefe de servicio con plenos poderes y es cuando se para porque se ejerce un control mucho más directo sobre los contratos, y esa es la realidad.

¿Ven cómo la verdad duele, ven cómo el revuelo duele, ven cómo esa es la situación en la que están metidos? Claro, claro, claro que claro que había menos obras en aquel momento claro ¿y qué aprovecharon? aprovecharon que el Sr. Montoro, día a día la amnistía fiscal y se trajeron millones de euros del exterior en esos años desde 2013 al 2014. Claro, claro, eso es el Partido Popular, lo mismo ocurre, lo mismo ocurre con lo que se ha dicho aquí.

Señorías, hablar de una trama empresarial en Cantabria es muy grave, es muy grave, es muy grave, igual que hablar de una trama funcionarial es muy grave. Es muy grave por porque miren, no afecta solo al gobierno de Cantabria, cuando ustedes vienen aquí y hablan de la trama del cártel del asfalto es que parece que es el gobierno de Cantabria el que fue el perjudicado, fueron todas las administraciones públicas. Pregúntenle al Ayuntamiento de Santander, pregúntele al Ayuntamiento de Santander si no les afectó el tema del cártel del asfalto, pregúnteles. ¿Hubo alguna responsabilidad? Ninguna, ninguna, a ver, ah no es que es el gobierno de Cantabria, claro y un montón de ayuntamientos de Cantabria también se vieron afectados y claro que nosotros ejercimos las presiones que fueron necesarias, claro, evidentemente, con que haya un problema sobre un euro de lo público de Cantabria, ahí van a tener siempre a los regionalistas.

Pero afirmaciones contra 25.000 funcionarios, afirmaciones contra empresas del sector de la construcción, afirmaciones contra el futuro de Cantabria no permitimos ni aceptamos ninguna, pero ustedes, señores de PP y sus colegas del patio, los de VOX, ¿dirían que la Guardia Civil es un cuerpo corrupto? Espero que los que vigilan nuestros caminos, nuestros pueblos, ayudan en nuestros incendios o las labores de rescate de Liébana ¿forman parte de la corrupción generalizada de la Benemérita? Espero que no, espero que me respondan que no. Y sin embargo algunos de sus mandos están implicados en tramas de adjudicaciones ilegales, en comisiones, en chanchullos con empresas intermediarios. No la Guardia Civil, los guardias civiles son honestos y solo unos pocos, concretos están inmersos.

El Gobierno y los funcionarios del Gobierno de Cantabria no forman parte de la corrupción, sino un funcionario concreto. Las empresas de Cantabria no forman ninguna trama corrupta, sino una serie de empresas concretas. Esta es la realidad que hoy me gustaría que haya quedado muy clara. No hay nadie en política metido en esta trama, no se paró durante la época, desgraciadamente, durante la época del Partido Popular con la Sra. Sáenz de Buruaga, de vicepresidenta, que tampoco vio nada, ni se puede hablar de una trama generalizada.



Miren, esta es mi última intervención en esta legislatura y quisiera cerrarla en tono conciliador, como he hecho a lo largo de estos años.

(Murmullos desde los escaños)

Para ello me gustaría empezar, como acabé, acabar como empecé la sesión, dando las gracias. Miren, hay pocas palabras tan hermosas como gracias. Agradecer es justo porque supone en cierta medida recordar los momentos que sirven para este agradecimiento y aquí les recordaré que me tengo que sentir como regionalista orgulloso y satisfecho y sobre todo agradecido de haber sido diputado durante estos cuatro años y haber compartido esta responsabilidad con ustedes.

Acabo ya, señor presidente, y quisiera dedicar estos segundos ya en rojo, como viene siendo también habitual, agradecer a Joaquín Gómez como presidente del Parlamento su condescendencia con este diputado que a veces desde su escaño no ha facilitado su labor de organización y orden en el hemiciclo. Le aseguro que todos los regionalistas, reconocemos su difícil labor y nunca hemos pretendido faltar al respeto de los mí, de los miembros de esta cámara, cosa que, quizás, no todos, puedan decir.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Hernando.

Señor presidente, su turno.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Buenas tardes.

Bueno, yo ya me esperaba que, en el último día, pues se utilizaría toda la munición disponible, cartuchos de posta, misiles.

Mire, yo tengo la conciencia muy tranquila, que lo importante y todos los miembros de este Gobierno también, y todos los diputados del Partido Regionalista y del PSOE tenemos la conciencia tranquila ¿eh? No nos hemos enterado como no se enteró nadie, vuelvo a repetir, nadie, porque las cosas a veces si se hacen bien es difícil que alguien pueda localizarlo. Y tener la conciencia tranquila es lo más importante. No, no estamos en ninguna trama de corrupción del Gobierno. No. Es una trama de corrupción en la Administración regional organizada por unas empresas y un funcionario. Gobierno, no.

Y claro que pidió perdón y además yo estaba delante y me pareció muy bien, porque ella es una funcionaria y pide perdón en nombre de los que lo hicieron y el nombre de los que callaron, no solamente callaron, sino que pagaron, porque ellos no van a hacer. Esa es la interpretación de las palabras.

No usted, bueno, es que es dialogar con usted en su muy difícil. Y habla de que hay un canto a la Consejería de Obras Públicas, dice, pero bueno, pero que obras han hecho. Todas. ¿Usted no tienen memoria? Digo todas, todas. Esta consejería ha transformado Cantabria para bien, transformada, sí por eso ahora mismo estamos viendo que los pueblos van a vivir la gente, y va a haber una evolución a más. El despoblamiento. uno de los factores de evitarlo es la red de carreteras regionales. En el año 95, cuando yo llegué a la consejería, el autobús escolar ya no quería ir a buscar a los niños y los caminos de la leche. No se puede ir a ningún lado, ni se podía subir a la Vega de Pas, ni se podía subir a Soba, ni se podía subir a Polaciones, ni se podía subir a ningún lado. Era un desastre.

Y esta consejería ha puesto en marcha 2.300 kilómetros. De todas maneras, es que queda muy poquito ya por hacer. Estamos ahora con algunas variantes, algunos puentes.

O sea, ha sido una transformación que ha cambiado una comunidad de tener las peores carreteras de España a las mejores en competencia autonómica, las mejores, sin ninguna duda. Si eso le parece poco, que la gente ahora, el que viva donde viva, que no sea un capricho de alguien que se ha hecho una casa en un monte y te pide una carretera, tienen una espléndida cartera para llegar a esta su casa, transformación radical, radical que pone el punto más lejano de Cantabria a una hora y cuarto, cuando antes eran personas.

Bueno, así, por decirle algo, si para usted no es importable, importante haber arreglado el problema del agua, eso sí que es un tema, eh, para muchas comunidades autónomas, eso sí. Cantabria tiene solucionado, lo ha solucionado fundamentalmente la Consejería de Obras Públicas y en su momento también la de Medio Ambiente.

Y no nos confundamos otra vez. Ya lo ha explicado muy bien el portavoz del Partido Regionalista ustedes van a seguir embarrando el campo, pero aquí no hay ninguna trama del Gobierno, estamos limpios, limpios, hoy si hubieran aparecido en esos folios alusiones, ya hablé con... porque hay que llegar a pensar que un corrupto, en unas conversaciones que han grabado pueda llegar a decir una mentira, y cuando habla con el corruptor, diga no, si esto ya lo sabe el consejero y el presidente ¡madre mía! volamos por los aires. Es que cuidado, ¿eh?



No, no hay nada porque no hay nada. Por qué no tenemos relación en ningún tema de estos salvo el que evidentemente algo ha fallado, pero no aquí y en esta legislatura, en este momento concreto, en toda la legislatura. Porque este vino, practicando esas operaciones durante todo el tiempo.

Bueno, voy a ir con el Partido Popular, con el Partido Popular. Sí, vamos a ver, a mí me sorprende estimada portavoz y secretario general del PP que hable de trama del Partido Popular. Mire, yo recuerdo el 14 de noviembre de 2018 ¿eh? entren a esa foto esa foto. Toda España sabía que el tesorero del Partido Popular tenía 54.000.000 en Suiza y ante los ataques de la prensa que pedían responsabilidades, don Mariano Rajoy Brey convoca a todos los presidentes autonómicos de su partido y a sus ministros, y se colocan una foto que es un poema verla ahora, porque la mitad de los de esa foto están condenados o procesados, la mitad para. Poner el siguiente titular: esta no es una trama del PP, sino una trama contra el PP, después de saberse que su tesorero ahí sí que era más cerca la vigilancia, ¿eh? Ahí sí ahí era mucha más cerca la vigilancia, porque hoy estamos hablando del tesorero, todos hemos tenido un tesorero en el partido y que se nos escape el tesorero con 54.000.000 es terrible. Pero es que era en aquel momento, en aquel momento ya digo que negaban todo y los culpables eran los medios de comunicación, los papeles de Bárcenas eran falsificados, no era su letra, etcétera.

Mire, por hablar de una trama de corrupción, trama de corrupción, la de Madrid y la de Valencia no sé si saben que en Valencia han estado procesados, condenados y algunos en la cárcel, tres presidentes autonómicos, 13 consejeros del Gobierno, consejeros ¿eh? no un diputado y tres alcaldes, solo en Valencia ¿Y hablan de trama aquí? ¡Pero por favor! Pero si ha sido un escándalo lo de ustedes. De verdad. Pero si es que yo he estado sentado con seis presidentes de ustedes, que o están en la cárcel... -sí- Le puedo hablar de Jaime Matas, le puedo hablar de Zaplana, le puedo hablar del de Murcia, le puedo hablar... Condenados, o con petición de entrar en la cárcel. Y no hablemos ya de ministros.

Bueno, lo más grave, lo de Jorge Fernández Díaz, que nada menos que la Fiscalía pide 15 años. Pero no por un tema menor. Y cuando lo pide el fiscal, seguro que algo le va a caer. Quince años es mucha petición ¿Pero de qué le acusan? De que había montado una trama contra los demás partidos. ¡Cuidado! Es que eso es muy gordo.

Si llegamos a hacer nosotros algo de eso, a mí me cuelgan; a mí, me cuelgan. Porque yo no me debo nunca nada, ni nadie de ese Gobierno y ahora porque un funcionario se convierta en un presunto chorizo, ahora todo el Gobierno. Cuando ustedes tienen una retahíla que es para... para escribir un Espasa, un diccionario entero, por apellidos. Ahí están todos.

Pero ya digo que lo último, y el último también el otro que he conocido yo, el alcalde de Murcia, el anterior, también va al Supremo y con una petición de no sé cuántos años de cárcel.

Pero bueno, lo del ministro, que probablemente entre en la cárcel, porque han probado que desde las instituciones del poder se hacía una política para denigrar, al contrario. Eso es gravísimo. Para destruir pruebas cuando la policía tiene que hacer lo contrario; es decir, investigar y descubrir a los delincuentes. Aquí se pagaba para que no saliesen a flote esos delincuentes... Para que saliesen a flote.

¡Hombre!, esto... Por eso es que yo, ¡Hombre!, es que tengo que salir así porque usted nos trata aquí de ser una trama de corruptos. Que no, ninguno. Ninguno hemos sido el banquillo, ni vamos a ir; porque el que no la hace, no tiene nada que temer... (murmullos)... ¡Ay, no...! Pues sí. Claro. Porque podemos hablar así.

Pero lo que no puede salir es que no salieron ustedes, a decir: que era una trama contra ustedes. Y la mitad de los de la foto estaban en la cárcel o procesados. Eso sí que hay que tener valor para salir de esa foto.

Y luego homenajes. También lo ha tocado el portavoz del grupo Regionalista. Pues hacemos un homenaje a un hombre honrado y capaz, que ha tenido la valentía de dimitir. Y se lo hacemos los compañeros, porque le queremos, le apreciamos y le valoramos.

¡Claro!, ustedes no pueden hacer homenajes a Rato, a Zaplana, a Camps. No les pueden hacer homenajes. Porque, ¡claro!, es que es imposible. Porque están condenados o procesados. Y entonces hacer un homenaje a un proceso, o un condenado, canta.

Hacer un homenaje a un compañero honrado; eso lo hace la gente de bien. Y se lo hemos hecho los compañeros, a un señor al que admiramos y queremos. Y que ha podido despistarse, y que no ha sido diligente... (murmullos)... ¡Claro! No ha estado atento. Pues es verdad... Por eso dimitir. Por eso dimitir. Pero no chorizo, como la mayoría de los que ustedes han tenido. Que se lo tengo que recordar.

Que el Partido Popular está condenado como beneficiario de la corrupción. Condenado. Porque esos 54 millones... Además, tienen quién les daba el dinero, y de esos dineros, una parte iba a algunos de sus jefes. Apuntado.

O sea, que no nos mezclen a nosotros con lo que han sido ustedes, ¡eh! No... (murmullos)... Nosotros estamos limpios. Y por eso hacemos homenajes a la gente honrada y de bien, y lo seguiremos haciendo... (murmullos)...



¿Qué pasa, hombre?

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Guarden silencio, por favor...

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): ... Parece mentira que usted, que es un abogado de un cierto prestigio, tenga un papel aquí en la Cámara tan anárquico.

Además, como no tiene mucha idea de los temas parlamentarios está siempre en bronca con el presidente.

Me ha causado... Son unos especialistas en cuanto hay alguien al que han puesto verde, sale y dice algo contra mí; hablo de la delegada del Gobierno, a la que han puesto verde ahí de todo han dicho...: esa señora que responde a lo que dice Madrid, no sé qué no sé cuántos. Pero vamos a ver, si yo he sido muy correcto en todo momento. Lo que me equivoqué es que yo no miré la hora en que me llamaron, calculaba por la hora que me levanto, -digo- siete y media. Pues eran las siete y cuarenta... Lo dije inmediatamente. Digo: Si eso es fácil encontrado en el móvil. Y ahí aparecía. En el mío no, porque a las 24 horas caduca. El de ella sí. Y ahí está: Siete y cuarenta y tres. Exactamente, ocho menos veinte y un poco... Bueno. Pues no había ningún delito de nada. Y además lo dije desde el principio. Creo que cumplió con su obligación.

¿Pero cómo no van a llamar al presidente del Gobierno cuando tienen rodeada una de las instalaciones del Gobierno, para decir que van a entrar? Como supongo que llamarían en la casa del presunto corrupto al timbre, y no lo tiraran con una maza. Llamarían y enseñarían el papel: Venimos a ver qué pasa aquí.

Bueno, a mí me llaman para decirme que va a haber una intervención, y que ya está produciendo. Y que el consejero se entrará mucho más tarde. ¿Qué ánimo puede haber ahí de filtración que evite pruebas y demás?

Bueno, aprovechan que ya se ha metido conmigo la delegada. Pues muy bien. Allá ella. Yo la disculpo. Porque la verdad es que no entiendo por qué ha dicho eso que ha dicho; pero lo ha dicho, pues ya está. Dicho queda.

Bueno, que no nos piden ser Sherlock Holmes. Pero cómo... -tengo que volver a lo de antes y va para todos- ¿Ustedes saben cómo funciona la Administración? La secretaria general del PP lo tiene que saber de maravilla; el señor de Ciudadanos no, porque no ha estado nunca en responsabilidades de Gobierno; el señor D. Cristóbal tampoco. Pero cualquiera del PSOE, del PP, o del PRC, sabe qué es un funcionario.

Un funcionario está para controlarnos y vigilarnos a nosotros. Por eso está hecha la Ley. Por eso tienen el cargo de por vida. Por eso son inamovibles en el cargo. Incluso el que está en la cárcel no se le puede echar. Esos están para controlarnos.

¿Por qué? Porque se supone que los políticos no tenemos por qué saber de todo ni ser especialistas en todo. Y entonces hay, en la Ley de Contratos del Estado y en la Administración, unas determinadas personas que tienen la capacidad de decisión y de firma, para decir: páguese, o no páguese. O a este y no al otro. Entonces, pues estamos sujetos a esa firma.

Porque cuando yo como presidente del Gobierno, no tengo capacidad ninguna de adjudicar nada, salvo de cesar a los consejeros y nombrarlos, cuando llegan las cosas al Consejo de Gobierno: qué se pregunta. ¿Trae el informe del técnico y de la asesoría jurídica? Sí. Vale. Aunque sea una ilegalidad. Porque en caso contrario, yo cometo una prevaricación, que es una resolución injusta a sabiendas.

Y aquí hay alcaldes que lo saben: Es que no me deja el secretario, es que el secretario me he afirmado esto y esto es lo que hay que hacer. O sea que no es cualquier cosa el funcionario.

Cuando nos están pidiendo a los políticos que contremos a los funcionarios; si es al revés. El funcionario es el que tiene que controlar al político y denunciar al político que incumple las resoluciones que ellos, por Ley, tienen la capacidad de firmar. Ese es el tema, esa es la diferencia. Y se ha vuelto el tema del revés.

Para mí, esto señor que habrá alguna foto conmigo, pero jamás he hablado con él, cuando llegaba a una firma, que era del jefe de servicio, diciendo: que la medición de tal cuneta eran tantos metros cúbicos de hormigón. Amen, a pagar. Y no pagar es una prevaricación. O sea, que esto hay que aclararlo.

Hombre, lo que ya es más fácil hacer de Sherlock Holmes en un partido, Sra. Buruaga, es en muchísimos años detectar que te está mangando el tesorero sin que lo sepas. Oye... Y más cuando el tesorero se manda algún dinerito cada mes. Eso ya es más fácil, ¡eh! Eso ya no hace falta la libreta... ¿Qué está pasando aquí? O cuando se paga una sede con dinero negro. Eso ya sí.

Ahora, esto no es tan fácil, ¡eh! No será el caso último seguro que veamos en España porque seguirán ocurriendo cosas de esas, pero no es una trama de corrupción del Gobierno de Cantabria que estamos limpios, es la trama de un



funcionario y no de los funcionarios, de uno y de unas empresas no de todas las empresas y que ahora, visto lo que ha ocurrido, intentamos que no vuelva a ocurrir más, reforzando unos papeles que tenemos que tomar unas medidas y hemos puesto a la persona que sabe de ello..., usted dice que es que es del partido, no, yo nombro a veces gente que no era del partido, ella es del partido efectivamente pero no está aquí por ser del partido, está aquí porque es eficaz, porque la conocemos todos, porque en la casa la conocen todos y saben cómo funciona por eso la hemos nombrado para que esto no vuelva a ocurrir dentro de lo posible y tiene todo el apoyo del Gobierno y yo estoy seguro que vas a hacer una gran labor.

Pues nada, hasta la legislatura que viene, que no estaremos todos, pero unos cuantos sí.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, presidente.

Suspendemos la sesión hasta las cuatro de la tarde.

(Se suspende la sesión a las trece horas y cincuenta y seis minutos)