



**SESIÓN PLENARIA ORDINARIA**

**4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 190, relativa a reprobación y destitución del consejero de Sanidad, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4300-0190]**

**5.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 191, relativa a reprobación y destitución del consejero de Sanidad, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4300-0191]**

**6.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 192, relativa a reprobación y destitución del consejero de Sanidad, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. [10L/4300-0192]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos a los puntos 4, 5 y 6. Que se agrupan a efectos de debate.

Secretaría primera.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 190, relativa a reprobación y destitución del Consejero de Sanidad... (murmullos)...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor...

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: ... presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

Debate y votación de la proposición no de ley N.º 191, relativa a reprobación y...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Un momento.

Por favor, guarden silencio.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 191, relativa a reprobación y destitución del consejero de Sanidad, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Y debate y votación de la proposición no de ley N.º 192, relativa a reprobación y destitución del consejero de Sanidad, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Todos los grupos tendrán un turno de quince minutos empezando por los grupos proponentes, y luego fijarán la posición los grupos no proponentes con un turno de ocho minutos cada uno.

Comienza el turno de defensa el Grupo Mixto, con el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: A los vecinos de Polanco, lo que les gustaría saber es: cómo se es posible que después de haberles tenido encerrados dos semanas, el número de contagiados se incrementa en un 20 por ciento. O no era la medida adecuada, o no se ha implementado bien, o era absurda, o no se ha acompañado de otras medidas que son las que hubieran permitido reducir el número de enfermos.

Porque de eso es de lo que se trata. El objetivo de las medidas que adopta la consejería de Sanidad tienen que ir orientadas a la reducción de enfermos no simplemente a cerrar por la sensación de que parece que hacemos algo y entonces encerramos a los vecinos de Polanco, o de cualquier otro pueblo, cuando aumenta un punto. Y a los del pueblo de al lado como son menos de 5.000, pero hay el doble, no les encerramos porque total... es menos llamativo.

El objetivo de la acción de Gobierno tiene que ser reducir el número de enfermos. Y paliar la crisis económica que está generando la inmovilización de los enfermos.

Lo que nos trae ahora al debate es la reprobación al señor consejero de Sanidad, la gota que colmó el vaso fueron los cuatro minutos y medio del último pleno.

El consejero, que vino arrastrado y a disgusto, y con ninguna intención ni voluntad de complacer a la Cámara, venía a informar a la Cámara de qué era lo que estaba haciendo, ante la sospecha de los grupos de la oposición de que no estaba haciendo nada, o muy poco.

Y en vez de venir a dar información, soluciona su comparecencia en cuatro minutos y medio, cuatro minutos y medio es la séptima parte del tiempo que tenía disponible. Luego, su voluntad de información era nula y eso suponía una falta de respeto absoluta a la Cámara.



Pero eso es -ya les digo- la gota que colmaba el vaso. Porque yo aceptaría que el consejero fuera una persona de difícil trato, socialmente compleja, con dificultad para transmitir información, si la gestión de su Departamento la estuviera haciendo bien. Y la realidad de la gestión de la pandemia que ha hecho el consejero desde que esta se presentó, en marzo del año pasado, es un absoluto desastre.

Aunque son todos ustedes conscientes de todo lo que ha ocurrido desde entonces, quisiera hacer un breve resumen. Porque la reprobación entiendo que debe proceder a todo su comportamiento, no solo a su educación o a su respeto a la Cámara.

Si ustedes se acuerdan, cuando la enfermedad brota y crece de forma incontrolada en el mes de marzo, todos asumimos que los que estábamos aquí no podríamos haberlo previsto; que igual podrían haberlo previsto los miembros del Ministerio de Sanidad de Madrid, que para eso tienen el departamento. Pero que nosotros no podríamos haberlo previsto.

Pero lo que sí era criticable para la consejería de Sanidad es que no tenía EPI, no había mascarillas para los propios médicos. Y eso era un problema de la grave gestión del consejero, que no había previsto la acumulación de recursos.

También descubrimos que no había personal. Llevábamos tres años para finalizar una oferta de empleo público que habíamos trasladado, y eso había provocado que ante la falta de oferta en firme de empleo no teníamos médicos suficientes y se nos estaban yendo a otras comunidades. Con lo cual no teníamos personal sanitario suficiente para atender a nuestros enfermos. Y eso sí era responsabilidad del consejero.

Descubrimos que no teníamos ninguna capacidad para aumentar el número de recursos que dedicábamos. No teníamos capacidad de aumentar las UCI, no teníamos capacidad de aumentar las camas hospitalarias. No éramos capaces de convertir realmente Liencres en un hospital alternativo como son los hospitales que ahora se han creado de tiendas de campaña en Valencia, o de verdad como el Zendal en Madrid. No éramos capaces. Digo de verdad, porque es el único que puede ser sabotado; los otros tienen tal dificultad para funcionar como hospitales y se los lleva el viento que ni siquiera el sabotaje es posible en esas instalaciones. El otro parece que funciona y a los madrileños y a los directores de hospitales, les encanta el tenerle.

El caso es que sí era responsabilidad de la consejería organizar esos recursos y la consejería no los había generado. Es más, durante todo el periodo de la primera ola fueron incapaces de adquirir recursos en el mercado. Los únicos respiradores que llegaron; que por cierto había anunciado el vicepresidente y tardaron en llegar meses, a pesar que ya les había dado fecha; creo que eran los respiradores del 7 de abril, tampoco fueron capaces de ser obtenidos a través de los servicios de la Consejería de Sanidad que preside el consejero. Y los únicos que llegaron fueron a través de la iniciativa privada y de donaciones de empresas y particulares. Y eso sí es un problema grave del que es responsable el consejero de Sanidad.

Durante todo este tiempo tuvimos a la mayor parte de los enfermos y de las víctimas localizados en las residencias. Y el comportamiento del consejero con las residencias de ancianos fue deplorable -utilizando el adjetivo más suave de los posibles- Abandonó las residencias; no les prestó ningún tratamiento; trasladó a las residencias la necesidad de buscarse EPI para proteger a los trabajadores. Y recondujo toda la asistencia sanitaria a las residencias a través de una línea telefónica; una línea telefónica que excluía el traslado a hospitales de mayores de 80 años.

Estadísticamente recordarán ustedes que no entró ninguno. Y esa incongruencia estadística confrontada con la de la segunda y terceras olas, en las que la mayor parte de los trasladados a UCI eran mayores de 80 años, confirmó lo que era un secreto a voces: desde la consejería de este señor se había dado la instrucción de no trasladar a los hospitales a los mayores de 80 años.

Es más, incluso se llegó a plantear la obligación que tenían los centros geriátricos de atender a ellos. Decían, es que decían son como su familia; si usted tiene un enfermo en casa le tiene que cuidar. Pues los centros de mayores tienen que hacer exactamente lo mismo, hacerse cargo de sus enfermos y darles tratamiento médico. Lo cual para estos centros era materialmente imposible y además suponía un riesgo enorme para el resto de los usuarios de estos centros, porque corrían el riesgo de contagiar a los propios trabajadores y a los centros como así ocurrió provocando situaciones dramáticas.

No paró ahí la actividad de nuestro consejero. Pasada la primera ola entramos en las fases de confinamientos. Abrimos la mano durante el verano para que llegaran esos madrileños a los que invitábamos tan alegremente a venir y luego para curarnos de esta situación, encerramos a todos los cántabros en cada pueblo. Fue una medida estadísticamente muy inteligente, porque cerramos al 80 por ciento de los pueblos que tenían menos de 5.000 habitantes en sus propios pueblos; es decir, se relacionaban comunidades de 2.000 personas entre ellas mismas. Y a todos los de Santander, los cerramos en el mismo cierre perimetral. Con lo cual habíamos cerrado juntos a 180.000.

Que no se me alcanza a mí qué objetivo tenía encerrar a 180.000 personas juntas. Porque se parece mucho a dejar a su libre movimiento a una tercera parte de la población de Cantabria; lo cual no parecía tener mucho sentido con los



vecinos de otros pueblos que ni siquiera se podían relacionar con el pueblo de al lado que sumados no llegaban a los 3.000. Esa era la realidad de los confinamientos.

Una realidad que al sentido común se le antojaba arbitraria y absurda, pero que llevados de la buena fe y confiados en su capacidad no se impugnó.

No se impugnó hasta que la Asociación de Hostelería empieza a impugnar las normas que usted había realizado. Y entonces descubrimos un hecho terrible, y es que esas normas se basaban en la oportunidad política y no en informes sanitarios.

Descubrimos que se habían inventado esas normas, descubrimos que carecían de fundamento y que las medidas que se estaban tomando no estaban respaldadas por los informes de los sanitarios.

Lo dijimos en aquel momento. Pero lo más relevante es que se lo dijeron al Gobierno el propio estamento judicial, que le obligaron a dar marcha atrás en esas normas, en las que daban y quitaban a los alumnos las vacaciones con enorme alegría... Ese es el problema, que no era consciente de que esas decisiones las adopta su consejería, porque la presidencia dejó muy clara, y aparentemente era así, que todas estas decisiones eran decisiones estrictamente técnico-sanitarias y estrictamente adoptadas por usted y por su departamento. Y si eran como luego se demostraron decisiones arbitrarias y absurdas, el responsable es usted.

Y luego ya llegó para rematar la emoción de su gloriosa gestión, en la campaña de vacunación. Durante todo el mes de diciembre nos vamos preparando, el Partido Socialista a nivel nacional presume de ser el primer gobierno de Europa que establece planes de vacunaciones y una estrategia de vacunación. Durante todo el mes de diciembre estamos imitando a Berlanga, preparando la llegada de las vacunas y llegan la última semana de diciembre.

Y entonces se produce lo que usted correctísimamente ha llamado un simulacro, que consiste en que parezca que hacemos algo, pero realmente no hacemos nada. Que define muy bien la totalidad del concepto que manejábamos. Entendemos el simulacro, pasa durante la última semana de diciembre y la primera de enero porque objetivamente su equipo estaba de vacaciones. No podemos pedirles al equipo que combate la pandemia, que durante las vacaciones de Navidad estén operativos.

Efectivamente, hasta que no pasara Reyes no podíamos dejar para otro lado el simulacro y empezar a trabajar en la vacunación.

Y entonces empezamos a trabajar en la vacunación. Pero resulta que a este consejero le ha pillado el toro y el resto de las comunidades van avanzando y estadísticamente están en número de vacunaciones muy por delante, muy por delante de Cantabria. Y eso es una vergüenza.

Porque nuestro presidente sale en televisión, y le preguntan y le dicen: oiga, que va el último y al presidente le da vergüenza. Y entonces se cabrea y le llama y usted decide solucionarlo en dos días. Y dice vamos a poner todas las vacunas que tengamos donde sea, y a quien sea.

Y entonces se salta el orden de vacunación, abandona la vacunación de personas mayores en residencias, y abandona la vacunación de sanitarios en primera línea. Que eran los dos primeros sectores.

En vacunaciones en residencias, todavía no ha casi empezado a vacunar. Cuando de repente descubren que la mejor forma de dar un pelotazo estadístico y vacunar a mucha gente era buscar un sitio en el que estuvieran a todas horas allí preparándose para recibir la vacuna. Y se ponen a pensar, y descubren que hay una prisión en la que pueden ir a vacunar a todos y que les están esperando.

Vacunar en la prisión, no figura en ninguna de las prelación de interés, pero objetivamente era un pelotazo estadístico. Era la oportunidad de vacunarles a todos a la vez. Y efectivamente, nos saltamos todo el procedimiento y vacunamos a los presos, que no digo yo que no tengan que recibir la vacuna, pero que objetivamente en su perfil estadístico no son personas de riesgo, no son personas mayores de 80 años, no están en geriátricos. Y evidentemente no son sanitarios en primera línea, que es a los que había que vacunar.

Pero entonces ese mismo fin de semana, decimos: personas que estén en primera línea, Valdecilla, nadie en Cantabria se mete con Valdecilla. Es decir, la palabra Valdecilla y todo el mundo baja la cabeza, porque es el santo grial de la sanidad cántabra. Y entonces utilizan el nombre de Valdecilla para dar el segundo pelotazo estadístico.

Y acuden a Valdecilla con todas las cajas que les quedan, y dicen: esto está aquí para que nos lo repartamos a toda velocidad. Y empiezan a vacunar. Pero ¡claro! al ritmo al que estaban vacunando a personal sanitario de primera línea, no llegábamos. Y entonces abrimos, y vamos por las plantas de las habitaciones diciendo: oiga, que, si alguno se quiere vacunar que baje, que estamos disponibles. Y se vacuna al personal sanitario de primera línea con todo merecimiento, y a todo el



personal que no está en primera línea y que no tiene itinerarios de confluencia con el COVID; se vacuna a las personas de la cocina que no tienen itinerarios en los que puedan resultar contagiados; se vacuna a personal de limpieza, tanto a los que están en primera línea como a los que no; se vacuna al departamento de administración del Hospital que no están en primera línea. Se vacuna a todo el que quiere. Y si algún otro médico o sanitario que no esté en Valdecilla quiere acudir ese fin de semana a vacunarse a Valdecilla; pues nada, que venga que no pasa nada. Vacunamos a todos.

Porque de lo que se trataba en esos momentos, y esa era su obsesión y es la crítica gravísima, no era de cumplir el protocolo, que es lo que usted tenía encomendado, sino de conseguir sacar una estadística que nos permitiera salir sonriendo en foto. Y fue un absoluto desastre.

Y para remendarlo, intentaron luego aplicar luego un protocolo estricto y decidieron empezar a vacunar a través de los puntos de atención primaria. Y entonces descubrimos que el cachondeo que habían montado sigue en marcha y que se empieza a vacunar, y eso es bajo supervisión y siendo usted responsable de ello, a los familiares y a los políticos cercanos a los centros de salud.

Y eso es lo que nos trae a los partidos políticos de esta cámara a pedirle que comparezca y nos explique el desfase. Le pedimos que venga y nos explique: qué es lo que está ocurriendo; nos permita decirle que la sensación es que no se está haciendo mal y que nos intente convencer de que se está haciendo bien. Y que nos diga qué va a hacer para evitarlo.

Y entonces llega usted a esta cámara, muestra un absoluto desprecio por los parlamentarios de esta cámara, no da la menor explicación a los parlamentarios y se va corriendo.

Se va corriendo porque antes de venir aquí había convocado ya una rueda de prensa para una hora después de su convocatoria, sabiendo que, en los términos, en los plazos normales de celebración del pleno, no le iba a dar tiempo a ir a la rueda de prensa. Luego, con el desprecio absoluto consciente a los parlamentarios de esta cámara que supiésemos antes de empezar que no iba a dar ninguna explicación.

Es más, el desprecio suyo es tan absoluto que no para de hablar mientras yo hablo con el de detrás, con el de al lado, con el de delante, con el de la bancada de al lado, como si lo que le estamos diciendo le importase muy poco. Que yo sé, que yo sé que le importa muy poco. Y es precisamente por eso por lo que planteamos su reprobación. Porque un consejero que realiza una gestión deplorable y que además no tiene ningún respeto ni por la cámara, ni por los integrantes de la cámara, no merece seguir siendo consejero.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor diputado.

Turno de defensa por el Grupo Popular, por el Sr. Fernández.

No, yo sobre el guion que tengo...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Si atiende al orden de registro, es Ciudadanos antes que el PP. Y si atiende como es lógico, al agruparse, a la importancia del Grupo, el PP irá el último.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pues no sé el orden que es. Si es el orden de registro, el que me han puesto es...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pues habrá habido un error, pero de todos modos en la medida en que se agrupa tendrá que ir de menor a mayor.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Según el orden de registro, me dicen que es el Grupo Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero si se agrupan tendrá que ir de menor a mayor ¿no? Tiene que ir de menor a mayor. Sin ninguna duda.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): ¿Le importa intervenir?... Tiene la palabra el Sr. Álvarez por el Grupo Ciudadanos. Pero ¡vamos!, yo sigo el guion que me han puesto...

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente.

Pues dimita, Sr. Rodríguez. Dimita. Pero el Sr. Rodríguez no está. Acaba de salir de la sala.

Muy hábil el portavoz del Partido Popular, que adivinando que se iba a ir he subido yo primero. Bien. Da igual, porque le llegará.

Dimita Sr. Rodríguez. Váyase a su casa, váyase a cuidar las hortensias, las rosas y las flores de su jardín.



Porque si hay algo que, en Cantabria, todos los cántabros tenemos puesta nuestra esperanza es en la vacunación. Y no se puede hacer peor. Porque como no hay vacunas para todos es deber del Gobierno de Cantabria y de la Consejería de Sanidad colocar las vacunas que vayan llegando, atendiendo primero a los más vulnerables y después a los más expuestos.

Y todo lo que no sea seguir esta estrategia por parte del Gobierno es una injusticia, es un acto de insolidaridad y es un riesgo innecesario para esas personas más vulnerables.

Y además realizar esta estrategia en este orden. Tal y como dice el Consejo Interterritorial de Salud, faltando a la verdad, en su actualización del 21 de enero de 2021, que dice, en su página 4, insisto, estrategia de vacunación del Consejo Interterritorial, que dice: que las primeras dosis disponibles se han comenzado a utilizar en grupos 1 y 2 por ese orden y a medida que se disponga de mayor cantidad de dosis, se vacunarán a los grupos 3 y 4.

Cuando vuelva el señor consejero a ese Consejo Interterritorial, por favor, hágale saber que está faltando a la verdad con eso que han escrito en esa actualización, porque evidentemente en Cantabria eso no se estaba respetando.

Ustedes quieren una oposición rendida, callada, sumisa y entregada a sus labores, que creen ustedes que por la mañana es hacer punto de cruz y por la tarde hacer el palmero del Gobierno. Porque claro, cuando la oposición atiende a las peticiones del Gobierno y entre todos llegamos al acuerdo, entre otras cosas, de modificar de manera expés estas leyes para permitir que se tramiten las ayudas con más agilidad, a los sectores más afectados por la pandemia; entonces sí, entonces somos una oposición de fiar. Y es cierto, somos de fiar.

Cuando aprobamos por unanimidad más de 120 propuestas de la Comisión del COVID-19, que se llevó adelante en este Parlamento de Cantabria, entonces sí, entonces la oposición tiene sentido de estado y es una oposición responsable. Y es cierto, hemos sido y vamos a seguir siendo, yo hablo por mi grupo parlamentario, responsables y útiles.

Cuando también se aprobó por unanimidad el dictamen que salió del debate del estado de la región, entonces sí, entonces la oposición estaba a la altura de las circunstancias. Y es cierto, hemos estado a la altura de las circunstancias.

Cuando la oposición o en este caso, un grupo de la oposición apoya unos presupuestos regionales, que no son los nuestros ni de cerca, tras negociar y mejorar esas cuentas, para que reciban ayudas directas pymes, autónomos, para ayudar a las familias, para avanzar en la conciliación y en la real y efectiva igualdad entre hombres y mujeres, entonces sí, entonces la oposición tiene eso que se llama, por parte del Gobierno, sensibilidad. Entonces sí, entonces la oposición es sensible.

Pero cuando la oposición, cumpliendo con su cometido, cuando se hace eco de los problemas que hay en la calle. Cuando la oposición cumple con su santa obligación y deber de controlar al Gobierno, de controlar aquellas cosas que el Gobierno y denunciar, hace mal, básicamente para que se hagan mejor. Incluso cuando decimos que las cosas se hacen bien y todavía se pueden hacer mucho mejor, cuando un Gobierno o un consejero o una consejería ha demostrado su absoluta incapacidad en un asunto tan delicado y crucial para todos nosotros, como es la campaña de vacunación, nuestra esperanza para poder volver a recuperar la vida y pidamos, porque tenemos derecho y razones para hacerlo, su dimisión, o en su caso su cese, aunque el Sr. Revilla ya ha dicho que no, entonces la oposición se convierte en una hidra de tres cabezas, vuelve el trifachito, somos unos anti sistemas y además vamos por la vida de navajeros. Y tenemos la poca vergüenza de utilizar a las víctimas como arma política.

Y esto, además de no ser justo, es un insulto y es intolerable. Porque esta oposición ha sido honesta, honorable y ha estado al lado del Gobierno en todos los momentos más complicados de esta pandemia.

Creo honestamente que la oposición en este parlamento ha estado muy por encima de parte del Gobierno de la región, y concretamente por encima de la consejería de Sanidad.

Pero este, es uno de los fundamentos del sistema parlamentario en una democracia liberal y partici..., y representativa -perdón- control, vigilancia, fiscalización para que el poder lo ejerza quien lo ejerza, nunca se les vaya de las manos su propio poder.

Nosotros no le pedimos ni al Gobierno de Cantabria ni al consejero de Sanidad ni a la consejería que haga aquello que no puede hacer, si no hay vacunas, evidentemente, no se pueden poner.

Pero ojo, si hay vacunas o si las va a haber, atendiendo a los principios de necesidad, equidad y reciprocidad y con el primer objetivo de reducir la mortalidad y la morbilidad causadas por este virus, por cierto, principios y objetivos sobre los que se redactó el consejo, el informe del consejo interterritorial de salud sobre los colectivos preferentes para la vacunación, cuando se sabía con suficiente antelación cuándo llegarían las vacunas, cuando no hay excusas para aquello que depende de la consejería de sanidad estuviese preparado en tiempo y forma, y hablo de los grupos de vacunación y hablo de toda la



infraestructura necesaria para ir como alma que lleva el diablo a poner las vacunas a todas y cada una de las residencias de Cantabria.

Cuando esta planificación, estrategia que es responsabilidad del consejero de sanidad no estaba preparada cuando debía, y cuando a la gente más vulnerable se le dilata el tiempo de exposición ante este virus y sus posibles efectos perniciosos, entonces por parte de la oposición pedí la reprobación, la dimisión o el cese es un deber.

Y ocurrió, ocurrió que cuando llegaron las vacunas nada había preparado, pero recordaremos brevemente. A primeros de diciembre sabíamos que las vacunas iban a llegar a final de ese mes, lo dijeron por activa y por pasiva, tanto el presidente del gobierno como el entonces Ministro de Sanidad, el Sr. Illa.

El 18 de diciembre todos sabíamos los grupos de población preferentes para colocar las vacunas. El 27 de diciembre llegan las vacunas, en Cantabria solo hay formados dos equipos de vacunación, en Asturias más de 50. En los diez primeros de vacunación se ponen 800 vacunas en tres residencias, algunas de estas residencias se enteran de que van a ser vacunados sus residentes y su personal porque se lo comunica la prensa.

El día 8 de enero Asturias había puesto las primeras dosis a todos los residentes y personal de las residencias y ya estaban vacunado prácticamente la totalidad del personal sanitario de primera línea. El 8 de enero en Cantabria se reúne por primera vez la consejería de sanidad con las residencias para informar de las campañas de vacunación.

Aparece a primeros de enero una clasificación de vacunas por comunidades autónomas, aparecemos los últimos clasificados y se revienta la estrategia de vacunación, el orden de vacunación con el único objetivo de subir puestos en esa clasificación, y se empieza a vacunar sin discriminación.

Y como no hay vacunas suficientes lo que tiene que hacer un gobierno responsable precisamente es discriminar esa vacunación atendiendo a los grupos que se habían establecido en la estrategia de vacunación, que vamos a volver a recordarlos. Primero, residentes y personal sanitario de las residencias; segundo, personal sanitario de primera línea; tercero, el resto del personal sanitario y cuarto grupo los grandes, los colectivos de grandes dependientes y pasó lo que pasó y lo que todos sabemos que ha pasado, en pleno siglo XXI se habilitó en Valdecilla mesas al tun tun para que la gente fuera a vacunarse, que fue avisada a través de grupos de WhatsApp con un mensaje "oye si puedes pásate por aquí que te vacunamos" y la cola iba desde la planta tercera hasta la mismísima calle y se iban apuntando los datos de la gente que se iba vacunando, en pleno siglo XXI, en un folio porque no hemos tenido tiempo de preparar una base de datos nacional con unos ordenadores donde ir metiendo los datos al tiempo que se va vacunando.

Porque hablamos de digitalización y se nos llena la boca, pero seguimos haciendo un control de las personas vacunadas utilizando un boli y un papel.

Y todos sabemos lo que pasó, que se vacunaron gerentes antes que personas de primera línea, les vuelvo a recordar señorías que dos gerentes de dos hospitales de Vizcaya por haberse vacunado antes que el personal de primera línea, gerente del hospital de Basurto y del de Santa Marina, tuvieron que dimitir y aquí no hemos roto ese huevo.

Se empezaron a vacunar jubilados, gente que estaba teletrabajando, personal de mantenimiento, de cocinas, se vacunó a la madre de una directora médica, se vacunó a una gente que pasaba por una calle de Ampuero en un momento determinado que tuvieron suerte porque se iba gritando quién se quiere vacunar, porque ese era el orden y la organización que se había hecho desde la Consejería de Sanidad, porque había vacunas que sobraban y no se sabía qué hacer con ellas. Nadie en esta región duda de que esta estrategia de vacunación ha sido un sindió, hasta el presidente Revilla lo dijo en televisión que no iba a tolerar que volviese a ocurrir algo que era intolerable, entonces por qué no se puede volver a permitir que ocurra eso, porque fue una chapuza de proporciones bíblicas porque hablamos de vacunar, hablamos de inmunizar a gente que tiene una grave exposición a los efectos que puede producir este virus.

Lo que pasa que lo dijo el señor Revilla cuando hace de comentarista de la realidad en la tele, no lo dijo el presidente del Gobierno. Si el presidente del Gobierno tuviera la mitad de arrojo y determinación que el comentarista las cosas irían mejor.

Y yo me pregunto, después de esta dilatación en la programación de la vacunación, ¿quién sería el responsable si alguna de las personas de estos colectivos sufriese los devastadores efectos de este virus por haber sido vacunado tarde? No hay excusas, no se puede hacer peor y alguien tiene que asumir la responsabilidad de esta barbaridad.

Y lo que no vamos a permitir tampoco bajo ningún concepto es que el consejero de Sanidad cuando se le reclama en este Parlamento, primero se haga el remolón todo lo que pueda para no venir y cuando ya no le queda más remedio que venir venga y nos insulte, por ahí no vamos a transigir.

Usted ya nos acusó en mayo de que estábamos utilizando las víctimas como arma política, yo entonces le dije que era usted un indigno pero el otro día volvió a acusarnos de lo mismo. Diario de sesiones, abro comillas "no debería por tanto



extrañarnos, -y desde luego al consejero no le extraña, porque el consejero habla en tercera persona de sí mismo-que hayan querido utilizar la campaña de vacunación contra este Gobierno cuando fueron capaces de utilizar las víctimas mortales de este virus como arma política," que conste en acta, que conste en acta, es usted un sinvergüenza. Que conste en acta. Por decir que hemos utilizado las víctimas mortales de este virus como arma política, son sus palabras.

En cuanto a la vacunación en el penal de El Dueso, el otro día dijo usted lo siguiente, abro comillas "pero daba igual, ni a Ciudadanos ni al Partido Popular, ni mucho menos a VOX, le interesa lo más mínimo este matiz, -el señor consejero tose- perdón, porque para ustedes por el hecho de ser reclusos no tienen el derecho fundamental a la protección de la salud." Nos acusa usted a nosotros de que decimos que los presos de El Dueso no tienen derecho a la vacunación, la tendrán cuando les corresponda, exactamente igual que al resto de personas de este país, pero no antes, porque en ningún sitio de esa estrategia pone que haya que vacunar a reclusos de ninguna institución penitenciaria.

Dijo usted también el otro día, abro comillas "lejos queda aquel supuesto de acercamiento desinteresado de hace apenas un mes, durante la tramitación presupuestaria y lo que ha quedado claro es que su mano tendida siempre pretende ocultar el puñal que llevan en la otra." Mire desde más allá de todos exabruptos desde Ciudadanos pedimos su reprobación y su cese porque no pueden hacer peor las cosas en la campaña de vacunación, porque nos va a todos la vida en ello y porque además de que usted ha sido un incapaz, ha tenido la poca vergüenza de insultarnos y de faltar el respeto no a nosotros como diputados, sino a todos los ciudadanos de Cantabria que nosotros representamos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor diputado.

Turno de defensa por el Grupo Popular, Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Para entender porque hemos llegado hasta aquí yo creo que es bueno mirar un poquito hacia atrás y ver algunos antecedentes.

En marzo de 2020, casi va a hacer un año, en marzo de 2020 cuando estalla esto, cuando los españoles empezamos a tener noticia de lo que está pasando en China, de las muertes en China, de que este virus llega a Europa. Aunque se nos dice por parte del Gobierno de España tranquilos, no va a llegar ningún caso a España; únicamente algún caso aislado, decía el Sr. Simón. Pero todos empezamos a preocuparnos.

Y nosotros aquella semana, aquella semana en que ya la cosa se ponía muy fea, tan fea que el gobierno de Cantabria, anticipándose al gobierno de España, acordó el cierre de hostelería, de cines, de salas de espectáculos, etc., anticipándose a las medidas del gobierno de España.

Nosotros -nosotros, me refiero todos los grupos políticos- el Grupo Popular, todos los demás también, pues solicitamos vernos con el consejero de Sanidad, y más allá de pedir su comparecencia urgente, solicitamos vernos con él. Y que nos informara de lo que estaba pasando.

Y así empezó esa historia. Poniéndonos todos los grupos de la oposición a disposición del gobierno de Cantabria y a disposición del consejero. Todos estábamos muy preocupados y todos comprendimos que es nuestra obligación, nuestro deber responsable es ponernos al servicio del gobierno y a su disposición. Y es lo que hicimos desde el primer día.

Y yo muchas veces me pregunto: si en el comportamiento que después ha exhibido el consejero de Sanidad, si a lo mejor no empezaron todos los males en aquel momento. Si a lo mejor el hecho de que la oposición nos blindamos a colaborar desde el primer día, nos pusimos a su disposición, le dijimos: no vamos a utilizar aquello que pueda hacer daño a la lucha contra la epidemia, estamos a disposición del gobierno. A lo mejor los males empezaron aquel día.

Porque el consejero de Sanidad encontró una colaboración y una comprensión por parte de los grupos de la oposición que él no había buscado, que él no había trabajado, que él no se había esforzado en conseguir. Y que a lo mejor no merecía. Y a partir de entonces ha dado por hecho que tiene el derecho de someternos, de disponer de nosotros, de hacernos callar, de hacernos silenciar, de no contar con nosotros para nada y de no dar explicaciones para nada. Sin entender que cuando yo le pido explicaciones, Sr. Rodríguez, no se las pido para mí, se las pido porque represento a un buen número de votantes de esta tierra y a un buen número de ciudadanos de esta tierra que quieren saber algunas cosas, Sr. Rodríguez. Quieren saber por qué se hacen algunas cosas, y tienen derecho a saberlo porque estamos en un sistema democrático, donde los ciudadanos eligen parlamentarios para elegir al gobierno, impulsar la acción del gobierno. Y controlar la acción del gobierno. Y parece que a usted no le gusta este modelo, señor Rodríguez.

Parece que no comprende este modelo. Y un gobernante de un gobierno democrático que no comprende cómo funciona la democracia y que no le gusta cómo funciona la democracia, no puede seguir en el cargo público. Ésa es una de las razones que nos han traído aquí hoy.



Nosotros, en virtud de aquel ofrecimiento, el 16 de marzo celebramos una reunión con él aquí mismo, separados unos de otros, aquí se hizo, para decirle: en lo que podamos ayudar, solo tienes que decírnoslo. Intentaremos molestar lo menos posible. Solo pedimos que nos mantenga al corriente de lo que está pasando y que periódica y regularmente se nos informe de lo que está pasando.

En veinte días no volvimos a saber nada de él; en veinte días. Cuando morían en España 1.000 personas diarias. Yo entiendo que estaría usted muy ocupado, pero si usted no nos podía llamar, no digo todos los días, pero cada dos o tres días que nos hubiera llamado su jefe de gabinete, que alguien nos hubiera contado algo de lo que estaba pasando. No, no, no, usted despreciaba absolutamente todo lo que nosotros estábamos haciendo. Tardamos 20 días en volver a vernos con él, a través de zoom una mañana y encima se marchó.

Y luego se retoma la actividad parlamentaria, le hicimos volver aquí a usted un día a comparecer; era nuestra obligación, era lo lógico. Vino y según vino, la armó porque ya el día que vino... -estos son los titulares de la prensa de aquel día- "El consejero dice a las residencias de ancianos que no han estado a la altura". Fue lo que vino a decir aquella mañana.

Es decir, todo el mundo apoyándole, todo el mundo ayudándole, todo el mundo comprendiendo la situación, comprendiendo que no había respiradores, que no había mascarillas, que no había equipos de protección, todos comprendíamos que aquello estaba fuera de control, pero que no era culpa del Gobierno de Cantabria, que era una situación generalizada. Pero él, instalado en no sé qué pedestal, viene a decir que las residencias de ancianos, ¿cómo dice?, que no han estado a la altura.

Como fue la cosa, que el presidente del Gobierno le tiró de las orejas y le obligó a pedir disculpas. Unos días después, dice el periódico: el consejero de Sanidad pide disculpas a las residencias, tras la reprimenda de Revilla.

O sea, hasta el presidente del Gobierno le tuvo que llamar la atención, luego lo ha hecho más veces.

Y, en verano, el cierre del ocio nocturno. Este Parlamento se interesa por dar una solución a esos establecimientos, no para abrir el ocio nocturno, sino para permitirles trabajar de día, ya que no podían de noche. Bloqueó durante 55 días cualquier solución. No importaba.

El cierre de Santoña, que ese sí es verdad, yo creo que es la única vez que nos llamó para decir: oye se va a producir el cierre de Santoña. Y yo digo: bueno, pues si eso tiene que ser así, nosotros no vamos a cuestionar ninguna decisión que adopte Salud Pública.

Pero claro, cuando uno ve, que Santoña con 53 casos, una población de 11.700 habitantes, con 53 casos se cerró a cal y canto. Parecía aquello el bloqueo de Berlín. Y 20 días después, un municipio con 1.600 habitantes, alcanza 70 casos y ese no se cierra, ¿qué es esto? A lo mejor hay alguna explicación, a lo mejor estaba concentrado en algún sitio, pero como no ha dado usted explicaciones de nada, Rodríguez, es que para que a uno le sigan, para que uno le acepten, para que los demás digan estamos en buenas manos, estamos confiados, de vez en cuando hay que contar algo a la gente, a la sociedad, no a nosotros, por satisfacer nuestra propia curiosidad. A la sociedad de Cantabria.

Es que la transparencia en su gestión ha brillado por su ausencia. La transparencia y la ejemplaridad, las dos cosas han brillado por su ausencia. Y es muy difícil que a uno le sigan, cuando tiene que liderar una situación tan difícil y complicada como esta, pero no es ni transparente ni ejemplar.

Es más fácil que le sigan a Angel Merkel que a usted, sencillamente porque les dijo la verdad de todo a los alemanes desde el primer día y usted me parece que ha contado muy pocas verdades y muchas mentiras.

Cerró la hostelería, cerró Santoña, luego fue el conflicto de las vacaciones. Se negó a tramitar una solución que había sido modificar las vacaciones escolares, con el fin de evitar contagios, eso dio lugar a una semana después al cierre de la hostelería ya para siempre, hasta hoy, y al cierre perimetral de los municipios.

Y jamás vino a contarnos nada, jamás ni oficial ni oficiosamente nos explicó por qué. Ha sido usted el consejero de Sanidad de España que menos veces ha comparecido en el Parlamento y todavía se cree con derecho a decir que por aquí no tiene que venir, que él no va a dar explicaciones y que si viene va a estar un rato y se marcha, como hizo el otro día, que, siendo citado por el Parlamento a comparecer, porque lo habían pedido los grupos de la oposición, al mismo tiempo convoca otro acto en la calle, para venir, estar aquí cuatro minutos y marcharse.

Ese desplante no me lo hace a mí, Sr. Rodríguez, se le está haciendo a la sociedad de Cantabria, a esa sociedad a la que luego usted pide sacrificios que usted no cumple o no en todos los casos, que eso también es digno de nota.

Yo creo que sus males vienen desde, sus males tienen que ver conque desde el primer día le hemos dado todo, todo el apoyo, toda la colaboración y toda la comprensión sin que usted la mereciera. Y a partir de ahí se ha subido usted en un pedestal y le da igual todo.



Y como además no le gusta la democracia, que le gusta otros sistemas de otro tipo, donde no se dan cuentas a los parlamentos, no sí es verdad, es así, eso es así a juzgar por su comportamiento, otros consejeros no hacen eso, vienen aquí cuando se les llama.

¿Qué problema, qué problema tan terrible es para usted venir al Parlamento a contar su gestión, a dar cuenta de su gestión? ¿por qué es tan problemático? Ya sabemos que hay muchas cosas que callar, pero por qué es tan problemático.

Bueno yo creo que últimamente, he venido haciendo un poco un repaso desde hace un año, pero ya últimamente esto se le ha ido de las manos. Se le empezó a ir cuando usted se fue a comer el día 3 de diciembre a la Filmoteca Regional incumpliendo las normas que usted ha hecho generales para todos los cántabros, es decir, todos los restaurantes de Cantabria cerrados menos el de usted, el que abre usted para comer usted, 11 personas por cierto no 6, 11 personas. Es decir, todos los restaurantes de Cantabria cerrados menos usted que tiene una varita mágica para abrirse un restaurante usted para comer usted con 11 personas.

Hay que tener valor, pero ya a fuerza de decirlo ya se va admitiendo, pero hay que tener valor Sr. Rodríguez. Es que usted ha cerrado los restaurantes de todo Cantabria y a lo mejor ha tenido que hacerlo, no entro en eso, pero también creo que en otras regiones ha habido otro tratamiento hacia la hostelería con un poquito más de sensibilidad y un poquito menos de despotismo, pero eso es otro debate.

Yo ahora mismo planteo que usted cierra todos los restaurantes de Cantabria y usted abre uno para usted en la Filmoteca, que se le tenía que caer la cara de vergüenza.

Eso a primeros de diciembre, inmediatamente viene el inicio de la campaña de vacunación, el inicio de la campaña de vacunación ha sido un absoluto desastre como lo han constatado ya otros portavoces que han hablado antes que yo, y sale usted en el periódico y dice que es que los primeros días y semanas la vacunación va a ir más despacio porque hay que formar los equipos, pero ¿qué es que le llamaron a usted el día antes que le traían las vacunas? Si 20 o 25 días antes se sabía ya qué día iban a venir las vacunas ¿qué hizo usted ese tiempo? ¿cómo es posible que arrancara como arrancó la campaña de vacunación tan desastrosamente?

¿Y cómo lo resuelve? Cesando a la directora General de Salud Pública que no tenía nada que ver en la campaña de vacunación y llamando al periódico a decir es que tiene la culpa de la vacunación, de los retrasos, de la descoordinación, de no sé qué, para hacerla parecer como la culpable de algo en lo que no tenía responsabilidad porque no era de ella era de usted, la responsabilidad de haber puesto en marcha en condiciones la campaña de vacunación y no como lo hizo.

Primeros días, la primera semana se vacunan a 300 personas, los últimos de España y hay que subir las estadísticas y entonces empezamos a vacunar a disparo de metralleta, ¿dónde es el lugar más fácil para vacunar a 1.000 en una tarde, en dos tardes? El Dueso, ahí no hay profesionales ni de primera línea ni de cuarta línea, ni residencias de ancianos, ni personal socio sanitario, ni grandes dependientes ni nada; El Dueso, a subir las estadísticas.

Y le quiero dejar clara una cosa, entiendo que es un lugar de riesgo El Dueso porque ahí hay viviendo mucha gente por los motivos que sean y existe un grave riesgo de contagio mayor que una vivienda normal, pero lo que no puedo entender es que usted Sr. Rodríguez ha vacunado en El Dueso antes que en la residencia de ancianos de Berria, que está a 500 metros de distancia donde viven ancianos de 80-85 años, antes sí, ha vacunado antes en El Dueso que en la residencia de ancianos en Berria, lo ha hecho antes.

Ha vacunado en El Dueso antes que, a profesionales sanitarios del centro de salud de Laredo, el día que se cierra Laredo que se acuerda el cierre perimetral hay 8 profesionales sanitarios de ese hospital que no han recibido ni la primera dosis de la vacuna y en El Dueso ya habían estado.

Ha vacunado y nadie le quita el derecho de vacunarse a los de El Dueso, pero cuando les toque como los demás. Es que usted en El Dueso a lo mejor ha vacunado a un muchacho de 25 años que tiene muy poco riesgo de perder la vida si contrae la enfermedad a costa de dejar sin vacunar a una anciana de 84 que si lo coge se muere.

Es que no es cualquier cosa, es que estamos hablando de la diferencia entre la vida y la muerte y no me venga luego con que venimos a hacer políticas sobre los cadáveres de los muertos, porque no se lo voy a admitir porque no es verdad, porque ninguno le hemos reprochado a usted nunca que haya habido las víctimas que ha habido, no se lo hemos reprochado ninguna ¡Ay si hubiera sido al revés! ¡Ay si hubiera sido al revés! Y eso no le voy a admitir.

Le pedimos que venga al Parlamento a informar y viene hecho una hidra a insultar, a decir todo tipo de barbaridades. Está cuatro minutos y se marcha. Y lo último, y lo último, permite que un cargo directivo de su equipo directivo vacune a su madre de 87 años. Señor Rodríguez, yo también tengo madre y la mía no la han vacunado, la madre de sus colaboradores sí, sí, y los demás también tenemos madres, usted también tiene madre seguramente, sí, y usted también y yo, y usted, mucha gente, hay muchas madres



EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Hay muchas madres como para permitir eso, y no pedir la cabeza al día siguiente, y lejos de pedir la cabeza sale a taparla y a disculparla con una mentira, a decir que la llamaron del Centro de Salud de Nueva Montaña, cosa que es mentira. Es decir, usted se escondió detrás del cese de la directora general de Salud Pública para esconder su fracaso en la puesta en marcha de la campaña de vacunación y usted se esconde detrás de los profesionales del Centro de Salud de Nueva Montaña para esconder que una persona de su equipo directivo ha cometido tráfico de influencias vacunando a su madre de 87 años cuando las madres de los demás no se han vacunado.

Tengo muchas más cosas para decirle señor Rodríguez, pero no tengo más tiempo verdad señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Luego en los ocho minutos siguientes.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Entonces hasta aquí, hasta aquí este relato para decirle que usted mismo, usted mismo tendría que coger la puerta y marcharse.

Gracias señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor diputado.

Turno de fijación de posiciones para el Grupo Socialista, tiene la palabra la señora Cobo.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias, presidente. Señorías, buenas tardes.

Venimos a debatir la reprobación de un consejero en el día en que precisamente, menuda casualidad, empieza el juicio de la caja B del Partido Popular. Una caja que se escribe con la B de Bárcenas, el de senador por Cantabria del que tan bien oíamos hablar a alguna de las señorías aquí presentes.

Ha sido una casualidad por supuesto que hoy el foco no esté puesto sobre el Partido Popular, porque ninguno de los otros dos partidos proponentes se hubiera prestado a ello de manera consciente estoy segura.

Miren, ante estas tres propuestas miméticas, antes estos tres copia y pega en forma de proposición no de ley, si no les parece mal, vamos a intentar arrojar algo de luz, ofrecer datos y realidades más allá de las opiniones y los argumentos falaces que los tres partidos proponentes.

Partidos que, por cierto, cada vez son más difíciles de diferencia de su permanente batalla por el liderazgo de la derecha, y es que tras algunas dudas vuelven mansos al redil que representaba la foto de Colón, de la que suelen renegar según conviene pero que en cosas como las de hoy dejan claro el lugar que busca cada uno en el panorama político.

Desviar la atención de los problemas propios de unos, intentar remontar el por otra parte remediable descenso a la irrelevancia política de otros o ahondar en la versión de partido antisistema de los otros. Es lícito, claro que sí, pero no es justo para los demás.

Decía el periodista Isaías Lafuente que en nuestro país la reprobación política es poco más que un desahogo, una pataleta, un auto de indignación, pero sin cadalso político. Algo de eso hay hoy aquí, pero por supuesto claro que están en su derecho de presentar tres veces la misma proposición, de transformar el discurso político en un copia pega sin sentido y por supuesto de utilizar los mismos argumentos para intentar descalificar la labor del consejero de Sanidad de estos meses de lucha contra la pandemia.

Se pide el cese del consejero de Sanidad realmente no por una mala gestión, que los datos ahí están. Y no engañan. La piden porque el consejero de Sanidad no utiliza un lenguaje político para contestarles sino el de la verdad de un técnico, con datos en la mano y eso no soporta las críticas partidistas y sectarias.

Una de las cuestiones de las que sería importante hablar es llegar a evaluar si las decisiones, que desde mi punto de vista se han tomado siempre desde la evidencia científica y han sido decisiones similares a las adoptadas por las autoridades sanitarias en el resto del país.

Digo algo que sería interesante valorar, si esas decisiones a la luz de los datos han resultado acertadas o no.

En cuanto a la comparación ya sé que a ustedes les resulta molesto mirarse en el espejo de las comunidades autónomas donde gobiernan. Pero en Cantabria las cosas se han hecho desde el sentido común y las decisiones, como digo, se han tomado desde la evidencia científica y desde la racionalidad de la gestión sanitaria.



Me refiero a que aquí, por ejemplo, no hemos intentado construir un hospital de pandemias tan lamentable al que ni siquiera los profesionales quieren ir a trabajar. Ni tampoco hemos privatizado el rastreo, ni se ha dado orden de quitar el teléfono a los pacientes. No señorías. Hemos hecho las cosas bastante mejor y la realidad de los hechos así lo avala.

Dicho con todas las prevenciones posibles, y aún dentro del drama sanitario y social por el que aún atravesamos, los hechos nos dicen que Cantabria ha aguantado, está aguantando con una de las incidencias más bajas del país. Dato de hoy, a siete días la incidencia acumulada es de 128 casos por 100.000 habitantes. Un buen dato que creo que seguro a usted también les alegra.

Por supuesto que lo es por responsabilidad de los ciudadanos. Su responsabilidad ha sido ejemplar por lo general. Pero también es verdad que las medidas y las restricciones sanitarias decididas por la Consejería de Sanidad algo habrán tenido que ver. Digo yo.

Y voy a seguir insistiendo. Lo hago por tercera vez, en que esas medidas han sido tomadas desde el rigor y el conocimiento científico desde la evidencia científica y no desde las ocurrencias políticas presentadas por algún otro gobierno autonómico y pese a que esas tasas de incidencia siempre nos han permitido mantener el control sobre la capacidad asistencial a los enfermos de COVID, la Consejería de Sanidad ha previsto desde muy principio de la crisis una ampliación tanto de camas hospitalarias como de puestos UCI, teniendo previsto el aumento de las mismas incluso fuera del ámbito hospitalario, si por desgracia llegara a ser necesario.

En Valdecilla pabellones 15 y 17 han sumado 18 y 17 puestos cada uno. En total 35 puestos más de UCI de lo que había. Por lo tanto, señorías, por ese flanco no se adivinan flaquezas de gestión del equipo del consejero de Sanidad que justifiquen esta proposición.

Vamos a fijarnos en otra de las cuestiones digamos esenciales de este proceso, vamos a ver cuál es la realidad del proceso de vacunación en Cantabria a día de hoy y con los datos oficiales en la mano. Esos datos actualizados a las doce de la noche de ayer arrojan un porcentaje del 99,7 por ciento de las vacunas administradas sobre las disponibles: 36.683 vacunas administradas de las que 16.694 lo han sido en residencias de mayores, 19.219 en instituciones sanitarias y 1.170 en otras instituciones. Y es que tampoco veo yo que por ese flanco podamos justificar las reiteradas peticiones de dimisión de cese y de reprobación del consejero de Sanidad.

Sabemos además de la capacidad del Servicio Cántabro de Salud para afrontar el proceso de vacunación, porque lo que tenemos que pensar es en sí estamos preparados para que cuando se solucione el problema global de abastecimiento podremos vacunar rápido y bien.

Miren, según los datos registrados en los sistemas de información de vacunación antigripal durante la campaña 2020-2021 se han administrado 164.179 dosis. Son datos provisionales de esta campaña de vacunación gripal que arrojan una tasa de cobertura del 72 por ciento en la población mayor de 65 años. Son unos buenos resultados que además nos preparan y nos auguran una respuesta rápida a la hora de vacunar desde el Servicio Cántabro a la población mayor de nuestra región, que son quienes más lo necesitan.

Por supuesto que la oposición tiene el derecho de ignorar los datos previos de la gestión sanitaria hasta el momento. Y apoyarse en lo más o menos anecdótico para justificar su crítica. Pero el hecho de que tengan derecho a decirlo, no significa que tengan razón.

También se puede basar la acción política en la demagogia, claro, y en el populismo. Como decir lo de los presos y lo de los abuelos. Ya saben, se les explica la realidad, se les explica la motivación de la toma de decisiones. Y alguno contesta con ripios populistas muy adecuados para Twitter, pero difíciles de encajar en el debate científico.

Bueno, luego también les ha dado por crear el relato, el falso relato: que el consejero no cumple con su obligación de comparecer en el Parlamento.

En ese punto, yo les voy a recordar la existencia de las agencias y también de los Diarios de Sesiones, incluso de las videotecas.

El consejero de Sanidad, el Sr. Rodríguez, ha venido a esta casa cuando se le ha pedido, y cuando ha sido necesario. Desde febrero del año pasado con el inicio de la crisis sanitaria, el consejero de Sanidad ha venido a este Parlamento, salvo error u omisión por mi parte, 23 veces.

Y ya ven, no creo que se molesten si a la luz de esto les digo que algunos andan tan escasos de coherencia como de memoria.

Por otro lado, la verdad es que me admira la facilidad de alguna formación política, para poder decir lo mismo y lo contrario.



Y ni más ni menos cuando me he referido a las comparecencias del consejero, y no es que sea una opinión mía, es una realidad. Y no lo digo yo, es que ustedes mismos han valorado la actitud del consejero en esta materia. Recupero el Diario de Sesiones, les leo lo que un diputado de la oposición, un diputado del Partido Popular, concretamente decía y así se recoge en el Diario de Sesiones que tengo aquí mismo: "Ciertamente, tengo que decirle que usted es una especie de excepción en este gobierno, ha marcado la nota compareciendo, reuniéndose y dando información a este Parlamento. Nos habrá satisfecho en mayor o menor medida, pero no puedo reprocharle nada en este sentido".

Esto -repito- no lo digo yo, lo dicen ustedes mismos. Entonces, en qué quedamos.

Es más, aparte de las comparecencias, respuestas orales, etc., que suman las 23 ocasiones a las que me he referido antes, el consejero mantuvo en los momentos más críticos de la primera ola de la pandemia, tres reuniones; dos presenciales y una telemática, con los portavoces de los grupos parlamentarios.

Y ya que estamos desmontando a las falacias de la relación del consejero con este Parlamento, quiero recurrir de nuevo a los Diarios de Sesiones para que algunos de ustedes que incluso tienen el cuajo de criticar la actitud del consejero de Sanidad y sus intervenciones, escuche lo mismo que Miguel Rodríguez ha tenido que escuchar en estos meses. Y les cito: Usted miente, miente sistemáticamente como diría la abuela del portavoz de Ciudadanos. Miente más que habla, dicho por el portavoz del grupo Mixto. Usted es un indecente; cita el mismo día, aunque es la cita de otro portavoz.

Del mismo portavoz, Diario de Sesiones del 21 de enero de este año: Creo que hay algo más grande y más grave que su incompetencia, y es su soberbia.

Y ese mismo día: Son ustedes unos irresponsables, y además son unos mentirosos.

Más adelante, el mismo día, ese mismo diputado calificó al consejero como chulesco. Y el mismo día, otro diputado de otro grupo parlamentario: Estaría más cómodo con un régimen dictatorial; en referencia al consejero de Sanidad.

Y hoy, ya lo hemos oído todos, le han llamado: sinvergüenza. Intolerable. Y no son todas, ¡ajo! Eso es algo de lo que ha tenido que escuchar, y eso es solo desde esta tribuna. Porque si nos pusiéramos a tirar de la hemeroteca, declaraciones ante los medios es realmente vergonzoso.

Miren, yo les voy a decir algo, y espero que no les moleste. Ustedes, como decía antes, tienen todo el derecho a criticar; ¡faltaría más! Si creen que ése es su papel, si creen que ése es el papel que debe tener la oposición, ante una circunstancia como la que estamos pasando y atravesando, ante el drama que vivimos, adelante con ello.

El gobierno, por su parte, se supone que tiene que encajar las críticas y por supuesto que sí, pero la catarata de improperios y descalificaciones que ha soportado el consejero de Sanidad de alguno de ustedes creo que eso señorías no tiene justificación.

Aquí se ha dicho lo siguiente y leo nuevamente el Diario de Sesiones, una vez más, pero en este caso el 11 de mayo de 2020: "Cantabria, contando las 17 comunidades autónomas y Ceuta y Melilla en fallecimientos por 100.000 habitantes que como hay que realizar la medición, está en la posición número décima"

En la posición número décima señor consejero y lo hemos sacado de ayer del Ministerio de Sanidad, muertes por 100.000 habitantes, Cantabria está en azul, la décima.

¿Se dan cuenta señorías? Se ha llegado a establecer en esta tribuna un ranking de fallecidos señorías, un ranking de fallecidos como arma arrojadiza contra este Gobierno, un ranking no de políticas sino de fallecidos y esto no es cosa del consejero de Sanidad, es cosa de ustedes, está en el Diario de Sesiones.

¿A ustedes esto les parece normal? A mí no y desde luego a los ciudadanos que nos escuchan tampoco.

Miren, si es a que hasta a un portavoz de la oposición llegó a decir también en esta tribuna que el Gobierno de Cantabria era un Gobierno y leo textualmente y les pido perdón, "era un Gobierno de mierda que ha masacrado -si señorías masacrado- a tres cuartas partes de los fallecidos"

"Estamos ante un delito de dejación de auxilio" dijo, lo tienen todo en este Diario de Sesiones, éste es del 24 de abril, un delito de negación de asistencia sanitaria. Un Gobierno de mierda que ha masacrado a tres cuartas partes de los fallecidos.

Madre mía señorías, madre mía. Y ante todo esto qué es lo que pretenden ustedes, ¿creen que la obligación de un consejero es poner la otra mejilla?, ¿se dan ustedes cuenta de lo que esto tiene que significar no ya para un gestor público sino para cualquier ser humano con un mínimo de dignidad?



Mire, yo creo que se puede cuestionar la gestión del consejero de Sanidad, incluso pueden hacerlo como lo hacen, obviando la realidad, pero de verdad señorías creo que han rebasado ustedes en demasiadas ocasiones algunos límites, algunas líneas que no deben cruzarse y les pido que se lo replanteen.

Porque sinceramente creo que no ayudan a generar un clima de trabajo, de serenidad y de responsabilidad que es lo que la región y el país precisa para poder seguir enfrentando la gran crisis sanitaria que nos asola y las graves consecuencias socio-económicas de la misma.

Con sinceridad y también con todo respeto y con toda humildad, les pido que reflexionen, que reflexionemos todos, nosotros también por supuesto, si este es el camino adecuado para remontar la situación que estamos atravesando.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Cobo.

Por el Grupo Regionalista tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Buenas tardes, señor presidente. Señorías.

Señor consejero, ¿para qué estamos hoy aquí? Es una pregunta que me he estado haciendo desde mi escaño porque sabe ese clamor que algunos diputados han dicho que estaba en la calle, ese clamor de la gente para el cese del consejero debe de ser en algún sitio donde yo no he estado, ¿por qué sabe cuál ha sido el clamor que yo he tenido durante el fin de semana? ¿sabe de qué se ha llenado mi teléfono de llamadas? De gente de Santoña preguntando si la iniciativa que hemos traído antes a este Parlamento para apoyar a las pymes y a las empresas también les iba a afectar a ellos y no solo a Polanco, Santa María de Cayón, a los domicilios que estaban confinados. Eso es lo que me ha preguntado la gente, no si íbamos a cesar o no al consejero.

Mire señor consejero, yo estoy convencido que pese a todo esto, pese a lo que he tenido que escuchar ahora recogido en el diario de sesiones, usted se levanta cada día, entre otras cosas y de manera prioritaria, para actuar de la manera más eficaz y más eficiente posible contra el COVID.

Par intentar que ni hubiéramos llegado a 485 cántabros fallecidos y sobre todo para luchar que esta cifra se incremente lo menos posible, para intentar que todo el sistema sanitario, que todo el personal sea cual sea su puesto o cualificación trabajasen en las mejores condiciones, para conseguir el objetivo común.

Al principio fue difícil, muy difícil, sigue siendo muy complicado, yo no me cambiaría por usted, en primer lugar, por mi falta de cualificación, cosa que a usted le sobra, pero, en segundo lugar, por la dificultad del momento.

Pero por ello no podemos dejar de reconocerle su esfuerzo, con fallos como los tenemos todos, pero fallos que ha trabajado usted por corregir y por avanzar y por llegar a tener los aciertos necesarios que se muestran claramente con los resultados objetivos.

Miren, señorías, los resultados objetivos de la gestión son evidentes, no se debe alardear con estos temas, no se debe, pero se deben dejar claro porque es que ninguno de ustedes los ha señalado, y a día de hoy, a día de hoy Cantabria tiene 58 nuevos casos, tenemos un porcentaje de camas hospitalarias del 10,6 por ciento, un porcentaje de camas UCI del 27,4 por ciento, a catorce días la positividad se acerca a 300, a siete días hay 128 positivos, se han realizado 74.000 pruebas cada 100.000 habitantes, en esta comunidad autónoma.

Y miren pese a la opinión de algunos la situación en los municipios con cierres perimetrales ha ido mejorando y en su momento con los informes rigurosos, científicos que respetan esos criterios sanitarios se tomarán las decisiones que sean necesarias, de abrir o relajar esas situaciones.

Pero miren a veces los datos objetivos de Cantabria no son suficientes. Miren casos totales por 100.000 habitantes, he cogido por comunidades autónomas gobernadas tanto por el Partido Popular como por el Partido Socialista para que nadie me ponga en situación.

Castilla-León, Castilla-León con su consejera, 1.116 casos de media por 100.000 habitantes, La Rioja, 1.081, Castilla-La Mancha, 910, Madrid, 850, Cantabria, 349, los datos son del fin de semana.

Esta es la realidad objetiva, este es el trabajo que ha hecho todo el servicio cántabro de Salud y ha dirigido este consejero.

Claro ustedes me pueden decir, bueno, pero esto es también un poco de suerte, los datos, camas ocupadas, ocupadas, Castilla-León el 30 por ciento, UCI el 54 por ciento, La Rioja el 29,6 por ciento, UCI el 67 por ciento, Castilla-La



Mancha, camas el 28, UCI el 55 por ciento, Madrid, camas 27 por ciento, UCI el 52,5 por ciento, Cantabria, camas el 10 por ciento, UCI el 23,9 por ciento.

Miren ¿ustedes se imaginan que es lo que ha pasado en estas comunidades autónomas con estos datos? ¿ustedes creen que los partidos políticos han hecho lo que ustedes están haciendo hoy en esta cámara exigir la cabeza del consejero de Sanidad porque los datos objetivamente allí son muchísimo peores que en nuestra comunidad autónoma?

Miren, a mí me ha dolido bastante escuchar como he tenido que escuchar al portavoz de Ciudadanos decir quien en vacunación no se puede hacer peor. Lo mínimo que pido es que haya una mínima referencia real a los datos, a lo objetivo.

Miren, porcentaje de dosis completas puestas en España. ¿Saben qué puesto ocupa la Comunidad Autónoma de Cantabria? ¿Saben cuáles están por detrás de nuestra comunidad autónoma? Está por detrás: Cataluña, Baleares, Galicia, Madrid, País Vasco, Navarra, Murcia, Castilla-La Mancha, Melilla, Valencia, Ceuta, Canarias. Todas por detrás de nosotros. ¡Claro!, ese es un dato objetivo. No me lo he inventado yo. Está ahí.

¡Claro! es que ustedes siguen en diciembre. En lo que pasó la primera semana de diciembre. No. Si estamos en febrero. Si casi va a ser San Valentín. Pónganse en la fecha.

Pero ¡claro!, es que ustedes me pueden decir: Bien, ésas son las segundas vacunas, porque se han puesto tal... No. Vamos al dato de dosis por cada 100.000 habitantes. Vamos también a ese dato. ¿Saben quiénes están por detrás nuestro? La Comunidad Valenciana, Canarias, Cataluña, Madrid, Baleares, País Vasco, Andalucía, Navarra, Murcia, Castilla-La Mancha, Melilla y Ceuta.

¿Y ustedes me están diciendo que en estas condiciones... -cómo ha dicho usted, sr. Álvarez- no se puede hacer peor? Joe, que se puede. Ya le digo yo. Todos estos. Y yo no digo que lo estén haciendo mal cuidado. Y yo no digo que lo estén haciendo mal. Digo que nosotros lo estamos haciendo mejor que ellos.

Porque cada uno tendrá sus circunstancias. Y cada uno tendrá que luchar contra la situación que tenga en su comunidad autónoma. Y por supuesto que lo estarán haciendo bien, porque en esta pandemia los responsables políticos lo están haciendo bien, ante una situación muy complicada.

Y no echaré yo en cara a la comunidad de Madrid, cuál es la gestión que está haciendo. Pero lo que pido es que se tenga el rigor y la valentía de reconocer también cuál es la labor que se está haciendo en Cantabria.

Por parte de este consejero, por parte de su equipo de gestión, por parte de todos y cada una de las personas que conforman el Servicio Cántabro de Salud y del personal sanitario que se está ocupando de nosotros.

Miren, señorías, es muy complicado escuchar su discurso. Porque claro, ustedes vinieron en mayo, y en aquel momento todo era apoyo y felicidad.

Decía el Sr. Álvarez, no existe margen para la improvisación y el error, ahora no; conocemos la capacidad que tiene el virus para contagiarse, para saturar el sistema de salud, conocemos la capacidad. Ahora que hemos conseguido controlar la epidemia, hay que tener la capacidad suficiente para mantener a raya el virus, hay que vigilarlo, hay que aislarlo, hay que monitorizarlo hasta que consigamos juntos los tratamientos efectivos.

Claro, el señor Pascual, decía, la búsqueda de consenso, totalmente de acuerdo, no significa el empecinamiento en la unanimidad; sino consensuar y trabajar desde el disenso, lo importante llegar a conclusiones para solucionar los problemas, que es lo que los ciudadanos nos han pedido.

Hoy, de eso no hemos escuchado nada. Pero es que decía, el desafío que se nos ha planteado en esta situación de crisis, nos concierne a todos. Y han hecho bien. Han hecho bien, el Partido Socialista y el Partido Regionalista, en solicitar el esfuerzo y la responsabilidad de todos. Necesitamos un COVID institucional, defendía el Sr. Cesar Pascual. Y yo le apoyaba, y yo le apoyaba.

¿Qué ha pasado desde esa fecha hasta ahora? ¿Quiéren que se lo diga yo? Que han decidido hacer política. Y han decidido intentar obtener rentabilidad política de una situación que no se merece, por su parte, esa actuación.

Miren, decir que un consejero como el Sr. Rodríguez, que ha estado casi veinticinco veces en esta cámara, no tiene ningún respeto por la participación parlamentaria, o que ha despreciado al Parlamento, no es admisible. No es admisible, porque igual que ustedes tienen todo el derecho; igual que lo tiene mi grupo; a presentar iniciativas, o a intervenir, el Sr. Rodríguez contestará lo que considere cuando asista a las comparecencias.

Y si ustedes agotan sus tiempos y los demás agotan sus tiempos no entiendo cuál es el problema de los planteamientos parlamentarios que ustedes le achacan. ¿Saben cuál es la cruel realidad? la cruel realidad es que cuando ustedes hablan de transparencia parece que no lo sé, es decir, ¿qué es la transparencia, que el señor consejero nos de



todos los días los datos de cómo está la pandemia en Cantabria o cómo está el proceso de vacunación?, ¿eso es transparencia?, ¿eso es la transparencia que ustedes piden?

Pues miren, lo van a tener bien fácil. La transparencia que ustedes piden se llama básicamente scsalud.es, no tienen más que entrar -lo acabo de hacer yo ahora mismo- y tienen todos los datos de la vacunación de Cantabria, todos los datos del COVID en Cantabria diariamente actualizado.

Además de eso, se informa a través de los medios de comunicación y el consejero vendrá siempre que sea necesario ¿Qué es lo que ustedes le están echando en cara realmente al consejero? ¿Qué vamos bien, que vamos mejor que otros, que estamos avanzando por el camino correcto y que ustedes no le han sacado ninguna rentabilidad política a esta situación desgraciada, esa es la reflexión a la que nos están llevando hoy en este hemiciclo? Me gustaría creer que no. Me gustaría creer que no.

Y, por lo tanto, todavía están a tiempo en su última intervención de corregir el mensaje. Miren, el COVID es el enemigo común de todos y la solución al COVID es beneficiosa para todos, o acaso se creen que al consejero y a este Gobierno les resulta divertido, interesante tomar las medidas tan duras que ha habido que tomar para conseguir contener esta situación.

O acaso no se creen que los informes técnicos ojalá nos pudieran decir que se puede abrir la hostelería, ojalá nos pudieran decir que en los municipios pueden ir más de diez personas a misa.

(Murmullos desde los escaños)

Yo sí, yo sí, es decir, usted los ha visto como los hemos visto todos porque esos informes se van publicando, entonces no me venga con más historias, esos son los informes. Mire, ¿sabe lo que no he visto, sabe lo que no he visto? Los informes de la Comunidad de Madrid que permiten mantener abiertos los locales con los datos que le he dado. Usted se imagina que, con estos datos con mil, usted se imagina que con mil personas casi como ha llegado Madrid...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor, silencio.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: ... nosotros tuviéramos los locales de hostelería abiertos, usted se lo imagina.

No se puede venir aquí a hacer política y hacer demagogia en esta situación, y eso es lo que ustedes vienen hacer hoy con esta iniciativa. Y eso es lo que ustedes han venido a hacer aquí cuando nosotros, con la misma legitimidad que ustedes, con la misma legitimidad hemos metido nuestra iniciativa parlamentaria y es verdad, el presidente me ha corregido y cuando tiene razón tiene razón. Legitimidad mayor que la de ustedes

(Murmullos desde los escaños)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor diputado guarde silencio.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Mayor que la de ustedes, sobre todo una legitimidad mucho mayor que la de usted, porque usted tiene dos diputados y nosotros catorce, y eso es la democracia no se olvide, no se olvide de eso.

Entonces, miren, la cosa está clara, en la calle yo no he oído esos rumores, esos gritos y esos tambores. Yo lo que he oído en la calle es que la gente quiere que se trabaje para conseguir que el COVID termine cuanto antes, que las medidas sean lo más directas posibles, que avancemos y que si los datos son objetivos y existe la posibilidad que Cantabria avance en la desescalada y en la mejora de las condiciones en cuanto sea posible, que es lo que se ha venido diciendo, y que es lo que estoy seguro que ustedes vendrán después a criticar.

Pero saben que les digo, que algo que han dicho antes y me ha llamado bastante la atención, también va a ocurrir hoy, 21-14.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Hernando

Para fijar su posición definitiva tiene la palabra por el Grupo Mixto el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Legitimidad. La legitimidad deriva del hecho de haber sido elegido por los ciudadanos y esa elección es legítima o no lo es, podrán ustedes hablar de mayor o menor respaldo, pero la legitimidad, es decir, el derecho a subir a esta tribuna y hablar en nombre de los ciudadanos de Cantabria, de la totalidad de los ciudadanos de Cantabria y no solo de los que nos han votado, esa legitimidad nos la atribuye la Constitución y el hecho de haber sido elegidos conforme a ella.

Por tanto, la legitimidad del Sr. Revilla y la mía para hablar desde esta tribuna es la misma, la legitimidad de los grupos parlamentarios es la misma porque...



(Murmullos desde los escaños)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor respeten al interviniente.

EL SR. PALACIO RUIZ: Los grupos en su medida gozan todos ellos de esa legitimidad, es un problema confundir legitimidad y respaldo, es un problema enorme porque puede llevar a algún grupo a pensar que el hecho de ser más numerosos, el hecho de poder ganar las votaciones les da la razón y es distinto, una cosa -y se lo decía el otro día- es vencer y otra cosa es convencer. Una cosa es ganar las votaciones y otra cosa es tener razón.

Bien, masacrar. No tengo ningún problema en volver a decir lo que dije porque pasados los meses tengo el mismo problema y la misma duda que tuve aquella vez, usted no ha leído la totalidad de mi intervención, pero la recuerdo, que yo subí a esta tribuna y dije que estadísticamente ninguna persona mayor de 80 años había entrado en las UCI y lo que yo hice fue una afirmación estadística que a día de hoy sostengo porque ninguna persona mayor de 80 años había entrado en las UCI.

Y lo que yo hice a continuación fue pedir a este Gobierno una explicación, yo pedí a este Gobierno que me explicara esa anomalía estadística y a continuación lo que dije es "si este Gobierno no me da esa explicación, si no recibimos inmediatamente una explicación de cómo es posible que ningún mayor de 80 años haya entrado en las UCI, vamos a tener que pensar que estamos ante un Gobierno de mierda que ha masacrado a los mayores de 80 años."

Eso es exactamente lo que yo dije y desgraciadamente hoy estamos aquí teniendo este debate porque el consejero de Sanidad sigue sin dar explicaciones. Evidentemente no se dio ninguna explicación a aquella cuestión que yo puse de manifiesto, ergo, el Gobierno aceptó una acusación que era gravísima que era que se negaba la asistencia médica a los mayores de 80 años, de hecho, es una afirmación que se hubiera colegido automáticamente del hecho de que no daban explicación y no nos la han dado, no nos han dicho por qué en la última ola ha habido 20 enfermos mayores de 80 años que han recibido asistencia médica y en la primera cero, cero.

En la primera cero personas mayores de 80 años recibieron asistencia hospitalaria y en esta 20, qué pasa que ahora es distinto, ¿hay alguna razón que explique esa anomalía estadística? Porque el problema que tenemos hoy es que nadie nos explica esas anomalías.

Como muy bien les decían antes, es posible que las actuaciones que realizan algunas, todas tengan respaldo, pero el problema que tenemos es que piden nuestra adhesión ciega a esos planteamientos y no dan una sola explicación, no hay un solo portal de transparencia y eso es transparencia en el que encontrar los informes que respaldan las medidas sanitarias.

Es verdad que tenemos datos objetivos, tenemos los datos hospitalizados y fallecidos y esos son los datos que nos llevan a pedir explicaciones, ¿explicaciones a esos datos? Cero.

¿Informes técnicos publicados que justifican el cierre de los ayuntamientos? Cero informes técnicos publicados que justifican la bancarota de todo el sector servicios de Cantabria, cero, informes médicos públicos que justifican el cierre de toda la hostelería cuando en otras comunidades autónomas seguía abierta y seguida funcionando, cuando a día de hoy sigue abierta y sigue funcionando, informes cero. Lo único que ustedes piden es adhesión, ¿por qué? Se consideran y es un problema gravísimo, legitimados para hacer lo que les da la gana, porque unidos tienen mayoría absoluta, padecen ustedes del ganador electoral, la soberbia de pensar que por el hecho de haber vencido en votos en unas elecciones tienen carta blanca para hacer lo que quieran y desgraciadamente la labor de la oposición, desgraciadamente para ustedes es impulsar su actividad y controlar, y la forma de controlar es pedir explicaciones, y el juego democrático si no fueran tan soberbios les llevaría a comparecer y dar esas explicaciones.

Ejemplo de soberbia, acaba de publicar Europa Press, tuvimos la semana pasada un lío porque el consejero no quería venir a la comisión de Sanidad a dar explicaciones, se negaba, evidentemente la oposición se quejó. Bien, ejemplo de soberbia, el Parlamento todavía no sabía o al menos no había comunicado a ninguno de los partidos que el consejero iba a tener a bien comparecer, nos hemos enterado a través de Europa Press que nos dice que el día 12, el día 16 y el día 19 el consejero se va a dignar a venir.

Pero en su soberbia, en su soberbia a los partidos no nos llega esa información y le llega a Europa Press, bien eso es soberbia y eso es respeto, eso es respeto parlamentario.

(Murmullos)

EL SR. PALACIO RUIZ: ¿Perdón?

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor...



EL SR. PALACIO RUIZ: Yo estoy convencido de que todo el mundo o la mayoría llega a la política por una voluntad de servicio, esto convencido, estoy convencido que todo el que se quiere dedicar al servicio público y quien no lo hace buscando un trabajo, en este caso oposita o se afilia al PRC para conseguir un puesto...estoy convencido que todo el mundo que accede a la administración, accede con voluntad de servicio, estoy seguro que los responsables políticos les guía la voluntad de servicio para empezar en esos puestos, creo que de forma universal, hoy estamos hablando de la siguiente fase, de la finalización por dimisión, por cese.

Y la verdad es que he estado escuchando durante toda la tarde las distintas posturas y tal y yo creo que la dimisión tiene que ver con la dignidad, hay un momento en el que te encuentras con que los partidos políticos de la oposición oyen pues, llevan un montón de tiempo criticando la actitud y la forma de funcionar de un consejero concreto, porque hay otras consejeras a las que son habitualmente alabadas por las formas en las que funcionan, y no tengo ningún inconveniente en reconocerlo.

Incluso durante la pandemia cuando usted atacaba a las residencias de ancianos eran defendidas por miembros del mismo gabinete.

Pero hay un momento en el que los partidos políticos critican a un político, que los sindicatos le críticas, que los profesionales que son los que han estado en primera línea de la lucha contra la pandemia critican la gestión, en el que los que de verdad han sido los héroes de este proceso critica su actuación, su capacidad para apagar el móvil a partir de las ocho.

Y llega un momento en el que uno tiene que plantearse, vale, yo venía a hacer servicio público, objetivamente hay consenso en que no le estoy haciendo, por dignidad me voy, porque si me quedo, es por indignidad...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: Si, y luego viene el cese, en las mismas circunstancias, la acción pasiva es ser cesado, es que el presidente del gobierno que desgraciadamente tenía algo mejor que hacer y por eso no está, le cese, y no le cesa y yo creo que es porque usted se ha convertido en algo más que un permanente candidato a ser cesado, se ha convertido desgraciadamente para usted y en beneficio del resto del gobierno, en el pararrayos o la cabeza de turco de las quejas de la oposición y desgraciadamente sigue usted en el puesto, porque al presidente le es muy rentable que las tortas del comendador se las den en su cara y eso lleva a que ni usted voluntariamente dimita, ni el Gobierno le cese. Y ninguna de las dos cosas es digna.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Palacio.

Turno para el Grupo de Ciudadanos, el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente.

Sí quisiera comenzar esta segunda intervención mostrando mi apoyo y mi solidaridad con todos los miembros de VOX, con sus simpatizantes y afiliados que están siendo amenazados, insultados y agredidos en la campaña catalana por esos fascistas que se hacen llamar antifascistas que están secuestrando la libertad en Cataluña y que están adulterando unas elecciones.

Y como soy de Ciudadanos y sé perfectamente lo que supone hacer política en Cataluña o ir a Alsasua y ver al carnicero de Mondragón hacerte así mientras sus cachorros te amenazan de muerte, pues, como por una cuestión de empatía, porque lo hemos sufrido en nuestras carnes, mi apoyo y mi solidaridad. Quería empezar por aquí.

Bueno, yo suscribo el relato que han hecho los portavoces del Grupo Mixto y del Partido Popular en el relato cronológico en cuanto a la relación que hemos tenido los partidos de la posición con el consejero de Sanidad. Pero es verdad que a mí o a nuestro grupo parlamentario lo que más nos indigna, lo que nos saca de quicio y lo que creemos que no es tolerable bajo ningún punto de vista y además creo que es conocido absolutamente por todos, tanto por los profesionales sanitarios como por los grupos políticos, como por la sociedad es el desastre de la vacunación. Y no podemos tolerar ese tipo de errores. Es intolerable. Insisto, porque nos va la vida en ello.

Señora Cobo, tengo cuidado con la foto de Colón, porque ahora que ustedes sacan reales decretos gracias a VOX van a pasar a ser el trichavito. Además, que cuando hizo la foto de Colón, a mí me hace gracia y me obliga a tomarme luego un chupito. Pero vamos, tenga cuidado.

Estoy de acuerdo con usted que la reprobación no deja de ser un pataleo de los grupos de la oposición democráticamente, pataleo democrático, como decía Isaac Lafuente, pero no deja de ser un derecho y como no tenemos la posibilidad ni de cesarle, que eso le corresponde al presidente del Gobierno, como de que dimita, pues nuestro y nuestro



deber es pedir la reprobación y pedir al presidente del Gobierno que cese al consejero. Pero no sea usted torticera en el uso de las palabras.

Ya he dicho yo, ya lo dije yo en mi intervención que le había llamado yo indecente al consejero, usted lo ha repetido, pero es que se le olvidó decir lo que dijo el consejero antes, y que provocó mi reacción. A mí el consejero me acusa de utilizar a las víctimas como arma política. Y eso evidentemente yo no se lo voy a tolerar ni a él, ni a usted ni absolutamente a nadie. A nadie. Y de ahí viene. No utilicemos de manera torticera lo que ha ido ocurriendo.

Dice usted que ha venido 23 veces el consejero aquí al Parlamento, pues será contestando preguntas orales, interpelaciones y todo supongo. Yo es que solamente para ponerle como muestra un botón le puedo contar que el ministro de Sanidad, ahora la ministra va todas las semanas a dar cuenta cómo va la pandemia en la comisión de Sanidad del Congreso de los Diputados Además de a las intervenciones parlamentarias que les correspondan. Aquí en Cantabria no, porque el consejero de Sanidad está por encima del bien y del mal; no, aquí no ha ocurrido eso.

En cuanto a lo de las vacunas administradas, que es a mí lo que me interesa. Mire, de verdad, lo que ocurrió en abril, en marzo, en mayo, todo aquello que ocurrió pasó, me contaba alguien el otro día que hemos tenido tres olas en España, la primera ola fue la de la solidaridad, la segunda ola fue la del cabreo, la que tuvimos en septiembre y octubre y esta tercera ola que se está convirtiendo en la ola de la desidia. Parece que la gente está ya como muy harta, estamos todos con esa esperanza puesta en la vacunación, a ver si ocurre en dos en tres meses y superamos esta crisis. Porque la gente está harta, cansada, quemada, agotada. Y por eso -insisto- la vacunación es lo que nos puede sacar de este atolladero. Y todo aquello que pasó, pasó.

Pero es que la vacunación acaba de ocurrir hace un mes y poco. El 27 de diciembre llegaron las vacunas. Si se hubiera actuado con celeridad y con la velocidad que exigía la situación, hoy como poco -como poco- haría diez días -diez días- que estarían vacunados todos los residentes y todo el personal de las residencias, y prácticamente la totalidad del personal sanitario de primera línea. Si se hubieran hecho las cosas como se tenían que haber hecho.

Pero como se han hecho como se tenían que haber hecho, resulta que vamos a tardar diez o quince días en cubrir la vacunación de los grupos 1 y 2 de la primera fase. Ésa es la realidad.

Que vamos a dilatar diez, quince días en el tiempo, el riesgo de que haya gente que pueda coger el virus. Claro que estaremos en el ranking más arriba ¡Cómo no, si vacunamos a 600 de golpe! Y en una comunidad autónoma como Cantabria, que somos 580.000, 600 suponen un pico. Pero es que resulta que son gente que no estaban dentro de la estrategia de vacunación, como son: los reclusos El Dueso.

¿Y por qué se hizo? Y yo se lo contaré las veces que haga falta. Se hizo así porque como en El Dueso pudieron poner la vacuna los servicios propios sanitarios de El Dueso, cuando dijeron que no se podía hacer. Cuando fue la consejería de Sanidad, la que dijo en Padre Menni: que aquellos grupos o aquellas residencias, o aquellas instituciones de más de 100 personas tenían que ser vacunadas por los equipos de vacunación del servicio cántabro de Salud.

Y el personal sanitario de El Dueso no son los equipos de vacunación del servicio cántabro de Salud. Y dependen del Ministerio del Interior y de Instituciones Penitenciarias. No dependen de la Consejería de Sanidad. Pero allí sí se permitió. Y en el otro lado no. ¡Claro! ¡Claro!

Pero si no se trata de ese ranking, si se pueden poner el cien por cien de ellas, y se pueden poner mal. La cuestión es poner el número de las que haya que poner, atendiendo a esa estrategia. Que todos tenemos abuelas, y madres de 80, de setenta y muchos.

Y yo he tenido que ver un selfi del Gerente de Ambuibérica, después de ponerse la segunda dosis, en Facebook, riéndose, un tipo de cincuenta y pico años, un jeta, un caradura. Y mi madre con 77 años, y mucha gente con ochenta y pico, siguen encerrados en su casa desde el 14 de marzo y eso está pasando. Y el del kiosco, se ha puesto la vacuna y el de las cocinas, y el de mantenimiento. Y gerentes, por encima del personal de primera línea. Es que ésa es la realidad, señorías, pero es que además lo sabemos todos.

Yo entiendo a ustedes, que son los grupos que sustentan al gobierno, que intenten desviar la atención y sacar declaraciones fuera de contexto, y no contar lo que se había dicho, para recibir esas respuestas que se recibieron desde la oposición. Ese no es el tema.

Tenemos un horizonte delante de nosotros: vacunación. Y es mi trabajo como oposición presionar, y presionar, y presionar, primero, para denunciar lo que se ha hecho mal y, en segundo lugar, y ya más importante porque lo otro pasó, cierto es que ya pasó y es lo más importante que cuando lleguen las vacunas a miles decía el presidente que 4.000 al día. No, para poner 4.000 vacunas al día, tendríamos que recibir unas 30.000 a la semana. Si recibiésemos 50.000, que o sé las que vamos a recibir, pero si recibiésemos 50.000; en vez de 4.000 al día, habría que poner 5.000, las que sean. Y habrá que habilitar los sitios que correspondan: plazas de toros, teatros, palacios de exposiciones, gimnasios. Lo que sea.



Y habrá que utilizar a la gente y al personal que sea capaz de administrar esas vacunas...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Diputado debe finalizar...

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Termino señor presidente.

Y ésa es mi misión y mi deber, señalar cuando las cosas se han hecho mal y se hicieron muy mal, porque lo dijo el presidente del Gobierno de Cantabria.

Y, en segundo lugar, y lo más importante, para que cuando llegue ese día; que ojalá sea más pronto que tarde; tengamos una estrategia y un plan de vacunación donde vacunemos como se hacía en la mili, que se vacunaban 40.000 en un día, brazo y pin, brazo y pin, brazo y pin. Ese es mi trabajo, ese es mi deber y así lo vamos a seguir haciendo desde Ciudadanos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Álvarez.

El Sr. Fernández del Grupo Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sr. Hernando, mire, que en otras ocasiones yo estoy de acuerdo con usted en muchas cosas, pero no puedo estar más en desacuerdo en relación con la última afirmación que usted ha hecho.

21-14 le da derecho a uno a ganar las votaciones, 21-14 no le da derecho a vacunar a la madre de los directivos del Servicio Cántabro de Salud, cuando su madre y la mía no están vacunadas.

21-14 no le da derecho a ir a comer a la Filmoteca Regional y habilitar allí un restaurante, cuando todos los restaurantes de la región están cerrados.

21-14 no le da derecho a decidir cómo se ponen las vacunas cada mañana, según el humor, que tenga sin ajustarse a un plan, a un plan que podrá sufrir alteraciones, pero a un plan.

21-14 no da derecho a administrar las vacunas, que es uno de los procesos más importantes de nuestra vida que tenemos por delante, sin dar explicaciones a nadie.

Ni 21-14 ni 34-1 no le da derecho a uno a saltarse las normas, a vacunar a la madre de sus directivos, a mentir para taparlo, a echar la culpa a los profesionales del centro de salud de Nueva Montaña, a ir a comer a la Filmoteca él solo él los demás no, en la calle, él en la Filmoteca en un restaurante que se abre él, a no disponer de plan, a hacer lo que le dé la gana y a no comparecer en el Parlamento a eso no da derecho, estará de acuerdo conmigo, estará de acuerdo conmigo.

Y claro, dice que, en mayo, en marzo, en abril, en mayo éramos buenucos, veníamos a apoyar, decíamos oye lo que haga falta aquí estamos tal y que ahora ya tenemos que sacar rentabilidad política ¿por qué no se pregunta qué ha ocurrido de mayo hacia acá? ¿Por qué no se pregunta qué gestión ha hecho de esa confianza que hemos puesto en sus manos? Porque otros consejeros no lo han perdido.

¿Por qué no se pregunta cómo ha tratado a la oposición?, ¿cómo ha tratado al Parlamento?, ¿de qué nos ha informado? ¿Qué ha comparecido aquí? Ha podido venir veinte veces y no sabemos nadie nada de lo que es el plan de vacunación, si ni lo hay, ni existe, si es lo que a él le dé la gana cada mañana.

Entonces estas son las cosas, estas son las cosas, sí, sí, como vacunar a la madre de la directora ¿pero no se le cae la cara de vergüenza, no se le cae la cara de vergüenza? Usted vacuna a una señora de 87 años ¿los demás no tenemos madres? Hay que tener un poco de... Y encima miente para taparla, no es que la llamaron del centro de salud de Nueva Montaña..., mentira Sr. Rodríguez, mentira, mentira, encima miente para taparla en lugar de decir: la ceso mañana, miente para taparla. Esto es lo que ha venido haciendo usted.

Usted se comporta sin transparencia Sr. Rodríguez. Si nadie hemos podido acceder a ningún informe de nada, si no hay plan, si no hay informes, si los informes de Salud Pública no se conocen, pero si se lo ha dicho a usted incluso la directora general de Salud Pública saliente, cuando dice que se marcha después de haber sufrido también presiones políticas, presiones intolerables de todo tipo; hace usted ver que ella es la responsable del fracaso de vacunación cuando ella no tenía nada que ver.

Sr. Rodríguez, ha perdido usted en un mes a tres altos cargos de su equipo, ¡eh! Plantéese si va por buen camino. Y claro plantéese si le va a ser fácil encontrar sustitutos ya sabe usted que no, porque encontrar al sustituto de la directora general de Salud Pública le ha costado Dios y ayuda y ha recibido muchos noes antes de recibir el sí y ahora tiene usted que cubrir más vacantes.



Pero claro quién va a seguirle a usted y quién va a confiar en usted si luego llegado el momento de la verdad se comporta con su directora general de Salud Pública como se ha comportado. Si es muy difícil que encuentre gente que le arroje y que le respalde.

Y yo esperaba hoy algún acto de contrición, alguna disculpa, alguna bueno en fin un cambio de actitud con el fin de reconducir esto, que todavía estaríamos a tiempo, pero no, todavía sube la señora portavoz del PSOE a decir, no que venimos a hablar de la vacuna, que se conoce que no le importa a nadie lo de la vacuna, para tapar a Bárcenas que es lo que importa ahora, pero hombre por Dios, pero por Dios, pero de verdad, qué cosa hay más importante en nuestras vidas, en la suya también y en la mía y en la de quienes nos rodean que la vacunación, dice no que es que venimos a hablar de la vacuna porque es algo que no le importa a nadie pero para tapar el juicio de Bárcenas. A Bárcenas que le juzguen, a él y a todos los que tengan que juzgar, que los juzguen y ya está, pero las vacunas hay que ponerlas a las madres de todos, no sólo a la madre de los directivos del Servicio Cántabro de Salud con el permiso del consejero y encima mintiendo para taparlo. A las madres de todos, yo también quiero una vacuna para mi madre como la madre de los directivos del Sr. Rodríguez se han podido vacunar con 87 años, ella sí las demás no. Yo también quiero esa vacuna.

Y no admito que me hable de populismo en relación a El Dueso, porque mire, yo lo que sostengo en relación a El Dueso y soy consciente de que es un foco de peligro debido a la cantidad de gente que vive allí, pero lo que sostengo es que más necesitará la vacuna una señora de 87 años, como esa de la que hablábamos, que un muchacho de 25 que a lo mejor está encerrado allí en cumplimiento de una condena, porque no afecta igual esto a la gente joven que a la gente mayor, porque los mayores se mueren. Hay que tener muy poca sensibilidad para vacunar a muchachos de 25 años reclusos del centro penitenciario de El Dueso cuando a 500 metros está la residencia de ancianos de Berria y allí no se empezó a vacunar hasta días después.

Si eso es lo que estamos diciendo. Pero, además, en qué plan, en que estrategia nacional y en qué plan de ningún sitio está puesto que hay que vacunar a los reclusos antes que, a los sanitarios como se ha hecho en Cantabria. En ningún sitio, ese se ha hecho solo por lo que le ha explicado el Sr. Álvarez, para subir la estadística que en su caso arrojaba unos resultados desastrosos.

Yo creo, Sr. Rodríguez, que ha perdido usted el respeto social, si no pregunte en cualquier negocio de hostelería. Ha perdido el respeto profesional, pregunten... bueno pregunte a cualquiera. Sierrallana y Laredo se manifiestan porque a ellos no les vacunan, en el periódico venía. Ya han desmentido los profesionales del Centro de Salud de Nueva Montaña.

Y ha perdido el respeto político porque esta cámara la oposición en su conjunto pide su reprobación, pero no solo es la oposición quien le ha dejado a usted en evidencia, es que el propio presidente del Gobierno hasta en tres ocasiones le ha dejado a usted en evidencia, le hizo pedir perdón a las residencias de ancianos cuando tuvo aquella desafortunada intervención aquí diciendo que no habían estado a la altura y él le obligó a pedir perdón, le ha hecho le ha advertido cuando le ha dicho que no va a permitir más errores como el del inicio de la campaña de vacunación dijo él no lo voy a permitir más, pero cuando va a televisión y dice que él no es responsable de cerrar la hostelería, que el de Sanidad, que el de Sanidad eso dijo usted. Error. Error. El presidente no, Sanidad. Error decía él.

Bien, yo creo que a usted le salvan dos cosas. Voy a ver si soy muy rápido y le voy a dar un mensaje que es el que quiero hacerle llegar. Creo que le salva el pacto de Gobierno, y creo que le salva que a lo mejor alguno igual se siente cómodo teniendo a quien echar la culpa, las cosas malas. Pero no voy a entrar por ahí, solo le quiero decir una última cosa, me gustaría que esto quedara claro, escúcheme Rodríguez por favor, escúcheme un momento.

Creo que está usted... la votación la vamos a perder, la van a ganar ustedes. Vale, bien. Creo, pero eso no debe invitarle a bajar la guardia yo creo que, al revés, está a tiempo, de verdad, está a tiempo de replantearse esto. Está a tiempo de rebobinar, de resetearse, está a tiempo de replantear su relación con colectivos profesionales, su relación con el Parlamento, está a tiempo.

Dos años y medios de legislatura que quedan por delante es mucho tiempo para estar así. Mi recomendación es que, a veces todos podemos incurrir en una cierta soberbia o en una cierta ira, mi recomendación es que rebaje su actitud hacia el Parlamento, que intente empatizar con nosotros, con la sociedad, con los profesionales, con la calle, que gestione esto de otra manera y a lo mejor lo puede librar usted, porque creo que si no hace un gesto, un esfuerzo muy grande, que a lo mejor tenemos que hacer todos, pero usted más que nadie, si no hace ese esfuerzo grande creo que la legislatura se le va hacer tan larga que muy probablemente no puede completarla.

Reflexione sobre esto que le digo, que sabe usted que yo le doy buenos consejos y, intente reconducir esto por el bien de todos y por su propio bien.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias Sr. Fernández.



Concluido el debate vamos a votar primero telemáticamente y en cinco minutos votaremos presencialmente.

(Se suspende durante unos minutos la sesión)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Bueno, vamos a proceder a la votación presencial.

El punto N.º 2, que es proposición no de ley N.º 41.

¿Votos a favor?

Se aprueba por unanimidad.

Punto N.º 3, proposición no de ley N.º 132.

¿Votos a favor?

Se aprueba por unanimidad.

Punto N.º 4, proposición no de ley N.º 190

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veintiuno en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada.

Punto N.º 5, proposición no de ley N.º 191.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veintiuno en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada.

Punto N.º 6, proposición no de ley N.º 191.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veintiuno en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda también rechazada.

No habiendo más temas que tratar se da por finalizado el pleno.

Muchas gracias.

(Finaliza la sesión a las diecinueve horas y quince minutos)