



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

- 10.- Pregunta N.º 626, relativa a gestiones que se han realizado para que Cantabria estuviese incluida en el Corredor Ferroviario Atlántico para 2023, presentada por D. Cristóbal Palacio Ruiz, del Grupo Parlamentario Mixto. [10L/5100-0626]**
- 11.- Pregunta N.º 627, relativa a razones por las que Cantabria no está incluida en el Corredor Ferroviario Atlántico para 2023, presentada por D. Cristóbal Palacio Ruiz, del Grupo Parlamentario Mixto. [10L/5100-0627]**
- 12.- Pregunta N.º 628, relativa a personas responsables de la negociación y seguimiento de la inclusión de Cantabria en el Corredor Ferroviario Atlántico para 2023, presentada por D. Cristóbal Palacio Ruiz, del Grupo Parlamentario Mixto. [10L/5100-0628]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos a los puntos 10, 11 12, que se agrupan a efectos de debate.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Pregunta número 626, relativa a gestiones que se han realizado para que Cantabria y Asturias estuviese incluida en el corredor ferroviario Atlántico para 2023.

Pregunta número 627, relativa a razones por las que Cantabria no está incluida en el corredor ferroviario Atlántico.

Y pregunta número 628, relativa a personas responsables de la negociación y seguimiento de la inclusión de Cantabria en el corredor, presentadas por D. Cristóbal Palacio Ruiz, del Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Formula la pregunta del diputado Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Yo creo que, a estas alturas de la historia del corredor del Atlántico, todos sabemos que Cantabria ha perdido el tren, todos sabemos que ni el trazado que nos une con Madrid ni el trazado que nos une con Bilbao pasan de ser posiciones teóricas y todos sabemos que a día de hoy estamos fuera de cualquier proyecto de financiación europea.

Hay una fecha clave que es 2011, los trabajos que durante los años anteriores se debieran haber realizado tenían que haber producido que en el año 2011 hubiéramos estado ya aprobados como proyectos incluidos dentro del corredor del Atlántico.

Hay otra fecha clave, que es 2018. La relevancia de 2018 es que, frente a la reacción de la no inclusión otras comunidades autónomas se organizan los empresarios, los Gobiernos, la consejería autonómicos de cada una de regiones se organizan y consiguen en el 2018 en un foro que se realiza en Gijón la inclusión de todas las comunidades del arco Atlántico español, excepto Cantabria.

Y luego hay una tercera reunión en febrero de 2019, en la que el ministro Ábalos presenta las resoluciones definitivas que se habían estado trabajando durante los años 16, 17, 18 hasta el 2019 y en el que no figura Cantabria.

Efectivamente, es una desgracia, porque supone que hasta 2027 no vamos a estar en ningún plan y supone que, si no hay dinero europeo para ejecutar estos planes, previsiblemente no se van a ejecutar, porque hacerlo con cargo a presupuesto exclusivamente del Estado español es complejo. Lo grave de esta situación y es lo que lleva a las preguntas que hemos hecho, es que no estamos por omisión, por negligencia, por dejadez, por abandono de nuestro Gobierno de Cantabria. No se hicieron ninguno los trabajos en los años 2008, 2009 y 2010 que nos permitieran estar en el 2011, puede ser hasta disculpable hubo otras comunidades que nos enteraron, pero que tampoco se hayan hecho trabajos en los años 2015, 2016, 2017 y 2018 es injustificable.

Es injustificable que a la reunión de Asturias de 2018 acudan en representación de Cantabria el presidente de la CEOE y el presidente del Colegio de Caminos, y no acuda nadie del Gobierno de Cantabria, ni la Consejería de Transportes, ni la Consejería de Obras Públicas, ni la de Presidencia que se pasa el día hablando de los fondos europeos de la oficina en Bruselas y todo lo que nos enteramos con Bruselas; no va nadie.

Y al año siguiente en Madrid en febrero va el presidente de la CEOE, el presidente del Colegio de Caminos, nadie de la Consejería de Cantabria, nadie del Gobierno de Cantabria, a excepción de un director general de una consejería que no es la suya.

Es difícilísimo explicar a los cántabros que en la única ventana de financiación europea que vamos a tener hasta el 2050 en el momento en el que se van a fijar todas las bases de las pocas infraestructuras que faltan en Europa, el Gobierno de Cantabria está tomando el suelo en la playa. Es complicadísimo explicar a nuestros ciudadanos que no estábamos, que



la sociedad civil que sí estaba, el Colegio de Caminos, la CEOE hizo todo lo posible por involucrar al Gobierno y el Gobierno no encontró ni siquiera interlocutor.

No es que no hubiera coincidencia de ideas, que las ideas eran apabullantes, queremos un tren lo llevaba prometiendo el PRC desde que empezó a aspirar a gobernar Cantabria. Lo sorprendente es que nadie del Gobierno de Cantabria conocía el tema, participaba en las negociaciones o había hecho nada; una situación tan ridícula como que en el 2019 cuando le dicen Ábalos que cómo es posible que Cantabria esté fuera con la capacidad innegable de este ministro, dice bueno, yo dibujo aquí una raya de Venta de Baños para arriba y total tampoco se nota. Y efectivamente, debió dibujar la raya en una pizarra y nos quedamos fuera.

Y cuando todos nos enteramos que nos hemos quedado fuera y que es fruto de la dejadez y de la inactividad del Gobierno, nos dicen que no pasa nada porque tenemos actuaciones complementarias. No somos red básica de tren, somos red global, y eso condena a Cantabria a ser de tercera categoría su puerto, sus comunicaciones y desgraciadamente, su estructura industrial.

Y as preguntas son sencillas. ¿Cómo es posible que haya ocurrido esto? ¿Quién era el responsable o quién es el responsable en el Gobierno de Cantabria en tramitarlo? Y ¿por qué nadie asume ningún tipo de responsabilidad en lo que es el mayor fiasco en infraestructuras que va a tener Cantabria en las últimas legislaturas y en las próximas?

Gracias

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Palacio.

Por parte del Gobierno responde el Sr. Gochicoa, el consejero Gochicoa. Consejero de Obras Públicas. Ordenación del Territorio y Urbanismo.

EL SR. CONSEJERO (Gochicoa González): Presidente. Señorías. Buenas tardes a todos.

Bueno, antes que nada, efectivamente quería aclarar un poco la situación. Bien, efectivamente, lo que está aprobado ahora mismo, lo que está únicamente aprobado ese Reglamento Europeo de 2013, mecanismo Conecta Europa, que está vigente hasta 2023 ¿De acuerdo?

Y en el que Cantabria efectivamente aparece. Si bien en la red global como usted muy bien han dicho. Sin embargo, no aparece en la red básica, en la que desde luego deseamos todos entrar.

Razones. Pues efectivamente, en primer lugar habría que decir que habría que preguntar al Partido Popular, que era el que gobernaba en Cantabria y en España entre los años 2011 y 2013, que fue cuando se elaboró y se aprobó el plan; si bien también es cierto que efectivamente criterios europeos que existían en aquel entonces y que creo que todavía siguen ahora; pero bueno, con más quizás laxitud, como núcleos urbanos de más de un millón de habitantes, o puertos con tráfico extraordinariamente elevados, unido a la situación periférica de Cantabria, pues hacen que quizás no estuviera, o lo dificultaran al menos.

En todo caso, también es cierto que efectivamente en el año 2018 y 2019 hubo una especie como de mecanismo europeo de financiación que, efectivamente, sin modificar el Reglamento; Reglamento que he de decir se modificará en el año 2023 y que es en lo que estamos trabajando en estos momentos. Por lo tanto, no estamos todavía fuera de tiempo.

Es cierto que en el 2018 y 2019 hubo un mecanismo europeo que, sin ser la modificación del Reglamento, efectivamente de alguna forma dio una ventaja añadida a determinados territorios. He de decir, además -y tengo aquí recortes de prensa que he sacado- en concreto este de Asturias: de la Serna incluye a Asturias en la propuesta española para extender el corredor del Atlántico.

Este del diario de León: De la Serna incluye por primera vez a León en el futuro corredor del Atlántico.

Ambos escritos han sido de aproximadamente el año 2018; 28 de abril de 2018. ¿De acuerdo?

Me sorprende que no hubiera ninguna del Diario Montañés con esta misma noticia para Cantabria. Eso es cierto, que no se entiende muy bien por qué en aquel momento el Ministerio, que es quien efectivamente propone ante la Comisión Europea estos trabajos, pues determinará que Asturias y León, pasará al de alguna forma de formar parte del corredor del Atlántico en su red básica y, sin embargo, Cantabria no.

No obstante, lo que sí debo decirle es que ahora mismo estamos a tiempo. Es decir, ese discurso pesimista en ese sentido creo que no es ajustado. Es cierto que esos territorios parten con una primera ventaja de cara a que cuando llegue la modificación del decreto pues puedan estar casi seguro ya incorporados. Pero también es cierto que venimos luchando estos últimos años con determinadas medidas, precisamente para que se proponga esa elevación; porque no es que no



estemos incorporado, estamos en la red global, pero esa elevación de la red global a la red básica, que entendemos necesario o importante al menos, tanto para el tramo Santander-Palencia como para el tramo Santander-Bilbao.

Y en ese sentido se ha trabajado o se está trabajando intensamente tanto desde la consejería de Transportes como desde la consejería de Obras Públicas, en las reuniones que mantenemos con los Ministerios; antes de Fomento, ahora de Transportes. Así como la consejería de Presidencia, que también usted ha nombrado, en el marco de la Comisión del Arco Atlántico, donde de hecho le puedo incluso enseñar también una modificación o una propuesta de modificación de la propia Comisión del Arco Atlántico para incorporar, por ejemplo, el Santander –Bilbao dentro de la misma. O también dentro de lo que sería el macro proyecto de región atlántica, ¿no? la macro región Atlántica, en la que además el País Vasco también apoya, y que además entre sus funcionalidades o sus objetivos está precisamente desarrollar el ferrocarril de forma prioritaria. Por ese motivo estamos trabajando en ello.

A todo ello se suma además el apoyo político de nuestro senador, José Miguel Viadero, que precisamente además el día -si no me equivoco- de mañana tiene una pregunta precisamente la ministra en el Senado, en la cual el tema es precisamente este. Es de alguna forma la inclusión del corredor Atlántico en la red ferroviaria de Cantabria. Y bueno, y de alguna forma además a todo ello añadido al papelucho del Sr. Mazón, que de alguna forma nos está viniendo muy bien. Porque tampoco nos olvidemos, para poder estar y poder optar a esos fondos, que lo que busca fundamentalmente es priorizar inversiones de aquí al 2030, lo que también hay que tener esos papeles hechos. Si no hay un estudio informativo de Santander a Bilbao, difícilmente va a poder estar esa infraestructura para poder ser ejecutada en esos plazos. En eso se está trabajando.

Ya hay una empresa que además mitad es de Cantabria y mitad del País Vasco, están trabajando precisamente en ese ámbito, en el ámbito de la redacción del estudio informativo encargado por el Ministerio de Transportes, todo fruto de la labor del PRC.

Y además también hay que decir que, bueno, pues que está también en trámites ahora mismo, ya adjudicado uno de los tramos, otro de ellos prácticamente a punto de adjudicar de Santander-Palencia; que estamos también con dos tramos, uno ya prácticamente adjudicando... No, un adjudicado, el otro prácticamente a punto de licitar. Hoy venían además precisamente las (...) del mismo de Santander a Torrelavega, que de alguna forma es importantísimo esa duplicación de vía para el corredor del Atlántico.

Bueno, son actuaciones que ya se están empezando a poner en marcha, a pesar de que Cantabria no estuviera dentro de la Red Básica de Ferrocarril.

No obstante, seguiremos luchando. Y desde luego ahí lo que sí espero es el apoyo de todos los partidos políticos, precisamente para que lo consigamos.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias consejero.

Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUÍZ: Primera cuestión. Las preguntas no iban dirigidas a usted. Las preguntas que este grupo parlamentario ha presentado iban dirigidas a la consejería de Presidencia.

Y resulta sorprendente que en otras ocasiones en las que se ha preguntado de forma genérica se nos ha indicado que si no se preguntaba a un consejero específico no iba a contestar. En esta, que se preguntaba específicamente a la consejería que supuestamente gestionaba la información de Bruselas, cómo es que se nos había pasado la información, se haya ido exactamente antes de que yo formule la pregunta. Sorprendente.

Segunda cosa. Usted se refiere al mecanismo: Conectar Europa; el mecanismo Conectar Europa solo es apto para aquellos que están en las redes básicas. No estamos. Con lo cual no existía la menor posibilidad de que estuviéramos en ese mecanismo.

Tercera. La aprobación inicial es de 2011. El trabajo había que hacerle en 2008, 2009, 2010, 2011. No se hizo nada. El PRC estaba a verlas pasar. A verlas pasar.

La siguiente reunión de 2018 y de 2019 se realiza con la concurrencia de los presidentes de las comunidades autónomas de todo el norte de España, excepto Cantabria, que no manda al presidente regional y que no manda ni siquiera consejeros.



Es que no estábamos, es que no nos enteramos, es que no teníamos ni idea de que el principal foco inversor que se iba a producir en infraestructuras en el norte de España estaba pasando por delante y no le vimos. Es una negligencia por omisión de carácter astronómicos.

Y luego, la pregunta de mañana del senador. Es maravilloso, porque quiere decir que cuando hacemos preguntas a veces funciona. Pero es que la pregunta de este señor, no sé quién se la ha redactado. Pero la nota de prensa que ya se ha permitido mandar explicando la pregunta que ha hecho mañana, pero notificada hoy a los medios para que todos sepamos que ya la ha hecho es para echarle de comer aparte. Es incapaz de definir en la pregunta cuál es el proyecto que quiere que se incluya. ¿Seguimos apoyando Bilbao, conexión con Bilbao, que es lo que decía el PRC cuando ya nos caíamos de la conexión con Castilla? ¿Estamos pidiendo la conexión con Palencia? ¿Qué es lo que va a pedir mañana su senador?

Entiendo que es alguien de su departamento el que se lo ha hecho. Es que, en todo el texto, en todo el texto es incapaz de concretar qué es lo que va a pedir. Lo que pide es genéricamente la inclusión del tren en la red básica. ¿De qué tren, el que va a Bilbao? Que estamos como el proyecto todavía de estudio, de la posibilidad de que en 2050 tengamos tren... ¿O del que va a Palencia? ¿O los dos? Porque es que no menciona ninguno...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe finalizar señor diputado...

EL SR. PALACIO RUIZ: ... ¿o es que la ministra tiene que entender a qué se refiere? Es que es infumable. Es que lo hice en cinco minutos antes de venir, porque me lo preguntaban esta tarde. Y esto arroja la sensación de que estamos en la misma situación de improvisación, de omisión, de negligencia...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado, lleva un minuto y estamos en el turno de preguntas.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...que nos ha llevado a esta situación.

EL SR. CONSEJERO (Gochicoa González): Bien. En primer lugar, el período 2011-2013 para la preparación del documento anterior. Por lo tanto, estamos hablando del Partido Popular. Primera aclaración.

Segunda aclaración. Evidentemente se piden las dos, se piden ambas. Se piden aquellos trenes que están ahora mismo situadas en la red global para que pasen a la red prioritaria, para que pasen a la red básica ¿De acuerdo? Y vamos a ver lo que se consigue, evidentemente.

Y por último, que yo creo que es lo fundamental, es el hecho de que nosotros el día 5 de octubre ya teníamos la reunión prevista para el 23 de septiembre. Se ha tenido que atrasar por problemas de agenda de la Secretaría de Estado, pero se celebrará una reunión con la secretaria de Estado en la que estaremos las consejerías pertinentes, que en este caso concreto son Transportes y Obras Públicas; más allá de que evidentemente Presidencia también está apoyando de una forma importante a través de esos mecanismos europeos. Y en la que estaremos los consejeros. Y en la que uno de los puntos fundamentales, sin ningún lugar a dudas, será precisamente incidir en elevar la categoría de ambos proyectos de lo que es la red global a la red básica. Ese es un poco nuestro objetivo.

En eso además venimos trabajando estos últimos años. Y he de decir además que esperamos una respuesta positiva en algún sentido por parte de la Secretaría de Estado referente a este tema; porque los contactos previos que se han venido manteniendo de alguna forma se están impulsando las actuaciones que precisamente van en la línea de lo que queremos, que es precisamente que se invierte en esos tramos. Y en ese sentido creemos que obtendremos una respuesta positiva en fechas próximas.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, consejero.