



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

6.- Interpelación N.º 195, relativa a criterios en relación con las previsiones del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana acerca de los plazos para el inicio de los tramos pendientes de la autovía A-73 entre Burgos y Aguilar de Campoo, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4100-0195]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 6.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Interpelación número 195, relativa a criterios en relación con las previsiones del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, acerca de los plazos para el inicio de los tramos pendientes de la autovía A-73, entre Burgos y Aguilar de Campoo, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Realiza el turno de exposición por el Grupo Popular, su portavoz, el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Buenas tardes, señor presidente, gracias por la palabra.

Hace unas semanas, en concreto el 23 de febrero, el consejero de Obras Públicas del Gobierno de Cantabria se desplazó a Madrid, para mantener una reunión con el secretario general de Infraestructuras del ministerio, un tal Xabier Flores. Estuvieron en la reunión el consejero de Cantabria, el secretario del ministerio y el diputado Mazón creo, no sé en calidad de qué, era una reunión institucional o, o ¿cómo era esa reunión?

Si era de Gobierno de Cantabria con Gobierno de España, no sabemos qué hacía allí el diputado Mazón, pero, bueno, es lo de menos.

Se hicieron algunos anuncios, allí, se hicieron algunos anuncios, yo creo que muy pobres de ambición, por ejemplo, (suena un móvil) -perdón, todo el día llamando, (murmullos) todo el día llamado, en fin- se hicieron unos anuncios; por ejemplo, se dijo que el ministerio tenía ya un estudio para la ampliación de la autovía entre Santander-Torrelavega, un tercer carril.

Es realmente espeluznante que, en esta Cámara, en 2017, se votó adherirnos a las alegaciones que había formulado el ayuntamiento de Santa Cruz de Bezana, cuando aquello el hoy presidente del Parlamento era concejal. Fíjese las vueltas que ha dado la vida desde cuando aquello. Y el tema está igual que estaba; es decir, la tramitación de ese tercer carril se llegó a sacar a información pública, de hecho, se hicieron alegaciones, de hecho, aquí se votaron y estamos igual que estábamos. Y ahora anuncian que ahora van a empezar con las expropiaciones. Bueno.

Y se anunció, dice, es muy gracioso porque dice el periódico, dice que el tema del tercer carril entre Laredo y Vizcaya va más retrasado (risas). Pues si el otro en cinco años nos ha movido un papel y este va más retrasado, pues bueno, en fin, pero, no obstante, dice el consejero que está muy satisfecho. Dice el consejero Gochicoa: poco a poco vamos viendo cómo se dan pasos. (Risas) Bueno, bien.

No obstante, de este tema del tercer carril de los terceros carriles ya hablaremos como del tema del tren, el tren a Bilbao, ya hablaremos, del tren, de la conexión de Cantabria con la alta velocidad ferroviaria nacional ya hablaremos, del corredor atlántico, ese del que estamos fuera a pesar del viaje del señor presidente a Bruselas ya hablaremos, de las expropiaciones del tercer carril, de todo esto ya hablaremos, de todo lo que no se ha hecho, hablamos porque no hay realidades.

Hoy quiero que nos hable, señor consejero, de otro tema. Es decir, si la..., si como consecuencia de la visita de Gochicoa y Mazón a Madrid, los anuncios que se emiten son que ya el Gobierno tiene un estudio para iniciar las expropiaciones del tercer carril Polanco-Bezana, cinco años después de que el anterior Gobierno lo sometiera a información pública y que el tercer carril a Vizcaya va más retrasado, que no hay ni planos; si estos son los anuncios, a mi juicio, la noticia de la reunión de Gochicoa y Mazón con el secretario general del ministerio no es lo que se ha contado, la noticia es lo que no se ha contado.

Es decir, si estos son..., si los grandes anuncios, el gran anuncio de la visita es que se van a iniciar las expropiaciones del tercer carril, quiere decir que en relación con la conexión de Cantabria con la red nacional de alta velocidad ferroviaria no hay noticias, ni con el AVE entre Aguilar de Campoo y Reinosa, entre Alar y Reinosa, ni con el, ni con la autovía Burgos-Aguilar de Campoo.

Si la gran noticia es que van a empezar esas expropiaciones de lo otro que hay, esta es la cuestión, esta es la interpelación.



Sr. Gochicoa, del resultado de su reunión ni el Parlamento ni la sociedad de Cantabria tienen la más mínima noción de qué está pasando con los cuatro tramos pendientes de la autovía A-73, entre Burgos y Aguilar de Campoo, No sabemos nada.

Entonces, ¿cuál es el objeto de la interpelación, Sr. Gochicoa? Que usted nos diga si se habló de ese tema allí, que usted nos diga si hay alguna previsión, que usted nos diga si hay alguna exigencia por parte del Gobierno, que usted nos diga si hay algún compromiso por parte del Gobierno de España con el Gobierno de Cantabria para poner en marcha los trámites que permitan iniciar las obras de los cuatro tramos pendientes de la autovía entre Burgos y Aguilar de Campoo. Este es el objeto de la interpelación.

Habría que hacer un poco de historia. Esa autovía entre Burgos y Aguilar de Campoo es importantísima para Cantabria, para las comunicaciones de Cantabria con Burgos y con todo el tejido industrial de Burgos, para las comunicaciones por carretera de Cantabria con la meseta y con Madrid; lo es mucho más desde que se han suspendidos los peajes en la AP-1 entre Burgos y Armiñón.

Lo es mucho más porque la salida natural de los burgaleses, de todos los polígonos industriales que rodean Burgos, de todos los polígonos industriales de Aranda de Duero, de todo eso, su salida natural es Cantabria; pero si resulta que la autovía está sin hacer, los tramos que están pendientes no se ponen en marcha, y por la, por el este lo que era una autopista de peaje deja de ser de peaje y se convierte en autopista gratuita, pues el tema empieza a ser preocupante.

No le veo yo a usted muy inquieto, con el tema, pero quiero que me lo diga. Quiero que me diga que le ha reclamado a usted, en nombre del Gobierno de Cantabria, al secretario general del ministerio, y quiero que nos diga cuál es la postura del Gobierno, cuáles son los compromisos que ha alcanzado el Gobierno.

De esa autovía entre Burgos y Aguilar de Campoo, hay algunos tramos en servicio y otros cuatro tramos absolutamente atascados y paralizados.

Está en servicio la circunvalación norte de Burgos, que es un proyecto de la etapa en que fue ministra Ana Pastor. Está en servicio el tramo Burgos- Vivar del Cid, que es un tramo que puso, se puso en obras y en servicio en la etapa en que fue ministra Ana Pastor, y está en servicio el tramo Vivar del Cid-Quintanaortuño, también de la etapa en que fue ministra Ana Pastor.

Y hay uno más en servicio, el que discurre entre las localidades de Báscones, de Valdivia y Pedrosa de Valdelucio, que se ha inaugurado hace cinco meses, porque en 2017, en 2017, otro ministro del PP, Íñigo de la Serna puso en marcha aquellas obras.

Iba a haber puesto un tramo más, pero resulta que la empresa adjudicada, adjudicataria renunció a esas obras. Renunció a la adjudicación, como le ha pasado, por ejemplo, a usted, en la conexión del polígono de Morero con la carretera esa.

Es decir, lo mismo, son cosas que pasan, que pasan y que van a pasar mucho más debido al, al a la inflación, en la que estamos, y al sobrecoste de las materias primas; porque, claro, cuando uno echa un pliego con una oferta y los precios de las materias primas, van subiendo, se complica.

Bien, entonces hay esos tramos en servicio, los que puso en marcha Ana Pastor, y el que puso en marcha Íñigo de la Serna. Los otros cuatro están atascados, paralizados, no sabemos nada de ello, salvo que a usted se lo dijera el secretario general del ministerio y no lo haya contado al periódico. No sabemos nada.

Y ese es el objeto de la interpelación, cuéntenos qué sabe, por favor señor consejero. Cuéntenos qué se habló en esa reunión de los cuatro tramos pendientes de la autovía Burgos-Aguilar de Campoo. Cuéntenos qué piensa el Gobierno de Cantabria. Cuéntenos qué ha exigido el Gobierno de Cantabria. Y cuéntenos si hay algún compromiso por parte del Gobierno de España para activar esas obras, que no pueden seguir paralizadas un año más, porque el perjuicio económico para Cantabria de producirse, de mantenerse esa paralización será sin duda enorme y ni usted, ni yo, lo deseamos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Fernández.

Contesta por parte del Gobierno el consejero de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo, Sr. Gochicoa.

EL SR. CONSEJERO (Gochicoa González): Pues presidente, señorías buenas tardes.

Bueno en primer lugar desde luego hace usted viene se pone que este tema que tratamos en la reunión mantenido el pasado 23 de febrero con Xavier Flores, con el secretario general de Infraestructuras, reunión en la que además por parte del ministerio, pues se encontraba el propio director general de carreteras, que evidentemente es el principal competente en



esta materia. Y desde luego fue uno de los temas tratados, pero no el único como usted además yo además hincapié en algunos de ellos, aunque solo sea una breve descripción para que vea que aquí transparencia toda ¿de acuerdo)

Por supuesto que en esa reunión en la que sí es cierto que también estuvo el señor diputado Mazón, porque además es el artífice del papelucho que se firmó, de los compromisos que tiene el ministerio con este Gobierno de Cantabria y en ese sentido en parte de la reunión estuvo él para hacer un repaso de los diferentes extractos del papelucho y posteriormente estuvimos hablando de los ámbitos, competencias de esta consejería.

En todo caso, lo que he de decir es que por supuesto que tratamos el tema del estudio informativo Santander-Bilbao cuya primera fase, además se presentó como ustedes saben la semana pasada, el jueves pasado, en el que estuvieron presentes muchos que están aquí y desde luego espero contar con el apoyo de todos los diputados de este Parlamento y desde luego también con los de su propio partido, porque entendemos que esa infraestructura fundamental para el futuro de Cantabria.

Se estuvo hablando también del estudio del estudio informativo Reinoso-Alar del Rey, se estuvo dando también el tema de las infraestructuras en la red de cercanías, de la situación del estudio informativo del soterramiento de vías férreas en Torrelavega, incluso en este momento no porque es cierto que se había hablado la semana anterior con la presidenta de ADIF de lo que sería el tema de las obras de la alta velocidad Palencia-Alar del Rey, que no es competencia en principio del secretario general infraestructuras, aunque tiene su influencia, sino que directamente depende de la presidenta de ADIF, con la que tuvimos también una reunión o que tuve una reunión y la que tratamos este tema que, por supuesto pues encantado. (...), cualquiera de los temas que habían estado hasta ahora esta Cámara, por supuesto que encantado y les daré cumplida información como no puede ser de otra forma.

En materia de carreteras, lo que hablamos fundamentalmente fue, como bien ha dicho, el tercer carril en la autovía A-67 Santander- Torrelavega, que yo creo que es fundamental para Cantabria yo creo que ahora mismo, en materia de carreteras es quizás, salvo el Desfiladero de La Hermida que ya se encuentra en obras, es la obra fundamental para Cantabria en estos momentos.

La situación de las obras, de ellas proyectos en las dos carreteras convencionales, en la Nacional 621, que va de Santander a León tenemos ya un tramo salvo el Desfiladero de la Hermida, que, evidentemente como he dicho ya se encuentra recién a las obras y recién firmado el contrato. Y lo que sería también la redacción del proyecto de la parte que faltaría que es la de Potes hacia Vega de Liébana, hacia Rada. Además del propio puerto de Los Tornos, donde ahí sí que es cierto que van las cosas pues bastante más lentas.

Además, las adaptaciones de los túneles a la normativa en materia de seguridad europea, que hay unas inversiones muy importantes en los próximos años, más de 20 millones de euros que se van a gastar en Cantabria, en materia de infraestructuras viarias relacionada con los túneles, una cifra nada desdeñable.

Y por supuesto, en la relación a lo que contempla hoy la interpelación, que es la autovía Burgos-Aguilar de Campoo, la A-73.

También tratamos en algún tema más, como puede ser el precio especial de los precios, que además también ha hecho referencia al mismo, y nosotros estamos muy preocupados y donde, desde luego fue uno de los temas a tratar, ellos también estaban preocupados también es cierto que ahí no solamente es el Ministerio de Transportes, sino que también influye mucho el ministerio de Economía y el Ministerio de Hacienda. No obstante, se nos comentó que efectivamente iba a salir un real decreto -ley, salió ese real decreto -ley, nosotros no nos ha gustado el primer real decreto-ley que han elaborado de hecho, hemos mandado una petición a Madrid para que efectivamente se modificara. Lo hemos visto ya modificado en el último real decreto -ley que salió publicado el martes pasado ya mejora bastante, no quiere decir que todos nuestros planteamientos hayan sido tenidas en cuenta, pero sí que han sido tenerse en cuenta bastantes de ellos, ha mejorado mucho y, desde luego, nuestra opción, nuestra previsión, es incorporarlo propiamente a lo que sería el Gobierno de Cantabria.

Y bueno y desde luego, como no puede ser de otra forma, pues vamos a pasar a la índole de esta reunión, de esta interpelación, que es la autovía A-73. Como bien ha dicho, se diferencian varios tramos en los cuales van por los tramos entre Burgos y Quintana Ortuño ya fueron ejecutados anteriormente, anteriormente a esta legislatura; además existe el de Montorio, el de Quintanaortuño, perdón, Montorio, Montorio-Santa Cruz del Tozo, Santa Cruz del Tozo-Pedrosa de Valdelucio, Pedrosa de Valdelucio-Báscones de Valdivia, Báscones de Valdivia-Aguilar de Campoo.

De todos ellos como he dicho los primeros, primeros ya se encontraban terminados en el momento en el que nosotros hemos accedido a esta consejería y desde el pasado 5 de noviembre de 2021 se puso también en servicio el tramo que también era muy importante, que haya tramo Pedrosa de Valdelucio-Báscones de Valdivia de 12 kilómetros. Tramo que fue inaugurado, y que fue inaugurado además le voy a decir, curiosamente por este presidente de Cantabria conjuntamente con la ministra de Transportes; curiosamente, porque estando en terrenos de Castilla y León lo lógico es que hubiese sido inaugurada por la presidente de Castilla y León, presidente de su propio partido, y que además, oiga, mire usted, por qué no



sé por qué no se encontraba, no se encontraba en aquel acto, ni se encontró tampoco en el acto del día siguiente en la primera piedra de ferrocarril, algo bajo mi punto de vista bastante incomprensible.

Pero es que además de eso el consejero, que actuó o que interpretó que fue consejero, también el Partido Popular en este caso concreto de presidencia, sus palabras fueron a decir a la ministra que mire que esta obra realmente a nosotros lo que nos interesa es la obra de la autovía del Duero, es la obra Burgos -Soria a la que vamos a ir a continuación. Eso desde luego es un apoyo muy pobre, nacen apoyo muy pobre, es casi, casi en contra de lo que sería una actuación que, por supuesto que Cantabria consideramos necesaria, imprescindible y fundamental, pero que parece que no es lo mismo lo que ocurre en el llamado en su partido homólogo en Castilla y León.

Bien, he de decir que esto yo creo que usted lo que tiene que hacer Sr. Fernández, más que dirigirse a este consejero lo que tiene que hacer es hablar, por favor, con sus homólogos en Castilla y León, ahora que hay un nuevo Gobierno hablar con el presidente de Castilla y León, intentar por todos los mecanismos que desde luego apoye esta iniciativa y que no apoye a otras que de alguna forma suponen, a lo mejor que sea más difícil.

Pero no se preocupe, porque a pesar de todo, desde el impulso que estamos dando en Cantabria, esta obra estamos consiguiendo los objetivos que nos están marcando. Por ese motivo he de decir que después de aquello el pasado 22 de diciembre se aprobó provisionalmente el proyecto de construcción del tramo Quintana Ortuño- Montorio, iniciándose a continuación el trámite expropiatorio previsto en la legislación de contratos, trámite que es fundamental no nos pase lo mismo que pasó en su día con las obras correspondientes a la autovía aquí de Torrelavega, y donde hubo que esperar un montón de tiempo para efectuar las expropiaciones.

Bien, pues ya se han iniciado esos trámites, ya se encuentran a efectos de la necesidad de ocupación de los terrenos afectados en el trámite correspondiente de expropiatorio. Estamos hablando de un tramo de 12 kilómetros, con un presupuesto de licitación de 104 millones de euros y que cuenta con presupuesto este mismo año y que por lo tanto esperamos y confiamos en que pueda ser en licitación o que pueda estar en licitación en los próximos meses.

Creemos que es un avance muy importante en esta materia, es uno de los tramos fundamentales, de los tramos que daría más continuidad al recorrido previsto y en el cual por supuesto que apoyamos firmemente que se desarrolle.

Pero hablando de criterios de este Gobierno, fijese, no es ese el tramo que más nos preocupe, el tramo que mayor demandamos se refiere al tramo Bascos de Valdivia-Aguilar de Campoo, y por qué si es de menos kilómetros, si es solo de 6 kilómetros; bueno pues ese es un tramo que para nosotros es fundamental, porque une lo que sería la autovía de la Meseta con la autovía A-73, porque además afecta a un enlace bastante complicado, bastante complejo que es el enlace de Aguilar de Campoo, donde además se encuentra una empresa como la empresa Gullón, en la que trabajan muchos campurrianos y donde el tráfico de vehículos pesados es muy intenso.

Dar ese tramo de 6 kilómetros para enlazar con el tramo recién inaugurado, daría una mayor funcionalidad a todo ese enlace y evitaría lo que pasa ahora, que tienes que coger el enlace salirte de él, recorrer 5 kilómetros, volver a coger un enlace, recorrer 12 por autovía y volver a salirse de él.

Ese es el tramo realmente interesante y ese el tramo que para nosotros es prioritario, más incluso que el de Quintana-Ortuño, pero tampoco somos tontos, si el otro ya está con un grado de tramitación superior no vamos a coger, no vamos a pedir al ministerio que lo pare para que de alguna forma se desarrolle uno que está en estado más, digamos que un poco menos desarrollado.

Por lo tanto, por supuesto que apoyamos que se siga con la tramitación correspondiente al tramo de Quintana-Ortuño, creemos que es la propia obra que debe hacerse a continuación, pero lo que sí estamos insistiendo muchísimo en que se termine de redactar el proyecto de ese tramo de 6 kilómetros que enlazaría lo que es el enlace de Aguilar de Campoo con lo que sería la autovía o el tramo que ya está en desarrollo.

Y para eso lo que también he de decir es que ya el verano del año pasado, el verano del año 2021 se consiguió que el Ministerio de Transportes encargara a la empresa pública INECO, que era lo más rápido, la actualización del proyecto de Bascos de Valdivia-Aguilar de Campoo, proyecto que era del año 2005, como usted puede entender un proyecto del año 2005 no puede licitarse en estos momentos ni para precios, ni por trazados ni por normativa ni por nada.

Por lo tanto, a fecha de hoy no cumpliría los requisitos que necesitábamos necesitaba su autorización y, en ese sentido casi hay que redactar un proyecto nuevo, proyecto que se está redactando y proyecto, que además sabemos que en cuanto se redacte iniciará, igual que en el Quintana-Ortuño su tramitación administrativa, correspondiendo lo primero a la redacción provisional del mismo y a lo que sería su inicio de procedimiento expropiatorio.

Esto se trató en la reunión mantenida el pasado mes de febrero. Y he de decir que hemos encontrado al ministerio, pues bastante receptivo a lo que sería nuestra propuesta. Y, de hecho, creemos que la importancia que tiene este tramo, pues la ha visto de buena forma el secretario general de Infraestructuras, tomó buena nota, estaba bastante de acuerdo con



aquello, él sí que conocía perfectamente la noticia, sí que conocía, no de primera mano, porque no llegó a estar en aquella inauguración, le pilló anterior a su toma de posesión, pero sí que es cierto que conoce bien la materia y creemos que efectivamente está dando la prestación o la debida importancia que tiene este tramo.

Con lo cual, esperamos que en cuanto sea una realidad podamos tener la ejecución. Y a partir de ahí, por supuesto que seguiremos luchando. Ya, evidentemente, lo importante, lo primordial son estos dos tramos, pero seguiremos luchando por los 26 kilómetros que faltarían entre Montorio y Pedrosa de Valdelucio, que no tiene tanta trascendencia; porque es probablemente de 7 u 8 minutos su trazado, pero que, en todo caso, pues creemos que cerraría la autovía A-73 entre Burgos y Aguilar, proporcionando un mayor confort y seguridad a todos los usuarios. Y en ese sentido seguiremos sin duda alguna trabajando.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor consejero.

Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Bien. De la presencia del Sr. Mazón en la reunión, seguimos sin saber; es decir, en calidad de qué. Porque, Sr. Revilla, si se invita a Mazón también se podrá invitar al diputado Pedro Casares ¿no? ¿Por qué no? O a Emilio del Valle, o a Diego Movellán. Es decir, era una reunión del Gobierno en el ministerio, o del PRC en el ministerio.

¿En qué coche fue usted a la reunión, señor consejero?... No, no, no... Pero bueno, no. Pero bueno, no... (murmullos)... No, no, no, no me preocupa... Mire, igual le hago otra interpelación de: con quién asiste usted a las reuniones. Y lo tratamos otro día, para no enturbiar el debate.

Porque hay que tener un poco de lealtad institucional. Y no puede un consejero del Gobierno de Cantabria, en una reunión al ministerio, llevarse al que le dé la gana del PRC y no llevar a los demás diputados que representan a Cantabria, en Las Cortes Generales. No se puede hacer eso...

Sí, apunte... Espera, que le va a decir lo que tiene que decir para que pueda apuntar... ¿Ya está? Vale.

Entonces, de eso hablamos otro día. Pero sí que me gustaría que me dijera: En calidad de qué ha ido Mazón y en qué coche han ido. Me gustaría saber en qué coche han ido.

Desde luego, si el PRC ha ido a hacer una reunión al Ministerio con medios oficiales del Gobierno de Cantabria, pagados con mis impuestos. No se lo permito, no se lo permito. O sea, que de este tema vamos a hablar otro día. Sí señor... (murmullos)... No, que me digan en qué coche han ido a la reunión; que me diga en qué coche ha ido la reunión. Porque de este tema, igual hablamos otro día.

Vamos al hecho. Dice: que yo lo que tengo que hacer es preguntar al Sr. Fernández Mañueco, por cómo reivindica esta infraestructura. No señor. Le tengo que preguntar a usted. Le tengo que preguntar a usted, que es el Gobierno de Cantabria el que tiene que estar aquí dando cuenta de las cosas. A usted.

Y si le preocupa mucho que Mañueco no estuvo en la inauguración de ese tramo, pregúntese a ver si a Mañueco no le invitaron tres horas antes, ¡eh! A ver si a algunos los invitaron primero, porque son sumisos y serviles y a otro no le invitaron hasta tres horas antes.

Y pregúntese también la importancia que cada uno le da a las fotos. Yo sé que hay quien por una foto mata. Se tira al suelo, se arrastra. Pero a lo mejor Mañueco no es de esos. A lo mejor Mañueco ese día tenía cosas que hacer, tenía que trabajar, tenía que atender a alguien, y si la llamaron cinco horas antes para invitarle no pudo ir.

Pero en todo caso, en todo caso, a lo mejor esa autovía no es la gran prioridad en materia de infraestructuras para la Junta de Castilla y León. Ese será un debate que tendrán que resolver ellos. La cuestión es que es una gran prioridad para Cantabria y usted no hace nada por exigirla. Dice: que lo haga Mañueco. ¿Para qué está usted, Sr. Gochicoa? ¿Para qué está usted?, ¿para no hacer nada?, ¿para que le coman la tostada todas las veces?, ¿para venir con las manos en los bolsillos de Madrid y no haber resuelto nada? ¿Para eso está usted? Para eso no nos hace falta consejero; para ese viaje no nos hacen falta alforjas, Sr. Gochicoa.

No ha traído usted, en relación con esta infraestructura, ni un solo compromiso, a juzgar por lo que acaba de decir. Ni un solo compromiso. Ya sabemos que dice: que es que el proyecto está viejo, que no, que hay que actualizarlo y que... Pero es que esta respuesta me la han dado ya seis veces, en cuatro años. Pero, ¡claro!, si no se actualiza nunca el proyecto, pues siempre estará sin actualizar y nunca se podrá utilizar.



A nosotros, nos parece como usted que para Cantabria el tramo más urgente de ejecución es el tramo entre Aguilar de Campoo y Báscones de Valdivia. No porque estén más cerca de la fábrica de galletas de Gullón; porque si el camión sale de Gullón para Burgos, lo mismo da un tramo que otro. Va a recorrer todos los tramos de esa carretera. Pero sí por una cuestión de seguridad vial; porque es un peligro circular por una autovía, salirte a una carretera, para volver a entrar a una autovía. Ese es un peligro.

Luego, lógicamente, el tramo que se debe acelerar es ese. Ahí estamos de acuerdo.

El problema es que seguimos sin saber cuándo. Porque a usted no le han dicho cuándo, Sr. Gochicoa. O al menos usted no nos dice cuándo. Seguimos sin saber cuál es el compromiso del Gobierno de España con esta obra. Seguimos sin saber qué planteamientos está haciendo usted para arrancar un compromiso al Gobierno de España.

No me venga a mí con que si Mañueco fue a sacarse una foto, o no. Ya sé que usted igual se tira al suelo por una foto y Mañueco no. Es lo de menos. Lo importante es qué ha gestionado usted, qué ha defendido usted en Madrid. Díganos a qué ha ido usted a Madrid. Qué trae de Madrid. No venga, como siempre, con las manos en los bolsillos. Esto es lo que le estamos pidiendo.

Y del tema de los acompañantes a las reuniones, vamos a hablar otro día. Vamos a hablar otro día. Porque hay cosas que no se pueden hacer. Y además usted ya tiene bastante... para tener una trayectoria política tan corta y tan breve, tiene usted bastante currículum ya aquí con esto de llamar a unos y a otros no, a unos alcaldes sí y a otros no, se reúne con no sé quiénes, presenta los proyectos del Gobierno en la sede del PRC de no sé dónde... Cita a unos alcaldes. Va a reuniones del PRC con el coche oficial. ¡Ojo!, que vamos a hablar de todo eso un día. Ahora que surge, vamos a hablar de todo eso un día.

Porque en tres años ha acumulado usted un currículum que le permitiría dar clase de sectarismo político en la Universidad de Oxford.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Fernández.

Señor consejero.

EL SR. CONSEJERO (Gochicoa González): Bueno. Pues nada, mire usted, Sr. Fernández. Evidentemente, yo asisto al Ministerio en representación de esta consejería del Gobierno de Cantabria. Por supuesto que cualquier persona que además ha firmado un papel, un documento entre el Gobierno de Cantabria y el Gobierno de España, como lo afirmó en su momento... (murmullos)... como lo firmó en su momento para apoyar cuestiones relacionadas con esto, pues por supuesto que viene de buena ayuda, y desde luego apoya muchísimo en muchas de las intervenciones que tenemos. Y desde luego hacemos un seguimiento mucho más, mucho mejor, si vamos los dos, que si va uno solo.

Pero, no obstante, no quiere decir que por supuesto yo no asista en representación del Gobierno de España... del Gobierno de Cantabria –perdón- Y cuando evidentemente hay cuestiones que afectan únicamente a ambos, pues el Sr. Mazón no está, se ausenta, o lo que resulte.

Dicho todo esto, a mí no me preocupa que la foto...; desde luego, yo no soy de los que me tiro a hacer una foto, ni muchísimo menos en ese ámbito. Usted, a lo mejor sí, que también estaba cierto en aquella visita. En la visita de la inauguración correspondiente, pero que usted estaba, si no me equivoco, en la inauguración de la obra... ¿No estaba? Yo creo que me puede sonar que sí estaba, pero a lo mejor estaba Buruaga nada más. Pues lo siento mucho.

En todo caso, lo que sí puedo decir es que a mí no me preocupa, que si el presidente, estuviera ausente, fuera o no fuera una foto, lo que me preocupa fueron las palabras que se dijeron allí por parte de la representación del Gobierno de Castilla y León.

Ahí la Consejería de Presidencia lo que vino a decir es a la señora ministra, mire usted, señora ministra, nosotros realmente, esta obra no es la que nos preocupa a nosotros, aquí, a lo que venimos es la que va usted a ver a continuación, que es donde vamos a estar además todos, que es la obra correspondiente a la autovía del Duero entre Burgos y Soria.

Eso es lo que me preocupa. No solo me preocupó a mí provocó el enfado de la alcaldesa de, de alcaldesa de Aguilar de Campoo, que sí que estaba presente y que además, ahí sí quiero decir, también de su propio partido, y la que si quiero decir que apoyó firmemente a esta infraestructura, apoyó ante el ministerio la importancia del enlace de Aguilar de Campoo a Báscones, por los motivos que yo he expuesto y por los que ha expuesto usted también, también porque, evidentemente en materia de seguridad es un sinsentido ese tramo de cinco kilómetros y además ese tener que entrar y salir, como he dicho antes, no puede ser, no es receptivo y desde luego no es algo positivo para la circulación por ese tramo.

Bien, pero por supuesto que evidentemente, si usted hace el favor de poder hablar con sus homólogos en Castilla y León y expresarles que no es tanto dinero, que son seis kilómetros de carreteras, que es una autovía, Bueno, pues yo creo



que evidentemente, cuando es una obra que transcurren íntegramente en el territorio de otra comunidad autónoma, la opinión esa comunidad autónoma, ¿cómo no va a influir en lo que tenga que decir el ministerio? Es lógico, parece lógico que sea así.

Por lo tanto, yo le animo a que sea así. No obstante, como le he dicho anteriormente, nosotros seguiremos luchando y, desde luego, este consejero, cuando ha ido allí lo ha planteado, lo ha expuesto y el secretario general de Infraestructuras he de decir que conocía el tema y que además veía con claridad la importancia de esos seis kilómetros para evitar esos problemas de seguridad que ahora mismo existen. Es una persona además también ingeniero, también que conoce la profesión y que estoy convencido que, efectivamente va a dar, va a dar lugar a aquellas obras, yo tengo la confianza, en que las obras estén en marcha en algún momento del próximo año, del año 2023.

Claro que a mí me gustaría que estuvieran antes de las elecciones, pero evidentemente, no sé si los tiempos en los que se encuentra ahora mismo este proyecto puede dar lugar a ello.

También he de decir una cosa, ese proyecto es del año 2005. En el año 2018 fue su ministro De la Serna, ministro del Partido Popular, el que tuvo que resolver esa infraestructura y, además, como bien usted ha dicho, que lo tengo aquí, la adjudicataria del tramo final, la autovía deja tirada Fomento, 2018, ya se podía también en el año 2018 haber cogido y haber intentado redactar el proyecto actualizado de esa infraestructura. Sin embargo, no fue así; sin embargo, lo que se intentó fue una elucubración de unos tramos, todos conjuntos, con una fórmula financiera estafalaria, que evidentemente, la propia ministra de Hacienda dijo que no era viable, que no era posible, que no era la forma de ejecutar ese tipo de tramos y donde se perdió –quizás- un tiempo precioso.

No obstante, desde que hemos llegado hemos presionado para que esta infraestructura pueda ser una realidad, se está actualizando el proyecto y estamos convencidos de que en cuanto se actualice, se iniciará el procedimiento expropiatorio y el procedimiento de contratación de las obras correspondientes, con lo cual yo creo que va bastante bien dentro de los tiempos y dentro del tiempo perdido, desde el año 2015, 5, perdón, hasta el año 2018.

Nada que ver con cómo van ahora las cosas, y yo estoy convencido de que en poco tiempo veremos la obra ejecutándose.

Y dicho esto y que ante el mensaje catastrofista que usted me ha dicho, todavía me acuerdo de la interpelación suya el 21 de octubre del 19, sobre las diversas obras en materia de autovías y de carreteras, donde me preguntaba por el acceso directo al puerto de Santander, donde el problema que había como usted sabe un problema con los aparcamientos en la ciudad del transporte, que no se había contemplado en el proyecto, donde había un problema, las expropiaciones en el ramal de Sierrapando a Barreda, donde había también de Pedrosa Valdelucio a Báscones de Valdivia, que aquella intervención fue agorera por su parte, va a ser imposible que se haga ninguna de las tres actuaciones. Esto jamás se va a desarrollar. Esto es imposible. Ahí estamos, el tramo de Pedrosa de Valdelucio y Báscones inaugurado el año pasado; el tramo correspondiente a los accesos al puerto de Santander, con próxima inauguración, seguro también, el estado muy avanzado las obras y el tramo de Sierrapando-Barreda, después de las expropiaciones, después de consiguiera solucionar lo que dejó el ministro sin solucionar en aquel momento, ya está en obras, de una forma muy intensa, con un ritmo bastante rápido y, por lo tanto, todas las obras donde se ve que efectivamente está respondiendo. Y por ese motivo estoy satisfecho porque estamos viendo que efectivamente se están dando los pasos no solamente en lo que falta, sino las obras que están en marcha en estos momentos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor consejero.

Silencio, por favor.

Una matización. En el punto anterior, cuando hemos aprobado el, la proposición no de ley número 360, lleva la enmienda de modificación, que ha sido aceptada por el Grupo Popular. La enmienda de modificación del Grupo de Ciudadanos.