



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

6.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 345, relativa a medidas para defender al sector primario y la calidad de nuestros productos durante la negociación de los futuros textos legislativos que se derivan de la estrategia "De la granja a la Mesa" aprobada por la Comisión Europea, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. [10L/4300-0345]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 6.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 345, relativa a medidas para defender el sector primario y la calidad de nuestros productos durante la negociación de los futuros textos legislativos que se derivan de la estrategia "De la granja a la mesa", aprobada por la Comisión Europea y presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa, por el Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra su portavoz la Sra. García.

LA SRA. GARCÍA MARTÍNEZ: Muchas gracias, presidente. Muchas buenas tardes, señorías.

Una pena que el señor presidente de Cantabria cada vez que hablamos de medio rural, se marche de esta cámara parlamentaria. Hoy presento en esta cámara parlamentaria una iniciativa para que este Parlamento se posicione en contra de la actual estrategia "De la granja a la mesa" y desde esta cámara soberana pido al Gobierno de España que tome las medidas necesarias para defender al sector primario en las negociaciones de los futuros textos legislativos que van a derivar de esta estrategia.

La estrategia de la granja a la mesa, nos puede sonar a todos a música celestial. Suena bien; las palabras que componen la frase han sido elegidas precisamente para equivocar a la opinión pública. Porque bien la podrían llamar: la estrategia del hambre, la estrategia de las miserias y la estrategia de las penurias.

Y les voy a intentar explicar el fondo de este asunto, señorías. Se trata de una estrategia que impulsa el vicepresidente de la Comisión Socialista, Frans Timmermans, en el marco del Pacto Verde Europeo. Y promete una agricultura más justa y más ecológica, en el seno del bloque comunitario. Pero también más allá de sus fronteras.

Aunque realmente esta estrategia es una imposición poco realista, basada en planteamientos ideológicos, carentes de rigor científico. Y para más inri, no ha tenido hasta la fecha ningún estudio de impacto por parte de la Comisión Europea. Es más, todos los estudios de impacto de la estrategia hechos por otros países, universidades, o asociaciones, muestran una caída de la renta del agricultor; una caída de las producciones, un encarecimiento de los productos agroalimentarios y una bajada de las exportaciones. Y con lo consecuente, una subida de las importaciones.

Lo que se traduce en convertirnos en importadores netos de CO₂, y que solo conducen al abandono de las explotaciones y a la dependencia alimentaria del continente europeo.

Señorías, sin un cumplimiento de los mismos requisitos medioambientales a las importaciones de terceros países, las emisiones de CO₂ no se reducirán, sino que se producirán en terceros países por la deslocalización de las producciones. Pero comeremos a gusto, comeremos a gusto una lechuga ecológica que venga del Brasil.

La realidad es, señorías, que esta estrategia es un ataque contra la sostenibilidad de las explotaciones españolas y su rentabilidad.

Los socialistas son manejados por lobbies verdes, animalistas y ecologistas que están impregnando las instituciones, y no se tiene en cuenta la necesidad de alimentos reales. Y los esfuerzos que ya se hacen en la actualidad por el respeto y el cuidado del medio ambiente en el sector primario.

Esta estrategia se ha hecho de espaldas a la ciencia, a los ganaderos, a los agricultores y a los ciudadanos y también a los eurodiputados. Fíjense, señorías, que el único estudio que había: el estudio de la JRC, que se hacía el vicepresidente de la Comisión; el socialista Frans Timmermans; le escondió en un cajón seis meses y no le sacó para que los eurodiputados que estaban negociando el texto no supieran el impacto económico y social que iba a suponer esta estrategia de la granja a la mesa. Fue público un mes antes, un mes antes de su aprobación, cuando ya no había margen de maniobra parlamentaria.

Esto no nos pilla de sorpresa, es el modus operandi de la izquierda. Seguramente que todos en esta Cámara abogamos por una sostenibilidad ambiental. Pero, señoría, estarán de acuerdo conmigo que sostenibilidad sí, pero con rentabilidad y competitividad por supuesto.



¿Esta estrategia qué pretende? Entre otras medidas, se propone reducir para el año 2030: un 50 por ciento del uso de fitosanitarios; rebajar como mínimo un 20 por ciento del uso de fertilizantes; disminuir un 50 por ciento la venta de antibióticos utilizados para la ganadería y para la acuicultura; alcanzar un 25 por ciento de la superficie total agraria de la Unión Europea para agricultura ecológica. Y dejar un 10 por ciento de las tierras de la Unión Europea a barbecho, sin sembrar, sin trabajar, sin producir. Y todo esto, señorías, con un recorte de 5.000 millones de euros para el campo español, en la nueva política agraria común.

No se pueden exigir, no se pueden exigir más condicionantes a nuestros agricultores con menos recursos económicos.

Esta estrategia supondrá en datos globales, según el estudio de la JRC; organismo de la propia Comisión Europea; que las producciones van a bajar un 12 por ciento en la Unión Europea, que los precios se van a incrementar un 17 por ciento en los supermercados a los ciudadanos; que las importaciones van a subir un 2 por ciento; que las exportaciones van a caer un 20 por ciento; y que los gases de efecto invernadero nos costarán 71 billones de euros.

Cuando más de 800 millones de personas se acuestan cada noche con hambre, y la crisis del COVID amenaza aún más la seguridad alimentaria, los eurodiputados Socialistas, podemitas, comunistas, anticapitalistas, los independentistas catalanes, los vascos y los juzgados por la Justicia votaron a favor de esta estrategia tan lesiva para el sector primario español, en el seno de la Comisión Europea.

Volvemos a ver cómo los socialistas y sus colegas se posicionan en políticas para que solo puedan comer los ricos. Esta estrategia fue votada en contra por los eurodiputados de Ciudadanos, del Partido Popular y de VOX.

Desde mi grupo parlamentario tenemos claro que la sostenibilidad medioambiental es vital para España y para Europa, pero también lo es la sostenibilidad económica y social de nuestros agricultores y ganaderos. Y que, por encima de idearios políticos, sectarios, animalistas, ecologistas, está nuestra soberanía alimentaria. Y lo más importante, las miles de familias que trabajan en el campo español.

No podremos fertilizar nuestro campo, lo que significa menos alimentos. Una tierra que no se fertiliza es infértil. No podremos curar a nuestros animales con medicamentos, lo que significa que se morirán y supondrá menos producción de carne. No podremos tratar nuestras cosechas contra plagas, lo que supondrá que enfermarán y no podremos recoger la cosecha.

¡Fíjense!, señorías, menos producciones, lo que supondrá menos comida y depender de terceros países. Pero esta estrategia, apoyada por estos políticos de izquierda, e izquierda radical, no cuestionan las importaciones que se hacen desde terceros países extracomunitarios, donde los alimentos se producen sin las garantías sociales, sin la trazabilidad, sin la seguridad alimentaria, sin las exigencias medioambientales que nos exigen y nos van a exigir a los europeos.

España, no puede afrontar esta estrategia, ya que estamos sufriendo las importaciones desleales de terceros países, en productos como: el tomate, el aceite, los cítricos, las hortalizas, o la carne.

No podemos exigir barbaridades a nuestros agricultores y ganaderos. Y no a Marruecos, a Sudáfrica, a Brasil, donde cumplen infinitamente menos la condicionalidad ambiental y de la seguridad alimentaria. Es de imperiosa necesidad que las importaciones cumplan las mismas exigencias comunitarias.

Por todo ello, pedimos el apoyo a esta Cámara parlamentaria, para instar al Gobierno de España a frenar estos cambios legislativos y esperen a estudios económicos en profundidad, antes de convertir en Ley propuestas que se van a llevar por delante cientos de miles de explotaciones. Si no se puede hacer en nueve años, señoría, que se haga en 20.

Destacar, señorías, que las principales organizaciones agrarias de este país se han posicionado en contra de esta estrategia.

ASAJA; considera que con estas iniciativas la Comisión Europea accede a las presiones ecologistas y asesta un duro golpe a la agricultura productiva europea. Y lamenta que se hayan presentado estas estrategias sin haber sacado conclusiones de la actual crisis del coronavirus, en la que se ha puesto de manifiesto el papel estratégico del sector agrario.

La COAG, tilda de contradictoria la estrategia de la Comisión Europea, e indica que resulta incoherente exigir más compromisos a los agricultores y ganaderos con el consiguiente aumento de los costes de producción, sin reforzar el presupuesto comunitario de la PAC y sin cuestionar los tratados comerciales para acometer esa transición verde.

Las cooperativas agroalimentarias de España dicen que "la estrategia de la granja a la mesa" con sus propuestas ponen en riesgo la soberanía alimentaria de la Unión Europea, al depender de las importaciones de terceros países para alimentar a los europeos, pero también la viabilidad económica de los productores y sus cooperativas europeas.

Y la UPA, el sindicato de la UPA, dice: No es una cuestión medioambiental, pues los agricultores y ganaderos somos los primeros interesados en defender el medio ambiente y la tierra de la que vivimos, pero si esto va más allá de lo que supone el greening, si las exigencias son cada vez más duras, será imposible su viabilidad.

Señorías, por todo ello, ruego el apoyo de los grupos parlamentarios de esta Cámara, para salvar lo poco que queda del sector primario español. Y teniendo en cuenta que todas las organizaciones agrarias y las cooperativas agroalimentarias de este país se han posicionado en contra, no creo que ningún grupo de esta Cámara parlamentaria se atreva hoy a votar en contra.

Muchas gracias y buenas tardes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. García.

En turno de fijación de posiciones, por el grupo Mixto tiene la palabra su portavoz, el Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, señor presidente. Señores diputados.

La estrategia europea, llamada: de la granja a la mesa, no es más que una peligrosa tomadura de pelo que solo los ecologistas de salón pueden querer. El futuro del sector no pasa por su contribución al paisaje como defienden estos, sino por garantizar la rentabilidad de las explotaciones.

Y Europa nos conduce con el apoyo de Sánchez a un modelo agroalimentario alejado de la realidad del campo que llevará al abandono de nuestras tierras y a agravar la falta de relevo generacional.

Dentro de esta estrategia de desarrollo a la mesa han aparecido informes que estos ecologistas europeos han intentado ocultar, en los que se reconoce que no existe un estudio de impacto y que hay muchas incógnitas.

Sin embargo, el texto final no deja lugar a ninguna duda cuando señala que “la estrategia de la granja a la mesa” y la de biodiversidad van a implicar una transformación radical de nuestro modelo agroalimentario que reducirá la producción; aumentarán los costes. Y que, por tanto, los altos precios de los productos provocarán la importación de terceros países.

Es decir, están enmarcando al sector en un viaje hacia lo desconocido, que implicará que muchos de los nuestros se queden por el camino y tengan que cerrar sus explotaciones.

Por ello, desde VOX ya solicitamos a la comisión que elaborase un estudio de impacto para despejar estas incógnitas. Pero la realidad es que vamos a tener que asumir que durante los próximos años se vaya a legislar desconociendo por completo el impacto de las propuestas.

Cuando se acabe el debate de las ideas, empezarán a surgir las propuestas legislativas. Y vamos a enfrentarnos en Europa, a una batalla legislativa que se va a dar en todos los ámbitos relacionados con la producción, la distribución y con el consumo de alimentos. Por tanto, con una legislación que cambiará por completo al campo español y la ganadería montañesa.

Esto ocurre porque desde Europa se nos quiere imponer que no negociar objetivos demasiado ambiciosos o encorsetados en una visión ecologista radical, en la que existe una enorme empatía hacia el agricultor o al ganadero, del que dicen que contamina, que atacan nuestro medio ambiente y que tiene que reducir su producción. Concretamente, estos sectores ecologistas defienden que haya que reducir la producción hasta en un 40 por ciento.

Por tanto, tenemos claro que si nuestros agricultores y nuestros ganaderos no consiguen obtener beneficios de su actividad empezaban a abandonar los negocios, no habrá relevo generacional; lo que llevará a la desertificación de las tierras, la aparición de más incendios y el inevitable éxodo rural, que ya empieza a padecer Cantabria.

Y aunque es cierto que en la estrategia final “de la granja a la mesa” se han logrado introducir enmiendas de los diferentes grupos conservadores europeos donde se encuentra VOX, la realidad es que esta no deja de tener efectos negativos sobre el sector primario.

Hemos conseguido cosas. Hemos conseguido que no se criminalice a la ganadería de las emisiones de CO₂. Evitar la reducción del consumo de carne y la leche. Exigir el refuerzo de control de la frontera de los productos de terceros países. Y que se hable de algo tan importante como es de un cambio sustancial en la política comercial. Y gracias a una enmienda de VOX, el reconocimiento de la dieta mediterránea y de los alimentos que la compone. Pero aun así esta estrategia sigue siendo enormemente perjudicial para el campo español.

Señorías, nos enfrentamos a la pervivencia de nuestro campo, tenemos que tener claro cuál es nuestra prioridad: si avanzar hacia el radicalismo verde que defiende la izquierda progresista; hacia una Europa verde pero vacía, centrada en



cumplir los objetivos de la agenda 2030. O como defiende, VOX, centrarnos en cubrir, en solucionar las necesidades y los problemas de nuestros agricultores y nuestros ganaderos.

VOX, en Europa está defendiendo nuestra ganadería frente a todos aquellos que prefieren anteponer la fauna salvaje al ganadero y frente a los que utilizan el bienestar animal. Con el pretexto de criminalizar al conjunto de un sector que está cumpliendo una serie de normas muy por encima de la que cumplen los productos importados de terceros países.

En España tenemos productos de altísima calidad, que tenemos que defender. VOX también es de los pocos partidos que están manteniendo una posición coherente respecto a los acuerdos comerciales. Queremos un comercio justo donde se respeten los mismos estándares de producción y preferencia comunitaria. Y VOX también está hablando de la rentabilidad de las explotaciones y de la innovación; de cómo los ganaderos deben hacer rentables sus producciones y de cómo Europa debe apoyar esta política de inversión.

Pero también tenemos que ser claros y decir que no todas las explotaciones pueden ser ecológicas y que no todas las explotaciones pueden ser familiares y extensivas. Y que, por tanto, tenemos que buscar un equilibrio para garantizar su existencia y defender a los nuestros.

Señores diputados, tenemos que defender nuestras explotaciones y tenemos que defender nuestros productos, porque para eso nos han votado.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Blanco.

Por el Grupo Socialista tiene la palabra la Sra. Salmón.

LA SRA. SALMÓN CALVA: Gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Para centrar un poco a los señores diputados, por si alguno no sabe de qué estamos hablando, que supongo que sí que lo sepan todos, qué es la estrategia “de la granja a la mesa”, pues es una de las iniciativas claves en el marco del Pacto Verde Europeo, sus principales objetivos es garantizar suficientes alimentos que sean asequibles y nutritivos; reducir a la mitad el uso de plaguicidas y fertilizantes; aumentar la cantidad de tierra dedicada a la agricultura ecológica; promover un consumo de alimentos y de dietas saludables; reducir la pérdida y el desperdicio de alimentos; luchar contra el fraude alimentario en la cadena de suministro y mejorar el bienestar de los animales.

La estrategia prevé una serie de iniciativas y de propuestas legislativas en cuanto a la agricultura ecológica, en cuanto al etiquetado sobre propiedades nutritivas y la reducción del desperdicio de alimentos. Esta estrategia está en consonancia con la estrategia de la Unión Europea sobre biodiversidad 20-30 y también con la PAC. La Comisión como ustedes saben, cuando emite esas estrategias, el Consejo también tiene que dar su valoración y pronunciarse como así lo hizo el Consejo en octubre del 2020, refrendando esta estrategia con el objetivo de desarrollar un sistema alimentario europeo sostenible con tres ejes, que hubiera alimentos suficientes y asequibles, que hubiera unos ingresos justos y un firme apoyo a los productores del sector primario y la competitividad de la agricultura de la Unión Europea a escala global.

Es en resumen para situarles en lo que estamos hablando y usted, Sra. García, pretende o viene hoy a pedir que el Grupo Socialista apoye esta iniciativa y yo la digo, pero cómo la vamos a apoyar si la semana pasada el Partido Socialista ha presentado una iniciativa en este Parlamento en apoyo de la ganadería y otros extremos y dentro de esos otros extremos ha hablado y ha puesto encima de la mesa la estrategia “de la granja a la mesa” y la ha defendido y la ha apoyado, porque los socialistas apoyamos las directrices que salen de Europa y usted ha votado en contra, efectivamente, ha votado en contra de esta estrategia, pero es que los socialistas hemos votado a favor y no vamos a venir hoy aquí justo a decir lo contrario, a decir que estamos en contra de la estrategia, porque es que no estamos en contra, estamos a favor.

Pero me ha sorprendido además lo dijo mi compañera, la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista el otro día, que habló de impulsar una ganadería sostenible en línea con el Pacto Verde Europeo, lo he sacado de la intervención, habló de una apuesta del Gobierno por un modelo de ganadería familiar y profesional medioambientalmente sostenible, económicamente viable y socialmente integrada en el medio rural. Habló también de un doble compromiso con el medio rural y con la preservación del medio ambiente. Habló de desarrollo legislativo y normativo que claro que ahí, claro que ahí como diputados del Parlamento de Cantabria tendremos que estar siempre velando por el interés de los ganaderos cántabros, cuando llegue ese desarrollo legislativo, claro que sí, como lo hacemos con cualquier otra rama o actividad, o cualquier otro tema que salga en este Parlamento, eso por supuesto, pero no vamos a ir nunca en contra de directrices que emanan y que salen de Europa, porque también somos europeístas y porque me parece que usted ha demostrado mucha falta de respeto al hablar, ¿cómo ha dicho usted?, falta de respeto a las instituciones europeas cuando ha hablado de que esta estrategia ha salido sin soportes, sin estudios, pero esto, esto es el respeto que a usted le merecen las instituciones europeas, quizá usted sí, pero es que a los socialistas sí nos merecen respeto las instituciones europeas.



Y el otro día mi compañera también habló que para estos desarrollos legislativos también tendrían que ir acompañado de inversiones, y habló de las inversiones y de los millones que iban destinados con los fondos europeos. Habló de un mayor esfuerzo para incrementar la sostenibilidad medioambiental, su aportación a la mitigación del cambio climático. Habló del equilibrio necesario entre el crecimiento sostenible y la modernización de nuestras explotaciones. Habló de la consolidación verde en el pago básico de la renta, de los ecoesquemas, es que le habló de todo esto el otro día. Entonces, como usted puede entender, no vamos a venir hoy aquí a votar en contra de todo lo que hemos defendido el lunes pasado. Es que no tiene ningún sentido.

Por todo lo expuesto, vamos a votar en contra de esta proposición no de ley y decirle, Sra. García, que los socialistas usted dice que están manejados por lobbies verdes, y yo le pregunto, y usted por quién está manejada.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Salmón.

Pero el Grupo Popular tiene la palabra el Sr. Gómez.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ P.: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

El Partido Popular planta cara a la estrategia "de la granja de la mesa" y pide al Partido Socialista y a los eurodiputados españoles que voten en contra. Señorías, eso es lo que dice y hace el Partido Socialista, a mí lo que más me cuesta entender es lo que hace el Partido Regionalista, porque el otro día, como bien ha dicho la señora del Partido Socialista, votaron a favor de esta propuesta, que en el punto 2 iba a favor "de la granja a la mesa", por eso mis reflexiones es, el pasado lunes en una PNL que presentó el Partido Socialista y que de verdad me quedé muy sorprendido con la exposición de motivos y la defensa del sector primario de Cantabria aquí que hizo el Partido Regionalista, y que todo parecía ser que su voto iba a ser en consonancia con su argumentación, Sra. Obregón, pero cuál fue mi sorpresa y puedo afirmar que toda la cámara, que votaron justo lo contrario de lo que creo honestamente que piensa el PRC de lo que es nuestro modelo productivo.

Señorías, Sr. Hernando, en política no vale todo. No puede decir una cosa su compañero de partido y consejero, el Sr. Blanco, y ustedes votar con un partido que, desde mi punto de vista, ha perdido el norte en lo que se refiere al mundo rural y lo más importante, a la gente que vive en él. Hoy volvemos a instar al Gobierno de Cantabria a reclamar al Gobierno de España, al Gobierno que ataca permanentemente los intereses de esta tierra y al que usted, Sr. Revilla, está arrodillado permanentemente.

Todas las visitas que han realizado todos los ministros del Gobierno de España a esta región, díganme ustedes, señorías, qué nos han traído, malas noticias, me da igual que sea ganadería que sea industria y qué les voy a contar señorías del Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico. Los fondos europeos que llevan ustedes diciendo que iban a ser el maná para ayudar a los sectores que más han sufrido con la pandemia, como pueden ser el sector primario señorías, no se puede gobernar, Sr. Revilla, con quien no escucha el clamor de los ciudadanos que vivimos en el medio rural, como llevamos escuchando a cualquier alcalde de esta región, de cualquier signo político, con el tema de incluir al lobo en el LESPRES, hace un año decía usted, Sr. Revilla, que había que sacrificar la ganadería por el polígono de La Pasiega y ahora que le han dicho que no entran los fondos europeos va a seguir gobernando aquí y votando a favor de unos presupuestos en Madrid, piense un poco lo que dice un humilde diputado de que en política ya no vale la mentira y con sus hechos le conocerán. Una cosa es hablar en un plató, que reconozco que lo hace bien y otra cosa es los datos económicos que arroja el sector primario con el cierre continuado de explotaciones, como dijo aquí su consejero, el Sr. Marcano, contestando a la venta a pérdidas.

Hoy volvemos a ver cómo desde este Parlamento tenemos que decirle al Gobierno de usted, Sr. Revilla, que le diga al Gobierno de España que con sus políticas, las suyas también, cada vez nuestros ganaderos lo ven más negro para poder seguir manteniendo abierta esta actividad, y no quiero ser pesimista, nunca lo he hecho, pero hay que ser realista y usted pasará a la historia de esta región por pasar de una región netamente productiva de leche, a ser el vagón de cola de un sector que genera miles de empleo en esta región.

¿Y por qué les digo esto, señorías?, porque esta PNL que estamos debatiendo hoy lo único que evidencia es que cuando un partido como el Partido Regionalista lleva gestionando una consejería tan transversal como es la de Ganadería y el Medio Rural en un Parlamento Europeo donde se habla más del Pacto Verde Europeo y la estrategia "de la granja a la mesa", de que vale más un litro de agua que un litro de leche, de que vale más, señorías, una bolsa de un supermercado que un kilo de naranjas, que el presidente Sánchez diga que hay que comer menos carne o que un ministro diga que los ganaderos maltratamos nuestros animales, y mi pregunta es, señorías, qué está haciendo el Gobierno de Cantabria para que podamos cumplir todos esos reglamentos que está imponiendo Europa a los estados miembros y a su vez los estados miembros a las comunidades autónomas, señorías, como son garantizar alimentos suficientes y que sean asequibles y nutritivos, sin superar los límites del planeta, reducir a la mitad el uso de plaguicidas, fertilizantes y la venta de antimicrobianos, aumentar la cantidad de tierra dedicada a la agricultura y a la ganadería ecológica, señorías, mejorar el bienestar de los animales y esto que de verdad lo queremos todos, cómo se consigue, señorías, reduciendo las ayudas, como ha hecho este Gobierno en el presupuesto de la PAC en más de 5.000 millones de euros respecto de lo que negoció el Partido Popular en el periodo 2014 a 2020, que ya lo han sufrido nuestros ganaderos en la solicitud de ayudas de 2021,



y que por desgracia lo vamos a seguir sufriendo perdiendo todo respecto al periodo anterior, señorías, como pasó con la ayuda de bienestar animal, señorías, o los importes con los daños a la fauna, principalmente los daños del lobo.

Y para acabar, señorías, respecto con el medio ambiente, los ganaderos, los agricultores y los pescadores, somos los primeros en respetar el medio ambiente. Lecciones de la izquierda, ninguna, y menos de una izquierda que está arrastrando a ustedes, al Partido Socialista, a unos discursos que de verdad no son los que el mundo rural que yo escucho nos exige, el mundo rural que yo defiendo, es que no podemos dejar que se tomen las decisiones que competen al mundo rural, a miles de kilómetros, señorías, sino escuchando y tomando nota de lo que el medio rural y sus gentes, que son lo más importante, nos están demandando.

Señorías, si queremos vacas tenemos que saber, señorías, que donde hay vacas, hay olores, pero también hay que decirle a la sociedad que los países avanzados como el nuestro tenemos la mala costumbre de comer en la mayoría de los casos tres veces al día, y para eso tenemos que hacer políticas que apoyen a nuestros agricultores, a nuestros ganaderos, a nuestros pescadores y no solo, y no es lo que están haciendo ustedes, esto es una profesión de verdad, señorías, que te tiene que gustar y que fuera del populismo, que a mí nunca me ha gustado el populismo, señorías, tenemos que defender, y por eso desde el principio de esta legislatura, y siento que no estoy aquí el consejero Blanco, le dijimos

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. GÓMEZ GÓMEZ P.: Voy acabando.

Señorías, al consejero Blanco que menos fotos y más solucionar los problemas del día a día, y ahí de verdad, señorías, siempre nos tendrán tanto a mi presidenta como a mi grupo, como a mí para defender que esta tierra siga siendo ganaderos.

Muchas gracias, señorías.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Gómez.

Por el Grupo Regionalista, tiene la palabra la Sra. Quevedo.

LA SRA. QUEVEDO AGUADO: Gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Bueno, vamos a dar otro punto de vista diferente. Lo vamos a hacer con menos gritos, pero a lo mejor con más con más eficacia. La preocupación de la Unión Europea sobre la amenaza que supone el cambio climático y la degradación del medio ambiente ha llevado a la adopción de medidas en el sistema agroalimentario que están recogidas en una estrategia, la estrategia llamada “de la granja a la mesa”, y es una realidad que es una estrategia que ya está aprobada en Europa desde el mes de octubre por la Comisión Europea.

“De la granja a la mesa” está orientada a garantizar alimentos saludables, asequibles, sostenibles para todos los europeos, combatir el cambio climático y proteger al medio ambiente y preservar la biodiversidad.

Hoy el Grupo Ciudadanos, manos nos trae a debate una proposición no de ley que para nuestro grupo no tiene mucho sentido, ya que se insta a este Parlamento a posicionarse en contra de una estrategia que, como hemos dicho, ya está aprobada, avalada por la Unión Europea después de un largo proceso.

Partimos de que es cierto que la estrategia “de la granja a la mesa” persigue un sistema alimentario saludable, a la vez que es sostenible, y que, por ello lleva al productor a tener grandes sobrecostes añadidos y para que exista también una lucha por ofrecer un precio competitivo en el mercado.

También es cierto que, siguiendo los dictados de esta estrategia, a consecuencia de eliminar fitosanitarios o fertilizantes en el campo, hará que la producción agraria se vea reducida y que entremos en competencia con agricultores de países donde estas normativas todavía no están instauradas.

Es más, el Parlamento Europeo reconoce que es el modelo más exigente del mundo. Y es verdad que de momento no se habla de mayores recursos financieros para apoyar esta transición y que tampoco se cuenta en la actualidad con mecanismos que garanticen estos mismos estándares por parte de las producciones importadas de países terceros. Todo esto es cierto. Hasta ahora estamos de acuerdo.

Pero, ¿cómo vamos a ponernos nosotros en contra de una estrategia que está aprobada por Europa y que defiende una dieta sana para las personas, basada en productos vegetales que reducen el riesgo de enfermedades potencialmente mortales? O ¿cómo vamos a ponernos en contra, Sra. García, de reducir el impacto medioambiental del sistema alimentario y llegar a conseguir un planeta más saludable y sostenible? ¿Usted cree que podemos ponernos en contra de esto? Pues no podemos.



Por otro lado, señores de Ciudadanos, cuando nos ponen en el contenido de su PNL la falta de soluciones para el sector pesquero, ponen en evidencia unos grandes desconocimientos y una desinformación total de este sector. El sector pesquero ya tiene su propia estrategia se llama la economía azul. La economía azul, buscar los mares y océanos un gran potencial para la innovación y crecimiento económico.

Como ven, no tiene sentido ir en contra de estrategias ya discutidas, aprobadas en tiempo y forma por Europa. Ahora lo que nos toca es partir de lo que tenemos, donde la estrategia de la granja a la mesa es ya un hecho.

En estos momentos lo que debemos hacer es estar vigilantes para que la normativa que se vaya desarrollando compatibilice la sostenibilidad y la productividad. Porque no olvidamos que de momento estamos ante una declaración de intenciones que hay que desarrollar y legislar. Por eso, este es el momento de instar al Gobierno de la nación para que controle y defienda los intereses de los productores españoles y cántabros, dotándoles de más recursos para hacer frente a este proceso.

Por todo lo expuesto, debemos estar muy atentos. Es necesario que las decisiones que se vayan desarrollando en Europa se contemple la realidad de Cantabria, la realidad de nuestras vacas de leche, de nuestros agricultores, ganaderos, en definitiva, de todo el sector.

Y termino diciendo que nuestro grupo, el Grupo Regionalista, seguirá reivindicando y exigiendo en defensa de la agricultura y ganadería, como siempre lo ha hecho. Seguramente con menos gritos que ustedes, Sr. Gómez y Sra. García, pero sí con mucha más fuerza y más eficacia.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Quevedo,

Y para turno de fijación definitiva de su posición, tiene la palabra la Sra. García.

LA SRA. GARCÍA MARTÍNEZ: Gracias, presidente.

Gracias a VOX y al Grupo Popular por la, por prestar el apoyo a esta iniciativa. Una iniciativa que no es un apoyo a la iniciativa de Ciudadanos, es un apoyo al campo español y a la ganadería y la agricultura de esta tierra.

más de lo mismo, de la izquierda y de la izquierda radical del Partido Regionalista y del Partido Socialista, se vuelven a posicionar en contra del sector primario español y del sector primario de Cantabria.

Si la semana pasada votaban en contra de nuestras ganaderías intensivas de leche hoy lo hacen en contra de todos los productores de alimentos, aunque el discurso del PRC, Sr. Hernando, sea completamente diferente a lo que dijo su diputada, la Sra. Obregón para luego usted votar que cerrarán las granjas de leche en Cantabria. Eso es lo que votó la semana pasada aquí el Partido Regionalista.

Y justifican su voto bajo el paraguas medioambientalista, preocupados por el voto de ecologistas y animalistas, que se en caza de lo que han de esta gente y demuestra una vez más, que el Partido Socialista y Regionalista de Cantabria no están al servicio de los productores agrarios.

Hoy con su dato se posicionan al lado de las grandes fortunas, al lado de las grandes fortunas, sí Sra. Viaña, al lado de las grandes fortunas, carne de laboratorio y carne del y leche de laboratorio, que eso es lo que ha dicho hoy su diputada en esta tribuna parlamentaria, que es que hay que comer verde. Eso es lo que ha dicho hoy su diputada.

Hay que ser cínicos e hipócritas para ir por los pueblos presumiendo de albarcas, cuando lo que se vota hoy aquí es para arruinar al sector primario de Cantabria y de España. Con este modelo productivo aprobado por socialistas, independentista, Sr. Hernando, condenados por la justicia, catalanes, podemitas, verdes, estos son los que han votado esta estrategia sin ningún estudio científico, que dice la Sra. Cobo. Diálogo, pero si no dialogan con nadie. Si esto es una imposición de esta estrategia.

Nos obligarán a depender de las producciones de los países asiáticos, amén de las producciones sudafricanas y argelinas, que nos están exportando toda su producción de la huerta cítrica olivarera sin ningún control medioambiental, y con el dudoso respeto a los derechos humanos.

Cuando uno de cada cuatro españoles, cuando uno de cada cuatro españoles, señorías, no tiene sus, cubiertas sus necesidades básicas, ustedes, el Partido Socialista y Regionalistas, patriotas de pacotilla, pretenden reducir la producción de alimentos en este país.



Ustedes, sentados en sus cómodos sillones, sí señorías, se sienten legitimados para complicar el abastecimiento diario de alimentos a las familias, que no han tenido la suerte de ser tan favorecidas como ustedes.

Pretenden ustedes volver a las épocas más reaccionarias de este país, donde había que trabajar exclusivamente para poder alimentarse, para poder comer. Y luego salen a esta tribuna a dar lecciones de solidaridad y de moralidad. Son ustedes unos fariseos.

Con 800 millones de personas en el mundo que no cubren sus necesidades de alimentación básicas, ustedes piden reducir drásticamente la alimentación y la producción de alimentos en este país, cartulina señores, cartulina a ver si lo ven. Según la FAO los países que más emisiones producen son China, Estados Unidos, India, Rusia, Japón, Irán. A ¿estos países les van a poner las condiciones que están imponiendo medioambientales que van a imponer en la Unión Europea? Son ustedes tan hipócritas que presumieron de comer una lechuga ecológica, sostenible, que ha venido en un avión desde la China.

O presumirán de comer un chuletón producido en Estados Unidos, lleno de clenbuterol. O leche Neozelandesa producida con la hormona de la BST. O una naranja sudafricana o argelina sin ninguna restricción de pesticida y producida en condiciones laborales que, según la Organización Mundial, de la Organización Mundial del Trabajo raya la esclavitud.

Esto es lo que ustedes han votado hoy aquí sí señorías, sí...

DESDE LOS ESCAÑOS: ¡No!

LA SRA. GARCÍA MARTÍNEZ: ...un claro ejemplo de lo que al PRC y al PSOE les importa el medio rural, más allá de las albarcas, el palo y el palo pintu.

Muchas gracias.

(Murmullos)

(Aplausos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias Sra. García.

(Murmullos) Va a tener que cuidarse la garganta. (Murmullos)

Una vez debatida la proposición no de ley número 345, sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

(Risas)

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veinte en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la misma..., ¡Sra. García! Estoy haciendo la votación por favor.

(Murmullos)

Queda rechazada la misma por catorce votos a favor y veinte votos en contra, creo que eran.