



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

6.- Interpelación N.º 154, relativa a resultado de las negociaciones realizadas en ejecución del acuerdo aprobado por el Parlamento el 02.03.2020 para facilitar una tarifa eléctrica a las empresas electrointensivas que les permita ser más competitivas, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4100-0154]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 6.

Secretario segundo.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Interpelación N.º 154, relativa a resultado de las negociaciones realizadas en ejecución del acuerdo aprobado por el Parlamento el 02 de marzo de 2020 para facilitar una tarifa eléctrica a las empresas electrointensivas que les permita ser más competitivas, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Turno de exposición para el portavoz del Grupo Mixto, Sr. Palacio, durante un tiempo máximo de diez minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Hace año y medio, aproximadamente, el Grupo VOX, preocupado por el coste que en aquel momento suponía un enorme problema de competencia de la industria electrointensiva, comparada con sus competidores europeos, planteaba la necesidad de reformar el sistema tarifario para conseguir recuperar parte de la competitividad que teníamos.

Las propuestas son aprobadas por unanimidad y el PRC plantea la necesidad de un marco estable, favorable a las empresas, que la política de incertidumbre que se genera en Madrid está afectando gravemente a nuestras sociedades.

La industria electrointensiva o super electrointensiva, se sitúa principalmente en Galicia, Asturias, Cantabria y País Vasco. VOX puso de manifiesto que las empresas vascas habían visto solucionado su problema, a través de una modificación, en una ley de acompañamiento, que aplicaba a sus industrias electrointensivas unas enormes ventajas que convertían su precio en bastante más reducido.

Lo que entonces era un problema de competencia que desgraciadamente solucionábamos gracias a los sueldos más bajos de las empresas españolas enfrentadas a las francesas, o alemanas. Ahora se ha convertido en un problema de supervivencia de la industria, tanto en Cantabria en el resto de la industria electrointensiva. Y de todas aquellas industrias que no siendo electrointensivas por tamaño, sí lo son por el peso que, dentro de su escándalo de gastos, supone la energía eléctrica. Eso ocurre hace año y medio.

Con posterioridad, usted llega como nuevo consejero, es consciente del problema y crea una asociación; una plataforma en la que agrupa a los partidos políticos y sindicatos para luchar por la industria electrointensiva, en la que deja fuera a las grandes empresas.

Pero el objeto de esa..., por lo menos el objeto declarado de esa plataforma, es la modificación del sistema eléctrico. Tenemos todos claro que la mitad del coste de la factura eléctrica en España, la constituyen primas y peajes que multiplican o duplican el coste de la energía.

La pregunta es sencilla ¿Qué ha hecho el gobierno de Cantabria en esta legislatura desde que se aprobó la primera proposición no de ley? ¿Y qué ha hecho usted desde que es consejero, para conseguir que Madrid modifique ese sistema tarifario?

¿Qué es lo que va a debatir nuestro gobierno, que está pidiendo que se adelante la reunión de presidentes autonómicos? ¿Y qué medidas va a llevar a esa reunión para evitar el aplastante coste tarifario que va a llevar a la ruina y va a provocar el cierre como mínimo temporal de muchas de nuestras empresas? ¿Qué es lo que se ha hecho?

Todos tenemos claro, o debemos tener claro que la energía eléctrica no va a subir en Portugal, a pesar de que compartimos el mismo operador de energía eléctrica. El mismo, la OMIE. Y, sin embargo, en Portugal no sube la electricidad y sí está subiendo en España, que ha triplicado su precio. Y que además tiene perspectivas de seguir manteniéndose en precios exageradamente altos durante los próximos tres años.

Y que además ha visto cómo el coste de la tonelada de CO₂ o del impuesto que se paga por el consumo de CO₂, se ha multiplicado por seis, en los últimos cuatro años. Cuando se trata de un coste artificial que lo único que está provocando, efectivamente, en las empresas es una pérdida de competitividad de las empresas europeas.



Tenemos claro que el gobierno de España no está haciendo absolutamente nada. Provoca un sistema tarifario que enriquece a las empresas de industrias renovables, y luego pretende quitarlas el beneficio.

Y el gobierno de Cantabria, que tiene un mandato de este Parlamento para intentar solucionar el problema, para establecer un régimen tarifario equivalente como mínimo al que tiene el País Vasco ¿Qué es lo que ha hecho? Esa es la interpelación que le hacemos y la respuesta que esperamos que nos facilite.

Muchas gracias.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Muchas gracias, señor diputado.

Para el turno de contestación por el Gobierno, tiene la palabra el consejero de Industria, Turismo, Innovación, Transporte y Comercio, el Sr. López Marcano.

EL SR. CONSEJERO (López Marcano): Gracias, presidenta. Señorías.

Una matización, si se me permite. Tenemos un mandato de este Parlamento, no para modificar el régimen tarifario, sino para trasladarle al gobierno de España la imperiosa necesidad que tenemos de que se modifique ese régimen tarifario.

Estoy seguro que su señoría ha querido decir eso. Estoy seguro que el espíritu de sus palabras eran lo segundo.

El escenario, lamentablemente, no ha cambiado. Ha cambiado solo en la terminología y en las circunstancias adversas. Se ha complicado. Sería temerario negar eso.

Hoy pagamos la energía cinco o seis veces más cara que hace año y medio. Y nuestros competidores la tienen, en determinados casos, cinco o seis veces más baratas. Lo cual, competir en ese mercado global es verdaderamente difícil.

Eso no significa que el gobierno de Cantabria no haya cumplido con su trabajo, no haya hecho su tarea, no siga haciéndola. Hoy mismo hemos estado hablando de electrointensivas, ya no decimos electrointensivas nos hemos hecho más generalistas, las llamamos industrias energéticamente intensivas, nos parece que es más preciso y que eso engloba otras formas de energía. Ya sé que es terminología y que hemos pasado todos de hablar de empresas intensivas, de procesos de descarbonización, de empresas altamente intensivas, terminología, en definitiva, pero todos nos referimos a la misma realidad.

Y, aun cuando las circunstancias se han vuelto más adversas, en marzo, el 2 de marzo del año 2020 cuando se tomó este acuerdo, por aquél entonces no teníamos crisis de semi conductores, no teníamos crisis de abastecimiento, no teníamos estos precios de la energía, el espíritu de trabajo no ha decaído en ningún momento y no tiene nada que ver con mi presencia en la consejería, tiene mucho que ver, todo que ver con el trabajo que ha desarrollado este gobierno en muchísimos niveles desde el primer instante, el 2 de marzo del año 2020, dicho está, se toma ese acuerdo y ese mismo mes pocos días, después se presenta un gran proyecto ante la ministra del ramo de una de las empresas energéticamente intensivas, Solvay. Y a esa presentación acuden llenos de argumentos en unas ocasiones el presidente de nuestro gobierno, en otras el vicepresidente y siempre el consejero titular de Industria, siempre.

Siempre hemos vivido sus problemas en primera línea, no hemos dejado fuera de la alianza de la industria a las empresas energéticamente intensivas, contamos con ellas permanentemente, tenemos contacto estrecho con todas ellas y el documento que sus señorías y los integrantes de la alianza por la industria tienen en su poder desde el viernes lo tenían las empresas energéticamente intensivas desde el jueves. Conocen nuestros pasos.

Y tan estrecho ha sido el contacto con ellas que nos hemos convertido en sus socios administrativos, en sus socios tecnológicos, en sus socios tutelares que eso es lo que hemos de ser.

Empezamos visitando prácticamente todas las empresas energéticamente intensivas: Solvay, Reinosa Forging and Castings, Ferroglobe, Global Steel Wire, Bondalti y Cementos Alfa, en fin, por ahí se ha mencionado Ferroatlántica también, todas, y aquellas que no hemos visitado por ejemplo Bondalti tienen estrecho contacto telefónico y presencial con nosotros bien con cualquiera de los directores implicados en estas áreas, tanto el de Industria como el de Innovación, como conmigo mismo.

Conocemos todos sus pasos, el diálogo es fresco y fluido, solo busco responder a su señoría, no busco la vanagloria si buscara la vanagloria le remitiría a la respuesta que a esa misma pregunta o a una muy parecida ha dado esta mañana Fernando Soto, el director general de industrias energéticamente intensivas.

Hemos elevado el tono reivindicativo, hemos firmado alianzas de las que estamos muy orgullosos y precisamente el espíritu de esas alianzas nació con el problema de las industrias energéticamente intensivas con Galicia y con Asturias. Hemos firmado sendos documentos que conocen los integrantes y en los que han participado los integrantes de la alianza



por la industria y por ende los conoce este Parlamento, están al alcance de todos. Y la firma de esos documentos, insisto, la primera fue con esas industrias y la segunda con energía off shore y mantenemos estrechos contacto, los directores se conocen por sus nombres y hablan con periodicidad semanal, ya sé que eso es irrelevante lo relevante es que hablan y se comunican, que hay un diálogo fluido y constante entre las empresas y la consejería, que no solo ha elevado su tono reivindicativo, sino que multiplica sus líneas de ayudas. Y no hay ningún afán hiperbólico en lo de multiplicar. Mantenemos vivas nuestras ayudas, incrementamos las ayudas y nos sentimos parte de su problema.

Pero también nos sentimos parte de un problema que tiene solución; la situación es más complicada, es más grave que en marzo del año pasado, pero la solución está más cerca. Yo tengo un atisbo de esperanza. El presidente del Gobierno de España, anuncia 100 millones de euros de ayudas para familias energéticamente vulnerables. ¿Y por qué no más millones de ayudas para empresas energéticamente vulnerables? ¿Acaso las familias vulnerables no pueden tener su origen en los problemas de una empresa energéticamente intensiva, si no se resuelven?

¿En qué más tengo esperanza? Pues un atisbo de esperanza, pues del mismo modo que hay en marcha un PERTE de automoción para el vehículo eléctrico y conectado ¿Por qué no va a haber un PERTE para las industrias energéticamente intensivas? ¿Por qué no Europa, que vuelve a posicionarse en dos bloques, norte y sur; por cierto, al oeste el Reino Unido y al este Polonia; se necesitan medidas que armonicen al modo de ver de este modesto consejero: ¿Por qué no va a escuchar al bloque del sur, en el que está precisamente... está Portugal, por cierto, en el que está también Francia? El país, el mayor productor en energía de Europa; el mayor exportador del mundo en materia de energía. También tiene ese problema, y empieza a tener ese problema. Un atisbo de esperanza percibo yo en todas esas decisiones y en todos esos posicionamientos.

Y siempre, suceda lo que suceda, estaremos desde este Gobierno, desde este Gobierno al lado de las industrias de Cantabria. De esa industria típicamente norteña que son las industrias energéticamente intensivas.

Y por si eso fuera poco, que no lo es, el mayor salto cualitativo en ese tono reivindicativo ha sido dado por nuestro presidente la pasada semana. Inclúyase el grave problema de las industrias energéticamente intensivas en la próxima reunión de presidentes. Y ahí estará el presidente. Y si está el presidente estaremos todos, defendiendo los intereses de las empresas de Cantabria y de los cántabros.

Muchas gracias presidente.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Gracias señor consejero.

Por turno de réplica tiene la palabra el señor diputado, por cinco minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Señor consejero, le pregunto por los problemas de la industria electrointensiva. Y lo único que me ha dicho que ha hecho es acompañar a Solvay a Madrid; que curiosamente no es electrointensiva.

Y consciente de la trampa, me dice que es que ahora no las llaman electrointensivas, sino energéticamente intensivas. Y que sí lo es Solvay. Luego, por la electrointensivas nada; nada.

Y entonces me dice ¿Qué más cosas hemos hecho? Y se lo voy a leer porque es que, sino, no me queda claro. -Ha dicho- Somos socios tecnológicos de las industrias energéticamente intensivas. Las hemos visitado todas y además les llamamos por teléfono. No es que quieran vanagloriarse, pero les llaman por teléfono de una forma bastante asidua.

No lo sé. No es que vaya a subir el pan, pero la electricidad no baja con eso. Puede usted llamarle todos los días por teléfono, a todas las empresas electrointensivas, a todas las empresas energéticamente intensivas, que no les ha aportado ninguna solución, ninguna.

Y no es que quieran vanagloriarse, pero es que han elevado el tono. Temblando, temblando está el mercado energético europeo con la elevación de tono del Gobierno de Cantabria.

Es que han firmado alianzas ¿Para qué? Que se han subido al carro de Galicia y Asturias que ya tenían firmado un acuerdo para la defensa de las electointensivas. Me parece muy bien ¿Pero de qué le sirve eso a las empresas que están cerrando los hornos, a las empresas que están parando la producción, que están dando vacaciones a los empleados o que se plantean mandar a sus trabajadores a ERTE? De nada.

Es que ya el culmen de la elevación del tono es que el presidente Revilla ha pedido que se ponga en la próxima reunión de presidentes. Me parece bien ¿Pero para qué? ¿Qué es lo que van a pedir en la próxima reunión de presidentes? ¿Eliminar las primas a las renovables, eliminar los peajes? Porque eso es lo que nos diferencia de Francia y lo que permite que Francia tenga 50 euros megavatios menos que nosotros. ¿Eso es lo que vamos a hacer? ¿Eso es lo que va a hacer Cantabria? Porque ese es el mandato de este Parlamento.



El mandato de este Parlamento es: tenemos un problema grave con nuestras empresas, que consumen muchísima electricidad; muchísima energía, si usted quiere verla; que alguna consume carbón y tenemos que negociar con Madrid. Y lo que hemos hecho es elevar el tono en Madrid... Bueno, perdón, en Madrid no, en las reuniones en Asturias y en Galicia.

¿Hemos dicho que no vamos a votar los presupuestos nacionales? ¿Hemos dicho: el Gobierno no permitirá que ninguno de los miembros de su Gobierno vote, sean del PSOE o del PRC, a favor de los presupuestos nacionales? ¿Lo hemos dicho?

Estoy seguro que los partidos de la oposición no tendrán ningún problema en decirle que ellos también votan en contra de los presupuestos ¿Lo va a hacer este Gobierno? No, no lo va a hacer.

¿Entonces, elevar el tono consiste simplemente en que un desayuno con periodistas nos quejamos que la situación de la industria energéticamente intensiva es compleja?

¿Pero qué hemos hecho? ¿Qué vamos a hacer? ¿Qué medidas plantea este Gobierno para evitar el cierre de empresas, para evitar que muchos trabajadores se vuelvan no energéticamente vulnerables, económicamente vulnerables? Porque vamos a mandar a una parte del tejido industrial al paro. Y este Gobierno, eleva el tono, suavemente, sin molestar, sin pedir nuestra equiparación a los costes tarifarios de las industrias vascas, aprovechándose de un tecnicismo.

¿Lo hemos pedido? No, no lo hemos pedido. Estamos en una reclamación más genérica con un tono elevado.

Le rogaría que aprovechara su segundo turno de intervención, para explicarme medidas concretas que va a tomar este Gobierno.

El Gobierno, no está para buscar ayudas para las empresas que sufren pérdidas como consecuencia del desfase energético. No está para eso. El Gobierno está para que antes que se produzca ese desfase, seamos capaces de implementar, de poner en marcha, de trabajar medidas que cuando lleguen los problemas de inexistencia de energía, cuando lleguen los problemas de subida de precios desmesurados como los que estamos sufriendo eviten que eso ocurra.

El Gobierno está para hacer lo que ha hecho el Gobierno de Portugal. Portugueses a la cabeza del Gobierno.

Y nosotros no hemos hecho nada como Gobierno. Quejarnos. Una foto en el patio del Parlamento, diciendo: que a todos nos preocupa ¡Claro que nos preocupan a todos! Pero no se trata de hacerse fotos, se trata de tomar medidas concretas; se trata de plantear al Gobierno, como socio del Gobierno que son, la reducción de los déficits; la eliminación del déficit tarifario, la eliminación de las primas, la eliminación de los peajes.

La apuesta, si ustedes lo consideran conveniente, por el modelo francés: 15 nuevas mini centrales nucleares va a poner en marcha Macron, ha dicho la semana pasada. Eso es un Gobierno que toma medidas, un Gobierno que tiene un problema y automáticamente sale a la nación y plantea soluciones. No ha elevado el tono, lo ha dicho en un tono hiper razonable, hiper didáctico y pedagógico: "voy a poner en marcha 15 mini centrales nucleares en los próximos 20 años".

¿Cuáles son las medidas del Gobierno? ¿Cuáles son? Porque si no damos a nuestras empresas...

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Debe ir finalizando, señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...garantías de que esto se va a solucionar a muy corto plazo, si el escenario que ven no tiene solución, no nos vamos a encontrar con un problema de paralización temporal de la actividad de las empresas. Nos vamos a encontrar con un problema de deslocalización de empresas hacia escenarios, hacia países que no tienen ese problema y probablemente con mano de obra más barata o incluso más alta con menos costes tarifarios.

Y a eso tenemos que ser capaces...

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Su tiempo ha finalizado, señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...de responder con medidas razonables.

Muchas gracias.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Para el turno de dúplica, por el Gobierno, tiene la palabra el señor consejero, López Marcano.

EL SR. CONSEJERO (López Marcano): Gracias, presidenta.

Me coge usted el rábano por las hojas cuando le interesa. Vamos a fijar posiciones.



Primero ¿se refiere usted a la foto del 4 de junio, en el patio de este Parlamento, en la que usted no estuvo, pero le faltó tiempo para bajar y ver cómo nos hacíamos los demás la foto, situándose en el perímetro de la foto para dar explicaciones a los medios de comunicación allí congregados, de por qué no estaba en la foto?... (risas) Perdió usted... Le pudo la rapidez.

¿Se refiere usted a la ausencia de una reunión a la que, a mí, personalmente, me había dicho que iba a acudir y luego a última hora "cantimplora" decidió no acudir? ¿Estamos hablando de eso?... (murmullos) Estamos hablando de eso.

Pero a mí me dijo que venía. Que acudía a la reunión y se comprometió conmigo a acudir a la reunión. Cosa que después no hizo. Nos vamos posicionando ya, unos y otros.

No me coja el rábano por las hojas... Sí, es cierto, hablamos por teléfono. Pero no es menos cierto que era el sentido de las palabras, que hay reuniones con una periodicidad casi, casi semanal con todas las empresas. Que estamos a su lado permanentemente. Que mantenemos vivas las líneas de ayudas. Y que las incrementamos, las ayudas que contribuyen a su eficiencia energética. Las ayudas que contribuyen a su crecimiento, a sus planes de emprendimiento, a sus planes tecnológicos, a sus planes de investigación, al RIS3, a los centros tecnológicos. Ayudas que vamos incrementando. Y las empresas lo saben, y eso lo reconocen.

No salga su señoría a esta tribuna transmitiendo la sensación de que la potestad tarifaria de la energía corresponde a este Parlamento, o al Gobierno que ejecuta los acuerdos y las decisiones del Parlamento. Usted y yo sabemos que no es así.

Qué más hacemos. Esto. Esto... Esto es un master plan. Un master plan, análogo al que redactan y ejecutan las empresas. Pero esto es un master plan de la empresa de empresas de Cantabria, de la industria de industrias de Cantabria, que es el Gobierno.

Y aquí se incluyen, se incluyen 36 medidas, que conocen sus señorías, que conocen los sindicatos, que conocen las empresas. Y todo el mundo ha dicho bien, a estas medidas. De momento. Pero es que, además, las hemos puesto a su disposición para que hagan añadidos, para que hagan modificaciones, para que nos pongan más trabajo, para que nos pongan más tareas.

Entenderá su señoría que este documento no se redacta en una mañana, ni en una semana, que viene precedido de un estudio laborioso y de un trabajo concienzudo. 36 medidas, en ocho ámbitos. En ocho ámbitos, desde la circularidad hasta la fiscalidad, desde la administración hasta la financiación, desde los apartados sociales hasta los apartados de eficiencia energética. 36 medidas. De las cuales, algunas están en marcha; porque tienen un cronograma, corto, medio y largo plazo. Corto, para las emergencias; medio, para las urgencias y largo, para el desarrollo futuro.

Y en esas medidas se contemplan las obligaciones y la participación de Ministerios, de Consejerías, del Gobierno, de agentes sociales, de agentes sindicales. Y en esas medidas se deja abierta la actividad política, la transformación de discursos, de mensajes y de iniciativas políticas que partan de esas medidas, o que atañen a esas medidas, o que libremente decidan los grupos parlamentarios y tengan alguna interrelación con estas medidas. En esa línea estamos trabajando.

Los consejeros de Cantabria, el consejero de Cantabria viajó a Europa el año pasado, en demanda de soluciones. Los consejeros de Cantabria viajan a Madrid, y se reúnen con secretarios de Estado, con secretarías de Estado, con ministros. Otras veces vienen aquí los secretarios de Estado. Y siempre les planteamos la misma reivindicación: territorialización de las decisiones, apoyo decidido a las electrointensivas, PERTE que benefician a nuestra industria. Y eso forma parte del trabajo diario. Del trabajo de quienes lo único que pretenden es aportar a la situación crítica que todos estamos viviendo.

Pero también tengo que decirle que cuando nos reunimos con las empresas, con las industrias energéticamente intensivas, con las industrias alto intensivas, con las industrias inmersas en procesos de descarbonización, entre las que se incluyen Solvay y Bondalti, tenemos la percepción de que están satisfechos con ese trabajo nuestro.

Pero también tenemos la percepción de que son exigentes y esperan también de nosotros que sigamos derrochando esfuerzo y entusiasmo. Y aunque no tuviéramos esa percepción, lo haríamos igual porque sabemos que lo necesitan.

Muchísimas gracias presidenta.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Muchas gracias señor consejero.