



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

5.- Debate y votación de la moción N.º 44, subsiguiente a la Interpelación N.º 10L/4100-0079, relativa a proyectos incluidos en "Cantabria (Re) Activa: Cantabria y el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia" que afectan a la comarca del Besaya, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4200-0044]

(Desconexión de micrófonos)

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 44, subsiguiente a la interpelación 79, relativa a proyectos incluidos en Cantabria Reactiva, Cantabria y el Plan de recuperación, transformación y resiliencia que afectan a la comarca del Besaya, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa, por el Grupo Mixto, tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenas tardes señorías.

El Grupo VOX lleva unas semanas intentando colaborar activamente con el Gobierno de Cantabria, en la redacción de los proyectos que tenemos que presentar a Europa.

Recordamos que el objetivo de esta colaboración no es facilitar que se proyecte, que se presenten numerosos proyectos, sino que los proyectos consigan el aprobado europeo.

No se trata de ser los que más proyectos presentamos, no se trata de ser los más numerosos cuantitativamente sino los mejores. van a conseguir el dinero europeo, aquellos proyectos que realmente lo merezcan. desgraciadamente no va a haber discriminación positiva ni discriminación por cuotas, que es algo que quizá nos beneficiase, porque nuestra comunidad es de las que lo necesitan.

en esa labor del grupo al que represento, por ayudar al Gobierno a presentar los mejores proyectos posibles, hemos estado realizando una auditoría de esos proyectos, una, un somero estudio de los mismos e intentando ver qué cosas son mejorables en esos proyectos para conseguir que nuestros proyectos obtengan estas, estas ayudas.

En concreto, la semana pasada nos centramos en dos proyectos que afectan a la cuenca del Besaya, que eran las piscinas cuaternarias, el aquapark y el otro era la línea, la línea fluvial.

Respecto de respecto de las, las piscinas, veíamos dos cuestiones. Por un lado, que desde un punto de vista económico no se justificaba suficientemente la rentabilidad económica del proyecto y que, por tanto, teníamos que mejorar el proyecto en ese aspecto. En concreto, se planteaba, por ejemplo, que la que la deuda pública estaba al 15 por ciento, cuando realmente ahora está o bien como un tipo de interés negativo o como un tipo de interés cercano a cero.

Por otro lado, veíamos que tampoco estaba muy justificada la memoria económica, porque se planteaba que el sitio no era el adecuado para hacerlo, pero además se preveía tal cantidad de turistas que no entraban en los treinta y tantos días, que previsiblemente va a tener afluencia de público, del máximo de 70 días que puede estar abierto al año; con lo cual no teníamos claro que la justificación económica del proyecto fuera la adecuada.

Tampoco usted decía de otra forma de dónde se iba a sacar el agua y cómo se iba a subir esa agua al punto más alto del entorno de Cantabria, de Torrelavega, que es el que hemos localizado para colocar las piscinas.

Una vez que suba arriba la cascada va a funcionar bastante bien, pero hasta conseguir subir el agua, el trabajo era improbable y no estaba justificado.

Con la línea fluvial teníamos también, veíamos que el proyecto adolecía de algún defecto.

Desde un punto de vista de justificación económica, no quedaba clara cuál era el objeto de la línea, si se trataba de trasladar pasajeros, no entendíamos por qué no llegaba hasta el centro de la ciudad, que es donde se podrían subir los pasajeros, y porque se quedaba a mitad de camino en el puente de la Barca en el que no hay en el entorno suficientes vecinos, porque lo que ahí está lo que hay es la fábrica de Solvay, entonces nos planteamos la necesidad de justificar económicamente que, efectivamente, existía o tenía sentido una línea de trabajo de, de una línea de transporte en barco fluvial eléctrico, que es lo que está planteado y que fuera exactamente desde ese punto.

Y, desde un punto de vista técnico nos encontrábamos, como el problema de que el propio proyecto preveía la draga o la necesidad de draga del último kilómetro de esa línea de transporte. De todo lo que va desde el puente de la Barca hasta



el puerto de Requejada, que es lo último que se venía dragando pero que como ustedes saben hace años ya dejó de funcionar como un puerto.

Y nos planteábamos las dificultades de dragar un terreno que aparentemente tiene un fango especialmente rico en mercurio y en otros metales pesados, lo que podía convertir la cuestión es medioambientalmente compleja.

Y en ese ánimo que desde el partido al que represento, desde VOX, tenemos de intentar que alguno de los proyectos que el Gobierno presenta merezcan la atención del Gobierno de Europa es en el que está planteada esta moción. Si tenemos que presentar estos proyectos, vamos a intentar que tengan la mejor calidad posible. Si tenemos que presentar esos proyectos, vamos a intentar que por lo menos esas dudas, que son evidentes y que a cualquier lector, atento de los proyectos tal cual están presentados le surgen y esa situación en la que sentimos una cierta sensación de ridículo cuando lo leemos, cómo es posible que hayamos presentado esto, lo podamos sostener.

Nosotros tenemos la convicción de que estos proyectos adolecen de estos defectos, porque la administración no ha podido entrar en el enjuiciamiento o en el trabajo de estos proyectos. Creemos sinceramente que el Gobierno, de buena fe y sin excesivo interés, ha adoptado como suyos proyectos que no lo eran y que, por tanto, están muy verdes, y creemos que la administración es perfectamente capaz de solventar estas pegas o bien, descartando el proyecto si llegáramos a la conclusión de que no solo la justificación, sino el proyecto en sí también es ridículo o dotando a este proyecto de la rigurosidad que le darían los informes de la propia administración. De ahí esta moción.

¿Lo que pretendemos qué es? Lo que pretendemos es que estos proyectos pasen el filtro de los servicios técnicos y de los servicios económicos del Gobierno de Cantabria y que el Gobierno de Cantabria justifique económicamente y técnicamente estos proyectos y diga que la draga de esas zonas con un cauce rico en metales pesados, no solo es buena, sino, además, deseable porque eliminaremos esos metales pesados del cauce del río y, por tanto, abrimos el río a un mayor uso y nos va a mejorar y que el proyecto es rico y que merece la pena, porque la obtención de mercurio en los cauces de Cantabria, pues probablemente, va a dotar al proyecto de una riqueza añadida.

Que diga que, efectivamente, decirles a los pasajeros de Torrelavega que cojan el autobús en La Inmobiliaria, lo lleven hasta el puente de la Barca, se bajen en el puente de la Barca y allí cojan el barco, es mucho más emocionante que coger el autobús directamente hasta Suances porque así se pasean por todo lo que es la ría, y, además, de ser más barato van a ahorrar tiempo y van a ahorrar y van a ahorrar energía.

Que diga que subir el agua o un informe técnico, que diga que subir el agua, hasta dónde lo tienen que subir para hacer las cascadas es económicamente rentable, algo parecido a lo que vamos a hacer en Aguayo, pero aquí en ocio, y que, y que técnicamente es correcto.

O que diga que, bueno que no pasa nada que abrir solo 30 días al año con público, no nos va a impedir ganar 2 millones de euros al año con el proyecto este de las piscinas, porque efectivamente cumple todos los requisitos. Que diga eso o que diga exactamente lo contrario, que no hay forma humana de justificar ninguno de estos proyectos, porque son injustificables.

Y si los informes técnicos nos llevan a la conclusión de que no es solo que sea un globo vacío de contenido, sino que además son absurdos y ridículos, lo sepamos y cambiamos estos proyectos por otros que realmente merezcan la subvención y nos la den. Esa es la cuestión y esa es la moción que sometemos a su aprobación.

Por mantener la coherencia entre la interpelación última que hemos hecho, que se refería exclusivamente a estos proyectos y no otras, y evitar la tentación a los grupos del Gobierno en pensar que no es bueno debatir estas cosas, circunscribo la moción exclusivamente a los proyectos que fueron objeto de debate o de informe por parte de la consejería la última semana. En mi opinión debemos enriquecer todos los proyectos que se están presentando a Europa, todos los proyectos de la sabiduría de nuestros funcionarios, y debemos primero no hurtar el conocimiento de estos proyectos a los funcionarios; y, segundo, utilizar su conocimiento para enriquecerlos o para descartarlos si son válidos, no tenemos que tener miedo, porque entiendo que si los partidos del Gobierno promocionan estos proyectos, no es el momento del dron pero ustedes recuerdan todos en el proyecto del dron, si todos estos proyectos son tan buenos como los partidos del Gobierno creen, deben permitir a los funcionarios que entren y si resulta que los informes de los funcionarios dicen lo que dice VOX pues o tenemos razón, o la masa social que nos apoya es cada vez mayor de la prevista.

Gracias. Buenas tardes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente. Señorías.



La comarca del Besaya siempre fue un referente en el ámbito industrial de nuestra región, y Torrelavega cabecera de comarca era famosa por su importantísimo sector comercial. Desde hace bastantes años ha ido perdiendo importancia de manera paulatina en estos ámbitos y con la crisis económica de 2008 todo este proceso se aceleró y fue un auténtico desastre. Todos los que vivimos en Torrelavega conocemos a mucha gente que lo pasó realmente mal por aquel entonces.

Ahora, estando aún muy lejos de superar esta situación, llegó la pandemia y como el punto de partida era muy malo, la situación actual es tremendamente complicada. En el ámbito industrial, por ejemplo, SNIACE, cerró y no se sabe muy bien qué pasará con ella. En el comercio, que ya estaba tremendamente castigado, pues con todas las restricciones de movilidad y la todo lo que implica todo ello, pues la situación actual es también muy grave. Y la hostelería, por ejemplo, que en Torrelavega tiene un peso especialmente importante, pues está atravesando una situación complicadísima; en definitiva, una situación muy delicada en la que toda ayuda es poca.

El Grupo Mixto presenta una moción que focaliza en dos proyectos, que son quizás los más llamativos por sus características, como son la línea marítimo-fluvial de transporte sostenible entre Torrelavega y Suances, y las piscinas del Paleolítico, poniendo en duda ambos proyectos por cuestiones diversas.

Se hablaron de otros que a mí como vecino del Besaya me parecen bien y ojalá se hagan realidad, como el centro cultural de La Lechera del que se lleva hablando muchísimo tiempo y que es necesario, porque es un edificio que está claramente infrautilizado; o el conservatorio de música y danza, que tampoco es un tema nuevo, pero que también es importante porque el actual edificio pues no sirve para lo que se hace en él, porque hay muchos alumnos y se queda pequeño o también de proyectos de fuera de Torrelavega, como la recuperación medioambiental de las canteras de Cuchía, que también sería importante porque recuperaríamos un espacio natural que tiene muchas posibilidades.

En definitiva, se comentaron bastantes proyectos para la comarca que ojalá alguno de ellos cristalice porque la situación es tan tremenda que no podemos dejar por el camino ni uno solo de ellos, por modesto o por irreal que parezca. Algunos nos gustan más, otros nos gustan menos y otros directamente no nos gustan, pero la situación es tan complicada que no estamos para decir que no a ningún proyecto.

Ustedes focalizan su intervención en dos proyectos y los ponen en duda en unos casos por motivos medioambientales y en otros por cuestiones económicas. Mire, desde Ciudadanos vamos a votar que no a su moción por 3 razones, y lo voy a intentar explicar claramente, porque cada vez que el sentido de mi voto no le parece bien, me dice que no me entiende.

En primer lugar, vamos a votar que no, porque al igual que ya hicimos con proyectos, como, por ejemplo, La Pasiaga, no vamos a ser nosotros los que nos opongamos o los que sirvamos de excusa a este Gobierno, para que luego hablen de francotiradores, como decía en su día el consejero de Industria.

En segundo lugar, vamos a votar que no, porque la situación de la comarca del Besaya es tan sumamente complicada que cada euro cuenta. Cada proyecto es importante y cada puesto de trabajo que se pueda generar es necesario y no nos opondremos a ninguna iniciativa que busque generar inversión y puestos de trabajo en la comarca de Besaya.

Y, en tercer lugar, vamos a votar que no por lo mismo que les dije en el debate de la enmienda a la totalidad de la Ley de medidas fiscales administrativas del pasado jueves. Ustedes están permanentemente en la política del trampantojo, la política del no por el no, pero sin dar nunca ninguna solución ni ninguna alternativa.

Desde Ciudadanos hemos trasladado varios proyectos que entendíamos que eran buenos para todos los cántabros, ¿ustedes qué han hecho?, nada, como siempre. En conclusión, desde Ciudadanos vamos a votar que no a su propuesta, porque, como ya le digo, cada euro, cada inversión y cada puesto de trabajo para esta región, y especialmente para la comarca del Besaya son necesarios y apoyaremos cualquiera de estos proyectos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el Sr. García-Oliva.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Gracias, señor presidente. Señoras y señores diputados.

Bien, nos presenta el Grupo VOX una moción para tratar o que se fiscalicen desde el Parlamento y a través de grupos de técnicos de la propia administración algunos aspectos en concreto de dos proyectos de la cuenca del Besaya.

Uno es la comunicación fluvial entre Torrelavega y Suances, un proyecto que tiene como objetivo, entre otros, buscar una alternativa a la comunicación, por coche, terrestre que en los meses de verano especialmente pues yo creo que todos conocemos que presenta problemas de saturación. Por lo tanto, lo que se plantea ahí es una oportunidad de poder establecer una vía de comunicación alternativa que sea una alternativa a un problema que realmente existe.



No es, por tanto, descabellado, pensar que si puede haber ahí una alternativa vamos a ver si es viable o interesante y apostar por ella. En el proyecto lo que plantea es comunicar estos 10 kilómetros de distancia a través del del río Saja, utilizando tres barcos catamaranes impulsados por energía eléctrica, obtenida en buena parte en los propios barcos a través de paneles solares con tres paradas, una en Torrelavega o tres atraques, no sé cómo se dice en el argot marítimo, uno a la altura del ferial de Torrelavega, otro en Barreda a la altura de la estación de FEVE para que pudiera haber una comunicación, y por último, el puerto de Suances, con una frecuencia de unos 30 minutos entre viajes.

Son en total, como digo, 10 kilómetros; una inversión total de 5,7 millones de euros, y de este trayecto la mayoría, casi 6 kilómetros, son bastante presentan condiciones bastante favorables para que este tipo de barcos, que tienen un calado de 0,70 metros, puedan discurrir sin mayores actuaciones sobre el cauce del río Saja.

Luego es cierto que hay otra parte más complicada, de casi 4 kilómetros, 3,8 donde sí serían necesarias distintas obras para que pudieran navegar sin problemas estos catamaranes. Quizá abrir o ampliar el cauce, quizá efectuar dragados porque no hay suficiente calado y el azud, habría que salvar un azud que hay ahí. Bien, se plantea el proyecto, tiene dos fases. La primera sería la fácil, donde apenas hay que actuar y la siguiente podría ser la que presenta mayores dificultades de para ejecutar.

En cualquier caso, el objetivo parece absolutamente... bueno pues impulsable, en el sentido de plantear una alternativa a la comunicación por carretera entre Suances y Torrelavega. Tenemos en la bahía las lanchas, las Reginas que se utilizan y se deberían utilizar más, y evidentemente es una alternativa a utilizar el coche, sólo el coche, ¿no?

En cuanto al segundo o el segundo proyecto que hace referencia esta, esta iniciativa, el parque, el parque del Paleolítico, que se ha denominado así Bueno, pues es un parque acuático que tiene alguna característica especial, como un circuito que añade un circuito de barranquismo ahí, y es un proyecto que el Ayuntamiento de Torrelavega lleva trabajando ya bastante tiempo, está en un estado de proyecto bastante avanzado y con una inversión de implicaría 12,2 millones de euros. Tiene un estudio económico ese proyecto, tiene un estudio de ubicaciones y de impactos ambientales, yo personalmente no creo que sea función del Parlamento entrar a discutir si ese estudio económico es correcto o no es correcto, porque ahí está el proyecto.

En cualquier caso, nosotros vamos a votar que no a su iniciativa, en primer lugar, porque son dos proyectos y el resto, ¿qué pasa, por qué esos dos y no otros? En segundo lugar, porque todos los proyectos que presenta el Gobierno de Cantabria van a pasar su evaluación de impacto ambiental por funcionarios del Gobierno de Cantabria, pero es que además van a ser fiscalizados con detenimiento por el Gobierno central y por Bruselas, que va a desde luego analizar en detenimiento no solo su encaje ambiental en las líneas maestras que se van a subvencionar sino además su viabilidad económica.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Termino, señor presidente, y su utilidad para generar sinergias económicas y de desarrollo.

Además, si no está convocada ya se va a convocar en unos días, el día 3 creo que va a ser, una reunión entre el Gobierno y las distintas comunidades autónomas para establecer el formato en el que deben presentarse los proyectos y los requisitos que deben presentar los proyectos de todas las comunidades autónomas que opten a estos, a esta subvención.

Por lo tanto, no vamos a aprobar, como digo, está esta proposición. Yo creo que hubiera sido mejor solicitar la comparecencia de algunos consejeros para que nos dieran más detalles técnicos sobre estos proyectos, pero esta iniciativa no la podemos aprobar.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor diputado.

Por el Grupo Popular, el Sr. Media.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Señor presidente, señoras y señores diputados.

Hemos debatido en esta Cámara en varias ocasiones sobre algunos de los proyectos que el Gobierno de Cantabria ha presentado para conseguir captar los fondos europeos que España recibirá y Pedro Sánchez e Iván Redondo repartirán.

Una idea que ha quedado clara después de todos esos debates, el Gobierno ha sacado del cajón aquellas ideas, iniciativas, ocurrencias y en algún caso proyectos que estaban en las estanterías aparcadas y que como no se había hecho un trabajo previo exhaustivo se necesitaban para poder presentar algo en Madrid.



De una simple lectura de la poca documentación que se nos ha facilitado se observa claramente que no hay objetivos claros ni proyectos de futuro para Cantabria. El Partido Popular no va a oponer se a ninguna de las inversiones que puedan venir de los fondos europeos, pero todos tenemos claro que la gran mayoría de los proyectos presentados no van a servir para que Cantabria transforme nada en positivo.

Cambiar unas luminarias del Hospital de Sierrallana, como nos anunció la semana pasada la consejera ¿es malo? Pues no, y bienvenido sea ese cambio, ¿pero alguien piensa que el futuro de la economía y el empleo de la comarca del Besaya se verá transformado en algo por poner, luminarias de tecnología LED en el hospital? A nuestro juicio, ese debiera ser el objetivo para las inversiones a realizar con estos fondos europeos.

Decía la semana pasada el alcalde de Cartes, el Sr. Molleda, que le leo textualmente: “La única realidad es que la comarca del Besaya agoniza en lo económico y parece no existir o quizás ser invisible para los que pasean en coche oficial”.

Seguía el alcalde diciendo lo siguiente: “Algunos nos preguntamos cómo y con quién hablaron aquellos que diseñaron los proyectos presentados. Nos presentamos y se habló con los agentes sociales, empresas, asociaciones, colectivos, ayuntamientos, agencias de desarrollo y también nos preguntamos dónde están las medidas acordadas durante años y que nunca se supo nada más de ellas. Dónde quedaron aquellas reuniones del Plan Besaya y sus diferentes acuerdos, dónde quedaron aquellos proyectos de comarcalización de servicios, dónde quedaron tantas promesas y anuncios. Se necesita un plan -decía- se necesita una hoja de ruta de presente y pensando en el medio y largo plazo”

No lo digo yo, no sé si el Sr. Revilla y el Sr. Zuloaga han llamado ya al alcalde de Cartes para explicarle que ellos sí que tienen un proyecto, un plan para la comarca del Besaya, y cuál es su contenido.

A nosotros también nos gustaría mucho conocerlo porque por más que lo intentamos, no alcanzamos a vislumbrar, cuál es el camino por el que nos están llevando a toda esta comarca. Miren, les voy a comentar como de planificados están la mayor parte de sus proyectos, por Cantabria hace unos meses caen unos señores que diseñan y construyen parques acuáticos, hablan con alguien cercano al Gobierno y le venden lo bueno que sería para Cantabria tener uno de ellos y olvidándose de consensuarlo con nadie deciden que podrían llevarlo a la comarca del Besaya. Y qué cosa más simbólica y bonita para ustedes que ponerlo en la zona de La Biesca, en las antiguas balsas de decantación, de la mina, en el municipio del Sr. Molleda.

El 30 de septiembre del año pasado la directora de Turismo inicia el trámite para contratar a la empresa que hiciera diseño, pide tres ofertas a medida, una no llega, la otra no vale y se queda solo la que nos hizo la oferta. Se adjudica el contrato el 21 de octubre, y unos días después el Gobierno se da cuenta que aquellos terrenos de las balsas están contaminados. ¿Hay alguien en Torrelavega y su comarca que desconozca que las balsas de decantación de la mina de Reocín son terrenos muy contaminados? Pues parece ser que la Sra. Bartolomé se enteró ese día.

Sobre la marcha y una vez adjudicado cambian el proyecto a la zona del Hospital de Sierrallana, cómo estará de planificada la actuación, que no aparece como tal en el plan general que está tramitando el propio ayuntamiento. Fíjese lo planificado que está.

Presentan la documentación a CANTUR en el primer cuatrimestre de este año, cientos y cientos de infografías de las que le gusta tanto al Partido Regionalista y ni un solo documento técnico, que era parte del encargo realizado. No quiero hacer referencia a que en Cantabria llueve y hace nublado bastantes días, incluso en agosto; tampoco que en el norte de España en zonas próximas a playas no hay ninguna instalación como la anunciada.

Pero bueno, a primeros de octubre el alcalde de Torrelavega hizo suyo el proyecto, lo presenta sociedad a pesar de que era CANTUR el que teóricamente había arrancado con la documentación. A los 3 días le preguntan a la Sra. Lombó que qué hay del proyecto y dice textualmente: “CANTUR está estudiando el impacto turístico que podría tener el proyecto planteado por el ayuntamiento”

Es decir, ¿en qué quedamos? ¿No es un proyecto que nace de la idea de CANTUR y contrata la Sra. Bartolomé hace un año? A los pocos días de presentar el proyecto, llegó otra receta de esta de los valencianos, una oferta de 7.057.000 euros, que es lo que nos van a cobrar por empaquetarnos las piezas de ese de esos aparatos allí, de esas piscinas en Torrelavega; todo ello sin la obra civil, que esa no sabemos quién la va a pagar porque según la documentación seguramente la pagaremos todos los cántabros.

Señoras y señores diputados, el Gobierno está en la improvisación continua y en la falta de proyectos transformadores, Torrelavega necesita urgentemente acometer el soterramiento de las vías del ferrocarril y que esta actuación no se siga retrasando. La comarca del Besaya necesita recuperar su potencial comercial e industrial y no percibimos ningún avance en esas cuestiones. Cualquier inversión debe ser bienvenida, pero la carencia de ideas de futuro es palpable.

En cuanto a la moción, comparto también lo han dicho mis predecesores. Nosotros no podemos apoyarla porque...



EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizando señor diputado.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Voy terminando, señor presidente.

Por qué se va a centrar solo en los proyectos del Besaya y luego tenemos una cosa muy clara, Cualquier proyecto que se ejecute en esta tierra tiene que pasar, inexorablemente por todos los filtros de la Administración, y así pasarán todos.

Lo que verdaderamente nos preocupa no es cómo está la tramitación administrativa a día de hoy, que en la mayor parte de los casos es nula, es que, si estos proyectos van a servir verdaderamente para revitalizar la economía de Cantabria que, por desgracia, languidece.

Muchas gracias.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias, señor presidente. Muy buenas tardes. Señorías.

Iniciaba su intervención de hoy el portavoz del Grupo Mixto, de VOX, diciendo que presentaba estas iniciativas para ayudar al Gobierno a presentar los mejores proyectos. Intente ayudar de otra manera, porque de momento aquí solamente ha subido para cuestionarlo, pero para no hacer ninguna aportación en positivo.

Recoge en primera instancia el ofrecimiento que se le ha hecho desde la portavocía del Grupo Socialista. ¿Por qué no llevamos esto Las comisiones informativas y allí debatimos en detalle con los consejeros que se han ofrecido, y por dos veces lo dijo la consejera el lunes pasado de Economía y Hacienda, a explicarnos todo lujo de detalles sobre estos proyectos? llevémoslo allí y de forma más sosegada y tranquila debatimos los pormenores, que son muchos y, lógicamente, tanto desde la oposición como de los grupos que apoyamos al Gobierno tenemos derecho a conocer y a interesarnos por ello. Yo creo que sería una buena medida, a ver si lo recogen el guante y nos vemos en la comisión informativa.

Porque allí tendremos tiempo, porque hoy evidentemente no vamos a tenerlo para desmenuzar todos y cada uno de los aspectos técnicos de los distintos proyectos, y la verdad es que qué quieren que les diga, desde el Grupo Regionalista nos sentimos motivados cuando suben a la tribuna portavoces como el Sr. Media del Grupo Popular, que todo lo ve negro o más que negro.

Mire, respecto al complejo acuático de Torrelavega, no es un invento de ahora, este proyecto está recogido dentro del Plan estratégico del Ayuntamiento de Torrelavega, como un elemento fundamental que pretende dinamizar la actividad turística en Torrelavega, porque el PIB de la ciudad de Torrelavega es prácticamente nulo y manifestado por su señor alcalde en primer lugar, dice que tiene un interés especial en reforzar el PIB que aporta el turismo al Ayuntamiento de Torrelavega.

Esto lleva más de un año, y a eso de que hoy vienen ustedes a decir que estos proyectos son caídos del cielo de hoy para mañana, que son improvisados, que tienen falta de rigor, pues mire este no, a lo mejor otro no lo sé, pero éste que traen hoy no. Porque realmente es un proyecto que trasladan desde el Ayuntamiento de Torrelavega a CANTUR y CANTUR lógicamente dentro de la Consejería de Turismo, al Gobierno de Cantabria.

Y todo esto se ha debatido en esa comisión mixta dirigida por la Dirección General de Asuntos Europeos que ha conformado el Gobierno para elaborar el Plan Cantabria, Reactiva que tan solo es un listado de proyectos. Los proyectos en muchas ocasiones están en fase de elaboración, y este uno de los que más avanzados están, porque se está trabajando tanto desde CANTUR como desde el Ayuntamiento de Torrelavega, y ya hay un documento base que está en fase de evaluación ambiental por parte del Gobierno de Cantabria, fíjese si está trabajando.

Y tenemos ocasión de haber nos reunido, y ustedes también pueden gozar de esa información y si no vamos a una comisión informativa, de cómo un equipo amplio y multidisciplinar está trabajando tanto en temas urbanísticos como en temas ambientales referentes a este proyecto, al famoso proyecto del complejo acuático que se va a situar en Sierrallana; impacto ambiental, prácticamente nulo; movimiento de tierras prácticamente nulo; problema del agua, no existe 2.000 metros cúbicos para iniciar la actividad, 200 metros cúbicos al día de consumo. El Ayuntamiento de Torrelavega ya disponen de un depósito municipal de 750 metros cúbicos, suficiente para dar cabida a los 200 metros cúbicos que necesita este complejo, que está muy por debajo de la demanda del propio Hospital de Sierrallana del día a día.

Luego está bien que se interesen por esos problemillas, pero antes de sembrar la duda problema del agua no, problema energético tampoco, problema acústico nos han informado que tampoco, que las afecciones al hospital son nulas, tanto el CAP de Sierrallana, movimiento de tierras me parece que ya lo he señalado, nulo, porque la idea es colocar las piscinas o el complejo de 14 o 15 piscinas en las actuales instalaciones de un campo de rugby y el aparcamiento separado 30 o 40 metros, aprovechando unos mínimos desniveles.

Yo creo que está bastante bien (...) y además a eso que dicen ustedes de la viabilidad económica y los 12.000.000 de euros que, si para acá que, si para allá se han olvidado de un detalle, que están basados en potenciales colaboraciones público-privadas, y en eso se está trabajando desde el principio. Pero, claro, ustedes deben ser muy listos, ustedes deben



pensarse que cuando el Ayuntamiento de Torrelavega pensaba en esto hace más de un año ya sabía que iba a venir una pandemia en marzo. No, no, no es así.

Y la colaboración público privada hablará si esos negocios son rentables o no son rentables ¿de acuerdo? pero si ahora mismo hay la posibilidad de presentar esto a financiación europea, aprovechémoslo ¿o no? ¿o no es eso lo que promulgan sus señorías desde sus escaños? Fondos de recuperación europea, dirigidos a una economía verde, a una economía sostenible, a cohesión territorial, está cantado, seguramente que si no hubieran traído este proyecto los del Gobierno pues ustedes les acusarían de que se habían olvidado de la comarca del Besaya, del proyecto del complejo, complejo acuático, etcétera.

Se me va el tiempo. Realmente lo del fluvial, muy rápidamente, pero es que tenemos que ir a una comisión Sr. Cristóbal, y ahí se lo vamos a explicar. Nosotros encantadísimos hasta donde sabemos, si no, los consejeros, el dragado mínimo para la línea fluvial, mínimo; porque usted ha podido ver que son embarcaciones electro solares de todas formas sostenibles con un calado máximo de 0,7 y la intervención en el río va a ser mínima. Es más, y si hay una intervención en el río que lo que requiere es sacar residuos, bienvenido sea, mejoraremos la calidad del agua ¿de acuerdo?

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Acabo ya rápidamente diciendo que ha sido la Dirección General de Fondos Europeos quien ha coordinado las labores dentro del Gobierno para presentar distintos proyectos, que esto es solamente un documento inicial. El listado que se ha presentado y está vivo, con lo cual todavía se pueden seguir haciendo aportaciones y mejoras, y que los consejeros y las consejeras del Gobierno de Cantabria han mostrado su disposición total a venir a explicar todo tipo de detalles sobre estos proyectos al Parlamento de Cantabria.

Señores diputados, yo creo que nos podríamos encontrar y de forma sosegada veríamos que todos estos proyectos, concretamente estos son los que hemos hablado hoy, son buenos para el Besaya, para Torrelavega y para Cantabria en su conjunto.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias (desconexión de micrófonos)

EL SR. PALACIO RUIZ: Señorías, el, la realidad es que toda la cuenca del Besaya, desde Reinosa hasta Suances padece una crisis económica gravísima desde hace muchos años, de la que no somos capaces de recuperarla.

La realidad es que se han anunciado muchísimos planes de reindustrialización de toda la zona y que ninguno está siendo eficaz.

La realidad es que invertir en la zona del Besaya es esencial para que la población del Besaya recupere un nivel de renta mínimo, para que los comercios no se cierren, para que la zona sobreviva no solo Torrelavega, también Corrales también Reinosa, también los pequeños municipios de alrededor, también Reocín.

Y la realidad es que el único instrumento que ahora tenemos para conseguir esto, son estos proyectos que estamos presentando a Europa y que si estos proyectos no son suficientemente buenos nos vamos a quedar sin dinero. Esa es la realidad.

Me quedo mucho más tranquilo después de que me hayan anunciado que todos estos proyectos se van a someter al estudio de impacto ambiental y a las informaciones técnicas y de viabilidad económica antes de mandarlos. Lo único que siento es que no lo hayan hecho ya. Porque si pasasen el filtro, ya no estaríamos hablando de esto, y si no lo pasan, estaríamos hablando de otros proyectos, porque lo que necesitamos es que alguno de esos proyectos prospere.

Me ofrece usted el que venga los consejeros a informar. Es exactamente la moción que nos rechazaron ustedes hace 15 días, cuando solicitamos que todos los consejeros vinieran y nos explicasen todos los proyectos, ustedes la rechazaron. Con lo cual, ofrecer lo mismo que han rechazado hace 15 días suena a PRC.

Nos vamos a enterar hoy que una de las paradas espectaculares, fondeaderos, atraques, amarres, no sé cuál es la palabra exacta es El Ferial. Lo cual es fantástico, porque el Sorravides es un río que pugna por salir en Torrelavega, después de llevar años y años soterrado, por fin vamos a recuperar un riachuelo de tres metros de ancho con capacidad para..., es una pena que para llevar un río hasta El Ferial vamos a tener que levantar la mitad de las carreteras de Torrelavega, la mitad aproximadamente.

Porque no se me ocurre otra forma de que el Sorravides, que es el único regato que pasa, por allí sea capaz de llegar con un barco hasta el hasta el Ferial, el regato y el camino de sirga. No hay problema, tenemos cinco, tenemos cinco ríos



que atraviesan Torrelavega para llegar al Besaya, cinco. Lo que no sospechábamos es que en ellos entren trirremes y cuadrirremes y barcos de calado 0,70. Es sorprendente que lleguen hasta El Ferial. Sorprendente.

¿Quieren alternativas?, hagan un puente. Si de lo que se trata es de conseguir que Suances tenga una salida razonable alternativa a la carretera de Viveda, hagan un puente desde la salida de la autovía de Polanco hasta Suances.

Miren, desde el puerto de Requejada a Suances hay un kilómetro 600 metros. Si hacemos ese puente desde la margen del río de Polanco hasta el otro lado, tardamos nada en comunicar la autovía con el centro de Suances y permite que se pueda evacuar el tráfico...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): tiene que ir terminando, señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...con absoluta normalidad.

Y otra cosa, no tenga miedo a ir contracorriente. No tengan miedo a ser el niño del cuento del rey desnudo, que es capaz de decir que las cosas están mal. No tengan miedo a que les critiquen por poner el dedo en la llaga. Nos pagan para que le digamos la verdad a nuestros ciudadanos y para que defendamos las causas que lo merecen y criticamos las que no lo merezcan. Es así de sencillo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.