



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

4.- Debate y votación de la moción N.º 10L/4200-0067, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0112, relativa a criterios en relación con la tramitación del proyecto del Área Logístico-Integral del Llano de La Pasiega, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-0067]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Antes de pasar al punto número 4 comunicar a sus señorías que se ha registrado por parte del Gobierno el aplazamiento de las preguntas 488 a 493 que corresponden a los puntos 19 a 24.

Por lo tanto, el Pleno será un poquito más corto. Pasamos al punto número 4.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 67, subsiguiente a la interpelación 112, relativa a criterios en relación con la tramitación del proyecto del área logístico integral del Llano de La Pasiega, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para su defensa, por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Fernández por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Buenos días gracias señor presidente Buenos días señorías.

El lunes pasado el nuevo consejero de Industria compareció en el Parlamento y nos contó principalmente dos cosas. Nos dio plazos acerca de la previsión en relación con la tramitación del área logístico industrial del Llano de La Pasiega, nos dio plazos concretos. Habló en concreto de que la resolución del PSIR y la resolución de los expedientes de expropiaciones permitirá tener todo tramitado en septiembre del año 2022 e inmediatamente sacar a licitación la obra, de tal manera que los trabajos podrán comenzar a ejecutarse, las obras mismas, en el primer trimestre de 2023.

El consejero López Marcano nos dio estos plazos, nos expuso un calendario y estos plazos. No es la primera vez que por parte del Gobierno se dan plazos en relación con La Pasiega que luego no se cumplen, pero sí es cierto que es la primera vez que él nos da estos plazos. Estos son los plazos de Marcano y no tenemos ningún motivo para dudar de aquello a lo que se ha comprometido en esta Cámara.

Luego, en ese sentido, tiene todo nuestro respeto. El consejero Marcano nos dio plazos y nos pidió a los grupos de la oposición colaboración. Y el resultado de esa petición o la respuesta a esa petición es esta moción que hoy defendemos en este Pleno, que tiene como principal finalidad respaldar el calendario anunciado por el consejero Marcano, respaldar su compromiso de concluir la tramitación de La Pasiega para septiembre de 2022 y respaldar su compromiso de iniciar las obras de urbanización del polígono de La Pasiega en el primer trimestre de 2023, es decir, la moción significa una oportunidad para que la cámara le digamos al consejero de Industria si eso que ha prometido usted es así, cuente con nosotros. Nosotros aprobamos ese calendario, le respaldamos y lo hacemos incluso, yendo tan lejos como es aprobar una resolución aquí, pero también decimos algo más, a cambio de aprobar su calendario y respaldarlo, le exigimos que lo cumpla, no tenemos por qué dudar es primera vez que se compromete en fechas en esta cámara, pero sí hemos visto cómo su antecesor durante cinco años estuvo dando plazos que jamás se cumplieron ni por aproximación.

Luego esta es la esencia del debate que nos ocupa. Hay un calendario expuesto por el consejero López Marcano, en el que se compromete a tener resuelto la tramitación de La Pasiega en 2022 y a que eso esté en obras en el primer trimestre de 2023. Si eso es así, que el Gobierno cuente con nosotros, incluso estamos decididos a dejar nuestro compromiso sellado mediante el voto a favor a esta moción, que el Gobierno cuente con nosotros, pero sí decimos, sobre todo viendo los antecedentes de incumplimientos reiterados que hemos vivido a lo largo de los últimos cinco años, que esperamos que esta vez sea para cumplir, que esperamos que esta vez la promesa del Gobierno se cumpla.

El cumplimiento de estos calendarios no es un capricho, el cumplimiento de estos calendarios es una necesidad, ¿por qué? Porque o bien cumplimos estrictamente el calendario de tramitación y trabajo que nos anunció el consejero Marcano el lunes pasado o bien lo cumplimos estrictamente o no llegaremos a los fondos europeos. Esta es la gran cuestión. Ya no se trata de un capricho en relación con si una obra se adelanta seis meses o se retrasa un año. Estamos hablando de algo mucho más serio, estamos hablando de que no cumplir esto significa quedarnos fuera de los fondos europeos, es decir, significaría que pudiendo optar Cantabria a 108 millones de euros de financiación europea, lo perdiéramos. Es así de simple.

Europa nos exige, las instituciones europeas nos exigen que todos los proyectos que vayan a financiarse con ese conjunto de fondos europeos que está ahora mismo a disposición de los estados, todos esos proyectos tienen que estar comprometidos con proyectos, no una idea que a uno se le ocurrió, comprometidos con proyectos de ejecución en el año 2023.



A veces uno mira al 2023 y parece que está muy lejos, hablando de la administración está muy cerca, está muy cerca, sobre todo teniendo en cuenta que, en los últimos cinco años, en relación con La Pasiega, el Gobierno de Cantabria no ha hecho nada, hablar mucho, pero ejecutar cero. Luego, vamos contrarreloj. Si no queremos quedarnos fuera de los fondos europeos, si no queremos que el proyecto más importante que tiene en sus manos el Gobierno de Cantabria se quede fuera de los fondos europeos, si no queremos que la Hacienda Pública de Cantabria se quede sin 108 millones de euros para al final tener que ejecutar estas obras recurriendo a los impuestos de los ciudadanos y al esfuerzo del contribuyente, no, es imprescindible cumplir ese calendario.

Es imprescindible que se cumpla el compromiso de Marcano de tener resuelta La Pasiega en septiembre del 22 y en obras en el primer trimestre del 23 si no queremos quedarnos fuera de los fondos europeos que se reparten hasta 2023 con proyectos, no con ideas, ya no vale ir allí con ocurrencias. Hay que ir con cosas concretas y trabajadas.

En el debate de investidura de esta legislatura que tuvo lugar creo que fue un 26 de junio de 2019, el actual presidente del Gobierno dedicó varios minutos de su intervención, dedicó mucha atención de su intervención a hablar de La Pasiega y de la necesidad de desarrollar el polígono de La Pasiega, porque eso iba a ser verdaderamente lo que iba a permitir apostar por la industria como una parte importante del futuro de Cantabria, él hablaba de que decía que quería ver La Pasiega urbanizándose ya, y decía más, La Pasiega, Sr. Revilla, La Pasiega es la clave sobre la que tiene que pivotar todo el desarrollo industrial de Cantabria, es decir, era el proyecto de la legislatura.

Me he permitido recuperar el Diario de Sesiones y dice exactamente esto, "La Pasiega, lo sabe el consejero, es la clave sobre la que tiene que pilotar ese desarrollo industrial de Cantabria, hay que tenerlo en marcha este año", decía en el debate de investidura en 2019. Hay que tenerlo en marcha este año. Yo soy más prudente, más modesto, hay que tenerlo en marcha en 2023. Fíjense, 4 años de prórroga, pero no puede estar paralizado en 2023 porque eso significaría un gran perjuicio para Cantabria.

Significaría perder más de cien millones de euros de fondos europeos y significaría tanto como echar a perder la legislatura, porque si La Pasiega era el gran proyecto de la legislatura y pasa la legislatura y no se ha hecho nada con La Pasiega, ¿qué balance hacemos de la legislatura, una legislatura perdida, se ha echado a perderla la legislatura? Decía el presidente, en ese caso el candidato en la sesión de investidura, "esto hay que tenerlo en marcha este año. Yo de esto hago el centro del desarrollo industrial de Cantabria, eso es La Pasiega", esto lo decía el Sr. Revilla.

Bien, por nuestra parte no va a quedar, el Gobierno cuenta con nuestro apoyo y nuestro respaldo para tramitar el proyecto de La Pasiega, cuenta con nuestro respaldo a ese calendario que nos ha contado aquí el lunes pasado, qué significaría tenerlo en obras a principios de 2023. Si es así que cuente con nosotros el Gobierno, pero puesto que esto es un compromiso, los compromisos afectan a todas las partes, el Partido Popular respalda al consejero en su compromiso, es más, pide el voto de la cámara para que todos hagamos esa declaración pública, pero el Gobierno también tendrá que comprometerse a algo, tendrá que comprometerse a cumplir lo que ha prometido, tendrá que comprometerse a cumplir esos plazos, no como ha venido sucediendo hasta ahora durante los últimos cinco años en que cada vez que el anterior consejero de Industria subía a esta tribuna para hablar de La Pasiega decía que estaría hecho en 18 meses.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero claro, nos lo llevó prometiendo en un plazo de 18 meses desde 2017, estamos en 2021 y no hemos empezado, prácticamente no hemos empezado. Vamos a ver si esta vez es verdad, no tenemos por qué desconfiar de un compromiso que un nuevo consejero ha formulado en esta cámara, es más, lo apoyamos, lo queremos explicitar con el voto a favor de esta moción, pero decimos, hay que cumplir y además no hay que cumplir por capricho, hay que cumplir porque no hacerlo significaría que Cantabria perdería más de 100 millones de euros de fondos europeos, porque no cumplir ese compromiso significaría que no llegamos a tiempo de optar a los fondos europeos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

El Grupo Mixto ha presentado una enmienda de sustitución y para su defensa, tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Señorías.

La Pasiega es el eje sobre el que pivota la actividad o el futuro industrial de Cantabria. No voy a entrar en el hecho de que todo el futuro industrial de Cantabria se apoya exclusivamente en la construcción de un polígono, porque si es así, si es tan fácil, si es tan evidente qué hace que no lo hemos hecho en el 2005 cuando se anunció, ¿es posible que la única alternativa industrial de Cantabria es el polígono?, pues hagámoslo ya y, evidentemente, apoyamos la moción y además, si es tan importante olvidémonos del AVE, pidamos el polígono, y pidamos como plantea nuestra moción que si no somos, si no llega el dinero de Europa, nos lo paga el Estado. Si el futuro industrial de Cantabria pivota exclusivamente o de una forma esencial sobre la existencia de suelo industrial en la zona de La Pasiega, construyámoslo a costa de lo que sea.



El polígono de La Pasiega es el pivote sobre el que se basa las elecciones en Cantabria, cada cuatro años aflora el polígono de La Pasiega como una de las grandes promesas con las que se van a resolver los problemas de todos los cántabros. Llevamos cuatro legislaturas resolviendo los problemas de los cántabros con el polígono de La Pasiega. Por tanto, evidentemente, estamos totalmente de acuerdo con que se ejecute, porque por fin en la quinta legislatura resolveremos todos los problemas.

El problema que tenemos ahora es que la ejecución del polígono se basa en la idea de que lo va a pagar Europa. Dice el consejero, si no lo paga Europa no pasa nada, lo vamos a hacer nosotros, y es lógico, porque si todo el futuro de Cantabria versa sobre la ejecución del polígono de La Pasiega, evidentemente lo tenemos que pagar. ¿Qué problema tenemos?, que industria invierte diez millones al año, luego la ejecución del polígono de La Pasiega, sin contar la autovía que tenemos que construir, nos lleva diez años de inversión. Luego las estimaciones del ritmo de inversión nos colocarían en el 2030, no en el 2023.

Y luego otra reflexión, ¿cuánto dinero?, ¿cuántos millones de euros nos va a dar Europa como consecuencia de la pandemia?, ¿lo saben ustedes? Porque de la misma forma que cada cuatro años le prometemos al electorado, o el PRC le promete al electorado propuestas que tienen que hacer otros, el AVE, el dinero de La Pasiega, la construcción, ahora hemos entrado en una dinámica de promesa sin control de fondos europeos.

Millones comprometidos por el Gobierno de Cantabria, evidentemente el MUPAC, que es la gran propuesta del Partido Socialista para salir de la crisis, 80 millones. Las piscinas Paleolíticas de Torrelavega, 18 millones, propuesta del PRC de Torrelavega. Y luego tenemos las propuestas de Industria, las que de verdad nos van a crear crecimiento, y aquí tenemos bueno solo con lo otro ya teníamos cien millones, pero ahora tenemos 108 millones de La Pasiega, fantástico, 108 millones. 45 a Solvay, le hemos dicho a Solvay, que no se preocupe, que de los fondos europeos de Cantabria 45 para Solvay, pero además de los 45 que le damos directamente a Solvay, Mare se va a gastar 12 millones en construir la planta que necesita para fabricar los CDR que quiere quemar Solvay, con lo cual, indirectamente otros 12 millones. A SEG Automotive le hemos prometido 55, todavía no hemos sumado, y a Nissan 20, en total 240 millones, 240 millones que vamos a repartir entre las cuatro principales o cuatro de las principales empresas de la región.

Evidentemente, no es dinero nuestro, porque nuestra capacidad es hacer promesas que tienen que cumplir terceros, vale, si en vez de 240 llegan 140, que es una cifra que le suena más, cuál de esas propuestas quitamos, le decimos a Solvay que no, le decimos a SEG, bueno sería terrible decirle a SEG que no, a quién le decimos que no, ¿a Nissan? o le decimos que no al proyecto de La Pasiega. Esa es la reflexión, porque si le decimos que no al proyecto de La Pasiega estamos diciendo que no al acto sobre el que pivota la totalidad del futuro industrial de Cantabria.

¿Estamos prometiendo más de lo que podemos; estamos jugando al periodo electoral en el segundo año de legislatura; estamos basando nuestra actividad política en el futuro agravio que nos genera Europa, porque se ha olvidado de Cantabria y todo lo que íbamos a hacer y todas las ilusiones que teníamos y toda la tarta de cumpleaños que habíamos montado se deshace con el calor porque Europa no nos da lo que nos merecemos? ¿Nos estamos pasando de listos? Ese es el gran debate. Y esa es la seriedad que tenemos que exigir a nuestros políticos.

Me parece genial que llegue dinero de Europa y cuanto más mejor. Y efectivamente tenemos que aprovechar el dinero de Europa para recuperar nuestro tejido industrial.

Pero hemos comprometido ya más de lo que nos va a llegar, probablemente, y no hay un solo euro para pymes, ni un solo euro. En los 240 millones de euros que les he leído, todo se lo llevan a las grandes empresas; que se caracterizan precisamente porque tienen una mayor capacidad de acceso a la financiación a través de los mercados internacionales.

¿Y nuestras pymes? Ni un duro. Debe ser que nuestras pymes no son básicas para el crecimiento industrial de Cantabria. Ni un duro.

¿Y nuestras pequeñas empresas y nuestros autónomos y las ayudas a la hostelería? Ni un duro; nada, nada de dinero. Porque hemos prometido mucho más de lo que podemos y las grandes empresas...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizando, señor diputado...

EL SR. PALACIO RUIZ: ...Y las que no son grandes y no tienen capacidad de convencer al Gobierno se van a quedar en la calle, y la persiana bajada. Y nuestro Gobierno -espero- muerto de vergüenza y Cantabria en la ruina.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Palacio.

Por el grupo de Ciudadanos tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente. Señorías.



El origen de este proyecto, como ya se ha dicho, se remonta al año 2006. Y desde entonces seguimos hablando de él sin que los avances hayan sido significativos.

Durante toda la etapa de Paco Martín como consejero de Industria, se nos ha definido el polígono de La Pasiega como la piedra filosofal de las políticas industriales del Gobierno, PRC-PSOE. Y hemos visto cómo hacían incontables anuncios de que el proyecto iba a ser una realidad a la vuelta de la esquina. Y sin embargo seguimos esperando sin ver grandes avances y prácticamente en la casilla de salida.

Lo hemos dicho siempre y lo volvemos a repetir. Nos encantaría que el polígono de La Pasiega fuera ya una realidad y que se convirtiese en lo que el Gobierno nos dice que será. Pero lo cierto es que nuestras dudas al respecto de que lo lleguemos a ver son alimentadas cada vez más por la falta de avances en esta materia.

Señorías, corremos el riesgo de que este proyecto se nos atragante como ha ocurrido con otros muchos proyectos que también se decía que eran fundamentales para Cantabria, que ocuparon grandes titulares y que se fueron perdiendo por el camino.

Y precisamente por lo anterior, porque a pesar de las dudas que nos genera ver cómo el proceso se alarga sin aparente empuje por parte del Gobierno hasta ahora, que parece que de verdad se va a hacer algo, esperamos que La Pasiega se convierta en una realidad y tenga el éxito que se nos ha prometido.

Y por ello es por lo que hemos apoyado a las iniciativas que se han traído a este Pleno con este fin; iniciativas que como todos recordarán ya son unas cuantas.

Ahora bien, lo que no nos esperábamos era esta iniciativa. No porque no sea lógico que se presente una moción subsiguiente a una interpelación, sino por el tono del debate de la semana pasada y por el contenido de la propuesta de resolución que hoy debatimos.

En este sentido, me gustaría plantear varias cuestiones. El primer punto habla de manifestar nuestro malestar por el retraso en la tramitación del proyecto, en los últimos cinco años.

Bien, efectivamente, y como ya se ha mencionado, nos parece llamativo que un proyecto tan importante para este Gobierno y para el ex consejero de Industria se haya dejado en un cajón y no haya avanzado.

El segundo y el tercer punto, básicamente piden darle la razón al señor consejero, al Sr. Marcano, en lo que dijo y animarle a que haga lo que ya ha anunciado que va a hacer.

¿Se puede apoyar? Se puede, aunque sinceramente le reconozco que no acabo de comprender muy bien las novedades que aporta, a lo ya manifestado en otras ocasiones, o con respecto a las intenciones del Gobierno en esta materia.

El cuarto de los puntos sí es algo más novedoso, al incluir el factor de los fondos europeos. Cuestión esta que no nos engañemos, ya se ha anunciado a bombo y platillo por el Gobierno, por lo que también podríamos incluirla dentro de la categoría de pedir al Gobierno que haga lo que ya ha anunciado que van a hacer.

Dicho lo anterior, lo cierto es que los fondos europeos son una gran oportunidad para nuestra tierra y es algo que no podemos dejar escapar.

Es verdad que la duda de que nos vaya a llegar a ese dinero aparece desde que esos fondos serán repartidos de manera discrecional, por el Sr. Sánchez. Algo -representante de VOX- que tenemos que agradecerle a su Partido; que parece que usted habla aquí del reparto de los fondos europeos, cuando ustedes fueron los que apoyaron que fuese Sánchez, el que decida a quién se va a dar y cuánto se va a dar ese dinero.

En cualquiera de los casos, y como ya adelantó Luis Garicano, eurodiputado de Ciudadanos y uno de los principales impulsores de estos fondos en la Unión Europea; La Pasiega encaja perfectamente entre los aspirantes a estos fondos. Y por ello esperamos que Sánchez no vuelva a dejar tirada a Cantabria y que podamos obtener esa financiación, para que La Pasiega sea por fin una realidad.

Por todo ello votaremos a favor de esta iniciativa.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias Sr. Marañón.

Por el Grupo Socialista tiene la palabra la Sra. Cobo.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias, presidente. Señorías, buenos días.



La verdad es que yo pensaba que con la respuesta a su interpelación, Sr. Fernández, del pasado lunes y al consejero de Industria, Sr. Marcano, y la reiterada plasmación del compromiso con este proyecto tanto de los Gobiernos de Cantabria y de España, nos iba a servir para cumplir con nuestra obligación de seguir expectantes el desarrollo del proyecto del llano de La Pasiega, mientras avanzan en estos meses los trámites explicados hace una semana en esta tribuna por el consejero de Industria, Sr. Marcano.

Pues no es así. Y desde luego que no hay ningún problema en seguir debatiendo sobre este proyecto del llano de La Pasiega, las veces que sea necesario, ¡faltaría más!

Porque algunos sí que hemos tenido claro siempre las bondades y posibilidades de este enorme proyecto. Y eso en sentido contrario, pues significa que otros no; que no lo han tenido tan claro.

Muchas veces se ha explicado en este Parlamento, en esta tribuna del hemicycle, la complejidad de este proyecto. Cuyos inicios casi se remontan al inicio del siglo. Ahí es nada.

Diversas tramitaciones hasta que el 15 de mayo de 2013, su Gobierno, Sr. Fernández, con su partido en el Gobierno en Cantabria y en el Gobierno de España disolvió el contrato de redacción del proyecto del llano de La Pasiega. Palos en las ruedas y dificultades de todo tipo, las que pusieron los Gobiernos del Partido Popular.

Miren, no hace tanto que el anterior consejero de Industria del Gobierno de Cantabria, el Sr. Martín, relataba en esta misma tribuna: que les llegaron a pedir desde Madrid las fotocopias con el listado, nombre y DNI, de los propietarios de todas las fincas de La Pasiega.

Afortunadamente, cambia el Gobierno de la Nación y con él se reactiva nuevamente el interés por el proyecto del llano de La Pasiega.

Reinicio de trámites, con el apoyo e impulso del Gobierno de Pedro Sánchez. Trámites que van avanzando dentro de un procedimiento complejo. Y se lo han explicado el otro día, Sr. Fernández: que desde el 22 de abril se somete a exposición pública el proyecto durante los meses de mayo y junio. En agosto, se paga se procederá a la resolución de las alegaciones. Y en función de las que se hayan admitido, posible modificación del documento estratégico ambiental en septiembre. Y al final de año, en diciembre, redacción del documento estratégico ambiental. Y en enero del 22, aprobación provisional del proyecto; en febrero, remisión a la CROTU y en marzo, aprobación definitiva y declaración de utilidad pública. Y en septiembre de 2022, resolución de las expropiaciones. Y a partir de ahí, licitación y ejecución del proyecto.

Esos son los plazos, señorías. Esos son los plazos, Sr. Fernández. Este es el calendario que el Gobierno prevé licitar y ejecutar las obras del llano de La Pasiega.

Y es curioso que ustedes, siendo responsables de la paralización del proyecto como ya he explicado anteriormente, nos piden ahora que mostremos nuestro malestar por el retraso del mismo.

Pues oiga, Sr. Fernández, muestro mi malestar con el retraso provocado por el Partido Popular durante su mandato. Con quien no puedo estar molesta desde luego es con quien se ha preocupado en reactivarlo ¿Lo entiende?

Les preocupa también -así lo dice en su moción, Sr. Fernández- acceder a la obtención de fondos económicos procedentes de la Unión Europea para este proyecto. Y lo dice el representante y portavoz de un partido que ha decidido que debe poner todos los obstáculos posibles en el proceso de tramitación de los mismos.

Ustedes nunca han querido que llegue a los fondos europeos a España, Sr. Fernández, nunca. Intentaron pararlos en Europa. Después, en el Congreso. Más tarde en el Constitucional. Y han tratado de hacerlo también en la Cámara Territorial en el Senado.

Por eso resultan ustedes tan poco creíbles en esta y en otras tantas iniciativas, Señorías.

El grupo parlamentario Socialista votará en contra de esta iniciativa.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sra. Cobo.

Por el grupo Regionalista tiene la palabra el Sr. Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias señor presidente. Buenos días señorías.



Señor diputado Fernández, como comprenderá he leído y releído en varias ocasiones la intervención suya y la del consejero de la semana pasada. Y sinceramente no me esperaba esta moción subsiguiente. Creo que no es necesaria. Y no lo esperaba porque creo que el señor consejero dejó dicho y escrito como a él y a todos nos gusta, una serie de plazos y compromisos diáfanos y meridianos.

Pero bueno, la moción está aquí. Y está aquí conteniendo unos planteamientos que le anuncio de entrada, no compartimos en su totalidad. Y que por tanto vamos a rechazar.

Mire, Sr. Fernández ¿Le parecería bien que este Parlamento mostrase su malestar por tantos y tantos retrasos que otros grandes proyectos para Cantabria han venido sufriendo? Y no quiero citarles para no molestar u olvidarme de alguno, porque haberlos hay. Retrasos producidos desde la Administración Central principalmente. Y que poco a poco -y lo sabe-se van acometiendo.

Me gustaría pensar que a usted le ha movido en todo momento la buena fe, al presentar esta moción en relación con el proyecto de La Pasiega. Pero algunos detalles me hacen pensar que esa buena fe no ha estado presente a lo largo de toda su propuesta.

¿Por qué cuando hace usted referencia al malestar por el retraso en la tramitación solo se circunscribe a los últimos cinco años? ¿Es casualidad que omita el periodo que va de 2011 a 2015, cuando gobernaron ustedes con mayoría absoluta en Cantabria y con mayoría absoluta en España?

¿Acaso ha querido pasar por alto que el 15 de mayo de 2013, el Gobierno del PP de Ignacio Diego rescindió el contrato de redacción del PSIR de La Pasiega?

¿Acaso ha olvidado la notable influencia que tuvo el documento de enero de 2017, emitido por el Ministerio de Fomento, siendo ministro el Sr. Iñigo de la Serna, en el que se decía que La Pasiega tenía un escaso interés para el puerto de Santander?

Pues aún con todo, me gustaría pensar que a usted y a su grupo parlamentario le mueve la buena fe y la defensa a ultranza de los intereses generales de Cantabria.

Y luego dice usted, en otro punto de la moción: que este Parlamento muestre su conformidad a las fechas anunciadas por el consejero.

Por cierto, a fecha de hoy es el consejero que tenemos, ni nuevo ni viejo, es el único; el que hay, el de Industria.

Y yo le digo que me parece bien su propuesta, pero que no necesita conformidades de aquellas cuestiones en las que él mismo se implica. Y, es más, estoy seguro que nadie va a superarle en el deseo de poder cumplirlas.

Ahora bien, es innegable que la tramitación del proyecto de La Pasiega se ha dilatado mucho más de lo que todos deseábamos

¿Por qué? Porque técnicamente es una cuestión enormemente compleja; no solo desde el punto de vista ambiental, sino también por cuestiones urbanísticas. Ha sido necesario hacer una modificación del POL y negociar con el Ayuntamiento de Piélagos, para conseguir que el PSIR se desarrolle en las mejores condiciones para el futuro desarrollo económico y a la vez para el ayuntamiento donde se localiza.

Nos satisface enormemente y nos alegra comprobar que todos compartimos la idea de que La Pasiega es un elemento estratégico para el desarrollo del tejido industrial de Cantabria y especialmente para el desarrollo del Puerto de Santander, y para lograr este objetivo común es fundamental que el apoyo sea unánime de todos los partidos políticos, de la patronal, de los sindicatos del Gobierno de Cantabria, para que Madrid, La Moncloa reciba un solo y claro mensaje desde Cantabria, Cantabria necesita el área industrial y logística de La Pasiega, y necesitamos que el Gobierno de España nos ayude con la financiación de los 108 millones de euros que supondrá el desarrollo, al igual que necesitamos que el Ministerio de Fomento apueste por las conexiones ferroviarias y las conexiones por carretera y que necesitamos que este proyecto se atienda a cargo de los fondos europeos.

Evidentemente, es una oportunidad que no podemos desperdiciar, pero ese partido se juega en Madrid. Ese partido se juega en la Moncloa y el encuentro que el viernes de la semana pasada mantuvo el Sr. Revilla, con la vicepresidenta segunda del Gobierno de España, Nadia Calviño, yo creo que augura un buen pronóstico. Entusiasmada, dice el presidente Revilla, que se encontró la Sra. Calviño, con distintos proyectos, y, entre ellos el de La Pasiega, y en el mismo sentido, se pronunció Pedro Sánchez, en su visita a comillas el 4 de diciembre del año pasado, mostrando su aceptación y buen tono respecto al proyecto de La Pasiega.



Ese es el camino, Sr. Fernández. El camino del Gobierno de Cantabria que necesita apoyos, lo que necesita es que todos rememos en la misma dirección, como ya señaló la anterior sesión el consejero de Industria. Si hubiese esos apoyos, esas voluntades positivo, incluso esas fechas seguramente podrían ser mejoradas, se está trabajando en el proyecto de La Pasiiega, creemos que sí, los regionalistas creemos que sí, y por tanto mejor dejar que el Gobierno avance sin pausa, con las cautelas propias del desarrollo del proyecto tan singular, pero sin una absurda e inútil presión.

Usted, Sr. Fernández, dijo en el Parlamento el 2 de junio de 2020, en el debate de la PNL 91 del Partido Popular, que fue aprobada por unanimidad en este Parlamento con una enmienda del Partido Regionalista y del Partido Socialista, "esta debe ser la legislatura de La Pasiiega". Todos estamos convencidos de que eso es positivo para Cantabria, y ahí nos vamos a encontrar todos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Ortiz.

Turno para fijación de posición definitiva manifestándose sobre la enmienda presentada del Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Efectivamente, lo dije y lo digo, esta debería ser la legislatura La Pasiiega. El problema es que no vemos nada. Hasta ahora no hemos visto nada, no hemos visto nada, pero no hemos visto nada en 13 años. Ahora vamos a hablar de esas fechas. Primero quiero contestar al portavoz de VOX para explicar por qué no vamos a admitir su enmienda, porque no estamos en esa fase, no estamos en si no llegamos a tiempo de obtener fondos europeos que pague... no, estamos pidiendo que lleguemos a tiempo de obtener fondos europeos. En el futuro, a lo mejor tenemos que entendernos en eso, pero ahora mismo lo que estamos diciendo es que se hagan los deberes, que se cumpla el calendario, que se cumplan los compromisos y lleguemos a obtener los fondos europeos.

Y no es, Sr. Marañón, darle la razón a Marcano, es darle un voto de confianza, él ha expuesto un calendario aquí, nosotros decidimos si eso se cumple, que cuente con nosotros. Eso es lo que queremos decir, es remar todos en la misma dirección. Eso es lo que estamos haciendo con esta moción. Fíjese cuándo ha visto usted aquí que la oposición presente una moción para que la cámara respalde un compromiso del Gobierno y diga si eso se cumple, cuente con nosotros, cuándo ha visto usted eso, si no estamos... ahora lo que no puede pretendernos que guardemos silencio, dice la Sra. Cobo que lo que tendríamos que hacer, en lugar de instar al Gobierno a cumplir sus compromisos y sus obligaciones, que tenemos que estar expectantes, expectantes, qué mano sobre mano sin hacer nada, Sra. Cobo, otros 13 años viendo cómo se habla de La Pasiiega y no se hace nada, no cuente con nosotros para eso.

Mire La Pasiiega es muy vieja, La Pasiiega viene contemplada ya en el Plan de ordenación del litoral del año 2004, entre 2004 y 2011, su partido, el Partido Socialista, con el Sr. Revilla al frente del Gobierno, gobernó siete años, siete años, no meses, siete años, ¿qué se hizo con La Pasiiega? se firmó un contrato para la ejecución que se anuló en 2013, efectivamente, porque nueve años después no se había avanzado nada, no se había avanzado nada. Y el Gobierno en aquel momento tenía otras prioridades, entre otras, pagar la deuda que usted dejó, pagar la deuda que usted dejó, completar, permitir la finalización del polígono industrial del Alto Asón para que se instalaran industrias en el Alto Asón, Vallegón, traer Tubacex, traer Santander Coated Solutions, había otras, otras prioridades que no mantener un contrato para la redacción de un proyecto que llevaban nueve años o siete años allí y que no se había hecho absolutamente nada.

No tiene nombre que lleven ustedes gobernando seis años en esta etapa y siete en la etapa anterior, trece, y ustedes no tienen nada que ver con el retraso que acumula La Pasiiega, esto va a ser como lo de Sanidad, ¿no?, la culpa es de los funcionarios de Sanidad, el cierre de, o sea, esto no tiene nombre. Llevan ustedes seis años en esta etapa, cinco años hablando La Pasiiega, hablando permanentemente de La Pasiiega, sin cumplir un plazo, sin cumplir un compromiso, sin tramitar un papel, hasta que el otro día el consejero, el nuevo, nos ha dado un calendario y ha asumido unos compromisos nuevos.

Llevan cinco años mareando la perdiz, y entonces dice si quiere hablamos de otros proyectos que se han perdido, dice el portavoz del PRC, es que ese es el problema, es que nos han contado muchos cuentos, es que nos hablaron de la Universidad del Castellano que iba a ser el proyecto del siglo en Cantabria, ibas a ver miles de chinos por Comillas, no sé qué había en Comillas de chinos, no hemos visto nada, ni del Ecoarque Besaya, ni de la Ciudad del Cine, ni del Dubai de la energía eólica, ni de la mina de zinc, ni de la mina de zinc de Torrelavega, que iba a haber 2.500 personas trabajando.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Entonces no queremos que La Pasiiega sea lo mismo que todos esos proyectos de humo que ustedes llevan vendiendo tantos años. Queremos que La Pasiiega sea una realidad y si el consejero va por ese camino nos va a tener a su lado y eso es lo que estamos diciendo hoy con esta moción, que se cumpla esto nos tendrá a su lado, que se cumplan los plazos y que lleguemos a fondo de optar a tiempo de optar a los fondos europeos, porque no es lo mismo que Cantabria obtenga 108 millones de euros de Europa, a que tengamos que pagarlo la gente de aquí o lo que es peor, que al final no se haga nada.



Esa es nuestra preocupación y esa es nuestra posición. Apoyamos al consejero, por supuesto que sí, si cumple, si cumple estará del Partido Popular con él y le apoyará y le aplaudirá. Ese es el objeto de esta moción y ese es nuestro compromiso y nuestra posición, que esto pase a ser una realidad y deje de ser el engaño que ha sido durante los últimos cinco años y durante los ocho anteriores, en que gobernó el Partido Regionalista. Una realidad para Cantabria y no un engaño del PRC para los cántabros.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.