



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 395, relativa a creación de un Plan Nacional de Soberanía Energética y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto-Vox. [10L/4300-0395]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 4.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Debate y votación de la proposición no de ley número 395, relativa a creación de un plan nacional de soberanía energética y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto VOX.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para su defensa, tiene la palabra el portavoz del Grupo Mixto VOX, su portavoz, el Sr. Palacio, por un tiempo máximo de ocho minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Señorías.

Europa se ha despertado sorprendentemente una situación de dependencia energética. de repente hemos descubierto que nada de la energía que generamos o muy poco porcentaje, lo producimos los europeos y que, por tanto, dependemos o bien de Rusia o bien de los países árabes o bien de terceros países.

De repente hemos descubierto el invierno energético y hemos descubierto que en los próximos meses nuestros ciudadanos pasarán frío o tendrán que pagar una factura insoportable para calentar sus hogares.

Lo descubrimos ahora, pero las cosas no ocurren por casualidad, sino que son consecuencia de una estrategia de inversión en energía y de adquisición de energía larvado durante los últimos decenios, en el que renunciamos, a ser productores de nuestra propia energía, pensando que era más barato y nos generaba menos problemas ecológicos dejar que fueran países emergentes o terceros países los que se encargarán del trabajo sucio.

La subida inesperada de los precios de los hidrocarburos en el año anterior, el año pasado y la guerra de este año, con nuestras dificultades económicas y comerciales con Rusia, nos ha demostrado que efectivamente era más barato mientras existía ese proceso, pero que teníamos una debilidad estructural que nos hacía enormemente dependientes de la incorporación de estas o de la importación de estos productos.

Ahora parece que Europa ha decidido que no necesitamos las relaciones comerciales con Rusia y sin embargo vamos a vernos obligados a establecer relaciones comerciales con países con las mismas dificultades democráticas, probablemente, aunque organicen maravillosos campeonatos de fútbol, a los que no pueden entrar las mujeres, pero no es problema.

España importa el 75 por 100 de la energía que consume, el 75 por ciento, tres cuartas partes. Una política exterior errática en la que ahora de repente hemos dado la espalda a Argelia y a los saharauis que viven en Argelia, ha supuesto que se ponga en peligro directamente gran parte de esta importación y que la seguridad que nos proporcionaba el gas argelino desaparezca y que nuestra estructura de importación y exportación de energías se tambalee.

La apuesta por las renovables, en la que somos líderes mundiales y no ofrece ninguna duda, genera serios problemas. Como ustedes sabrán que está sufriendo ahora el Estado de California, se genera una curva de pato, en la que en el momento en el que los hogares se inician sus consumos no se genera suficiente energía, luego no es válida hasta tanto no seamos capaces de acumularla, como, por ejemplo, puede ser un buen proyecto Aguayo, no va a ser suficiente para sustituir a los modos de energía o la generación de energía tradicional, a través de hidrocarburos o de la nuclear.

Esta es la realidad y sobre la que tenemos que empezar a trabajar y en la que tenemos que asumir que España necesita recuperar, en la medida de lo posible, su soberanía energética, entendida como reducir la dependencia que España, igual que el resto de países europeos y están trabajando todos en la misma línea, necesitan reducir su dependencia respecto de terceros países.

El problema es gravísimo, lo suficientemente grave como para que este invierno tengamos que explicar a nuestros ciudadanos que puede haber racionamiento de energía, algo que pensábamos que había quedado muy lejos de la realidad de nuestros ciudadanos.

Hemos ya impuesto medidas de racionamiento; nuestro Gobierno nos impide encender la luz a todas las horas, se impide que los comercios puedan iluminar sus negocios. Estamos ya explicando a nuestros ciudadanos, a nuestros ciudadanos que hay que reducir el gasto energético.



VOX propone la elaboración de un plan de soberanía energética nacional. Planteamos que sea nacional, porque algo que es importantísimo entender es que las comunidades autónomas son un problema para la obtención de esa soberanía energética. Y son un problema porque los límites territoriales de nuestras comunidades no se ajustan para nada a las necesidades y a la capacidad de producción energética.

El ejemplo más claro es que la central nuclear de Cantabria está en Burgos. La central de Garoña está construida con capital cántabro, con ingenieros cántabros, la sede social está en Cantabria, los trabajadores iniciales eran cántabros y se construyó en el mejor sitio donde más adecuado, que era Burgos.

Tenemos que tener claro esta situación para entender que pretender soberanías energéticas provinciales es literalmente un provincianismo absurdo. Necesitamos apuestas muy claras y por eso pedimos su apoyo a la proposición no de ley que estamos, que estamos presentándoles.

Necesitamos una apuesta decidida por la energía nuclear, que supone la prolongación de la vida útil de las que tenemos y la reestructuración o creación de nuevas centrales nucleares. En este sentido, la de Garoña está ya apostando por un estudio que permita parar su desmantelamiento y sustituir por reactores de los más modernos. Reactores que curiosamente utilizan como combustible los subproductos de las centrales nucleares tradicionales, con lo que evitamos la necesidad de almacenamiento de los desechos nucleares y los podemos reutilizar, dándoles nueva vida, perdiendo radiactividad, y siendo capaces de crear energía.

Necesitamos crear esa energía para que sirva de base de una energía barata a muy largo plazo y cubra las necesidades básicas del mix energético nacional.

Y luego tenemos que plantearnos que España no puede volver la espalda a sus recursos naturales. El Gobierno progre que ahora tenemos, ha aprobado una ley que nos impide realizar prospecciones, búsqueda y explotación de hidrocarburos y de minerales.

España tiene localizadas yacimientos de minerales raros, que no puede explorar porque esta ley lo impide. Todo el mundo en una carrera para la búsqueda y localización de material de minerales raros y España lo prohíbe por ley, porque es anti, anti ecológico.

El invierno que se aproxima nos va a hacer despertar de ese o de esa ideología facilona, en la que trasladábamos la problemática de la generación de energía y de la abstracción de materiales a países en desarrollo, y nos va a enfrentar a la necesidad de que sea nuestro propio país el que se solucione sus problemas.

Tenemos que plantearnos que las centrales térmicas no pueden desaparecer hasta que no tengamos garantizado una alternativa. Les explicaba hace unas sesiones, que a través de una página web, *Electricity market*, podían localizar la generación a tiempo real del mix energético de cada país, en cada momento.

Si vuelven a entrar en ese, seis meses después de cuando yo se lo expliqué observarán, que el carbón se ha convertido de nuevo en la forma en la que los europeos están generando energía, no solo Polonia, que ya era evidente en aquel momento, Alemania está optando por lo mismo. Y parecía que el carbón era la situación de las más contaminantes posibles y Europa se había gastado 3.000 millones de euros en la descarbonización. Como anécdota de esos 3.000 millones de euros no llegó nada a Cantabria, porque el Gobierno de Cantabria se olvidó de presentar el proyecto de descarbonización de Solvay, como anécdota. Lo vamos a pedir ahora a través, a través de estas, a través de los fondos COVID.

Pero después de gastarnos 3.000 millones de euros en el proceso de descarbonización europeo, hemos redescubierto, los países del norte de Europa en redescubierto la necesidad de volver a quemar carbón hasta tanto volvamos a tener un sistema de generación de energía.

Necesitamos este plan, necesitamos un plan energético que devuelva a España la soberanía, un plan energético de ámbito nacional que no se vea constreñido por las artificiales fronteras autonómicas, y el afán, evidentemente provinciano, de intentar hacer la guerra cada comunidad autónoma por su cuenta con planes energéticos autonómicos, que la práctica nos demuestra que son absolutamente inviables y que solo sirven, y que solo sirven para justificar propuestas de intervención en nuestro medio ambiente, basadas en la decompensación o descompensación de nuestras necesidades...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizar, Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...pero que no se ajustan o no se ajustarían al marco razonable que nos daría un plan nacional.

Muchas gracias. Espero su apoyo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.



Turno de fijación de posiciones. Por el Grupo Mixto Ciudadanos, tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente. Señorías.

Miren, ni con los que niegan el cambio climático y van en dirección contraria a la evidencia científica ni con los catastrofistas que hablan permanentemente de que el mundo tal cual lo conocemos se va acabar mañana. Flaco favor le hace, todos ellos, a la verdadera lucha contra el cambio climático.

Y la iniciativa que ahora debatimos es un claro ejemplo de lo primero y además desliza permanentemente que el cambio climático es una invención que, las leyes y los acuerdos que se han tomado para revertir la situación son fruto de una supuesta conspiración progre y defienden que lo hace, que lo que hace falta es dotar a España de soberanía energética.

Y más allá de lo populista y electoralista de esta medida, más aún en un contexto tan sumamente complicado como el que están atravesando las familias y las empresas, que lo están pasando realmente mal, lo que uno espera, ya que se propone una medida tan ambiciosa en esta iniciativa, es encontrar propuestas que hagan posible alcanzar o por lo menos acercarse a este objetivo de la soberanía energética.

Pero en realidad lo que nos encontramos es una iniciativa vacía de contenido que valen lo mismo para Cantabria, que para Murcia, que para Extremadura, en la que no se dice absolutamente nada, que verdaderamente sea efectivo y que además nada tiene que ver como el discurso que usted ha hecho aquí. Porque usted de una iniciativa que tiene un montón de puntos, ha seleccionado solamente dos para pivotar sobre ellos.

Ha cogido los dos o que le ha dado tiempo a leer o qué le parecen verdaderamente válidos.

Mire, esta iniciativa contra la evidencia científica y pide derogar todas las leyes climáticas, todas, sin excepción, luego puntualiza, en varias, pero pide derogar todas las leyes climáticas.

Por cierto, en esta iniciativa también se hace referencia al fracking criticando que la Ley 7/2021, de 20 de mayo de Cambio Climático y Transición Energética, prohíbe el fracking, seguro que a muchos cántabros les gustaría y les interesaría mucho conocer su posición a este respecto.

Miren, les guste o no, el cambio climático es una realidad y por ello es necesario tomar medidas para bien es igual de cierto que es necesario que todas las administraciones autonómica nacional e incluso las europeas, cada una en su ámbito, dentro de su ámbito de competencias ayuden a que las empresas que se ven obligadas a adaptarse a las exigencias de las nuevas leyes climáticas puedan hacernos imponer por ello en riesgo la viabilidad de sus empresas, igual que también es necesario apostar por las energías renovables, algo que usted cada vez que tiene ocasión trata de decir que no son suficientemente buenas, que no están preparados todavía y se oponen permanentemente a la instalación, por ejemplo, de los parques eólicos.

Pero para avanzar en conseguir esta soberanía energética, las energías renovables son un elemento fundamental, pero déjense de populismos y no traten de engañar a nadie diciéndoles que de la situación actual se sale por esta vía, lo que ustedes proponen, que es un proyecto a largo plazo, complejo y que requiere de muchísimas medidas, en concreto de todas ellas, porque ustedes no proponen ni una sola y nada de esto. Solucionará de forma inmediata el incremento del precio de la energía, la deflación o la asfixia a la que se ven sometidas nuestras familias y nuestras empresas.

Por todo ello, como ya habrá entendido de mi discurso leído, por supuesto, votaremos no a su propuesta ya que su iniciativa genérica vacía de contenido y que va en contra de la evidencia científica.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Muchas gracias, señor diputado.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el Sr. García Oliva.

EL SR. GARCÍA OLIVA-MASCARÓS: Gracias, señora presidenta. Señorías y señores diputados.

Bueno, ya tenemos un plan nacional de soberanía energética, es el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima, un plan nacional, un plan perfectamente conforme e incardinado en las normativas, leyes y directrices europeas, y un plan acorde con lo que han determinado todos los Estados miembros, o sea que ya lo tenemos. Lo que no tienen ustedes es en consideración que estamos en un momento donde el calentamiento global es una evidencia, lo que no tienen ustedes en cuenta es, por ejemplo, el último informe del Panel Intergubernamental de Cambio Climático, que no son unos locos ecologistas, como usted bien sabe, son más de 2000 científicos independientes de todo de todos los países o de casi todos los Estados, que nos dice que la concentración de gases de efecto invernadero actualmente en 2022 es la mayor de los últimos 800.000 años. Eso lo dicen el mayor panel de expertos que hay en el mundo, eso no lo tienen ustedes en cuenta.



Sin embargo y coincido con lo que decía el portavoz de Ciudadanos, usted ha hecho un discurso aquí que no tiene demasiado que ver o solo tiene que ver algo con la proposición que han planteado. A mí me gustaría detenerme en dos consideraciones en su introducción de la propuesta que han planteado, una en la que afirman que la dependencia energética es consecuencia del seguidismo ciego al fanatismo climático, del Pacto verde del Acuerdo de París y la Agenda 20.30; o sea, usted sabe que esto lo han aprobado todos los Estados de Europa, lo han ratificado todos los Estados, los Estados de Europa, que la Unión Europea está gobernada por sus vecinos de la izquierda no está por los ecologistas ni los bolivarianos.

Y otra cuestión el pacto, el Pacto Verde Europeo es de diciembre de 2019 y la Agenda 20-30 y el Acuerdo de París en 2015 ¿quiere decir que antes no teníamos dependencia energética? ¿sea que el petróleo que se quemaba en España, donde venía, el gas que movamos de dónde venía, el uranio que necesitábamos de dónde venía? Siempre ha habido una dependencia energética, no tiene nada que ver con la, con el seguidismo ciego ni con el fanatismo.

Dice usted otra cosa que me llama la atención, que la soberanía..., usted no la propuesta que ha presentado, la soberanía energética de España pasa por desterrar definitivamente de nuestras instituciones a políticos y activistas que no pasen por las calles. Eso me genera una duda si es un homenaje a los peripatéticos, a Aristóteles o está diciendo usted que solo tienen que estar las instituciones quienes estén de acuerdo con lo que piensan ustedes, porque es que en democracia en las instituciones están quienes quieren que estén los ciudadanos, no hay españoles buenos y españoles malos.

Pero yendo al plan que presentan ustedes, a la propuesta que presentan ustedes, se resume en muy pocas cosas. Primero, derogación de todas las medidas de ahorro energético y derogación de todas las leyes climáticas. Eso, como todo el mundo comprenderá implica automáticamente que España se salga de la Unión Europea. Eso, para empezar, nos salimos de la Unión Europea.

Y, en segundo lugar, proponen ustedes fundamentalmente el volver a poner en marcha las centrales térmicas que se han cerrado, porque quemaban carbón y quemaban gas, quedan todavía centrales quedan tres me parece que eso, con lo cual se quitan las medidas de ahorro energético y volvemos a quemar más carbón, volvemos a quemar más gas. Pues usted me dirá los compromisos y la reducción de CO₂ donde va eso.

Y me hace gracia también su propuesta de crear nuevas centrales nucleares. Bueno, se puede defender o no que circunstancialmente y dada la situación de excepcionalidad en la que nos encontremos, haya alguien que piense, bueno, pues la central nuclear puede ser una opción, pero mira sean ustedes, sean ustedes honestos planteen en su programa electoral que van a pedir que se hagan centrales nucleares en Cantabria, porque no se las vamos a mandar a los extremeños o a los andaluces ¿no? Si defendemos la energía nuclear, pónganlo en su programa electoral.

Nosotros, VOX propone que en Cantabria haya una central nuclear para solucionar nuestros problemas energéticos ¿a qué no lo ponen, a qué no lo ponen? Porque está muy bien reivindicar centrales nucleares, pero que se las pongan a otros, que no me las pongan aquí enfrente. Por tanto, sean ustedes honestos.

Mire, lo que proponen ustedes no tiene ni pies ni cabeza, porque es contradictorio. Piden que se elimine las reducciones de emisiones a la atmósfera, las medidas de ahorro energético, pero piden más carbón, más gas y una soberanía energética, suponiendo basada en centrales atómicas que eso sí no las queremos en casa.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Debe ir concluyendo, señor diputado.

EL SR. GARCÍA OLIVA-MASCARÓS: Termino.

No tiene sentido lo que plantea de verdad.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Muchas gracias.

Por el grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra el señor...ah no, por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Por el Grupo Socialista no por favor, no me haga eso, tener que salir, me saldría urticaria.

Voy a voy a decirle al Sr. Palacio que fíjese que todos los que estamos interviniendo coincidimos en una cosa, en que usted ha hecho aquí una exposición bueno, pues que cualquiera que lo hubiera escuchado podía haber dicho no es tan mal lo que propone este muchacho, pero es que lo que está escrito es otra cosa y nosotros no podemos aprobar una iniciativa que contenga propuestas, como la que ustedes contemplan en el punto 1 y en el punto 2.

Plan que garantice la soberanía energética de la nación española, exento de toda imposición climática por parte de organismos supranacionales. Es que estamos en la Unión Europea para lo bueno y para lo malo, y yo soy de los que cree



que básicamente para lo bueno principalmente para lo bueno, lo que se ha modernizado este país, estos últimos 40 años es digno de reconocer y en muy muy muy buena medida debido a nuestra pertenencia a las instituciones europeas.

Y el punto 2, derogación de todas las leyes climáticas. No creemos que negarse a ver, la evidencia conduzca a solucionar los problemas de nuestro tiempo.

Nosotros no podemos apoyarle con nuestros votos, ahora es verdad que la política energética del gobierno de Sánchez es un desastre, pero como casi todo, donde está el socialismo las cosas no funcionan.

Llevamos toda la tarde hablando de la capacidad del consejero de Sanidad para empeorar todavía más la sanidad de Cantabria en solo tres meses o cuatro. Usted va a batir todos los recortes. Va a ser el más breve de todos ellos. El Partido Socialista lleva cuatro consejeros de Sanidad en tres años y él va a ser el más breve.

Y en el tema energético lo mismo. Sí estamos de acuerdo con usted en muchas cosas, Sr. Palacio. Nadie entiende el cambio de política exterior de España en relación al Sáhara, Marruecos y Argelia, en el marco de una crisis energética que afecta a toda Europa. Nadie lo entiende, salvo Sánchez, que todavía no ha dado ninguna explicación.

Claro que estamos de acuerdo con usted en eso. Nadie entiende las prisas por cerrar y dismantelar las centrales térmicas, que por ejemplo en Alemania se están reabriendo temporalmente y transitoriamente.

Efectivamente. Sr. García-Oliva, en un horizonte de unos años tendremos que desprendernos de ese método de generación de energía. Pero a lo mejor ahora mismo corresponde ser un poco más flexibles, para no machacar a los ciudadanos en sus bolsillos, para no destrozar los recibos de la luz de las economías familiares.

A lo mejor la vida de las centrales nucleares de España, sin necesidad de llevar en el programa electoral: colocar ninguna nueva central nuclear en Cantabria, pero, a lo mejor la vida de las que están funcionando hay que alargarla.

Europa ha cambiado de criterio en este punto. Ahora la energía nuclear es energía verde. Y, efectivamente, Europa no está gobernada por ecologistas y bolivarianos como España, gracias a que Europa no está gobernada por ecologistas y bolivarianos como España, en Europa se intentan hacer otras cosas distintas y mejores.

Estamos de acuerdo en muchas de las cosas que ha dicho. El Partido Popular ha ofrecido a través de su presidente, Alberto Núñez Feijoo, algo que pueda acercarse a la solución, no tanto con un plan de soberanía energética, un Pacto de Estado por la Energía. Y una derivada de ese Pacto de Estado es un Pacto de Estado para el rescate energético de las familias, que son las que lo están sufriendo. Pero de eso, Sánchez no quiere saber nada... Al Sr. Ortiz, parece que no le gusta esta referencia a Sánchez.

A quien no le gusta Sánchez es a quien tiene que pagar más cara a la gasolina y el gasoil. A quien paga el recibo de la luz al precio que lo está pagando. A quien paga el recibo del gas al precio que lo está pagando. Y mientras tanto, el señor presidente del Gobierno se frota las manos porque eso implica elevar la recaudación del Estado mediante impuestos indirectos en 22.000 millones de euros. Eso es lo que cuestionamos. Que si las cosas van mal, que si vienen mal dadas tendrá que apretarse el cinturón todo el mundo; no solo las empresas, que tienen que dejar de trabajar porque no pueden competir; no solo las familias que no pueden pagar los recibos de la luz y el gas. Tendrá que apretarse el cinturón, en primer lugar, el Gobierno; las Administraciones, que parece que le va muy bien y está muy contento con esa recaudación extra que recoge, para luego dar sin ton ni son ayudas, subsidios y determinadas subvenciones, que algunas hacen falta y otras nadie acaba de ver para qué sirven.

Estaríamos de acuerdo en hablar de todo esto, Sr. Palacio. Pero nos echa hacia atrás su punto primero y su punto segundo. Estamos a favor de un acuerdo nacional para trazar el modelo energético para 20 años...

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Debe ir concluyendo, Sr. Fernández...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCIA: Estamos a favor del acuerdo nacional para que no sufran las consecuencias de esta situación las familias y las empresas que tienen que cerrar.

Estamos a favor de hacer en España las políticas que se hacen en Europa; no las de aquí de bolivarianos y comunistas. Las de aquí de bolivarianos y comunistas, a quienes nadie les ha puesto el Gobierno de España en sus manos; porque nadie dijo que el Gobierno de España tendría...

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA (en funciones de presidenta): Sr. Diputado, debe finalizar...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Termino ahora mismo.



Nadie dijo que el gobierno de España... en las urnas, nadie dijo que el Gobierno de España tuviera que depender de Otegui y de Txapote... Entonces estaríamos de acuerdo en todo esto... (murmullos)... Pero no... -querría terminar ya-... (murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vamos...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ... Pero ha hablado más ella que yo...

Entonces, efectivamente, la conclusión. Termino. Estaríamos de acuerdo en hablar de todas esas medidas para hacer en España algo mejor de lo que se está haciendo.

Pero a nuestra propuesta, la del presidente Feijoo, la respuesta de Sánchez ha sido la de siempre: insultar, insultar, insultar. Lo único que sabe hacer.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

Sr. Ortiz, por el Grupo Regionalista.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias, presidente. Muy buenas tardes, señorías.

Pues una vez más, y como es habitual en los señores de VOX, nos han traído una PNL con una exposición de motivos que retuerce y retuerce los argumentos hasta el final desembocar en unas propuestas de acuerdo que rozan lo absurdo. Rozan lo absurdo, por no decir que le pegan de lleno al absurdo.

A estas alturas, toda la ciudadanía sabe y cualquiera de los responsables políticos, aquí y en Madrid, conocen las debilidades de nuestra dependencia de los combustibles fósiles, o que estamos viviendo una guerra en terreno europeo con un chantaje energético que está ocasionando una crisis energética sin precedentes, que obliga a plantear escenarios en los que existe un riesgo de desabastecimiento europeo.

Dicho esto, algunas de las afirmaciones de la exposición de motivos de la PNL son especialmente llamativas, Sr. Cristóbal.

Por un lado, vincular el problema energético en España al pacto verde europeo, o a los acuerdos de París. Es sencillamente ridículo y vergonzante. No es un invento de los últimos tiempos.

Por otra parte, proponer en este momento un plan de soberanía energética cuando el pasado 15 de septiembre finalizó el plazo de la consulta pública previa para la actualización del Plan Nacional Integrado de Energía y Clima, el PNIC: 2021-2030 también suena como poco extravagante.

Asimismo, el ascenso de los precios de la energía se inició con anterioridad al inicio de la invasión rusa de Ucrania. Eso no lo duda nadie. Pero es indudable que las acciones de chantaje ruso como el cierre del Nord Stream, son un arma de guerra para desestabilizar la Unión Europea. Y parece que ustedes les aplauden. Les aplauden esos argumentos, les compran esa esas iniciativas.

El problema de fondo del ascenso del precio de la electricidad no radica en problemas ideológicos del Gobierno de España, del Sr. Sánchez, ni está motivado por una estrategia de impulso de las renovables. Porque, en caso contrario, no estarían sufriendo otros países.

La energía también ha subido en Francia. Y allí hay bastantes centrales nucleares. Esas que a ustedes parece ser que les gustan tanto.

En el caso concreto de Europa, el elemento que viene a agudizar esta distorsión de precios por el chantaje ruso, en el suministro de combustibles fósiles, y en particular del gas, es un sistema de la fijación del precio a nivel europeo. Como bien sabe, con unos principios completamente erróneos, en el que el último sistema de generación que entra en la subasta para garantizar la demanda impone el precio a todos los restantes, independientemente del coste de producción de cada tecnología.

De ahí que la propia Sra. Úrsula Von der Leyen, la presidenta de la Comisión Europea, mencionara en su discurso la semana pasada: la necesidad de modificar el propio sistema de fijación de precios. Algo vamos avanzando.

Igualmente, su exposición de motivos parte de presupuestos erróneos cuando habla del racionamiento energético. Menuda barbaridad, Menuda barbaridad.



No es el Estado, sino la propia Unión Europea, esa que a usted no le gusta nada; no le gusta nada; la que impone unas medidas de solidaridad entre los Estados miembros, que lógicamente siempre debe ser el motor de Europa. Ya sabemos que a usted no le gusta ni Europa ni le gusta el sistema autonómico español.

Y aprovechando que hoy hablamos de energía, pues ¡vamos! ya no que nos desconectemos del gas argelino, ruso; le preocupa usted. A usted lo que le preocupa es desconectarse de Europa y de paso cargarse el sistema autonómico. La verdad es que es maravilloso. Usted, cualquier iniciativa aprovecha para llevar “el ascua a su sardina”.

La comunicación de la Comisión: Ahorrar gas para el invierno seguro-le sonará- exige medidas a los Estados Miembros; porque estar en Europa, trae cosas buenas y trae también sacrificios. Hay que actuar de manera solidaria con el conjunto de los países europeos. Ante la existencia de un riesgo real y conocido de que se produzca una situación de escasez de gas natural durante el próximo invierno. Evidentemente, por la guerra de Ucrania y la estrategia que está siguiendo el gobierno ruso.

Ante la exigencia de la Comisión Europea, el gobierno de España publicó el 2 de agosto el Real Decreto; ese que no le gusta a usted, el que quiere derogar también: el 14/2022, que incluye medidas de ahorro, de eficiencia energética y de reducción de la dependencia energética del gas natural.

España se ha comprometido a reducir en un siete por ciento su consumo de gas, tal y como ha acordado con las autoridades europeas. Y ha presentado el plan de choque de ahorro y gestión energética y climatización. Usted, de eso no ha dicho nada. Hay que actuar de manera solidaria con el conjunto de los países europeos ante la existencia de un riesgo real y conocido de que se produzca una situación de escasez de gas natural durante el próximo invierno, evidentemente, por la guerra de Ucrania y la estrategia que está siguiendo el gobierno ruso.

Ante la exigencia de la Comisión Europea, el Gobierno de España publicó el 2 de agosto el real decreto, ese que no le gusta a usted, el que quiere derogar también, el 14/20 22, que incluye medidas de ahorro, de eficiencia energética y de reducción de la dependencia energética del gas natural. España se ha comprometido a reducir en un 7 por ciento su consumo de gas, tal y como ha acordado con las autoridades europeas, y ha presentado el Plan de choque de ahorro y gestión energética y climatización.

Usted de eso no ha dicho nada, sin embargo, es mandatario, además que antes del final de mes el Gobierno estatal deberá presentar su plan de contingencia, un plan de contingencia en el que ha colaborado de alguna manera el propio Gobierno de Cantabria, presentando el plan de contingencia, que ha sido trasladado el día 2 de agosto a la Alianza por la industria, ¿le suena esa música?, allí donde ustedes no quieren estar, donde se habla de energía, donde se habla de impulso a las renovables, donde se habla de ahorro energético, allí ustedes no están. Cantabria hace los deberes porque se lo pide el Gobierno central, ¿por qué?, porque se lo pide Europa.

Es importante destacar aquí una vez más la labor del Gobierno de Cantabria, pero bueno, la verdad es que después de todo este batiburrillo que usted nos trae, evidentemente, es cuando confluyen los polos opuestos y, además, coinciden cómodamente, por un lado, sus postulados negacionistas del cambio climático. Para ustedes el cambio climático no existe, y, por otro, sus presagios apocalípticos de la emergencia climática, tenemos que atender lo uno y lo otro a la vez, ¿cuál es su receta? Centrales nucleares, fracking, me gustaría que tanto lo uno como lo otro, cuando vaya todo el mundo rural se reúna con los ganaderos y les hable de que usted es favorable al fracking, usted VOX, y que quiere hacer fracking en Cantabria, que quiere poner centrales nucleares por supuesto también en Cantabria, díganos dónde, porque claro como dice que no tienen que ser solidarios otras comunidades autónomas que sea Cantabria, dónde quiere ponerlo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, Sr. Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: También cuando se reúna con Solvay tendrá que decirle qué piensa hacer con el proyecto de descarbonización de Solvay, no sé, que quiere abrir otra vez las ruinas de Barruelo.

Bueno, pues explíquenos un poquitín por dónde va su derivada, porque desde luego, cada día se esfuerzan más en traer unas propuestas totalmente alejadas de la realidad, por ahí no va a encontrar a los regionalistas, obviamente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Ortiz.

Sr. Palacio, su turno para fijar su posición definitiva.

EL SR. PALACIO RUIZ: Señoría, voy a intentar ir contestándole a ver si no se me olvida, no se me olvida nada.

Si es cierto, como decía Ciudadanos que esta propuesta se presenta o se puede presentar en cualquier lugar de España y es verdad, VOX tiene a gala que dice lo mismo en todas las regiones de España y presentamos en todos los parlamentos las mismas propuestas cuando son de interés nacional, la misma y decimos lo mismo aquí y en Castilla y León, y entiendo que es una cosa que nos diferencia del resto de los partidos. Esta misma propuesta se ha aprobado la semana



pasada en Castilla y León, ligeramente enmendada y esencialmente con los mismos temas, la misma, la misma propuesta y aquí, aquí es inasumible. (Murmullos desde los escaños)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor, ruego silencio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Es fácilmente enmendable y no hubiéramos tenido ningún problema, es más, les estábamos esperando con los brazos abiertos y, sin embargo, sin embargo nadie la ha enmendado y nadie la ha presentado, pero en Castilla y León la propuesta del plan energético y de soberanía energética ha prosperado, como prosperará, como prosperará y es mucho más importante la vuelta en funcionamiento de la central nuclear de Garoña, que ya ha sido anunciado por el Gobierno de Castilla y León en un proyecto liderado por VOX.

Hay una diferencia entre y agradezco mucho la expresión que ha realizado el ponente del Partido Socialista, porque, desde ideas realmente contrapuestas a las nuestras, efectivamente entiende el problema en que estamos enfrentados, hay una diferencia clara entre el Plan nacional de energía y clima y el Plan nacional de soberanía energética y viene en la palabra soberanía, todos los planes energéticos nacionales y europeos de los últimos decenios se basaban y lo he explicado al principio, en la idea de que no era necesaria garantizar la independencia o la soberanía energética de los países europeos y nos hemos encontrado de repente con que esa dependencia exterior era brutal para nuestros intereses.

El Partido Regionalista tiene la dificultad en la explicación de lo que ha hecho, porque dice, es que ustedes no han hablado nada, ustedes se han pasado el rato hablando de racionamiento energético, eso es demencial, racionamiento energético qué es eso, y dice, nosotros lo que hemos aprobado es leyes para la reducción del consumo, pues eso, literalmente lo mismo, racionamiento energético es lo que sufren los ciudadanos y como racionamiento les suena mal lo llaman políticas, leyes y acuerdos de reducción del consumo energético, que quiere decir exactamente lo mismo, que como no recibimos toda la energía que necesitamos nos vemos obligados, nos vemos obligados a reducir el consumo.

El fracking, la única licencia de fracking concedida en Cantabria el señor presidente del Gobierno, la única licencia de fracking en Cantabria dada en todos los últimos decenios democráticos, la ha afirmado su de momento presidente de partido y del Gobierno don Miguel Ángel Revilla, fracking, no es verdad, se ausentó y lo tuvo que firmar por ausencia del obligado que salió corriendo lo tuvo que firmar Gorostiaga. Esa es la realidad, ¿quién aprobó el expediente? ¿Quién aprobó el procedimiento?, el PRC ¿Quién salió corriendo?, el PRC, ¿de qué?, del fracking, lecciones pocas. (Murmullos desde los escaños)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Silencio, por favor.

EL SR. PALACIO RUIZ: He dicho antes, y lo vuelvo a repetir, que la necesidad de independencia energética es un problema europeo y en lo que a nosotros concierne nacional.

Por cierto, pocas lecciones también sobre Europa. Mi apuesta por Europa y mi voluntad europeísta creo que es mucho más clara que la de la mayor parte de los ciudadanos de esta Cámara, creo ser de los pocos o quizás el único con una especialidad en derecho comunitario. Es muy complicado explicar eso cuando he dedicado 4 años de mi vida a estudiar lo que a ustedes parece gustarles, pero no se han molestado en conocer.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Palacio, tiene que ir finalizando.

EL SR. PALACIO RUIZ: Lo que estamos discutiendo es qué política energética vamos a obtener a partir de ahora, una política energética basada en el endeudamiento y el racionamiento, las reducciones de consumo a los ciudadanos o una política energética de ámbito nacional que nos permita dotarnos o que nos permita generar la energía que terminaremos consumiendo, y esto no implica llenar los Valles Pasiegos de parques eólicos, efectivamente, estoy en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Una vez debatida la proposición no de ley número 395, sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Dos votos a favor, veintitrés en contra y nueve abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada por dos votos a favor, veintitrés en contra y nueve abstenciones.