



## SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

### **3.- Debate y votación de la moción N.º 86, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0154, relativa a resultado de las negociaciones realizadas en ejecución del acuerdo aprobado por el Parlamento el 02.03.2020 para facilitar una tarifa eléctrica a las empresas electrointensivas que les permita ser más competitivas, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4200-0086]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 3.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 86, subsiguiente a la interpelación número 154, relativa a resultados de las negociaciones realizadas en ejecución del acuerdo aprobado por el Parlamento el 2 de marzo de 2020, para facilitar una tarifa eléctrica a las empresas electrointensivas que les permita ser más competitivas. Presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa por el Grupo Mixto, tiene la palabra su portavoz, el Sr. Palacio, durante un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenas tardes señorías. No es la primera vez que en este Parlamento hablamos del coste de la energía, no es la primera vez que en este Parlamento hablamos de las terribles consecuencias que para nuestras empresas y para la sociedad en general tiene el excesivo coste de la energía.

Sin embargo, lo que llevamos viviendo los últimos meses ya es dramático, es dramático porque hemos multiplicado ese coste que ya era excesivo al principio de esta legislatura, pues según los casos por dos, por tres o por cuatro. La presión que multiplicar por cuatro el coste de la calefacción este invierno va a provocar en los hogares de nuestros ciudadanos es brutal.

Porque supone una reducción drástica de su renta disponible, supone una reducción drástica de sus ingresos reales, tienen que utilizar para afrontar un gasto que es estructural y del que no pueden disponer, no pueden suprimir una parte mucho más relevante de sus ingresos, de lo que venía siendo hasta ahora. Cuando traducimos este efecto a las sociedades mercantiles, a los negocios, a las empresas, el efecto se traslada automáticamente a los resultados de las mismas y pone en peligro su propia viabilidad.

Hemos hablado hasta la saciedad en este Parlamento de los efectos que, como consecuencia de la dureza de la factura de la luz, tienen que soportar las empresas electrointensivas. Hemos hablado hasta la saciedad cuando la luz estaba a 50 euros megavatio, los efectos que nuestra tarifa eléctrica suponía para las empresas electrointensivas en comparación a sus competidores en Francia o en Alemania.

Habíamos hablado tanto de ello que hasta el Gobierno propuso una alianza a favor de las empresas electrointensivas, de la que forman parte todos los partidos del Parlamento y las asociaciones sociales, excepto VOX, entiendo en un intento del resto de los partidos de hacer cualquier cosa que estuviera a su alcance para intentar ayudar a las electrointensivas. Efectivamente, como recordaba el consejero, y como denunció VOX, era un brindis al sol, que solo servía para intentar proporcionar una foto favorable al, al consejero de Industria.

La realidad es que, si antes nos encontrábamos con un coste en torno a 50 megavatios para la industria electrointensiva en Cantabria y en Francia, de 100, ahora nos encontramos aquí un coste entre 150 y 200 y el de Francia sigue estando perdón, en 50 euros megavatios 56 euros megavatio gracias a la menor dependencia sobre las energías renovables y sobre los combustibles fósiles, fósiles, de los franceses, y gracias a un sistema de tarifa que no les penaliza, como el español.

Probablemente hemos hablado menos del efecto que el coste de la tarifa eléctrica ocasiona a las pymes. Las electrointensivas son por definición grandes empresas que consumen cualitativamente un volumen enorme de energía, pero hay muchas otras empresas, las peluquerías son siempre un ejemplo socorrido en el que el volumen probablemente cuantitativamente en valores absolutos, no sea enorme, pero sin embargo forma una parte muy relevante de su estructura de costes, y todas las empresas pymes que tienen un consumo relevante en su estructura de costes de energía, esencialmente energía eléctrica, se enfrentan a un panorama desolador, porque es muy complejo repercutir en los precios al consumidor final esta subida de costes, con un consumidor final que se encuentra inmerso en una crisis derivada de la pandemia global que ya hemos hablado, a la que ya nos hemos referido hoy y que, por tanto, no está capacitado, no tiene renta mayor para pagar más y se enfrenta en un escenario en el que todos los productos van subiendo, y nuestras pymes se encuentran bloqueadas para trasladar al consumidor o a sus clientes esas subidas de precios.

Y están pasando momentos terribles, probablemente tan peligrosos para la supervivencia de estas empresas, como lo fueron en su momento los momentos previos de la pandemia.



Por eso, VOX les plantea en esta moción dos medidas. Una tiene carácter nacional. Probablemente no sea responsable a este Parlamento más que instar al Parlamento nacional para que intentemos solucionarla, se trata de relevar a los consumidores de electricidad, de la obligación de pago, de primas y peajes. Como ustedes recordarán, la mitad de la tarifa eléctrica son impuestos y la otra mitad es coste efectivo de la energía. Y VOX, lo que plantea es que el Gobierno de España renuncie a cobrar esos impuestos, renuncie a cobrarlos porque están matando nuestras empresas, y además porque son confiscatorios, y esa Constitución, que nombramos tan a menudo, impide el carácter confiscatorio de los impuestos, y, sin embargo, cuando los españoles, sean empresas o sean particulares, consumen energía se ven obligados a pagar unas primas que un Gobierno socialista prometió a los que invertían, en empresas, en energías renovables, y esas primas las pagamos todos los españoles, y ahora están machacando la competitividad de nuestras empresas.

Y el resto de los impuestos eléctricos y de los peajes que imponemos en nuestra factura. Es un intento de cargar un servicio básico que todos los españoles tienen que asumir para no encarecer otros impuestos que luego también terminan encareciéndose, y que todos los ciudadanos nos vemos obligados a pagar. De forma que los ciudadanos tienen que saber que cuando hacen la declaración del impuesto de sociedades o la declaración del impuesto de la renta, pagan una parte de los impuestos que tienen que pagar, y cuando consumen electricidad están asumiendo un coste duplicado al que les corresponde, y esa primera medida tiene como objeto que el Parlamento nacional elimine de la tarifa eléctrica estos costes.

Creo que técnicamente es difícil discutir el carácter confiscatorio de estos impuestos, porque no tienen ninguna relación, ni con la generación de riqueza, ni con la generación de beneficios exclusivamente gravan porque gravan y gravando un consumo, y no son el impuesto sobre el valor añadido, porque en este caso, no se produce.

La siguiente de las cuestiones que planteamos en la moción atañe directamente a este Parlamento. Las previsiones más optimistas de las empresas eléctricas esperan una bajada del coste de la electricidad para el final del invierno. Si esto es así, a partir del mes de marzo, nos encontraremos con un mercado energético más estabilizado, que ha sido capaz de digerir los distintos vaivenes de oferta y demanda de este invierno y con un precio estable.

Si esto fuese así y todos esperamos que así sea, incluidas las empresas energéticas que se están enfrentando a terribles problemas de suministro, lo que nuestras empresas tienen es un problema coyuntural que atañe a los próximos 6 meses de vida de las empresas. Nuestra obligación como Parlamento es buscar la forma de que nuestro tejido empresarial sea capaz de mantenerse activo, a pesar de este problema que podemos definir como coyuntural.

En la práctica, el problema que las empresas tienen desde un punto de vista financiero es que están asumiendo un coste inasumible para la empresa en esta situación, pero que las empresas viables podrían perfectamente asumir a mayor largo plazo si fueran capaces, si fueran capaces de diferir estos pagos a un periodo mucho más largo de los 6 meses próximos, teniendo además en cuenta que llevamos ya una serie de meses soportando este mismo sobrecoste.

La solución es muy parecida a la que a la que en los primeros meses de pandemia ofrecimos desde VOX, entendemos que se tienen que generar, o bien desde el ICAF o bien desde SODERCAN líneas de crédito a favor de pymes; líneas de crédito por un importe equivalente a unos meses a tres, cuatro meses de factura de la luz. No estamos planteando cantidades inabordables, lo que estamos planteando es facilitar una línea de crédito por ese importe, en unos casos serán 5.000 euros, en otros 3.000, en otros quizá 30.000, en función del tamaño de la empresa. No estamos hablando de cantidades brutales y calculamos que con 150 millones de línea de crédito somos capaces de cubrir las necesidades de las pymes cántabras.

Y lo que vamos a conseguir no es darle una subvención a fondo perdido, simplemente ayudarles desde un punto de vista financiero a superar los próximos seis meses de coste excesivo de la luz.

Y lo que les planteamos es qué podemos hacerlo sin que afecte a nuestro presupuesto. ¿Por qué? Pues porque uno de los beneficiarios de esta subida indiscriminada de la luz o de la energía es el Gobierno de Cantabria.

A través de la parte que el Gobierno de Cantabria se lleva de los impuestos eléctricos se recaudan entre 23 y 24 millones al año de impuestos. La multiplicación del coste de la energía en Cantabria supone que se va a aumentar enormemente, calculamos que, en unos 15 millones, este año 2021, la recaudación que Cantabria va a recibir de este impuesto sobre la deuda.

Lo que proponemos es que este ingreso en previsto que deriva, entiendo que de una causa no querida por este Gobierno, que es el incremento del precio sobre el que se aplique ese impuesto, que esa parte de incremento no estoy planteando la parte presupuestada de 24 millones en las que teníamos presupuestado en el año 2020, lo que estoy planteando es que el incremento de ingresos extraordinarios derivados de este impuesto se destine a costear esta línea de crédito que los ciudadanos van a devolver con posterioridad, pero qué les va a permitir aplazar y prolongar la fecha de pago, de forma que puedan asumir con mayor facilidad este, este coste. Que no se vean obligados a trasladarles directamente y de forma abrupta a los consumidores y a sus clientes y que, por tanto, pueden hacer frente a los pagos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, señor diputado.



EL SR. PALACIO RUIZ: No hay coste para el Gobierno de Cantabria respecto de los ingresos previstos para el año anterior. Se destina exclusivamente el beneficio que el Gobierno de Cantabria está obteniendo de la desgracia que suponen la subida de la energía y va a permitir a todas nuestras pymes financiar ese sobrecoste. Creo sinceramente que nadie pierde, ganan nuestras pymes y ganan nuestra sociedad, que mantiene su tejido industrial. Quedan ustedes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Turno de fijación de posiciones. Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra su portavoz, el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

Es indiscutible que estamos atravesando un momento muy delicado, La tarifa de la luz sigue disparada y las expectativas, si atendemos al gas, no son mucho mejores, a tenor de las últimas noticias.

Si a todo esto le sumamos la particularidad de la industria electrointensiva o energéticamente intensiva, que como matizaba el otro día el consejero engloba un mayor porcentaje de empresas, la situación es realmente preocupante. y es una situación muy compleja donde influyen muchos factores: La carga impositiva que aplica a cada país, deudas históricas en las facturas, las fuentes de producción y el peso de cada una de ellas en el sistema eléctrico en cada momento, los picos de consumo, etcétera.

Ojalá fuese todo algo tan sencillo, que pudiera arreglarse con soluciones mágicas, chascarrillos y comentarios irónicos, como bien arregla el mundo en la sobremesa de una comida familiar. Pero no, evidentemente no es tan sencillo.

Lo sencillo, lo habitual en su caso, es culpar a las renovables o plantear que existe una especie de conspiración judeo-masónica para penalizar las emisiones de CO<sub>2</sub>, al tiempo que se afirma en ese tono tan de sobremesa, como hacían la semana pasada, que la solución es la nuclear, como en Francia.

Y aquí hay que puntualizar dos cuestiones. La primera es que hacen esta afirmación sin tener en cuenta que, como ocurre con el gas, el problema de plantear un sistema eléctrico basado exclusivamente en fuentes de energía, de cuya materia prima carecemos en Europa, supone que nuestra dependencia con el exterior aumenta, y esto puede llevarnos a problemas, en función de la coyuntura de los países de origen de esas materias primas.

Y la segunda es que, ya que ustedes hablan de que la solución es la nuclear como en Francia, que nos digan dónde ponemos las centrales. Porque, claro, ustedes son el mismo partido que se opone al proyecto de transición energética de SOLVAY; son el mismo partido, que se opone a la implantación de las renovables, como hacen con la energía eólica cada vez que tienen ocasión y ahora nos hablan de que la solución son las centrales nucleares como en Francia. Pues bien, díganos cuántas, díganos dónde los ponemos.

Señorías, es un tema muy serio como para hacer ese tipo de comentarios tan demagógicos y tan vacíos de contenido.

¿Cuál es la solución? Pues ni blanco ni negro, como llevamos defendiendo desde el primer momento. Debemos trabajar por tender a un mix energético compensado, que nos permita conjugar energías ya amortizadas económicamente, con la entrada de nuevas energías y que está en expansión. Y, claro, todo ello sin perder de vista que el objetivo final, mal que les pese a los señores de VOX, es la descarbonización de la economía en el año 2050.

Y la única manera que hay para encontrar la solución es trabajar y además hacerlo juntos. Y difícilmente vamos a poder encontrar una salida para los sectores que son estratégicos para Cantabria si no arrimamos todos el hombro.

El Gobierno debe hacerlo con la humildad de escuchar a la oposición, entendiendo que en estas cuestiones todos sumamos. Y la oposición con la responsabilidad de proponer y trabajar por el interés de todos los cántabros. Pero, claro, soy consciente de que, a ustedes, señorías de VOX, esta idea no les complace.

Señorías, hace tiempo se puso encima de la mesa la problemática del sector energéticamente intensivo y el Gobierno propuso a todos los grupos presentes en esta cámara sumarse a trabajar conjuntamente por la industria de nuestra región. Y en ese foro en el de la Alianza por la industria nos encontramos todos los grupos políticos que queremos trabajar por Cantabria.

Podremos discutir si se ha avanzado más o menos, si se está haciendo más eficiente o menos o si el sistema de trabajo es productivo o no, pero el camino es ese si lo que queremos encontrar soluciones para nuestra industria. Sumar esfuerzos, propuestas e ideas.

Ya lo ha dicho usted, ¿cuál es el único grupo de esta cámara que nos ha sumado desde el minuto uno, sin conocer absolutamente nada? Ustedes y encima lo dicen con orgullo.



Eso sí hoy nos traen una iniciativa a este respecto que vuelve a ser un juego de trilerismo político, porque ustedes no tienen ningún ánimo de proponer algo que sea realista, que sea útil, que sea viable, que esté consensuado con el sector o siquiera que tengan intención de que de verdad se lo apruebe algún grupo presente en esta cámara. Solo buscan la foto, el tuit, el chascarrillo, el comentario demagógico, pero no pretenden aportar absolutamente nada.

Señorías, esta moción es un sinsentido y no podemos votarla a favor. ¡Claro! que nos preocupa la industria de Cantabria, y por eso nos hemos sumado a la alianza propuesta por el Gobierno, y por eso intentamos aportar nuestro granito de arena, con una visión crítica, pero también constructiva. Ahora, para lo que no cuenten con nosotros es para apoyar propuestas que nos llevaba a ningún lado.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

El Sr. García-Oliva por el Grupo Socialista.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Gracias, señor presidente. Señoras y señores diputados.

Pues efectivamente el aumento de los costes de la energía, de la electricidad es un gravísimo problema para los ciudadanos y para las empresas, tanto electrointensivas como las pymes.

Pero mire, el precio de gas, que es un componente importante en la generación de energía, se ha incrementado un 400 por ciento con respecto al primer semestre de este año, un 400 por ciento, ¡eh! ¿Por qué? Pues porque hay una demanda que..., fortísima de los mercados asiáticos, que están creciendo, y hay más demanda que oferta.

En segundo lugar, el precio del CO<sub>2</sub> se ha duplicado con respecto a los primeros meses de este año, que se pagaba a 30 euros/tonelada y ahora se paga a 60 euros/tonelada. ¿Por qué? Pues porque la Unión Europea, los derechos de emisión de CO<sub>2</sub>, los va reduciendo; lógicamente porque hay una estrategia de transformación de la producción y unos objetivos ambientales.

Esto es lo que está encareciendo fundamentalmente la factura eléctrica, esto es lo que está encareciendo la factura eléctrica.

La factura eléctrica se compone fundamentalmente de tres partes. Primero, los costes de producción a los que me he referido como el gas natural y el CO<sub>2</sub>, son elementos fundamentales en el aumento o en el establecimiento de esos precios de producción; los costes regulados y los impuestos.

Los impuestos fundamentalmente son tres, no me queda muy claro si lo que usted plantea en esta iniciativa es reducir solo los impuestos que hacen relación al desarrollo de las energías renovables o todos los impuestos, no me ha quedado muy claro cuál es su planteamiento.

Pero mire, los impuestos que se cobran en la factura eléctrica son tres, fundamentalmente: el IVA, que el Gobierno ha bajado del 21 al siete por ciento; el impuesto sobre la generación eléctrica, que ha pasado del siete por ciento al cero por ciento y el impuesto especial de la electricidad, que ha pasado del 5,11 por ciento, al 0,5 por ciento.

El Gobierno ha bajado todos los impuestos que se aplican sobre la factura eléctrica, lo que pasa que, si usted habla de las primas a las renovables, estamos hablando de otra cosa, no estamos hablando de los impuestos, estamos hablando de los costes regulados, los peajes más los cargos; pero, ojito, porque es que los peajes, los cargos no son impuestos, como usted dice, no son impuestos.

¿Cuál es la, la finalidad, el objetivo fundamental de esto? Mantener, mantener la sostenibilidad del sistema eléctrico español; es decir, los transportes de las redes, la, la cogeneración, el mantener la cogeneración en funcionamiento, a pesar de que no se pueda tener, tirar de ella o solo se tire de ella en determinados momentos que no suplen las renovables esa energía, etcétera, etcétera, etcétera.

¿Qué ocurre si actuamos ahí? Pues que hay que actuar con mucho cuidado, porque entonces podemos caer en el déficit tarifario, que lo hemos estado pagando durante muchísimos años, y eso sí iba en la factura. Actualmente ya afortunadamente no hemos caído en eso.

Pero es que si usted, si hacemos caso a lo que dice usted, podemos volver a caer ahí.

Como muy bien ha dicho el portavoz de Ciudadanos, es un tema complejo, es un tema complejo. Yo creo que a este Gobierno se le puede acusar de muchas cosas y achacar muchas cosas, pero que no ha actuado con decisión en el tema del coste de la energía y en concreto de la energía eléctrica, no se sostiene. No solo han rebajado todos los impuestos, sino



que se han puesto en marcha una serie de ayudas a las pymes y una serie de medidas tendentes a que esa factura, a que ese coste se reduzca.

Y es más y es más y ahí tenemos que ir y vamos a ver cómo acaba, ha intervenido en Europa abriendo el debate y haciendo una propuesta para ver si conseguimos sumar socios o apoyos para cambiar el mercado de la electricidad, para que sea, para que se compre energía entre todos los Estados miembros, con los cuales seríamos mucho más fuertes y probablemente más eficaces a la hora de conseguir precios más estables. Y, segundo, porque, como usted sabe, estamos en un mercado marginalista, donde el precio que se paga es de la última energía en entrar en esa subasta, que suele ser la más cara, ¿no? Pues intentar que Europa permita que haya unos precios diferenciados, en función de la parte de energía que entra en esa subasta, lo cual nos beneficiaría mucho.

No tiene sentido, señoría, que precisamente las renovables, que son el futuro y que son lo que nos va a permitir que los costes de producción energética sean más bajos, le quitemos precisamente esa parte que tenemos ahí.

Como me alegro, me alegro de que usted haya dicho que, dentro de unos meses, de cuatro meses se va a estabilizar, se va a estabilizar...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, señor diputado.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Voy. Finalizo. Se va a estabilizar el precio de la electricidad Y que esta subida es coyuntural, porque es un reconocimiento de que efectivamente las medidas que se están tomando, pues están funcionando.

Nada más, muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor diputado.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Media.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Señor presidente, señoras y señores diputados.

El coste de la energía en el mercado mayorista español ha alcanzado unas cifras, que hace unos meses parecían ciencia ficción y se han convertido en un lastre cada vez más pesado para nuestras grandes industrias. Industrias electrointensivas, en las que la electricidad supone hasta un 60 por ciento de los costes de producción. Estamos hablando de nuestros gigantes de la metalurgia, la química y la siderúrgica cuyos nombres todos conocemos.

La situación es alarmante no solo por la explosión de los precios, sino porque la brecha con nuestros competidores europeos, muy especialmente: Francia y Alemania, es cada día mayor. Lo que las coloca en una desventaja competitiva brutal. Con el consiguiente riesgo de deslocalización y pérdida de inversiones y empleo.

Como digo, el diferencial de precios eléctricos finales con nuestros competidores ha seguido aumentando sin que nadie lo remedie. Alcanzando en el mes de octubre, los 38 euros/megavatio en Alemania y los 74 euros/megavatio con Francia. Una brecha inasumible que representa un 150 por ciento más.

Para que se hagan una idea, se calcula que el sector electrointensivo de nuestro país pagará este año 1.500 millones más que sus competidores europeos.

Les pongo dos claros ejemplos en Cantabria. En Reinosa, Forgings & Castings, venía pagando en 2020 una media de una media mensual de 600.000 euros, y ahora paga más del triple: 2,1 millones de euros al mes. Ferroatlántica, paga por su consumo mensual de energía: 5 millones más que la fábrica que su grupo tiene y opera en Francia. Y lo peor es que la situación no pinta mejor. Ahí difiero mucho con el representante del grupo Mixto, ni a corto ni a medio plazo.

Las primeras consecuencias están a la vista. Nuestra industria baja producción por ahorrar luz. O se abarata ya la factura de la luz, o las fábricas dejarán de producir. Nuestras industrias no pagarán por capricho, sino para evitar entrar en una espiral de inviabilidad. Porque esto es insostenible y supone un grave riesgo para la supervivencia y la viabilidad de la gran industria cántabra.

De momento, tenemos un frenazo a la producción y una reducción de la facturación de la industria. De momento, tenemos también un frenazo a las inversiones de futuro y del proceso de descarbonización.

Y es que es muy difícil invertir en futuro cuando no sabes si tu Gobierno quiere que tu actividad tenga futuro en este país y cuando la inseguridad jurídica y económica son insoportables. Y de momento, todas estas actuaciones amenazan la recuperación.



Desde el Partido Popular no hemos dejado de denunciar esta alarmante situación. Nos hemos anticipado y tendido la mano reclamando medidas y proponiendo soluciones. Y fruto de ello fue la alianza por la industria de Cantabria, que suscribimos formalmente en el Parlamento junto al resto de grupos, el pasado 4 de junio.

Para nosotros, la alianza por la industria continúa vigente y nuestro compromiso también. Seguimos pensando que la unidad de acción, nos hace más fuertes; seguimos apoyando el frente común con las comunidades del noroeste para defender nuestra industria tractora. Pero ese apoyo tiene que empezar a dar resultados. No se puede seguir quedándose en una foto de cara a la galería y en papel mojado.

Señorías, es el Gobierno de Sánchez el que tiene en su mano la solución. Y es al Gobierno de Sánchez, al que hay que reclamar una regulación competitiva y unos precios competitivos, similares a los de nuestros principales competidores europeos. Reducir el precio final de la energía es perfectamente posible, porque no podemos olvidar que aproximadamente el 60 por ciento de la factura son costes regulados. Y, por tanto, determinados por el propio Gobierno.

No es necesario inventar nada nuevo. La receta pasa por copiar las mismas medidas que aplican Alemania y Francia: exenciones y compensaciones al máximo permitido; mayores compensaciones y menores costes regulados, porque ahí está la diferencia. En las políticas de apoyo a unas industrias electrointensivas que pagan menos peajes, reciben muchas más compensaciones por el CO<sub>2</sub> y cobran por el servicio de interrumpibilidad que el Gobierno eliminó el año pasado.

No hay excusas para no actuar y corregir la situación rápidamente. Aquí se paga la energía más cara de Europa. Y Europa no es la excusa. Porque Bruselas no pone ninguna traba a que España aplique las mismas políticas que los países con costes inferiores.

Y desde Cantabria, su Gobierno debe ser mucho más reivindicativo. No sirve con callar y esperar a que esto se resuelva solo. O ponemos todos los medios a nuestro alcance, o nos arriesgamos a un futuro muy incierto.

Y una última cuestión a los proponentes de esta iniciativa. No hay soluciones fáciles a problemas complejos. Ya se lo han explicado otros portavoces. El coste de la energía no se mejora con ocurrencias; lo dije antes, no tenemos nada que inventar. Nosotros ya propusimos hace meses cuáles son las medidas que hay que adoptar. Las empresas afectadas también lo han dicho y están de acuerdo con esas medidas. Pero necesitamos que el Gobierno de España las ponga en marcha. No hay tiempo que perder. Hay que poner reformas urgentes a corto plazo encima de la mesa, porque el futuro de estas importantes empresas en nuestra tierra no está garantizado.

El Partido Regionalista al frente del Gobierno de Cantabria debe exigir al Gobierno de Sánchez compromisos urgentes que den soluciones a nuestra industria electrointensiva.

Conformarse con introducir en la próxima reunión de la Conferencia de Presidentes este tema como nos ha anunciado el Sr. Revilla es un pírrico compromiso que por desgracia servirá para muy poco, si lo que estamos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizando señor diputado...

EL SR. MEDIA SÁINZ: -Ya voy terminando, señor presidente-...Si lo que estamos intentando garantizar es la competitividad de nuestro sector electrointensivo.

Revilla y su partido deben poner pie en pared ante su socio. El futuro de miles de empleos está en juego y Cantabria no puede permanecer al margen de la exigencia de soluciones.

En las próximas semanas se aprobarán los Presupuestos Generales del Estado. Y desde el Partido Popular exigimos a nuestro Gobierno que condicione el apoyo a Sánchez, a una resolución urgente a los problemas de nuestras empresas. Cantabria se juega su futuro y todos nosotros tenemos la obligación de defenderlo. El Gobierno de Cantabria, el primero.

Muchísimas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Media.

Por el grupo Regionalistas, el Sr. Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias, señor presidente. Muy buenas tardes, señorías.

Pues sí, es evidente que existe un riesgo real para las empresas y las industrias electrointensivas de Cantabria. Pero el mismo riesgo existe también en otras comunidades autónomas del noroeste español: Galicia y Asturias. Y por eso SENDA se está moviendo, el Gobierno de Cantabria, buscando alianzas con otras comunidades autónomas donde el problema que sufren su industria electrointensiva es el mismo que ocurre en Cantabria.





Esa es una de las vías de acción del Gobierno de Cantabria, que hoy por algún motivo, por algún motivo, el señor portavoz de VOX no ha hecho tanta incidencia como hizo en la interpelación de la semana pasada, en cuanto a la inacción del Gobierno de Cantabria en esta materia. Parece ser que algo sí tomó nota respecto a lo que le dijo el consejero, López-Marcano.

Pues bien, evidentemente que tienen nombre las empresas y tienen nombre los trabajadores, los miles de puestos de trabajo que están en juego en estas empresas en Cantabria: Ferroglobe; la antigua Ferroatlántica; Renosa Forgings & Castings, la Global Steel Wire y Bondalti, por citar cuatro de las electrointensivas. Que si bien ahora hay que empezar a pensar que el problema se nos va más allá y tendremos que empezar a hablar de las empresas energéticamente intensivas. Y ahí ya tendremos que empezar también a meter a Solvay, Cementos Alfa, y otras empresas que también dependen en gran medida de su competitividad; no ya del precio de la energía eléctrica, que es el tema que nos ha traído hoy aquí; sino también de otras fuentes de energía, como puede ser el gas.

Pues bien, es evidente que hay un problema y un riesgo que hay que atajar urgentemente. Así nos lo ha dicho el Sr. Fernando Soto, director general de AEG, la Asociación de empresas grandes consumidoras de energía de este país. Y a esos son a los que hay que escuchar, más que a –con todo respeto- a todas sus señorías, incluido el que les habla. Y allí se ha expresado muy claramente el lunes pasado en cuanto a que hay un problema urgente y que hay un riesgo de que una situación coyuntural en este momento se pueda trasladar en el largo plazo y se convierta en estructural. Ahí tenemos un riesgo.

Ojalá con esa medida que usted propone, en el corto plazo de 4 meses, 5 meses, 6 meses, se solucionara y pasáramos el Cabo de Hornos. No. El problema va más allá. Incluso el Sr. Fernández Soto –insisto- pone encima de la mesa un riesgo real para el 22 y para el 23. Y que hace falta ahora mismo que arrimen el hombro, las empresas que venden energía eléctrica.

En este juego, hay tres actores principales. El Gobierno de España, que es quien ostenta las competencias, que es quien establece lo que se debe de cobrar a través de esos costes regulados y otras medidas, las empresas que venden la energía eléctrica y los consumidores. Esos tres son los que se tienen que entender y arreglar.

Y desde el Gobierno de Cantabria, lo que se está haciendo, en opinión del grupo Regionalista es lo correcto. Lo correcto. Se ha firmado una alianza por la industria donde ustedes, los señores de VOX, se tendrán que preguntar: ¿Cuáles fueron las razones reales por las que se han apartado de esa fotografía? Que no es una fotografía, es algo más; porque ya está habiendo reuniones, y ustedes no aparecen por allí. Será que no les interesa no solamente ya lo que dicen los grupos políticos, sino las empresas, la CEOE, las empresas y las industrias electrointensivas, las organizaciones sindicales. Ustedes se han encerrado en su propio mundo, dicen su propio discurso y me temo que en esto se han quedado solos. Me da a mí que en esto se han quedado solos. Yo creo tengo esa sensación.

Desde el Grupo Regionalista, mire, me voy a atrever a rogarles que reconsideren su posición de aislamiento y que arrimen el hombro. No al Gobierno de Cantabria, que se arrimen a la alianza, por la industria donde están representados: Partido Popular, Ciudadanos. Socialistas, Regionalistas, faltan ustedes.

Y está la industria, que yo creo que estaría gustosa de que aquí se expresaron una voz unánime, que fuéramos todos una voz unánime en defensa de nuestra industria electrointensiva.

Desde luego, el Gobierno de Cantabria como bien he dicho, y ya con más detalle habló el señor consejero la semana pasada, ha establecido relaciones, acuerdos con comunidades autónomas de distinto signo político, que en Galicia no gobierna el PRC, que en Asturias no gobierna el PRC. ¿Pero cómo han sido capaces de ponerse de acuerdo? Hombre, los de VOX también tienen que ayudar, Hombre; súbanse al carro, súbanse al carro.

Si probablemente, nadie lo duda, que puedan hacer alguna aportación en sentido favorable. Hombre, no en la que nos traen hoy aquí, ¡eh! Esta ha sido un poquitín ocurrencia...; que si es del Sr. Cristóbal, bueno; pero si es de sus asesores, permítanme decirle que se asesore mejor. Se asesore mejor, pero no por el Grupo Regionalista. Escuche a EG, a las empresas que tienen el problema. Que ellas son las que están trasladando lo que realmente necesitan: unos contratos a largo plazo, unas subastas con unos precios de energía acomodados.

El Sr. Fernando Soto, vuelvo a mencionar le otra vez, hablaba de 42 euros electrointensiva megavatio/hora, que es el precio de referencia de la energía nuclear en Francia. Ya sabe él que no va a llegar ahí; pero es que entre los 42 y los 140, que es a lo que están pagando ahora, hay un salto muy, muy importante, crítico, que está poniendo en un riesgo real a las empresas electrointensivas.

Que se está hablando de deslocalización, que es un tema muy serio. Es que no lo queremos crear, pero nos están avisando. Puede haber deslocalización y no nos podemos permitir. No nos lo podemos permitir. Es una industria madura, que genera un empleo de calidad y estable. Y tenemos que defenderla.



Y tenemos que estar ahí al lado del Gobierno de Cantabria, porque al final es el Gobierno de todos. Y en esto, la alianza por la industria, yo creo que ha intentado ser lo más transversal posible, que a nadie tiene afán de protagonismo allí, nadie. Nadie, para nada. Allí habla todo el mundo, el que quiere; eso sí, hay que ir y hay que aportar. Hay que ir y hay que aportar...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando...

EL SR. ORTIZ URIARTE: ... Y desde luego la predisposición de la consejería en lo que yo estoy escuchando es máxima. Y la Dirección General de Industria y la Dirección General de Innovación.

Respecto a... -me falta tiempo, la verdad- Y me gustaría entrar a otros temas; pero, Sr. Cristóbal, su propuesta... Mezclar aquí la peluquería de la esquina del barrio con la Ferroatlántica; me dirá usted qué tiene que ver la factura de una con la otra.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Ortiz.

Turno para fijación de posición definitiva, Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Discúlpeme, señor diputado, por mezclar aquí la peluquería del barrio con Ferroatlántica. Pero es que desgraciadamente los dos tienen el mismo problema, que es que paguen la energía altísima. Y mientras que usted ha hecho una alianza por Ferroatlántica, no la ha hecho por la peluquería del barrio. Ese es el principal problema. Que me parece genial, la alianza.

Miren, yo he venido aquí esta tarde a hablar de dos temas concretos: La tarifa eléctrica; ya he dicho que es un problema nacional sobre el que podemos discutir, pero no depende de nosotros. Y una propuesta específica: que son líneas de crédito para superar este coste; que sí depende del Gobierno de Cantabria. Ni uno solo de los que han subido a esta tribuna para hablar de mi moción, ni uno solo se ha referido a la línea de crédito que he planteado, bien a través del ICAF, o bien a través de SODERCAN. Ni uno.

Ni uno ha subido y ha dicho: técnicamente, lo que usted propone no tiene sentido; técnicamente, no se han generado esos ingresos que usted dice que se han generado de casi 15 millones. Y es imposible financiarlo.

Consideramos que no merece la pena, esa línea de crédito. Ni uno, ni uno de ustedes han subido ¿Entonces, a qué han venido?

Ciudadanos ha llegado con un papel leído, en el que no se hace referencia a ninguna de las dos cuestiones de la moción, a ninguna. Se ha puesto a hablar de la energía nuclear. Que, por cierto... -bájame por favor la tableta- Que por cierto es fantástica la discusión, pero no era el objeto de estas mociones.

Vienen ustedes a hablar de la importancia de la alianza, de la alianza por la industria electrointensiva, que incluyendo Solvay y se convierte en energéticamente intensiva. Bien. ¿Qué han hecho? No, es que hay que ir y aportar. Dale, ¿qué han hecho ustedes?, ¿qué han aportado? ¿Qué ventajas ha conseguido la, qué ventajas ha conseguido la industria electro, electrointensiva? ¿Qué ventajas han conseguido en la alianza? ¿Qué propuestas han hecho? Qué ventajas durante el Pleno anterior, y durante este podían haber aprovechado para explicarnos a los de VOX. Mire, es que gracias a esa alianza que hemos creado entre nosotros, hemos conseguido ¿Qué? Porque si no han conseguido nada ¿para que la hacen?, ¿para lo que usted ha dicho?, ¿para la foto? Pues efectivamente, para la foto, exclusivamente.

Dice usted que la solución son las PPA. Claro, perdón, dice usted que la, que la solución son los contratos de suministro de energía a largo plazo. Claro, ¿y? todas las grandes empresas se financian con esos contratos de energía que años largos llaman PPA. Lo tienen todas. El problema es que todos quieren contratos de suministro de energía a largo plazo a 40, a 40 euros, claro que sí. Pero no está en el mercado. El problema es que hay en el mercado ahora eso es imposible.

¿Qué empresas o grandes empresas están superando este problema? Aquellas que tienen PPA a largo plazo, a precios razonables o que tienen seguros de coste de energía y tienen cubiertas sus posiciones.

Probablemente las grandes empresas que tienen departamentos financieros son capaces de hacer eso y probablemente sean capaces de atemperar el efecto que la subida eléctrica está causando, pero nuestra propuesta de financiación va a las pymes. ¿Por qué? Porque carecen de la estructura necesaria para tener cobertura de precios de energía. Y cómo carecen de esa situación. No pueden trasladar al futuro el coste de la energía actual y eso es lo que les estamos planteando.





El CO2 no es que se haya duplicado es que desde 2018, que estaba 9 euros, ahora que está a 60 se ha multiplicado por 6 o 7, y el CO2 es, aunque a usted le gusta que se llame así otro impuesto, es otro gasto que tienen que asumir las empresas por imposición de los Gobiernos, simplemente porque hemos decidido penalizar la energía.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que finalizar Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Miren, les invito a que entren en esta página, esta página se llama Electricitymap y es una página maravillosa, independiente, aunque con un cierto carácter institucional, que explica los distintos orígenes de la energía en el resto de Europa. Bueno, lo tienen todo el mundo y además las tasas entre ellas. Como verán, España es casi la más verde de todas, es decir, la más ecológica Francia. Si ustedes presionan, sobre, sobre la página, sobre cada país, les recomiendo que hagan, el ejercicio, se llama Electricitymap, si ustedes presionan ahí van a ver el porcentaje de origen de energía de cada país ¿Por qué Francia es la que menos CO2 emite? Porque, efectivamente, se basa en la energía nuclear. ¿Por qué España es más o menos verde? Porque nos basamos en un 40 por 100 en renovables y, por eso nuestra energía es el doble de cara que la del resto de Europa. Estas marrones estas marrones,

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que finalizar señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: Que son aquellas en las que la mayor parte de su energía, Polonia, se basa en combustión de carbón y la siguiente, que se basa en combustión de carbón, es Alemania. Nuestro más ecológico, país, a pesar de la propuesta de carbonización para el 2050 a día de hoy, mantiene su coste energético quemando carbón.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado lleva dos minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Y eso somos nosotros estos amarillos.

Muchas gracias, señoría, y lamento muchísimo que no se hayan leído la moción.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Debatido de la moción número 86. Sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Dos votos a favor, treinta y dos en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la misma por treinta y dos votos en contra y dos votos a favor.