



**SESIÓN PLENARIA ORDINARIA**

**3.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 250, relativa a no cobrar peajes por circular por las autovías españolas, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4300-0250]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 3.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 250, relativa a no cobrar peajes por circular por las autovías españolas, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa, por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias señor presidente, buenos días señorías.

Hoy el asunto que nos trata, que nos trae aquí no suele ser cuando hablamos del Ministerio de Fomento, no es como ha sido otras veces la paralización de los trámites para adjudicar los tramos pendientes de la autovía entre Burgos y Aguilar de Campoo, que tan necesarias para Cantabria, esa autovía, que tiene 4 tramos pendientes de adjudicar y 1 cuyas obras están pendientes de concluir obras que empezaron en 2017 hace 4 años y medio, pero que avanzan a un ritmo tan lento que parecen las obras de las pirámides de Egipto.

No, no es ese el tema que hoy nos trae aquí, tampoco es el tema de la paralización por parte del Ministerio de Fomento de los trámites que estaban activos para publicar el estudio informativo de la ampliación de la A-8 a un tercer carril y rectificación de trazado hasta el límite de provincia con Bizkaia, asunto que a primeros de 2018 estaba pendiente de la publicación del estudio informativo y 3 años y medio después no hemos vuelto a saber nada.

Tampoco se refiere a esta iniciativa, a la paralización por parte del Ministerio de Fomento de los trámites para ampliar a un tercer carril la autovía entre Santander y Torrelavega, en el tramo comprendido entre Polanco y Bezana, que no hemos vuelto a saber nada de esto, 3 años y medio después.

Ni siquiera se refiere esta iniciativa a analizar el retraso en la ejecución de las obras de las dos únicas obras que hay en marcha en Cantabria, las dos únicas obras del Ministerio de Fomento en marcha en Cantabria, que ya estaban adjudicadas, adjudicadas el 1 de junio de 2018, cuando Pedro Sánchez llega a La Moncloa y Ábalos llega al Ministerio de Fomento.

Es decir, lo único que se ha adjudicado en Cantabria desde el 1 de junio del 18 hasta hoy, 3 años después es cero. Lo único que está en obras es lo que ya estaba, pero está en obras acumulando un enorme retraso, el nudo de autovías de Torrelavega, el tramo lo que se llama ramal de continuidad entre Sierrapando y Barrera está retrasadísimo, cualquiera que pase por allí lo puede ver o las obras de acceso directo al puerto de Raos están retrasadísimos.

De esos temas tendríamos que estar hablando en esta Cámara en relación con la actividad del Ministerio de Fomento y, sin embargo una noticia que se ha sabido hace unos días nos aboca, nos empuja a hablar de otro tema también relacionado con el Ministerio de Fomento, también relacionado con malas noticias por parte del Ministerio de Fomento, porque las noticias no son la aceleración de los trámites y la adjudicación de las obras, no, las noticias es que los trámites y las obras siguen paralizadas, pero además el Ministerio de Fomento amenaza con establecer peajes por el uso de las autovías en Cantabria y en el resto de España.

No es un anuncio que surja de una casualidad o que surja de un desliz que haya cometido alguien, no, es un anuncio que tiene que ver con la propuesta de incremento de impuestos y tasas que el Gobierno de España, el Gobierno de Sánchez, ha enviado a Bruselas con el fin de plantear un horizonte de equilibrio y de corrección del déficit público en los próximos años.

Es decir, el Gobierno de Sánchez le dice a la Comisión Europea que a partir de 2024 establecerá un sistema de pago de peajes en las autovías españolas, y esto nos parece absolutamente dramático y por eso el Partido Popular ha registrado esta iniciativa, esta proposición no de ley aquí y en otros lugares de España, también en el Congreso de los Diputados, pero por supuesto aquí porque esta Cámara tiene derecho a decirle al Gobierno de España lo que piensa en relación con la gestión de las autovías de Cantabria.

Y esta Cámara tiene todo el derecho a decirle al Gobierno de España que nuestro parecer, que nuestra opinión, que nuestro planteamiento es que en Cantabria no se deben de cobrar peajes en las autovías públicas, y ahora voy a decir por qué. No se deben de cobrar peajes en las autovías, como pretende el Gobierno socialista de Pedro Sánchez, no se deben de cobrar peajes en las autovías porque eso significa más impuestos, significa pagar más y significa que pagamos más



todos, ese cuento que tantas veces hemos escuchado cada vez que gobierna la izquierda, que pagan los ricos, que es que se van a subir impuestos a los ricos, que se sube el impuesto a la renta los ricos, que el impuesto de sucesiones a los ricos, que los ricos...; un cuento, pagamos más todos, lo mismo el rico que el pobre, el que venga a trabajar de Laredo a Santander todos los días, aunque venga por 1.000 euros al mes va a pagar tres euros al día en ir y venir. ¿Son más los ricos los que van a pagar más? ¿quién está pagando más? Todos, no es para los ricos, es más impuestos para todos.

Es que cada vez que gobierna la izquierda hay más gasto público y el gasto público solo se atiende de dos maneras, o con impuestos o con deuda para hacer frente a un incremento del gasto público solo hay dos caminos: más impuestos o más deuda, pero en realidad es el mismo camino, porque más impuestos o más deuda, pero en realidad es el mismo camino, porque más impuestos es pagar más hoy y más deuda es pagar más mañana, o lo pagamos nosotros o lo pagan nuestros hijos. Gasto público siempre es más impuestos, hoy o mañana, cada vez que gobierna la izquierda, más gasto público, más impuestos, pero no más impuestos para los ricos, mentira, un cuento, más impuestos para todos, para hacer pagar más a todos y en este caso para hacer pagar a los cántabros que utilizan las autovías hasta ahora gratuitas.

Fíjense el cálculo, según el documento que se ha enviado a Bruselas, es que quien viva en Colindres y venga a trabajar a Santander todos los días, o al revés, viva en Santander y trabaje en Colindres, tiene 3 euros diarios. Quien tenga que ir a Reinosa todos los días a lo mejor 3,60-3,80. Quien tenga que ir a Castro Urdiales, 4, 4 euros todos los días por ir y volver. Los camiones, esos pagan más. El cálculo que ha hecho la Asociación del transporte por carretera de España, es que un camión estándar de transporte de mercancías, puede llegar a pagar hasta 15.000 euros al año como consecuencia del establecimiento de peajes en las autovías, entonces que nos encontramos, que es más impuestos para los ciudadanos y menor competitividad para nuestras empresas.

Una empresa de Cantabria, estaba pensando, por ejemplo, una empresa de Santoña o de Laredo que se dedica a la fabricación, a la elaboración de bonito o de anchoa, cada camión de pescado que traiga de Ondarroa o de Burela con bonito, cuesta más, porque hay que pagar los peajes, y cada camión con latas que salga de la fábrica con destino a los mercados cuesta más, porque hay que pagar los peajes, es un encarecimiento de nuestros productos, es una pérdida de competitividad de nuestra economía.

Es decir, en el momento en que estamos más hundidos, la respuesta del Gobierno de Sánchez es más impuestos, más presión fiscal y menor competitividad para nuestras empresas. Es la línea contraria de lo que se está haciendo en toda Europa, pero aquí algunos se han empeñado en creer que todos circulan por dirección contraria.

Hay otra cosa que me gustaría decir rápidamente, no, el planteamiento no es bueno, podría entenderse, construir nuevas infraestructuras mediante el sistema de peaje, podríamos discutirlo de otra manera, pero no estamos hablando de nuevas infraestructuras, estamos hablando de establecer peajes sobre las que ya existen, el modelo de nuevas infraestructuras, por ejemplo, como lo que tenemos en Bilbao, en Bilbao si vamos con el coche a Francia, para pasar Bilbao, tenemos dos opciones, o la gratuita, el primer anillo de circunvalación gratuito, que es más lento y se tarda más en pasar, pero es gratuito; y otro segundo anillo que es de peaje, un peaje blando se pagan 70 céntimos creo, pero te da esas dos opciones.

Es decir, se ha construido una segunda infraestructura complementaria a la primera, en la segunda, pagas, en la primera no. Bueno, digamos que es un modelo...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...sí, termino ahora mismo-, que podríamos estudiar, pero desde luego que sobre autovías que llevan construidas 25 o 30 años se establezcan peajes sin nuevos servicios es un fraude, es un atraco al contribuyente, es un disparate y por último, quiero decir que además en Cantabria estas autovías que son gratis, son gratis porque en muchos casos se hicieron 25 y 30 años después que en otros lugares, la autopista Bilbao-Behobia que es la más antigua de España, es de peaje, pero se inauguró en 1974, 21 años antes de la inauguración de la autovía Santander-Bilbao, es decir, digamos que en la compensación, nuestra compensación como región por tener la autoría gratis, es que se hizo 20 años después que la Bilbao-San Sebastián y ahora nos ponen a todos igual no me parece justo, no me parece que esta cámara deba guardar silencio ante una pretensión como esta, tan perjudicial para todos, tan perjudicial para esta región, tan perjudicial para este país. Por eso pedimos a todos votar no al establecimiento de peajes en las autovías de Cantabria que hasta hoy eran gratuitas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

El Grupo Mixto ha presentado una enmienda de adición y para su defensa tiene la palabra el Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Señores diputados.



Sánchez no tiene límites. La sed de expolio fiscal a la que Sánchez sistemáticamente somete a nuestros trabajadores, no tiene límites y cobrar peajes en las carreteras construidas y mantenidas con el dinero de todos los españoles es un abuso absoluto. Por eso, desde VOX no vamos a permitir más atropellos de la izquierda a las clases medias y trabajadoras, y rechazaremos cualquier tipo de subida de impuestos en el ámbito de los impuestos directos o indirectos, porque ustedes ya han anunciado que pretenden eliminar la deducción por tributación conjunta, perjudicando a las clases obreras, pretenden poner peajes en las autopistas, perjudicando a las clases trabajadoras, y pretenden subir el diésel, los impuestos a los residuos, y eliminar las ayudas fiscales, expoliando también a la España que madrugaba.

Eso sí, mientras tanto, tienen suficiente dinero para seguir aumentando asignación a esos lobbies LGTBI y chiringuitos feministas, también a costa ya no de la clase media o trabajadora, sino de su supervivencia, porque ustedes van a acabar poco a poco con ello, porque están inmersos en ese consenso progre con el que VOX está totalmente en contra, en el que ustedes defienden más impuestos, más tasas, más peajes, más inmigración ilegal, más gasto político, pero menos España, menos empleo y menos bienestar social, todo ello para seguir beneficiando a sus amigos de las élites globalistas del rosco multicolor, mientras lastra el futuro de España y de los españoles.

En definitiva, el Gobierno de Sánchez, incapaz de reducir su gasto mastodóntico, va a traer más ruina y más miseria a los españoles, asfixiando la España que madrugaba.

Por eso dentro de la ficha 28 sobre la reforma fiscal, no solo se recoge establecer un peaje en la red viaria de carreteras, sino subir el impuesto de matriculación, subir el impuesto a la utilización de vehículos con el objeto de adaptarlos a su ecologismo de salón o subir el impuesto del diésel. Pero es que, además de estas subidas, con el fin de lograr una supuesta movilidad más sostenible, señalan la posible creación de algún nuevo impuesto vinculado a los medios de transporte.

Por este motivo hemos presentado una enmienda de adición en la que, además de oponernos a cualquier tipo de peaje que suponga eliminar la gratuidad de nuestras carreteras, porque ya hemos pagado suficiente por ellas, instamos al Gobierno de la nación a paralizar el establecimiento de nuevas tasas o tributos, así como el aumento de los ya existentes a los vehículos y medios de transporte, porque, pese a lo que diga el Gobierno de Sánchez, del cual poco o nada a día de hoy podemos creernos, el problema no es el coste de mantenimiento de las carreteras.

Hay que recordar que en los Presupuestos Generales del Estado aprobados en diciembre se recoge que el Gobierno pretende gastar mil millones de euros en el mantenimiento de las carreteras durante 2021, un 20 por ciento más de lo ejecutado en 2020. Sin embargo, el transporte por carretera ya contribuye a las arcas del Estado con más de 11 mil millones de euros anuales procedentes del impuesto especial de hidrocarburos. Por tanto, la realidad es que el mantenimiento de las carreteras no supone un problema, sino que el Gobierno ha tomado esta decisión unilateral para intentar salvar su situación en Europa, porque es incapaz de presentar un plan económico creíble en Bruselas y, desgraciadamente, sus prejuicios ideológicos van a poner en riesgo el futuro de la economía española, además de poner en riesgo la vida de muchas personas, porque esta medida de imponer peajes en todas las carreteras de altas capacidades españolas, además de suponer un perjuicio a las exportaciones, al reducir su competitividad como ya ha indicado la Confederación española del transporte de mercancías, obligará a muchos españoles a buscar vías alternativas peor mantenidas, mucho más peligrosas porque no puedan pagar esos peajes.

Por poner unos ejemplos de las consecuencias que tendría esta medida para los bolsillos de los ciudadanos, el tramo Madrid-Valencia podría costar 14 euros, pero el tramo Santander-Madrid-vía Osorno podría llegar a los 20 euros y en el contexto actual de la pandemia de la COVID y la pésima situación que atraviesa el sector del transporte en particular y la ciudadanía en general, esta medida es la más inoportuna que un Gobierno sensato puede proponer.

Por tanto, apoyaremos su propuesta. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Blanco.

El Grupo de Ciudadanos también ha presentado una enmienda de adición y para su defensa tiene la palabra su portavoz, el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO. Gracias, señor presidente. Señorías.

Pues miren, cuando me puse a preparar esta intervención me dio por buscar en Google la siguiente frase, “cuántas veces ha dicho el Gobierno de España que no iba a subir los impuestos a la clase media y trabajadora”, resultado se me quemó el ordenador, se me fundió. Son decenas de veces las que el Gobierno de Sánchez ha dicho que no iba a subir los impuestos a la clase media y trabajadora y que esa alza fiscal que pretendían incrementar, nada más y nada menos, que 80 mil millones de euros, pues lo iban a pagar las empresas y los grandes patrimonios, es decir, lo iban a pagar los ricos.

Entonces, aquí nos encontramos con dos posibilidades. La primera es que el Gobierno de Sánchez considera ricos a todos aquellos que tienen un coche diésel o que considera ricos a todos aquellos que hacen la declaración de la renta



utilizando la tributación conjunta, o que con mucho esfuerzo ahorran para su pensión a través de un plan de pensiones o que se toman un refresco y por eso hay que subir el IVA de las bebidas azucaradas y edulcoradas o como en el caso que nos ocupa, todos aquellos que utilizan las autovías para trabajar o para desplazarse, y por esos señores del PSOE, como ustedes consideran que todas estas personas son ricas, hay que crujirles a impuestos.

La segunda posibilidad es que el Gobierno del Partido Socialista miente con una naturalidad pasmosa, y yo soy de los que cree que esta segunda posibilidad refleja la realidad de este Gobierno, porque no son ricos los que tienen que coger el coche para ir a trabajar de Torrelavega a Santander o viceversa, o los que se desplazan de Castro Urdiales a Solares, o desde San Vicente de la Barquera a Maliaño, no son ricos.

Dicho esto, es cierto que existe un grave problema para financiar el mantenimiento de la red viaria española que supera los 8 mil millones de euros y al que no podemos dar la espalda y que requiere de diálogo, de negociación y de un acuerdo entre todos los partidos políticos para conseguir solucionarlo.

Señorías, a efectos de infraestructura de autovías Cantabria, que fue una de las comunidades autónomas que más tarde vio cómo se construyeron estas autovías, está vertebrada por dos ejes fundamentales. Uno, que va desde Castro Urdiales a San Vicente de la Barquera y otro que va desde Reinos a Santander, ambas pasando por Torrelavega y que son imprescindibles para el desarrollo de nuestra región. Insisto, son fundamentales para nuestro futuro. Por eso es inaceptable que el Gobierno de España pretenda de manera unilateral cobrar un peaje en las autovías de Cantabria; no solo de Cantabria, sino del resto del territorio nacional. Es inaceptable que pretenda seguir metiendo la mano hasta el fondo de los bolsillos de los cántabros. Es inaceptable que pretenda incrementar los costes para las empresas y autónomos del transporte, que perderían competitividad y que acabarían repercutiendo ese coste en todos los usuarios, en todos los consumidores; es decir, en todos y cada uno de nosotros. Y todo para satisfacer el ansia recaudadora de este Gobierno. Y parece que le da igual, aunque suponga un perjuicio económico directo para todos los cántabros, aunque suponga un freno a nuestro desarrollo industrial, económico y social. Sencillamente, no es tolerable.

Pero señores del Partido Popular, ustedes son unos auténticos maestros en el arte del camuflaje, unos aventajados a la hora de decir y de reclamar unas cosas cuando están en la oposición y de hacer exactamente lo contrario cuando gobiernan. Dos informes encargados por el Gobierno del Sr. Rajoy: uno en 2012 y otro en 2018, para implantar el peaje en las autovías. Peaje que hubieran entrado en vigor en el año 2021, en este mismo año, y que triplicaban las tasas que ahora pretende colarnos el Gobierno de Pedro Sánchez.

Nosotros les hemos presentado una enmienda de adición a su proposición no de ley, que va más allá de rechazar frontalmente estos peajes y que apuesta por un pacto por las infraestructuras y la movilidad. Un pacto que de una vez por todas; primero, despolitice las inversiones en infraestructuras que han sido utilizadas de manera excesiva como moneda de cambio por los diferentes Gobiernos tanto del Partido Popular y del Partido Socialista para contentar a los nacionalistas y conseguir su apoyo en el Congreso de los Diputados.

Segundo, que garantice el estudio de la rentabilidad y haga un análisis serio de costes y beneficios. Tercero, que asegure la estabilidad de la inversión pública sin depender del ciclo económico. Cuarto, que tengan en cuenta las necesidades de las empresas, autónomos y trabajadores del sector del transporte. Y quinto, que las infraestructuras de verdad sirvan para vertebrar el país. Sirvan para vertebrar todo el territorio nacional y que no haya comunidades autónomas de primera de segunda y en algunos casos la tercera...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizando señor diputado...

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Termino señor presidente.

En definitiva, peajes no; pacto por las infraestructuras y la movilidad entre todos los grupos parlamentarios, sí. Tomen o no tomen en consideración nuestra enmienda, como estamos plenamente a favor de no aplicar ese peaje, recargo o tasa, votaremos a favor de su iniciativa.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Álvarez.

La Sra. Cobo interviene por el grupo Socialista.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias, presidente. Señorías, buenos días.

Me ha parecido oír al portavoz de la ultraderecha de esta Cámara algo de chiringuitos. La verdad es que no estaba atenta, pero supongo que se referiría, o se referirá al chiringuito en el que mantuvo a su líder nacional con un generoso sueldo durante varios años. Pero bueno, vamos a lo que nos trae hoy aquí. Vamos a dedicar en esta sesión una hora completa de debate parlamentario a tratar un asunto en el que la pretensión del Gobierno de España ha sido precisamente



en esta materia abrir un debate. Porque no hay más, señorías, lo dejó claro el ministro Ábalos en el Congreso y en el Senado, los días 11, 12 y 19 de este mes de mayo, al referir se sobre este asunto. No hay ningún plan detallado, no hay ninguna propuesta detallada. Claro, corto y conciso.

Lo que se ha dicho a la Comisión Europea es que se pretende abrir un debate sobre la financiación de la red de carreteras. Siempre bajo dos premisas. En primer lugar, que la solución que se decida debe llegar de la mano del acuerdo del consenso en el Parlamento y con el sector del transporte, que es una premisa básica para plantear cualquier respuesta.

En segundo lugar, que esta no se aplicará nunca antes de 2024; porque, efectivamente, lo que hace falta ahora es una política anticíclica. Otra falacia del Sr. Fernández.

Mire, ustedes plantearon unas iniciativas similares a esta, pero con más profundidad, porque los socialistas no hemos desarrollado nada. Ustedes sí, en 2012 en 2018, llegando incluso a cuantificar los pagos.

Miren, están aquí, en la documentación oficial: 2012, diciembre de 2012 y febrero de 2018. En la propuesta del 2012, Ustedes hablaban de cobrar 3 euros cada 100 kilómetros a los turismos; 6 euros, cada 100 kilómetros a los vehículos pesados, tipo 1 y a los vehículos pesados, tipo 2, 5,50 cada 50 kilómetros; 11 euros cada 100 kilómetros. En 2018, plantean cobrar entre 2 y 2,3 céntimos de euro por kilómetro, a los vehículos ligeros. Esa era su última propuesta, la del 2018: febrero de 2018. Si hubieran seguido ustedes en ese Gobierno, esto hoy sería una realidad, Sr. Fernández.

En cambio, ahora el Gobierno de España ha querido abrir este debate sin ninguna propuesta definida. Por eso, es llamativo que usted ya sepa a cuántos ciudadanos va a afectar, y sobre todo que adivine el fin de esa hipotética medida, que es exclusivamente recaudatorio. Y lo que costaría, le hemos escuchado hoy venir aquí: de Laredo, de Colindres, de Castro. Menudo adivino que está hecho usted, Sr. Fernández.

También le he leído y he oído yo aquí algún otro portavoz quejarse de la subida del IVA a las bebidas azucaradas. Pues mira, yo creo que hay un compañero en esta Cámara que es médico, y creo que la razón sanitaria que está detrás de esta medida se la puede explicar mucho mejor que yo.

Miren, lo que sí que está claro es que tenemos un déficit de conservación de infraestructuras evidente. Hagamos memoria. El presupuesto para la conservación de carreteras en 2011 fue de 1.079 millones; en 2012, con ustedes en el Gobierno se redujo a: 873 millones. Curiosamente, el mínimo se alcanzó en 2018, ya saliendo de la crisis yo creo, con 786 millones. En definitiva, ustedes han ido produciendo una acumulación de déficit de unos 300 millones anuales. Ese es el déficit que tenemos, Sr. Fernández; porque no lo presupuestaron en su momento.

En este momento, en el presupuesto de 2021, los socialistas hemos aumentado un 58 por ciento esa partida. Y por eso ahora mismo disponemos de 1.239,98 millones de euros para carreteras. Ese es el esfuerzo que hemos hecho, pese a seguir teniendo efectivamente un problema estructural.

Y conviene abrir un debate para buscar una solución. En un sentido similar al que por cierto reflejaba Ciudadanos en su enmienda, una pena que sea de adición y no de sustitución. Pues ese es precisamente el sentido de estado que uno espera a los grupos de la oposición. Debatir, consensuar, dialogar. Pero no. Algunos yo creo que hoy ya han anticipado y en estos días su opinión, antes de escuchar una propuesta articulada.

Porque, miren, en el contexto europeo como nosotros planteamos una propuesta para Europa tenemos que hacer una señal de sintonía con las políticas de Europa.

Claro, qué podemos esperar de quienes han decidido, como el Partido Popular, viajar con una ultraderecha antieuropeísta. Pues eso, estar en contra de lo que dicta y señala Europa como es lógico.

Pero le voy a recalcar lo que hicieron ustedes con las autopistas. Pues mire, las autopistas radiales se impulsaron fundamentalmente durante sus gobiernos inflando todas las expectativas de tráfico y minusvalorando el coste de las expropiaciones. Prorrogaron sistemáticamente las concesiones. Y durante los últimos años de su Gobierno se produjo un importante déficit de conservación en la red de carreteras del Estado, lo que supuso 300 millones de euros por año de déficit entre 2012 y 2017. Esa es su coherencia, esa es su herencia y ese es también su proyecto de país. Y tiene el cuajo de traer esta iniciativa hoy aquí, Sr. Fernández...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizando, señora diputada...

LA SRA. COBO PÉREZ: Voy finalizando, señor presidente.

No vamos a apoyar una propuesta basada en oponerse a debatir, a tener un debate serio, necesario, profundo como el que plantea el Gobierno de la nación.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sra. Cobo.

Por el grupo Regionalista tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Voy a empezar por el final. Señorías. Nuestra posición en esta iniciativa, lo mismo que en la que se debatirá a continuación, es muy clara. No podemos permitir, ni lo vamos a hacer aquí ni en Madrid, y votaremos por lo tanto no, al establecimiento de peajes, de tasas, de impuestos, por el uso de las autovías en Cantabria y en el resto de España. Y lo haremos por coherencia con lo que hemos mantenido siempre. Por lo que siempre ha sido el planteamiento de los Regionalistas.

Porque me llama la atención la capacidad de olvido que tienen los grupos parlamentarios. Porque la realidad es que ustedes se soliviantan mucho cuando el gobierno de turno incorpora ideas, pero nunca cuando es el suyo.

¡Claro!, tengo que decir que he de romper una lanza a favor del PSOE, en esta última etapa, en la que se ha sumado a la demanda al Gobierno de la nación para recuperar los fondos que le correspondían a Cantabria; cosa que no hemos visto nunca en el Partido Popular mientras gobernaba y nunca se opusieron a lo que planteaba el Gobierno de España.

En el año 2012, la ministra Pastor ya diseñó un plan para el pago en las vías de altas prestaciones. En el 2018, el ministro De la Serna lo volvió a hacer. En el 2021, el ministro Ábalos plantea una cuestión similar.

¿Saben quién ha apoyado siempre, siempre, esta petición? SEOPAN, que es la Asociación de Empresas de Constructoras y Concesionarias de Infraestructuras. Ellos, pueden ustedes recurrir al 2012, al 2018, a 2021, siempre han apoyado esta medida. Y entre los fines, dice: defender la iniciativa privada, la economía de mercado y la libertad de empresa. No leo nunca yo nada del interés general, de la utilidad pública, del interés de los ciudadanos.

Estamos ante una iniciativa empresarial de una asociación de empresas, de empresas muy poderosas. ¿Y sabe quién ha estado siempre en contra? Los Regionalistas, desde su origen, desde que se han planteado este tipo de iniciativas. Los Regionalistas nos hemos mostrado siempre en contra de este tipo de impuestos.

Señorías, si hay que hacer una reforma fiscal, si hay que hacer un nuevo sistema de financiación, si hay que hacer un programa plurianual de mantenimiento y conservación; hágase, plantéese, négociése consénsuese. Pero cuenten con nosotros, con los ciudadanos de a pie, con aquellos a los que nos vamos a ver afectados por las medidas. Cuenten con las comunidades autónomas, con aquellos que somos leales al sistema, leales a la idea de nación. Pero no nos impongan tasas, peajes o impuestos que solo van a ir en perjuicio de nuestra economía.

Porque, mire, cuando oigo y se lee en los documentos que se han enviado a Europa: que el Plan de conservación y mantenimiento va a costar 1.300 millones y que no los podemos pagar. Hay que reflexionar sobre cuánto dinero pagan los españoles en impuestos directos o indirectos: el impuesto de matriculación, el impuesto de circulación, en impuestos de hidrocarburos, en impuestos de IVA, anualmente.

¿Saben cuánto pagan? 30.000 millones; veintinueve mil y pico. ¿De 30.000 millones que pagamos, alguien nos va a decir que no hay 1.300 millones para conservación y mantenimiento? ¿Sinceramente nos están diciendo eso?

Cómo no va a haberlos, si solamente en la quiebra de las radiales de Madrid, del Gobierno del Partido Popular, los españoles nos hemos dejado 3.000 millones de euros. Y ahora resulta que no hay 1.300 millones para el mantenimiento de las carreteras.

Miren, señorías, en el caso de Cantabria, si cabe es más sangrante. Tenemos una red que está vertebrada por dos autovías, que son el eje de nuestro desarrollo social, personal y económico. No tenemos alternativa. Lo explicaré después, en la iniciativa que nosotros presentamos.

Sería inadmisibles que siendo los últimos en tener autovías de España, que siendo los últimos en tener una alternativa de ferrocarril que todavía estamos luchando y que vamos a ver convertido en realidad en poco tiempo, sería inadmisibles que además se nos pusiera un peaje, por ir todos los días a trabajar, por sacar nuestras mercancías del puerto de Santander, por desarrollar nuestro tejido empresarial, y ante eso tenemos que decir que no.

¿Negociaciones?, las que quieran; ¿planteamientos en positivo?, los que quieran, pero de inicio y de fin peajes a nuestras autovías no.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Hernando.

Turno para fijación de posición definitiva, manifestándose sobre las enmiendas presentadas, del Sr. Fernández.



EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Sra. Cobo, ¿cómo que no hay una propuesta concreta y definida?, si han enviado un documento a Bruselas, a la Comisión Europea, planteando el establecimiento de peajes en las autoridades españolas a partir del 1 de enero de 2024. ¿Cómo que, cómo que no hay un documento definido?, ¿cómo que nos, cómo somos capaces de hacer el cálculo de lo que va a costar si está en el documento?

Si se pueden hacer unas estimaciones, si se puede saber que el que venga a trabajar de San Vicente de la Barquera Santander va a pagar más de tres euros todos los días, por ir y volver, o el que venga de Colindres o de Laredo a Torrelavega tres euros todos los días por ir y volver.

A lo mejor para usted no es mucho dinero tres euros todos los días, pero para los bolsillos de muchas personas de Cantabria, para muchos contribuyentes es mucho dinero. Y para nuestras empresas es pérdida de competitividad, porque en Cantabria, desgraciadamente, todo el transporte de mercancías tiene que salir por carretera debido al retraso que llevamos acumulados, en relación con la red ferroviaria.

Fuimos punteros en la época de Isabel II, porque fue el primer tren que se hizo en España de largo recorrido, y de ahí para acá nos hemos quedado y tenemos que recurrir al transporte por camión y ustedes nos quieren encarecer.

¿Cómo, cómo que no está definido ni es concreto?, ¿qué vamos a esperar, al día que lo establezcan y nos pongan las cabinas de peaje y ya tengamos que pagar para decir que no estamos de acuerdo? Tendremos que decirlo ahora, con tiempo suficiente para ver, hacer llegar al Gobierno de España el planteamiento del Parlamento de Cantabria de que somos contrarios al establecimiento de peajes en las autovías que ya están construidas. Fíjese si soy prudente en el planteamiento.

Porque yo entiendo que nos podríamos sentar a hablar de construir determinadas infraestructuras, nuevas, con la vía del peaje.

Imaginemos, por ejemplo, que ahora llega una empresa a Cantabria, que dice: construyó a cambio de la explotación de la concesión la autovía 2 Mares, entre Los Corrales de Buelna y Miranda de Ebro. A lo mejor podríamos plantearnos que si el Ministerio de Fomento y el Gobierno de la comunidad autónoma no estamos en condiciones de poner en marcha hoy esa obra, puede ser una vía decir: ¡oiga!, usted, para ir a Miranda de Ebro tiene unas opciones gratuitas, pero tiene esta otra opción de peaje. Lo que acabo de comentar de Bilbao. El primer anillo de circunvalación de Bilbao es gratuito; el segundo anillo es de peaje blando una nueva infraestructura que se hace de esa manera.

Pero aquí no estamos hablando de esto, estamos hablando de establecer peajes sobre infraestructuras que ya existen, que ya existen hace 20 años. Aquí estamos hablando de fiscalidad, aquí estamos hablando de, de exprimir una vez más al contribuyente. De eso estamos hablando.

Y no me hablen del modelo europeo. En Alemania no se paga por circular por las autovías ni en Bélgica ni en Holanda y en el Reino Unido, no se paga, no hablen del modelo europeo; el modelo europeo para lo que quieren para otras cosas no hablan del modelo europeo. No me hable de nada de esto. No, no me venga con esas cuentas.

Las dos enmiendas no las vamos a admitir, no porque no estuviéramos dispuestos a entrar en ese debate, y a lo mejor, hasta compartir sus puntos de vista, simplemente porque queremos que el mensaje hoy sea clarísimo, muy escueto: Cantabria dice no al establecimiento de peajes en las autovías.

Es verdad que hay más planes para establecer nuevos impuestos, nosotros nos vamos a oponer, pero para eso podemos tratarlo en otros momentos. O hacer un pacto por las infraestructuras y la movilidad en España. Pues bueno, pues, también podríamos sentarnos a hablar de eso. Pero no queremos que este mensaje tan claro, tan rotundo, tan concreto, que queremos transmitir, se desvirtúe con propuestas complementarias, que, seguro que son interesantes, pero que en este momento creemos que vaya muy simple, muy nítido, muy claro.

Y, por último, Sra. Cobo...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que finalizar, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...si en el año 2012 el Gobierno de Rajoy, cuando llegó y se encontró el muerto que ustedes dejaron, con un déficit público del diez por ciento del producto interior bruto, con seis millones de parados y cien mil millones de deudas, sí se hicieron estudios para ver cómo se podían obtener ingresos, pues yo lo entiendo que es lo más lógico del mundo, que se hicieran (...)

Pero ¿qué peaje pagó usted en 2012, en las autovías de España? y ¿en 2013?, ¿pagaba usted cuando pasaba por Solares?, porque yo pasaba y yo no pague peaje nunca. En 2014 ¿pagó usted cuando salía por Gama?, ¿allí hay para pagar? En 2015 ¿pagó usted peajes? En 2016 ¿le pusieron, le pusieron a usted un peaje em Maliaño?



¿Qué peajes ha pagado usted a consecuencia de los Gobiernos del PP? Nunca, en las autovías gratuitas, nunca, ni con Aznar, ni con Rajoy. ¿Qué cuento es este?

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que finalizar, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: claro que finalizó, finalizo ahora mismo. Finalizo ahora mismo.

Es un disparate, es una locura, es lo de siempre, que gobierna la izquierda, despilfarro, gasto público sin medida y después a machacar al contribuyente, con más impuestos, pero no solo para los ricos, no

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado lleva más de dos minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...para todos.

Muchas gracias, señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.