



**SESIÓN PLENARIA**

**3. Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 43, relativa a presentación de un avance de los trabajos que se están realizando en el marco del Plan estratégico Industrial de Cantabria 20-30, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4300-0043]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez P.): Secretario segundo.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 43 relativa a la presentación de un avance de los trabajos que se están realizando en el marco del plan estratégico industrial de Cantabria 2030, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa, por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Cuando hace unos momentos planteábamos la reprobación del señor consejero, la crítica que le hacíamos era la falta de una previsión a medio y largo plazo, la falta de una estrategia respecto de la industria cántabra, la falta de un criterio sostenido en el tiempo que permita mejorar la relación competitiva de nuestras empresas con las empresas del entorno.

Poníamos como ejemplo que esta crisis del precio de la energía que está obligando a los ERE en nuestras empresas a finales de 2019, fue previsto por el Gobierno vasco a mediados de 2018. Y ello culminó en un acuerdo con el Gobierno de la nación para la creación de una tarifa eléctrica específica, la 6.2, que abarataba en un 20 por ciento el coste total de la electricidad en las empresas del País Vasco.

Este sería el equivalente a un ahorro en el coste energético de la Global de aproximadamente unos 30 millones de euros al año. No es que sea una previsión estratégica a muy largo plazo; pero año y medio antes de que ocurriera lo que ha ocurrido esta semana, el Gobierno vasco estaba buscando soluciones a ese problema. Y año y medio antes encuentra una solución, yo no sé si Cantabria es capaz de negociar con Sánchez una tarifa eléctrica, o no, o solo podemos negociar el AVE en unos 20 años de plazo. Pero ésa es la realidad de un Gobierno que con sus críticas y son muchas, en este aspecto gestiona correctamente.

Cuando me he preocupado sobre cuál era o cómo se estaba planteando la industria en Cantabria, me he encontrado con dos planes estratégicos. Supuestamente, el que me iba a dar mucha más emoción es el plan estratégico del Gobierno. Entiendo que es un plan hecho con todas las Consejerías, es un plan meditado, muy trabajado y que no es mero papel mojado.

Les reconozco que no ha sido complejo de entender. Porque es un plan que fija distintas áreas de actuación, áreas preferentes, y en alguna de esas áreas dice qué es lo que tenemos que hacer. Y dice: Formación Profesional Dual. Incorporación de los agentes de innovación. -Y digo- va bien. Apoyo a la innovación tecnológica; digitalización de la empresa industrial; lanzamiento exportador; apoyo a empresas de base tecnológica; apoyo a empresas innovadoras; apoyo a los clústeres. -Y digo- pues está muy bien, lo ha pensado bien. O sea, esta rama va a crecer mucho.

El problema es que me he mirado las siete ramas que prevé y prevé lo mismo para las siete. Y entonces me ha dado la sensación de que el informe es un corta y pega. No tiene la menor virtualidad ni la menor intención de ser llevado a la práctica. Es un contrato de un estudiante de fin de carrera que hace un trabajo meritorio, aparentemente es muy bueno, pero absolutamente vacío de contenido. Igual ayudó el hecho de que encargamos el informe a la más barata de las ofertas posibles. Lo cual llevó, efectivamente, a que tampoco había que estrujarse mucho. Vamos a pensar una bien y el resto las hacemos igual. Y el contenido no es relevante.

Tengo que reconocer que me ha gustado mucho más el plan estratégico que las empresas han puesto en marcha. Probablemente, desde mi convencimiento de que las empresas tienen mucho más claro lo que necesitan que el Gobierno lo que debe darles.

Y efectivamente el plan que CEOE probablemente por un coste mayor encargó a Deloitte refleja líneas de trabajo mucho más relevantes. Y los dos son exclusivamente puntos de inicio sobre los que se debe trabajar.

Me consta, porque he participado en algunas de ellas invitado como parlamentario, que las distintas ramas de estrategia y de trabajo y las distintas comisiones que la CEOE está impulsando se siguen reuniendo y trabajando.

Desconozco, y me gustaría habérselo presentado al consejero, pero hoy no podía estar con nosotros, si se actualiza cada seis meses, el plan de estrategia del Gobierno de Cantabria. Porque el propio plan dice que cada seis meses hay que



mejorarlo. Y he buscado como loco durante los últimos dos años alguna de esas actas y no he encontrado ninguna. Luego, la conclusión a la que estoy llegando es que hace dos años le encargaron a alguien que hiciera 150 folios, y lo hemos guardado en un cajón. Y no hemos hecho absolutamente nada de eso.

Qué consecuencias tiene que no tengamos un plan estratégico. Pues que nadie se ha parado a pensar en qué iba a pasar con las empresas. Y cuando pasara, qué era lo que teníamos que hacer.

Y eso nos lleva a que improvisamos cada vez que tenemos que buscar una solución. Y eso nos lleva a que cuando nuestras empresas cierran, lo que nos planteamos es que la solución consiste en que nuestros ciudadanos compren coches.

Y para eso, buscamos una solución tan emocionante como crear un nuevo Plan Renove. Que a mí cuando lo he leído me ha sonado al 4 por ciento para la violencia doméstica. Algo así como: venga, vamos a dar un caramelo y con esto cubrimos el expediente, y a otra cosa que no nos preocupa.

La realidad es que la mayor parte de nuestras empresas están en crisis, que la mayor parte de nuestras empresas se enfrentan a una situación competitiva de inferioridad de condiciones respecto a las empresas del País Vasco. La realidad es que el Gobierno del Principado de Asturias ha protestado hace un año ya por la tarifa eléctrica del País Vasco y aquí no hemos pedido la equiparación. La realidad es que no tenemos nada, ni en la cartera ni en la chistera, para intentar ayudar a nuestras empresas.

Y desde esa perspectiva, la pregunta que venimos a hacer hoy es tan sencilla como ésa. ¿esperamos a que deje de llover, esperamos a que escampe, o trabajamos? Y si trabajamos, ¿en qué? Me da igual cualquiera de los dos planes estratégicos, porque lo relevante no es el documento de inicio, siendo uno correcto y el otro escasamente aprovechable. Lo relevante son los trabajos y las reflexiones que cada uno de los integrantes o de las personas que participen en ese plan o de las empresas pongan de manifiesto durante el proceso de desarrollo.

Y eso es lo que no se ha hecho en modo alguno durante los últimos dos años y evidentemente durante los años que ni siquiera había plan, mucho menos. Y eso es lo que les vengo a preguntar. ¿vamos a seguir así? ¿Esperamos que escampe, esperamos que cambien las estadísticas, ahora nos callamos y hablamos del AVE y dentro de cuatro o cinco años cuando esto mejore empezamos a hablar de industria y de lo bien que son estos resultados?

¿Nos limitamos a prometer que dentro de tres años nuestro PIB industrial va a ser del 25 por ciento y hasta entonces ya veremos?

¿Cuál es el plan del Gobierno para revitalizar nuestra industria y para defenderlas de las agresiones que está sufriendo? Porque los problemas que tenemos, efectivamente son globales, pero las soluciones, las tenemos que dar cada uno de los gobiernos y hay gobiernos autonómicos que las están dando y otros que le echamos la culpa al tiempo.

Gracias. Buenas tardes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Se ha presentado una enmienda conjunta de modificación por los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista, tiene la palabra la señora Cobo durante cinco minutos.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias señor presidente, señorías.

El Grupo Parlamentario Socialista ha presentado junto al Grupo Parlamentario Regionalista una enmienda a la propuesta de resolución del Grupo Mixto en el sentido de que el Gobierno comparezca en el plazo propuesto por tal Grupo, detallando que en esa comparecencia se haga ante la Comisión correspondiente de este parlamento para informar de forma detallada de las tareas realizadas en el desarrollo de la estrategia industrial de Cantabria 2030.

Presentamos esta enmienda, porque al igual que al resto de Ciudadanos y al igual que al resto de la opinión pública nos preocupa el momento que vive la clase trabajadora del entramado industrial de Cantabria, en una situación que en algunos casos ha supuesto expedientes de regulación temporal de empleo.

Desde luego que no compartimos la exposición de motivos de la proposición no de ley que presenta el Grupo Mixto porque se nos presenta en este texto un panorama excesivamente catastrofista y apocalíptico y se aprovecha ya que el Pisuerga pasa por Valladolid para citar en la proposición no de ley nada menos que la Ley de Memoria Histórica y la Ley de Derechos de las Personas LGTBI, sin ningún sentido.

En fin, nos parece una exposición de motivos muy desafortunada para llegar a una propuesta que sí entendemos oportuna en las condiciones que exponemos en nuestra enmienda.



De todas maneras, en el propio plan estratégico establece que los resultados de los procesos serán difundidos en las instituciones, en los agentes sociales y económicos de Cantabria para lograr la necesaria transferencia de la aplicación. Para ello la difusión se realizará de la siguiente forma: en la Web de la Consejería los informes completos de seguimiento y evolución se remitirán al Parlamento de Cantabria y en definitiva también se enviarán por correo electrónico una copia de los informes completos a las personas y empresas y entidades que lo soliciten.

En sí mismo no cabe mayor transparencia. Pero es cierto que las últimas semanas se han producido circunstancias preocupantes para la industria de Cantabria, pero también es cierto que el Gobierno de Cantabria se ha puesto a trabajar de manera inmediata para hacer frente a esa situación industrial, situación de la industria que esperemos, por el bien de los trabajadores, que sea coyuntural.

De esta manera el propio vicepresidente del Gobierno de Cantabria anunciaba el otro día en rueda de prensa que desde el área de empleo se han constituido ya las comisiones sectoriales de la mesa del diálogo social, junto con patronal y sindicatos, para abordar las políticas económicas y laborales del momento delicado por el que pasa el sector industrial de Cantabria.

Confiamos en que esas mesas de empleo y política sociales de servicios públicos de transformación del modelo productivo, de modernización de la industria, de infraestructuras en transportes y comunicaciones, sirvan para hacer frente a la lógica preocupación derivada de la situación del sector industrial.

Quiero recordar en este punto que debemos contemplar los factores que afectan a la industria de Cantabria y desde una perspectiva global. Esto no quiere ni quiero que suene a una disculpa, es solo una explicación. Es una realidad que todos los informes gubernamentales o no reflejan.

A modo de ejemplo tengo conmigo el documento elaborado por la CEOE el año pasado, que seguramente le suena al diputado Lorenzo Vidal de la Peña, en el que explica esta situación y les leo textualmente: "Es importante elevar la mirada y considerar los retos de los territorios. Todos los territorios están en la actualidad sometidos a un contexto de globalización económica y de transformación, afectados por las principales megatendencias e impulsados por las nuevas tecnologías y el cambio en las prioridades y formas del comportamiento social. Estos cambios cada vez son más rápidos y profundos. Lo que introduce tensiones de diferentes características."

Pues bien, atendiendo a esas explicaciones y como digo a otras tantas como éstas tenemos que tener clara cuál es la situación global con un clima de guerras comerciales, la crisis institucional provocada por la salida del Reino Unido de la Unión Europea, del bloqueo político de nuestro país.

Todos esos factores han provocado la desaceleración del comercio internacional y las empresas españolas y las cántabras, evidentemente, forman parte de ese engranaje mundial. Pero más allá de la coyuntura global, lo que nos debe preocupar y desde luego que al Partido Socialista es lo que más le ocupa es que al final siempre es la clase trabajadora la que acaba sufriendo las consecuencias.

Y en ese ámbito es en el que debemos volcar todos nuestros esfuerzos. El Plan industrial señala algunas estrategias a las que buen seguro el Gobierno ya estará trabajando, como el impulso a la formación de los trabajadores, consolidar la innovación, elevar la calidad de los empleos industriales y la cantidad de puestos de trabajo cuyo desempeño requiere un elevado nivel de formación. Avanzar en la digitalización y en la especialización inteligente Y todo ello para aprovechar las oportunidades de desarrollo existentes. Y combatir ¡cómo no! las amenazas que como estamos comprobando y dentro siempre de un panorama global, son cada vez más evidentes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo, señora diputada...

LA SRA. COBO PÉREZ: Señorías, voy acabando.

Sinceramente creemos que su ámbito de actuación, el Gobierno de Cantabria está respondiendo como debe, con agilidad y con responsabilidad en estos primeros momentos. Y a medio y a largo plazo confiamos en el desarrollo de este plan, que motiva esta proposición no de ley y del que a buen seguro tendremos pronta información por parte del consejero de Industria.

Por eso, lo que desde este Parlamento pretendemos es ejercer nuestra labor de control de Gobierno y solicitar al mismo que nos mantenga informados del desarrollo del plan estratégico para el futuro inmediato de la industria de Cantabria y por ello, y si es aceptada nuestra enmienda, votaremos a favor de la propuesta de resolución.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señora diputada.



Por el Grupo Parlamentario Regionalista, Sr. Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias señor presidente. Muy buenas tardes, señorías.

Pues nosotros veníamos aquí a hablar de la estrategia para el desarrollo y crecimiento industrial de Cantabria para el 2030. Este es el documento del que viene a hablar el Grupo Regionalista, en atención al cual presentamos conjuntamente con el Grupo Socialista, la enmienda a su PNL y del que yo creo que va a dar gustosamente cuenta el consejero de Industria, en una Comisión parlamentaria, al uso, como es normal y habitual dentro de este Parlamento.

Para nada yo creo que el consejero va a venir a dar cuenta de un plan que no es el suyo, que no es el del Gobierno y que ha sido redactado, entiendo, con toda la buena fe, desde las organizaciones empresariales, pero que evidentemente para pedir cuentas al informe que redactó Deloitte, tendrá que hablar con otra gente que no será precisamente yo creo Consejero de Industria.

Aprovechar también para aclarar, porque yo creo que hasta ahora, esta tarde nadie lo ha aclarado y todo el mundo está echando en falta al consejero Francisco Martín, pues el consejero Francisco Martín está haciendo sus deberes.

Si probablemente estuviera aquí, no haciendo nada, no interlocutando con el Parlamento Europeo o en Bruselas, como está hoy, pues le echarían en cara que estaba aquí pasando la tarde. Sin embargo, mañana, tiene reunión con varios consejeros de la representación permanente del Gobierno de España en la Unión Europea, con varios consejeros, concretamente con el de Energía, con el de Industria y con el de Finanzas, ¡eh!

Calculo que esto les va a dar cuenta pues a la vuelta de su viaje. Pero ya podían tener conocimiento de ello a través de una nota de prensa que el propio Gobierno de Cantabria ya ha hecho publica esta misma mañana. Con lo cual, no..., parece que tiene bastante mala intención aquello de decir que no está el consejero, que no está el presidente cuando realmente tienen que reconocer que están haciendo su trabajo.

Rápidamente le diré al Sr. Cristóbal del Grupo Mixto que no me ha quedado muy claro que al final le gustaba o no le gustaba la estrategia industrial que había preparado el Gobierno de Cantabria.

Yo le entendí en un momento dado que la desconocía, porque decía que no había tal estrategia, para después reconocer que sí que ya existe esa estrategia porque es un documento que ya se presentó en la mesa del nuevo patrón del crecimiento, allá por mayo del 2018; o sea, fíjese si ya ha llovido y puede tener conocimiento de ello.

Después ha dicho que le gusta; primero parece que no la conocía, después le gusta, pero después no le gusta mucho. O sea, ha valorado aspectos como la digitalización, la internalización, la innovación, para después decir que no le gusta mucho.

Bueno, después nos ha sacado un informe de Deloitte, que ya evidentemente ya le estoy aclarando que yo creo que el consejero ya le digo yo que de eso no va a venir a hablar. Él hablará de las responsabilidades como consejero del Gobierno de Cantabria que tiene en atención al documento que ha sido aprobado y es el que nos va a venir a dar cuenta de ello.

Luego ya le he dicho donde ha estado el presidente, donde estará mañana; esta tarde estará viajando. Y esta mañana sí que se ha reunido, en esta misma nota de prensa también se indica, se ha reunido con las empresas electrointensivas de Cantabria.

Se ha reunido nada más y nada menos que con las principales empresas de consumo energético que más o menos están poniendo ahora mismo en valor unos 3.000 o 4.000 puestos de trabajo y les suenan a todos ustedes: Sidenor, la Global Steel Wire, la Ferro atlántica y Bondalti Cantabria; algo que está dentro de Sniace pero que ya no es Sniace en sí mismo.

Bueno, pues dicho todo esto, con esto nada más quiero decir que el consejero está haciendo su trabajo.

¿Y qué es lo que pasa con las empresas electro intensivas y esto que ha estado señalando usted con respecto al precio de la energía? Pues que no depende del Gobierno de Cantabria, es que no depende del Gobierno de Cantabria; no sé si depende del Gobierno vasco, parece usted que tienen bastantes buenos contactos con el PNV, cosa que me sorprende desde el Grupo VOX. Pero bueno, cuando quiere usted saca a colación la importancia de los gobiernos autonómicos y lo que está haciendo desde allí el PNV.

Pero es que resulta que depende de Madrid, depende del Gobierno de España, el precio de la energía; depende del Gobierno de España. Bueno, pues... ¿Y? ¿Pues qué es lo que va a hacer? Ustedes también tendrán conocimiento que también mañana, el presidente Revilla, en esa ronda de conversaciones que va a tener el candidato -bueno, ahora mismo presidente interino ¿no?- Sr. Sánchez, pues le va a decir que tome cartas en el asunto con respecto al precio de la energía,



que está haciendo mucho daño el precio tan elevado de la energía eléctrica que tiene ahora mismo; pues vamos a decir que es un problema de toda España, porque el señor Feijoo también se ha quejado.

El Sr. Feijoo, como ustedes bien saben desde la bancada Popular, se ha quejado y le ha pasado la pelota al Gobierno de España, y le ha dicho: oyes, la culpa de esta crisis industrial, la tienes tu porque no estás poniendo remedio al coste tan elevado de la energía eléctrica que tienen nuestras empresas.

Porque nuestras empresas tienen que competir en desigualdad con empresas alemanas y francesas, que están pagando el kilovatio a 25 euros, kilovatio/hora... -perdón- megavatio/hora a 25/30 cuando aquí lo están pagando a 60. Y por eso han tenido que recurrir a ERTE, desgraciadamente empresas de consumo energético elevado.

Pues bien, el Gobierno de España tiene pendiente la aprobación del Estatuto de regulación del consumo energético...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. ORTIZ URIARTE: ...para estas empresas. Y ahí es donde tiene que tomar cartas en el asunto. Luego, depende del Gobierno de España.

Y yo creo que el Sr. Revilla, mañana, en ese aspecto va a hablar con el Sr. Sánchez. Rebajen ustedes, hagan lo posible para rebajar el costo de la energía eléctrica a nuestras empresas, porque así no podemos ser competitivos en el ámbito europeo ni en el ámbito internacional.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Álvarez, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

EI SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente, buenas tardes señorías.

El deber de los gobiernos no es solo atender a la política doméstica, a lo que va ocurriendo día a día, a resolver los problemas cotidianos que van apareciendo y que tienen que poner solución, que también por supuesto. También hay que intentar atender al futuro, al devenir y uno tiene que intentar prever lo que va a ocurrir, para tomar decisiones que puedan modificar ese futuro, si ese futuro se presenta como es en este caso un poquito gris y un poquito pesimistas.

Pero cuando uno no sabe cómo enfrentar el futuro, lo que suele hacer son planes de futuro que suelen ser absorbidos por el propio futuro.

¿Alguien conoce algún plan que cuando lo lee; en su preámbulo, su desarrollo; le parezca mal? Yo no he leído ninguno. Yo, prácticamente todos los planes que le leído, dices: "¡coño!, pues está bien; claro, ¡qué vamos a hacer!". Pues aprovechar el tirón digital, intentar preparar a nuestros jóvenes para el trabajo futuro, revolución tecnológica, infraestructuras que sean necesarias para que nuestras empresas puedan mover sus mercancías, que el precio de la energía sea más barato. Lo dicen todos los planes estratégicos, absolutamente todos. Con lo cual es muy difícil ponerse en contra de un plan estratégico, porque los planes estratégicos están llenos de buena voluntad.

Lo que pasa es que los ciudadanos no comen voluntades, tienen la mala costumbre de comer pan. Y eso es lo que hay que dar a la gente, capacidad para que puedan trabajar, para que pueda sacar adelante su futuro y pueda desarrollar un proyecto vital decente.

Lo suyo sería empezar esta intervención listando la cantidad negativa que desgraciadamente nos hemos estado desayunando mañana sí y mañana también a través de los medios de comunicación. Expedientes de regulación de empleo como Ferroatlántica, SEG-Automotive de Treto, la Global Steel Wire, Puertas Roper, Sniace. Se ha cerrado Troquelmain XXI, la antigua Candemat, donde se han ido a la calle 100 trabajadores.

Los trabajadores de la comarca de Campoo están con los mismísimos de corbata por el futuro de Sidenor; encima hay algunos grupos políticos que no acaban de entender que hay que darle tiempo al tiempo. Y aunque las sospechas sean las que sean, a veces merece la pena estar callados y que luego será la realidad la que realmente afirme lo que va a ocurrir. Que puede que sea así, pero que no deberíamos provocar ese futuro negro que algunos prevén que puede ocurrir.

No podemos olvidar que el Plan Estratégico del Gobierno son 2.000 puestos de trabajo, en la mina de Reocín, Sr. Revilla. No podemos olvidar que el Plan Estratégico del Gobierno son más de 600 millones de inversión en la cuenca del Besaya, que íbamos a paliar la terrible o el terrible futuro económico que cae o que planea sobre esa cuenca tan nuestra.

No se puede jugar con la ilusión de la gente y de miles de personas. Y hay que ser cautelosos cuando uno hace ese tipo de promesas, porque luego la realidad puede darse la vuelta y quienes lo pagan son los de siempre, son los mismos de siempre.



Y lo más triste y a mí lo que más me remueve es que luego nadie pague por esas esperanzas que acaban tornándose en auténtico dolor.

Y lo más declive y lo más triste... -perdón- de este declive es que ocurre en un escenario económico de crecimiento. Llevamos cuatro o cinco años creciendo al 2,5, al 3, al 3,2. Y a pesar de ese crecimiento, el déficit no se reduce, no vamos a llegar este año al cero por cien, la deuda sigue aumentando; el 95 de los contratos, de los nuevos contratos que se firman son temporales y precarios.

Y yo me pregunto, que es lo que realmente me preocupa ¿Y si la desaceleración económica se acentúa? ¿O como dicen algunos gurús económicos -que ojalá se equivoquen- una recesión cae sobre nuestra tierra? Según escenario de crecimiento, no hemos sido capaces de crear trabajo, de crear oportunidades, de modificar la fisonomía económica de nuestra región, de cambiar el modelo productivo.

Qué sería de nosotros si ese crecimiento... Bueno, perdón, iba a decir crecimiento en negativo; eso lo decía Zapatero, crecimiento negativo, un eufemismo que hay tener valor. Pero qué ocurriría de nosotros si ese futuro que dicen algunos llegase.

Vamos a apoyar la PNL de VOX; porque al final se trata de que pase por aquí el ministro de... el consejero de Industria...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe concluir señor diputado.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: ...y nos cuente -sí voy acabando señor presidente- y nos cuente cómo va ese Plan Industrial Estratégico de Cantabria. Pero a mí me gustaría que hubiese menos planes y hubiese más futuro.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

El Sr. Vidal de la Peña, por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Buenas tardes otra vez. Gracias señor presidente. Señores diputados.

Yo sí conozco planes que no funcionan ¡eh! Yo sí conozco planes que a la vista y según te lo presentan, como ése, ese estudio para el desarrollo, este que presentaba el señor de VOX; eso era una farsa, total. Y lo saben ustedes, no me miren con cara rara que usted lo sabe. El señor presidente también, lo saben todos ustedes. Fue una farsa desde el principio, no nos engañemos. Fue un subasteo entre varios, para ver quién se quedaba con él, simplemente por el coste económico que estaban dispuestos a hacerle. Pero a nadie dieron el pliego de condiciones técnicas ni cuando se requirieron por parte de ellos. Es más, no creo ni que lo hayan leído, Sr. Ortíz, ¡fíjese!

De todas maneras, y al hilo del mismo, con respecto a los señores de Ciudadanos. Bueno, todavía no he tenido ocasión; es cierto. Pero llevo presentando propuestas desde el mismo principio.

Le presenté o quise presentarle una propuesta en septiembre de 2015, al señor presidente, nada más acceder al poder, en la primera reunión que tuvimos. Y bueno, ya hablaríamos. Todavía no hemos hablado.

Con respecto a lo de Sidenor, cuando se planteó en 2017 la propuesta del plan maquiavélico perfecto para la empresa; que ya hablaremos dentro de unos meses sobre él más detenidamente; pedí, rogué que se hiciera o que buscáramos un plan B, a la par. La señora vicepresidenta entonces del Grupo Socialista, me dijo: que para qué, si ese iba a funcionar. Es verdad, es que se me quedó cara tanto como a veces. Como hoy, porque tengo la sensación de estar en Marte, de verdad; aquí dentro tengo la sensación de estar en Marte, no entiendo.

Miren, ese plan o ese trabajo que pedí que quitaran mi nombre; no sé si en esa versión que es la última consta mi nombre, dije que lo quitaran, el mío y el de la CEOE, porque no era serio, porque no se habló con nadie, porque se hizo como se hizo, copia y pega de esos.

En la página 132, por poner un ejemplo, pone exactamente: "La realización de un conjunto de actuaciones destinadas a mejorar la imagen de Cantabria como región industrial que incidirán en las oportunidades y los apoyos que el Gobierno de Cantabria presta a las empresas que realizan sus proyectos industriales en la Región".

Sr. Revilla, eso ¡vamos! díganle a quien quiera. Pero eso dígaselo a los trabajadores de Sniace, de Global, de Ferroatlántica, de Troquelmain; que no usa usted a la industria solamente para hacer publicidad de su Gobierno, porque es lo que es. Ahí lo pone, página 132.





En la página 130, pone: "Para aumentar la captación por Cantabria de inversión industrial de origen extranjero se llevarán a cabo campañas de promoción de la región como territorio idóneo para la creación de empresas industriales".

Sr. Revilla, levante un poco la vista y le explico, hay aproximadamente unos 10.000 trabajadores que entre lo que queda de este año y el que viene pueden padecer regulaciones y despidos.

Pero que no se preocupen que ya se está convirtiendo esta comunidad en una región idónea para la implantación de empresas, sí, y de paso habrá que decírselo también a los empresarios chinos que buscaban sede para sus empresas porque estos le aseguro que no han oído hablar de Cantabria.

En la página 130 también dice: "Línea de actuación que persigue captar inversiones de empresas industriales cuya sede social esté en otras regiones españolas, realizándose para ello campañas de promoción de Cantabria territorio idóneo para la creación de empresas industriales".

Señor presidente, no levante la vista ya, ya siga con lo que está haciendo. Dígales a todos estos trabajadores que si esta línea de actuación se hubiera ejecutado cuando se la propuse a ustedes desde el empresariado regional, hoy Cantabria tendría un plan B para ellos, dígales que cuando me ofrecí a realizar las gestiones para traer a Cantabria las empresas que estaban abandonando Cataluña, les pareció a usted y a su consejero una estrategia carroñera -dijo-; se me quedó grabada aquella palabra en aquel foro. Una estrategia carroñera. Bien, estupendo.

Si un Gobierno regional no puede hacer nada por la industria, Sr. Revilla, para qué mantenemos una Consejería. Para qué hemos pagado por este documento del que estamos hablando. A quién le sirve. ¿A Cantabria o al PRC? Porque ¡vamos! es que... Hace tres días han rechazado su partido una enmienda destinada a dotar a Cantabria de un seguimiento tan industrial; no sé si ni siquiera la vieron. La rechazó así de plano, el Sr Ortiz fue... o la Sra. Cobo, ¡vamos!... No procede. No procede.

Bien. Los cambios, por cierto, Sra. Cobo, la situación no es coyuntural, se lo garantizo, como ha dicho. Desgraciadamente para todos es estructural...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: ...estructural. Y ante eso sí que tenemos que acometer acciones, pero no esto. Y para eso, siempre me van a encontrar, pero no de esta manera. No para hacer publicidad. No para hacerse... no sé, ni para echar la culpa.

Lo que no podemos estar, Sr. Ortiz y compañía, es reaccionando, reaccionando ante la situación. Hay que anteceder. Hay que estar antes, hay que pensarlo primero, señores. Porque estamos aquí que no sé si... no sé, es para comentar las jugadas pasadas supongo ¿no?, o no sé para qué. Pero en cuanto a los electrointensivos. La cornisa cantábrica, con todo el lío de Alcoa y compañía, asturianos y gallegos, ya llevan tiempo presionando a Madrid, por un estatuto electrointensivo. Que el señor presidente ni siquiera se ha dignado a participar en dichas conversaciones. Y eso es algo que habría que haber estado y que habría que estar. Y no mirando a la luna como parece que estamos aquí.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor diputado.

Grupo Parlamentario Mixto, para fijar posición definitiva.

EL SR. PALACIO RUIZ: Efectivamente, aceptamos la moción en los términos planteados; porque el objeto es conseguir el seguimiento del plan.

Me dicen siempre que no tengo que utilizar la ironía. Y le pido disculpas, si en algún momento usted ha entendido que me gustaba el plan estratégico y en otros no, es que la he utilizado mal como siempre me dicen. Como entiendo que la ha utilizado usted cuando dice que el consejero podría haber estado aquí pasando la tarde, en vez de irse a Estrasburgo. Entiendo que ha sido también en sentido irónico, porque no espero que considere que nosotros estamos aquí pasando la tarde, sino que realizamos una mínima función política.

Por cierto, habrá consejeros de España en Estrasburgo. Me quedo con dos dudas. Una, asistencia de consejeros del Gobierno de España, ante (...) con ese nombre. Y otra, hombre, que, si va a haber consejeros de España, que se vaya a ver a Sánchez ¿no?, que está más cerca, tarda solo tres horas... Y si a Sánchez no vamos a verle porque es competencia exclusiva del señor presidente, eso es justo la radiografía del problema.

No tenemos un plan estratégico, o tenemos uno al que no prestamos caso. Y lo que hacemos es abrir el paraguas cuando llueve. Y cuando abrimos el paraguas cuando llueve vamos a hacer tres cosas: Plan Renove para que nos compren coches, el 4 por ciento; mandamos una carta para que nos manden la empresa de baterías de litio, que ante tanta demanda ya le han dicho a la ministra que se olvide, que no está para hoy. Con lo cual, la carta nos va a servir para poco.



Y luego la tercera gran opción, que es el comodín del presidente. D. Miguel Ángel va a Madrid para decirle a Sánchez que haga algo. Que haga algo porque es que esto es muy caro. Ahora, a estas alturas, cuando ya está lloviendo, ya no sirve.

Las personas que se van a ir a sus casas y van a dejar de trabajar durante el próximo año, no van a poder ver solucionado su problema por algo que se empiece a hacer ahora. Habría que haber empezado a hacerlo hace año y medio.

Como efectivamente hacen gobiernos con los que yo no coincido ideológicamente, pero que desgraciadamente para el resto de España son muy hábiles negociándolo de su bolsillo. Extraordinariamente hábiles. Un cuponazo de hábiles. Y eso despierta mi admiración y mi cierta envidia, en la medida en que distraen los intereses nacionales en beneficio de los locales.

Y, efectivamente, yo renunciaría a muchas estructuras por la unidad de España. Y coincido con eso, con D. Miguel Ángel, pero desde luego quiero mis infraestructuras, quiero mis planes estratégicos y quiero mi actividad.

Y lo que nos trae hoy aquí es el plan estratégico. Y lo que queremos es que haya algo, me hubiera gustado que fuera mucho mejor de lo que tenemos. Lo que no me gusta es que desde que se hizo el papelito, otro papelito, no hayamos hecho nada con ese plan estratégico y que en las cuatro revisiones que tenían que haberse realizado de ese plan estratégico, desde que se aprobó, no se ha hecho ninguna. Y eso, en la práctica implica que no tenemos plan estratégico y en la práctica implica que vamos a la deriva.

Y que a parte de esos pequeños detalles de plan Renove, nos aferramos a proyectos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo, señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...virtuales, a proyectos fuera de tiempo, a proyectos que no tienen realidad física, para intentar ilusionar a nuestra sociedad y vamos enganchando un proyecto de Emérita, con otro menos meritorio, para ir avanzando en el tiempo y tener a nuestros votantes entretenidos y, al mismo tiempo, Cantabria se empobrece y nuestros trabajadores se van a la calle.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Una vez debatida la proposición no de ley y aceptada por el proponente la enmienda presentada por el Grupo Regionalista y Socialista, se somete la misma a votación.

¿Votos a favor?

Se aprueba la misma por unanimidad.