



**SESIÓN PLENARIA ORDINARIA**

**3.- Comparecencia del Gobierno, a fin de informar sobre los motivos del registro de la sede de la Consejería de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo el 22.02.2023, por parte de la UDEF y de la Agencia Tributaria, debido a presuntas irregularidades en adjudicaciones públicas, a petición de los Grupos Parlamentarios Mixto-Ciudadanos, Mixto-Vox y Popular. [10L/7800-0027] [10L/7800-0028] [10L/7800-0029] [10L/7800-0030]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 3.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Comparecencia del Gobierno, a fin de informar sobre los motivos del registro de la sede de la consejería de Obras Públicas, Ordenación del Territorio y Urbanismo, el 22 de febrero de 2023, por parte de la UDEF y de la Agencia Tributaria, debido a presuntas irregularidades en adjudicaciones públicas, a petición de los grupos parlamentarios Mixto Ciudadanos, Mixto VOX y Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene la palabra para su exposición el presidente del Gobierno. Por un tiempo máximo de treinta minutos.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Buenas tardes.

Comparezco aquí para dar cuenta de los hechos lamentables que han ocurrido en la última semana. Pero al mismo tiempo comparezco con la conciencia tranquila, personal y no solamente personal, sino colectiva de mi Gobierno, en cuanto que jamás hemos sido cómplices ni conocedores de un asunto tremendo que ha empañado la buena imagen del funcionamiento de una Administración.

Voy a contar rigurosamente lo que ha ocurrido y cómo llegué a conocer estos hechos. Aproximadamente, porque no tengo apuntada exactamente a la hora; pero bueno, se podrá comprobar a través del momento en que recibí la llamada de la delegada del Gobierno, que calculo sobre las siete y media de la mañana.

La delegada del Gobierno de Cantabria, me llama para comunicarme que se está haciendo una investigación en la consejería de Obras Públicas, que hay en la puerta del edificio a punto de entrar en el mismo un Cuerpo Nacional de Policía, la UDEF, inspectores tributarios. Porque al parecer hay un caso de corrupción y que hay ya por lo menos un detenido.

Como comprenderán, a esa hora de la mañana en que yo generalmente me estoy afeitando, que tengo siempre en mi móvil en la almohada y cuando me levanto, a la derecha, y cuando estoy afectando recibo semejante noticia, pues te quedas absolutamente impresionado. ¿Cómo es posible? ¿Quién ha sido?

Me pongo en contacto inmediatamente, claro, con el responsable de la consejería, con José Luis. Le llamó inmediatamente y no me coge el teléfono. Y le vuelvo a llamar a las ocho menos cuarto, y no me coge el teléfono. Y le llamo a las ocho menos diez, y no me coge el teléfono. Se lo comento a mi mujer, y mi mujer llama a su mujer y le dice: Miguel Ángel está intentando hablar con tu marido y no coge el teléfono. Es que está en la ducha. Pues que salga de la ducha. Y cuando sale de la ducha le comunico que tiene la consejería a la policía, que tiene en la consejería una inspección de agentes tributarios de la UDEF, y que vaya inmediatamente a la consejería, que se ponga a disposición de todos los funcionarios, que facilite todo lo que le recaben. Y no solamente eso, sino que también llamo a la consejera de presidencia para decirle que se incorporen los elementos de seguridad que tenemos nosotros por si fuera necesario y al mismo tiempo expertos en informática por si hay que sacar de los ordenadores algún tipo de información, y también le digo que cuando tenga conocimiento de lo que está ocurriendo me avise.

Hasta aquí es exactamente lo que ha ocurrido. Me quedo muy sorprendido de que alguien ponga en duda que, siendo el gobierno de Cantabria propietario de la consejería de obras públicas y siendo yo el presidente y por lo tanto el titular de todas las instalaciones que tiene el gobierno de Cantabria no se le comunique que van a allanar su casa, sin más información que eso, cuando los policías ya están en la puerta.

He escuchado hasta posibles delitos de información privilegiada para advertir, el pobre consejero hasta las 8 y cuarto no estaba operativo, y yo que me levanto un poco antes, pues lo tuve sobre las 7 media, donde ya las instalaciones del Gobierno estaban ocupadas por los Cuerpos de Seguridad del Estado, qué capacidad puede tener, ni el consejero ni el presidente de Cantabria de destruir ninguna prueba, jamás en la vida tuve conocimiento de semejante investigación, como es lógico, absolutamente en secreto como deben de ser las investigaciones y creo que la delegada del Gobierno ha hecho lo debería hacer, la delegada de Gobierno iban a allanar una dependencia del gobierno de Cantabria, advertir al presidente de que esos hechos se van a ocurrir porque es ya real, que están delante de la puerta los policías y los inspectores, que van a analizar los documentos.



Yo en ningún momento pensé que ha hecho nada fuera de lo normal, es más, en caso de no hacerlo sí que lo hubiera llamado para decirle oiga, que han entrado en mi casa y no lo han dicho.

Bueno, pues estos son los hechos tal como ocurrieron, hay ahí que sí me advirtió o me comunicó, yo nunca he dicho la palabra advirtió, a mí me comunicó, me habló de lo que estaba ocurriendo como creo que es su deber.

A las 12 de la mañana se presenta en mi despacho el consejero. Primera cuestión que me dice, presidente en lo que a mí respecta puede estar absolutamente tranquilo de que yo no he cometido ninguna irregularidad, más allá de que ha ocurrido en mi casa y puede ser que alguien interprete que no he sido diligente al detectar semejante operación que habían fraguado funcionarios, pero en lo personal estoy absolutamente limpio. Aquí tienes a disposición mi cargo y yo le dije, no tengo ni he tenido jamás ninguna sospecha, es más, lo he dicho porque te conozco bien que llevas conmigo más de 20 años, que pongan las dos manos en el fuego, las dos. Si en algún momento hubiera algo que involucrar al día siguiente me voy para casa, fíjense qué fácil porque yo he nombrado aquí, porque confío totalmente en ti y estaba absolutamente convencido de que más allá de que pueda haber fallado controles, eres intachable en el aspecto personal, jamás, sería el último que llegara a imaginarme yo que pudiera estar involucrado en algo delictivo.

A partir de ahí se sucede una serie de días en los cuales, pues como es lógico la oposición, la cabeza de responsables, pero ya inmediatamente el presidente de un Gobierno entiendo que ha de ser prudente, entiendo que ha de ser prudente y ¿qué dice el presidente del Gobierno? Yo tengo interés en conocer el sumario qué menos, cuando el sumario aparezca, pues lo leeremos con detenimiento, veremos si en ese sumario hay más personas implicadas y después del sumario se tomarán las oportunas decisiones.

Llegó el sumario cinco días después, fruto de que el gobierno de Cantabria inmediatamente se personó como entidad perjudicada, lógicamente por la actuación de este presunto corrupto funcionario y llegaron los 4.080 folios, documentación que no ha salido porque así se nos recomendó de las dependencias jurídicas del gobierno de Cantabria. Sé que la consejera puso a todo el equipo a trabajar en la lectura durante 24 horas, que me consta que han estado mañana, tarde y noche, leyendo esas 4.000 páginas largas de sumario.

De la lectura del sumario, según se me comunican a mí la investigación está exclusivamente centrada en el funcionario jefe del servicio de mantenimiento de carreteras Miguel Ángel Díaz, cuyas dependencias estaban en la planta quinta de la consejería de obras públicas

En ningún folio, en ningún folio aparece ningún cargo político, ningún alto cargo, nadie del Gobierno ni por alusiones. A la vista de la documentación ¿qué hemos hecho desde el Gobierno? Pues cosas que nos puedan garantizar el final de este capítulo con garantías suficientes para no cometer errores ¿Qué hemos pedido en primer lugar? Puesto que los implicados son personas físicas, también hemos pedido que se amplíe a las personas jurídicas habida cuenta que las empresas que presuntamente están investigadas tienen contratos en vigor e incluso hay licitaciones donde hasta ahora eran unos de los concursantes a esas licitaciones para ver si hay algún problema, habida cuenta que no queremos parar la administración regional y queremos seguir ejecutando obras tan necesarias para Cantabria.

También hemos solicitado que se habilite una cuenta corriente donde las empresas investigadas que han realizado obras para el gobierno de Cantabria y hay que pagar como se obliga y estamos pagando a un plazo de unos 20 días, se nos diga que depositamos allí esos pagos para que luego el juzgado diga si esas cantidades tienen que ir a las empresas o han de estar retenidas en tanto se averigüe si son fruto de algún tipo de anomalía.

También paralelamente hemos hecho un expediente de expulsión al funcionario, expediente que tiene sus trámites, no es tan fácil. Y de momento, aparte del expediente de expulsión, retribuirle solamente el sueldo básico que también estará expensas de que el juzgado en su día si es condenado, le exija la devolución de ese sueldo.

Como hemos comprobado, porque lo dice la Ley de Contratos del Estado, que cuando llegan los expedientes a las consejerías vienen con la firma de un técnico naturalmente jefe de servicio de cualquier obra que se haga, y hemos visto que eso ha dado lugar a que haya habido una corrupción en uno de esos servicios que de ahora en adelante todos los expedientes que vengan, vengan con dos firmas. Yo creo que es una medida que por lo menos evita que uno solo pueda hacer operaciones de este tipo.

Yo entiendo que esto para la oposición, pues puede ser, materia de involucrar a un Gobierno. Se equivocan. Este Gobierno, este Gobierno no tiene a nadie, a nadie imputado por nada. Este Gobierno no ha cometido jamás ningún delito, no ha cogido dinero de nadie, podemos ir con la cabeza alta. Hueso, tocan absolutamente hueso, y no entren en este camino, porque si empezamos a hablar de aquellos que, siendo políticos presidentes, directores generales se han embolsado dinero crudo, estaríamos hablando aquí horas. Aquí no hay corrupción del Gobierno, este señor no es ningún corrupto, al contrario, es un gran técnico que vuelve a su puesto de trabajo, porque es funcionario del Cuerpo Nacional de Ingenieros de Caminos; para ganar más dinero de lo que está ganando aquí, y desde luego, con menos disgustos. Pero hemos querido poner el listón alto, en lo máximo. Este partido presume de no haber tenido jamás ningún caso de corrupción, jamás en el Gobierno, con historias como por ejemplo quien presidió este Parlamento una de las mejores personas de Cantabria, Eduardo Obregón



Barreda, un hombre íntegro; que en un momento expulsó a un diputado de esta cámara porque ha habido sido condenado por expulsión de un trabajador de manera ilegal. Aquí le condenaron, dimitió al día siguiente. El Supremo le absolvió, pero se fue a casa.

Aquí hay un diputado que sea tirado a la nevera, no la nevera, en su oficio. cuatro años dando clase en Torrelavega estando simplemente imputado, sin convocatoria de juicio oral, como exige la norma de nuestro partido. Absuelto y ahora está aquí de diputado. (murmullos en el hemiciclo)

Consejero, perdón, ¿qué te dije? Diputado, diputado era, pero dimitió de diputado ¿eh?

Bueno, este partido no hace corrupción. Ninguna. Ahora, cuidado con esto, que a cualquiera le puede ocurrir, la codicia humana no tiene límite. Es muy difícil, a veces para algunos sustraerse a ganar dinero de manera ilícita. Es una tentación que yo he pasado por ella y no caí. Yo pasé por ella y no caí, pero hay algunos que caen y cuando entras en la rueda, sigues. Pero aquí no hay ningún corrupto en este Gobierno, ninguno, somos un partido y somos un Gobierno que no tiene casos de corrupción y que, además, una vez que se descubre que a cualquier nivel la hay, aplica la tijera, y ya digo que voy a ir por arriba porque es bien injusto que tenga que admitir tu cese, es bien injusto, bien injusto, pero hay que hacerlo.

Porque tendremos que ser además de buenos funcionarios, de hacer muy bien los proyectos, de dirigir las carreteras, de hacer 2.300 kilómetros de carreteras donde has estado tú, sea Sherlock Holmes, pero ahora a lo mejor, hay que pedir también eso. Sea algo más que un trabajador diligente, habrá que tener unos componentes policíacos. Nadie está exento, atentos, porque no será, seguramente, el último caso que veamos a lo largo de la vida. Yo menos, pero algunos lo veréis. La tentación viene arriba, y abajo, en muchos casos, pero este partido está orgulloso de tu trayectoria y está orgulloso de lo que hemos hecho en este caso, más allá de lamentar profundamente lo que ha ocurrido y salvar a los funcionarios también. 25.000 personas trabajan en la Administración, uno, uno no es los funcionarios; y a las empresas, que hay muchas. Y aquí lo que más me preocupa a mí es que va a ser con los trabajadores de esas empresas, que son más de 600. No demonicemos las empresas, demonicemos a los responsables, a aquellos gerentes que han hecho esto, no a los trabajadores, que han estado con pico y pala, haciendo carreteras, quitando nieve. No vayamos a las empresas, que me he encontrado algún trabajador que al ver el emblema de la empresa le ha insultado. No. Son trabajadores honestos. No lo son los jefes, no ellos. Hemos de salvar esas empresas, esos 600 puestos de trabajo que me llaman ahora, ¿qué va a pasar de nosotros? ¿Vamos a pagar porque nuestros dirigentes hayan sido presuntos corruptos? No es justo.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, presidente.

En el turno de fijación de posiciones, formulación de preguntas o realización de observaciones de los grupos parlamentarios.

Tiene la palabra, en primer lugar, por el Grupo Mixto VOX su portavoz, el Sr. Palacio, por un tiempo máximo de 8 minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenas tardes, señorías.

Esta tarde toca hablar de corrupción, toca hablar de la Consejería de Obras Públicas y toca hablar del PRC.

Para poner en contexto a quienes nos estén escuchando tenemos que entender todos, y debo recordárselo que, durante seis legislaturas, casi consecutivas, el PRC ha controlado de una forma férrea la misma Consejería de Obras Públicas, no solo el PRC, sino un pequeño y restrictivo círculo de confianza que voy a recordarles muy rápidamente.

Las dos primeras legislaturas en las que el PRC controla esta consejería es don Miguel Ángel Revilla, quien es consejero de esta, de esta disciplina. Ayudado, como él ha indicado, desde el año 95 por, por el joven ingeniero en aquel momento que luego sería consejero, Sr. Gochicoa. Esas dos primeras legislaturas. Las dos siguientes legislaturas es el Sr. Mazón quién sucede al Sr. Revilla como consejero de la misma consejería. Hasta que, en el 2011, es depuesto por el Partido Popular.

La quinta de las legislaturas vuelve el Sr. Mazón a ser, a ser consejero. Durante el periodo inicial de las dos primeras legislaturas, figura como jefe de gabinete quienes hoy portavoz del PRC en el Parlamento de Cantabria, el Sr. Pedro Hernando.

En la tercera de las legislaturas del Sr. Mazón, ya es Gochicoa quién figura como número dos. Y en la cuarta legislatura, perdón, en la sexta legislatura, ya es Gochicoa, quien accede al puesto de consejero.



Observarán ustedes dos cosas. Una, formar parte de la estructura de la Consejería de Obras Públicas, garantiza el acceso a las cuotas más altas de responsabilidad dentro del Partido Regionalista. Y dos, son menos de media docena, las personas que tienen responsabilidad en esta consejería, en el propio partido.

Para entender cómo ha funcionado esta consejería, quisiera traerles dos ideas al recuerdo, primero cartes del asfalto. Durante las primeras legislaturas de funcionamiento del PRC, la corrupción, se centraba en un caso en el que las empresas constructoras que contrataban habitualmente como esta consejería fueron terminando siendo condenadas. Se puso de manifiesto irregularidades y pagos también a funcionarios.

La segunda cuestión que quiero traerles a su memoria son muy recientes. Declaraciones del presidente de los empresarios cántabros este fin de semana, con dos ideas. Una, ya se sabía, ya había empresarios que sabían que existía corrupción, y dos, y esta es la que me estremece, nos faltó valentía, nos faltó la capacidad para enfrentar el problema.

¿Creen ustedes, que un funcionario que chantajea a empresas constructoras que facturan millones de euros, es capaz de meter miedo a la corporación de funcionarios, perdón, de empresarios de Cantabria? No, no es posible. Los empresarios de Cantabria, callan ante el chantaje, y ante la exacción que se les estaba haciendo porque creen que detrás de esas mordidas que están pagando, hay un sistema institucionalizado de corrupción. Creen que si protestan, creen que si no se someten al chantaje permanente que reciben desde la consejería, no van a ser adjudicatarios ni siquiera de las migajas de esa contratación y no se atreven a levantar la voz más allá de comentar como otros empresarios que también resultan perjudicados.

Solo así puede ser entendida la expresión de tuvimos miedo ¿de qué? ¿del director general, del jefe de servicio del subdirector?, que también disfrutaba de maravillosas cenas o iba a hacerlo en restaurantes michelín de 3 estrellas, no tenían miedo de la posible existencia de una red institucionalizada de corrupción que penalizara estas mismas empresas.

La siguiente pregunta es si esta red se limita a obras públicas o es más amplia. Sabemos ya, porque así lo han anunciado, los medios de comunicación y hemos detectado, a través de la página de transparencia y de contratación pública del Gobierno de España que afecta a otras consejerías.

Permítanme recordarles algunos de los casos, acondicionamiento de la sede del servicio de emergencias de Cantabria, consejería de presidencia, el único licitador que resulta ser adjudicatario único no comparecen más a una obra de más de medio millón de euros.

Otro ejemplo, reparación de la terminal de autobuses en Reinosa, consejería de industria, se presentaba ACEPLUS se pide a ACEPLUS la justificación de la baja temeraria, considera que no, el técnico considera que no resulta justificada o que no resulta razonada a la baja temeraria, y así toda la misma consejería decide adjudicarle la obra.

La existencia o la extensión de estas irregularidades a otras consejerías nos podría llevar a pensar que estaban afectadas otras consejerías del gobierno.

Permítanme recordarles otros datos. Rucecan ha trabajado con el ayuntamiento de Comillas, ha trabajado con el ayuntamiento de Torrelavega más de cuatro millones y medio, pero es que, en mi pueblo, en Polanco, Rucecan ha ejecutado obras por importe de un 1.200.000 euro en un pueblo en el que su presupuesto es poco más del doble de esta cantidad.

Voy a ponerles un ejemplo concretísimo de Polanco, adjudicación del aparcamiento para el campo de fútbol.

Se presenta un licitador que resulta adjudicatario, se le pide que aporte documentación, y este licitador deciden no aportar la documentación. ¿Quién resulta beneficiario de esta adjudicación? Rucecan, que a su vez tampoco es capaz de justificar una baja del 23 por ciento, una baja que es claramente temeraria y, sin embargo, se le adjudica la obra en contra del criterio del técnico municipal, ¿sabía alguien más, más que los propios técnicos? ¿o es que viajaban en otro coche? esa es la pregunta.

Miren, durante muchas de las ocasiones que he subido a esta tribuna y he denunciado la corrupción del partido regionalista, se me ha emplazado reiteradamente a acudir a los tribunales, reiteradamente.

Hoy les comunico que, efectivamente, VOX, se va a personar como acusación popular en esta causa, porque, efectivamente, creemos que debemos entender lo que ha pasado y debemos ayudar a la sociedad de Cantabria, porque lo grave de este asunto es que la sociedad de Cantabria no se merece un Gobierno corrupto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Por el Grupo Mixto, ciudadanos, tiene la palabra el Sr. Álvarez.



EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias, señor presidente.

Mire, Sr. Revilla, le ha faltado llorar, qué le ha faltado llorar.

Lleva usted en política cuarenta años, lleva usted haciendo el gobierno de Cantabria veinticuatro de los últimos veintiocho años.

Usted no es la víctima de nada ni de nadie, todo lo contrario, es usted el máximo responsable de esta especie, podríamos llamarle red clientelar o empresas de cabecera típicas de todas aquellas regiones donde llevan gobernando durante décadas los mismos y en esta región nos conocemos todos y todos, por lo menos los que yo tenemos una edad sabemos cómo ciertas empresas, como ciertos empresarios, han crecido gracias a las adjudicaciones públicas que pagamos todos los cántabros, con nuestros impuestos.

Todos conocemos cómo hay empresas que de la noche a la mañana surgen y de repente crecen a la sombra de los diferentes Gobiernos, dominan su sector con unos beneficios excepcionales, incluso hacen ostentación de ello, y cuando ya es todo muy, muy descarado languidecen, y son sustituidas por otras empresas, repitiéndose el mismo patrón una y otra vez.

Y conocemos perfectamente quién come con quien, quien cena concluye quiénes son amigos y quienes no lo son, conocemos perfectamente qué relaciones se han creado en Cantabria, entre el poder y los poderosos.

Por eso los que no estamos ni en un lado ni el otro le resaltamos tan molesta a usted y ahora nos quiere usted hacer creer que una trama corrupta que lleva funcionando 10, 12 o 14 años en la que un porcentaje amplio, amplio de las adjudicaciones de la consejería de obras públicas se la llevaban siempre los mismos y nadie sabía nada, empresas que en un porcentaje llamativo habrá que estudiar una por una, se llevaban adjudicaciones que sé que se realizaban por la tramitación de emergencia que aquí no había mesa de contratación y se adjudicaban directamente, pasando luego por el consejo de gobierno, y a nadie le obliga a chamusquina que siempre fuese más o menos las mismas.

Mire, un ejemplo el 20 de agosto de 2020 se adjudica desde la consejería de obras públicas un contrato a través del procedimiento de emergencia para la desinfección de espacios exteriores por el COVID por un valor de 600.000 euros ¿a qué empresa? API movilidad y a la Encina, el 30 de octubre se amplía este contrato a través también de emergencia, en 250.000 euros a las mismas y el 11 de noviembre, cuando usted en televisión, Sr. Revilla, dijo que el COVID lo traía el viento del nordeste, se aumenta en 300.000 euros, total un 1.000.000 de euros a la empresa API Movilidad y a la Encina, es decir, a las mismas de siempre.

Mire, yo he hablado con empresarios del ramo, y me ha confesado que evidentemente sabían que algo ocurría, que eran plenamente conscientes de que solo podían acceder a una pequeña parte de esos contratos públicos, porque una gran parte de ese pastel ya estaba repartido y no denunciaban nada porque evidentemente sabían que si lo hacían se iban a quedar fuera de este sistema perverso y porque los malos son malos, pero no son tontos y es muy difícil de probar estas corruptelas, a no ser que se haga a través de una investigación judicial, con intervenciones telefónicas y todo lo que ustedes conocen.

Y quiere usted que con esta dos dimisiones, la del director general, que está ahora ya a punto de jubilarse y la del señor consejero, ¿quieren ustedes que olvidemos que había un señor en su casa con una máquina, contando el dinero que nos robaban a todos los cántabros? ¿eso es lo que quiere usted?

Hace un par de horas nos hemos enterado por la agencia Europa Press, a pesar de lo que ha dicho el consejero, creo que esta mañana, que estaba muy satisfecho de que solo había un funcionario implicado, con todas las reservas y respetando la presunción de inocencia de que el subdirector de carreteras se iba a ir a comer al Celler de Can Roca, no al Burger King, no, al Celler de Can Roca como el presunto señor con el presunto cabecilla de la trama, el Sr. Díaz y con dos señores de la directiva de Rucecan.

Por otro lado, Sr. Revilla, la rueda de prensa que dio usted el otro el otro día, el viernes pasado, donde anunció usted la dimisión del consejero.

Miren después de estar ustedes un minuto y medio justificando casi de forma emocional, poniendo como ejemplo hasta un atentado de la banda terrorista- ETA que ocurrió en Santoña, para dejar claro que a usted nadie le llama antes de las siete y media de la mañana algo que da mucho el cante que a mí me hace sospechar, afirmó que la delegada del Gobierno le llamó a las siete y veinte para avisarle de que, abro comillas a las siete y treinta iban a entrar en la consejería de obras públicas. Inspectores fiscales y policías, cierro comillas, iban a entrar, no que ya habían entrado, sino que iban a entrar, eso es lo que ha dicho usted literalmente que iban a entrar, algo que podría ser constitutivos de delito, tal y como recoge el artículo 147 y 466 del Código Penal, sobre servicios, sobre revelación de secretos.



Ahora la Sra. Quiñones dice esta mañana que la llamada fue las siete y cuarenta y tres y ha enseñado a algunos periodistas su teléfono con una llamada a usted a las siete y cuarenta y tres, que no quiere decir que no se produjera otra llamada a las siete y veinte, no lo sé; no lo sé, que es la hora que dijo usted.

Pero aquí está clara una cosa o miente ella o miente usted o miente usted o miente ella, lo que sí le puedo decir a usted y a la Sra. Quiñones es que es mi deber después de escucharle en la rueda de prensa, ya no solo como diputado, sino como ciudadano poner en conocimiento, en este caso de la fiscalía, la posible de una comisión de un delito que podría haber alterado el curso de una investigación judicial sobre una corrupción realmente asquerosa, y esto es bien fácil, Sr. Revilla, una lista de las llamadas recibidas en su teléfono y una lista de las llamadas salientes de la Sra. Quiñones y salimos de dudas y que sepan todos ustedes que Ciudadanos, en el Congreso de los Diputados, además de registrar una serie de preguntas sobre este asunto, hemos solicitado la comparecencia de la ministra de políticas territoriales, la Sra. Isabel Rodríguez, y de la delegada del Gobierno en Cantabria la Sra. Ainhoa Quiñones.

Esta es la realidad, se pasó usted un minuto y medio haciéndonos creer que a usted no le llamaba nadie antes de las siete y media.

Yo no sé lo que pasa dentro del seno de este Gobierno, pero suena a que vuelan los cuchillos de un lado para otro como si lo hubiera un mañana.

El 28 de mayo no nos jugamos que repitan Gobierno ustedes y el Partido Socialista, o a ustedes y al Partido Popular, como ocurrió a finales del siglo pasado, nos jugamos algo más corrupción o dignidad.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Álvarez.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la Sra. Cobo.

LA SRA. COBO PEREZ: Gracias, presidente.

Señoras y señores diputados, señorías, me gustaría empezar esta intervención lamentando la lamentable situación generada por el registro en la sede de la consejería de obras públicas, ordenación del territorio y urbanismo el día 22 de febrero por parte de la UDEF y de la Agencia Tributaria debido a presuntas irregularidades en las adjudicaciones públicas y que provoca hoy esta comparecencia del presidente del gobierno de Cantabria.

Nada peor que la corrupción para la salud de las instituciones democráticas en estos tiempos, en los que quienes militan en el populismo se relamen ante estas desagradables circunstancias para menoscabar no ya los Gobiernos sino al propio funcionamiento de nuestras instituciones.

Y es que haya algunas formaciones políticas que no pueden disimularlo, señorías, y es que a veces tengo la impresión de que disfrutan cuando lo que debería ser un motivo de vergüenza para todos y para todas acaba siendo una oportunidad.

Para algunos esto parece o aparece como una oportunidad electoral, es una percepción que se agudiza o, más bien se manifiesta claramente cuando no se tiene un proyecto político verdaderamente solvente que presentar a los ciudadanos y ciudadanas de esta tierra.

Cuando más allá de las poses y de los golpes en el pecho en ocasiones de quienes más tienen que ocultar, no hay nada peor, no hay nada más allá que la oportunidad de desgastar al adversario.

Es como cuando en el ámbito del marketing de la publicidad se sabe que una moto, la moto, que tienes que vender no es la buena, pero desde luego optas por desprestigiar a todos las motos que existen en la competencia.

Señorías, esta estrategia, una estrategia a todas luces equivocada y que en política pone de manifiesto lo que les digo, la absoluta falta de proyecto político en este caso para nuestra tierra, para Cantabria y en otros casos también para nuestro país, para España, de manera que entre quienes solo buscan el desprestigio de las instituciones por un lado y quienes solo buscan desgastar al adversario por otro tiene que haber un espacio para condenar y repito para condenar con rotundidad cualquier fenómeno que se asocia a la corrupción, pero también, pero también, para contener el daño que con ello provoca y para consensuar medidas en la incansable lucha contra quienes ensucian con sus actos a las instituciones y a las administraciones públicas, sean políticos o sean funcionarios, como parece que es el caso que hoy tratamos aquí.

Aparentemente estamos ante una trama corrupta que implica, por un lado, a un funcionario de la consejería de obras públicas y a su familia y por otro a un cierto número de empresas de Cantabria.

Muy a menudo equivocadamente, se relaciona el fenómeno de la corrupción al personaje político, pero no es así señorías, o al menos no es solo así; solo hay que acudir al Código Penal que nos habla de lo que mediante el ofrecimiento, promesa concesión de cualquier beneficio o ventaja indebidos, pecuniarios o de otra clase, competen o intentar en corromper



por sí por otra persona interpuesta a una autoridad o funcionario público en beneficio de estos o de un tercero, o desde luego atendieran sus solicitudes al respecto, con el fin de que actúen o se abstengan de actuar en relación con el ejercicio de sus funciones públicas para conseguir o conservar un contrato negocio o cualquier otra ventaja competitiva, autoridad o funcionario público. señorías, y en este caso parece ser durante los segundos, al menos en cuanto a materia pública se refiere.

Pero más allá de la responsabilidad penal, señorías, esta responsabilidad política y aquí es donde entra de lleno este parlamento y donde entramos los partidos políticos, como con responsabilidades de salvaguardar el buen nombre no solo de nuestras siglas sino también de las administraciones que gestionamos.

Y aquí es donde resulta importante que todos los partidos políticos tengamos clara nuestra pauta de comportamiento ante hechos como el que hoy nos ocupa, porque creo que todos coincidirán, todos coincidiremos en que nadie, nadie está libre de sufrir entre sus filas el problema.

Bien es cierto que lo que para algunos no supone una excepción para otros lleva siendo tiempo cotidiano desde hace bastante tiempo, y ante el problema, señorías, hay que tener claro cómo actuar.

Por nuestra parte nuestras normas internas son claras y contundentes, ejemplares cuando toca y es necesario cuando hay que cortar por lo sano.

Señorías, hay que atajar la corrupción y desde luego no en cubrirla, no hay que dar ánimos al corrupto ni mucho menos presentar en nuestras candidaturas, y nuestros candidatos que no sean imputados, como algunos hacen.

Hay que apartarlos sencillamente hay que condenar públicamente estas actitudes y colaborar con la justicia para esclarecer los delitos y repito, colaborar con la justicia no romper discos duros a martillazos, como hacen algunos.

Señorías, me sorprende que en el caso que hoy nos ocupan sean estos precisamente los que acusen de reaccionar tarde a este Gobierno sí; como les digo, llevamos, llevamos casi tres lustros esperando a que algunos y algunas nos aclaren su opinión sobre una tan trama protagonizada por un senador por Cantabria, pero bueno, más allá de esas incoherencias achacables como les digo, tanto a la falta de proyecto político como como la cercanía de las elecciones, hay otras cuestiones importantes y es que según parece, la trama organizada por este funcionario no es de ayer, señorías, y ante eso yo tengo algunas preguntas que voy a enunciar pero que tengo poca esperanza en que se me respondan.

¿Tiene el Partido Popular algo que decir le a la opinión pública, la opinión pública de Cantabria, en relación a esta trama sobre los 4 años que estuvieron al frente de la consejería de obras públicas? ¿Tiene la entonces vicepresidenta del gobierno de Cantabria y hoy presidenta del Partido Popular, y candidata a la presidencia de Cantabria, algo que explicar en relación a lo sucedido en esta consejería durante la gestión de 2011 a 2015?

Escucharé atenta a lo que se nos tenga que decir en este asunto.

Miren, señorías, en el fondo, lo que planteo es una cuestión sencillamente de responsabilidad y repito, de responsabilidad, como señalaba el otro día el vicepresidente y secretario general del Partido Socialista de Cantabria, Pablo Zuloaga, la responsabilidad de tomar una decisión era del presidente y creo que ha acertado admitiendo la dimisión del consejero, una persona que lo está pasando mal, pero que a la hora de asumir la responsabilidad ha hecho lo que tenía que hacer y cuando tocaba hacerlo. Un trance duro, difícil y desagradable, pero también necesario pues, como les decía, más allá del articulado del Código Penal, está la cuestión política.

Parece ser que no han funcionado los controles, y yo aún diría más señorías, reflexionaría sobre lo que sucede cuando quien falla es precisamente quien tiene que velar por que funcionen esos controles, sobre lo expuestos que queda el político, al menos cuando pertenece a un partido responsable en cuanto a la mala práctica de un funcionario público. Y hay una segunda derivada también de la que se ha hablado estos días en relación a la prohibición de contratar a ciertas empresas, a estas empresas, nuevamente el Código Penal es taxativo, cuando nos dice que se impondrá en todo caso al responsable del delito de penas de prohibición de contratar al sector público, así como la pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios, incentivos fiscales y de la Seguridad Social, y la prohibición de intervenir en transacciones comerciales de trascendencia pública por un período de 7 o a 12 años, pero para ello tiene que haber condena, señorías, claro, mientras tanto, hay que multiplicar los controles y hay que agudizar la vigilancia.

En definitiva, hay que velar por lo público. Creo que se trata de esto, señorías, velar por lo público, no podemos mirar hacia otro lado, pero mientras cuestiones como las que hoy tratamos en este Parlamento siguen siendo y sigan siendo investigadas, hay dos cuestiones fundamentales que hay que poner de manifiesto en relación al papel y a la función del Gobierno en las próximas semanas, facilitar y colaborar con esta investigación, como se está haciendo y seguir centrado en las tareas de Gobierno, hay que seguir gobernando y gobernando hasta ahora, y haciéndolo bien, entramos en unos meses



en los que algunos tienen que hacer todo lo posible para que los logros de este Gobierno no sean el tema principal de las campañas electorales que tenemos por delante.

Pero, señorías, los retos que Cantabria tiene por delante merecen el compromiso de seguir trabajando, una apuesta que ni puede ni debe quedar, desde luego, ralentizada ni mucho menos manchada por quienes han usado de lo público para su propio beneficio. Como les decía al principio, lo contrario sería hacerles el juego o bien a quienes en el fondo solo buscan el desprestigio de las propias instituciones democráticas o a quienes quieren demandando, además, lo que ellos jamás han hecho, disfrazar su absoluta falta de proyecto político para nuestra tierra, para Cantabria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Cobo.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente del Parlamento. Buenas tardes, señorías.

Buenas tardes Sr. Revilla, quién le ha visto y quién le ve, quién le ha visto y quién le ve al que era yunque de herejes, yunque de herejes en las televisiones de España verle ahora pidiendo comprensión, pidiendo que se le entienda, quién le ha visto y quién le ve, qué distinto el Sr. Revilla que hablaba en televisión de los ERE de Andalucía, de los señores Chaves y Griñán o de Bárcenas o de tantos otros episodios de corrupción, qué distinto del Revilla que habla de lo que tiene en casa, de lo que tiene en su propio Gobierno, de las golferías de funcionarios y cargos de libre designación que ha nombrado su Gobierno por libre designación mediante acuerdo del Consejo de Gobierno, qué distinto el Revilla tan comprensivo, tan que habla de la corrupción derivada de contratos en la Consejería de Obras Públicas de su Gobierno por importe de 42 millones de euros en contratos amañados en el Gobierno de Revilla por importe de 42 millones de euros, qué distinto es el Revilla que habla de otros, del Revilla que no ha hecho referencia a que 8 millones de euros de esos contratos los adjudicó el Sr. Gochicoa a dedo mediante su firma, no quiero decir que usted se haya beneficiado de eso, yo no lo he dicho ni lo voy a decir, no lo creo; no lo creo, pero sería mucho más el debate se ajustaría mucho más al rigor si fuéramos un poco más honestos, Sr. Revilla, cosa que usted no ha sido nunca porque ni siquiera en esto está diciendo la verdad, no, por ejemplo, yo creo que requiere una explicación bastante más profunda lo de la llamada de la delegada del Gobierno, porque no es una cosa accesoria si fue a las 7:20 o a las 7:43, y eso hay que aclararlo porque podemos estar hablando de delitos. Yo creo que tiene razón ella, creo que dirá la verdad ella no él, pero eso hay que aclararlo.

Entonces, lo que quiero decir es que no hay que ir muy atrás. Hace unos días se destapó un escándalo de contratos en la consejería del Sr. Zuloaga, miles de euros, no estamos hablando de 42 millones de euros y pidió dimisiones inmediatas, cabezas, responsabilidades políticas inmediatamente, hace unos días hubo un patinazo en el Ministerio de Fomento o el Ministerio de Transportes, y pidió cabezas y dimisiones del presidente de RENFE, del secretario de Estado de Infraestructuras Ferroviarias, cuando le toca a él no, ahí ya el tono es otro, a cualquiera nos puede pasar, qué injusta es la vida sin tener culpa, qué injusta es la vida, a cualquiera nos puede pasar, ya el tono es muy diferente, pues, mira, no sé si a cualquiera nos puede pasar, lo que sí sabemos es lo que le ha pasado a usted, y a usted le ha pasado que han amañado contratos en una consejería de su Gobierno por importe de 42 millones de euros, sí, que de esos contratos, por importe de 8 millones de euros, eran por adjudicación directa, no estamos hablando de una cantidad pequeña.

La consejería de Gochicoa ha gestionado esta legislatura contratos por importe de 135 millones de euros, luego si 42 estaban amañados estamos hablando de 1 euro de cada 3, pero nadie se enteró de nada, nadie observó nada, nadie recibió ninguna advertencia de nadie. Hoy hay unas frases del presidente de la CEOE que también creo que merecen un comentario por parte del presidente del Gobierno, porque él dice que sí se ha puesto en conocimiento del Gobierno de manera informal por parte de contratistas, ¿nadie en la consejería vio que se estaban amañando contratos por importe de 42 millones de euros?, ¿nadie vio que se estaban amañando contratos que equivalía a uno de cada tres euros de cuánto dinero se manejaba en la consejería?, ¿nadie dijo nada allí?, ¿nadie vio el tren de vida que llevaba este funcionario, sus familia, las fotos de Instagram de su familia, los gastos y el nivel de vida y el lujo y el tren de vida que había?, ¿no hubo ningún contratista de ningún tipo que un día en una conversación en un comentario dijo algo?, nadie, nadie.

Pero de momento nos movemos en el terreno de la negligencia, que, es decir, se produjo todo eso en la Consejería de Obras Públicas del Gobierno de Revilla, y nadie se enteró, nos movemos en el terreno ese. Pero, por favor, no venga todavía a decirnos que le pidamos perdón, poco más o menos, que es injusto, que pobre hombre, sí, es muy injusto, muy pobre hombre, pero es que ha puesto la firma en contratos por importe de 42 millones de euros que ha supuesto una estafa para el contribuyente de Cantabria. Todavía igual le tenemos que pedir perdón por decirle que no nos parece bien. Hombre, yo creo que hay muy distintas maneras de medir las cosas.

El otro día hacía referencia a valoraciones del presidente del Gobierno sobre otras cuestiones. Hay una que es que es gloriosa. Le preguntan al Sr. Revilla, por Chaves y Griñán, el de su partido Sra. Cobo, el del PSOE, Chaves, el del PSOE y Griñán, para quién han cambiado la ley, para que no entre en la cárcel -a ver cómo se las arreglan para que no entre en la cárcel Tito Berni-, Chaves y Griñán, y decía Revilla, "hombre, habría que preguntarse si un presidente no se ha enterado





de nada, lo cual me parece muy grave". Usted no se ha enterado de nada, tampoco, pero eso no importa. "Una de dos, si no se entera no es muy capaz y si se ha enterado, claro ya es un delincuente".

Esto es decía, Sr. Revilla, usted, de Chaves y Griñán. Ahora no, ahora pide comprensión, a todos nos puede pasar, que injusta es la vida y tarda nueve días en cesar al consejero y lo hace arrastrando los pies, arrastrando los pies.

Decía también respecto a Bárcenas, "si soy el secretario general de mi partido, no voy a saber" Le pregunta el periodista, ¿tú pillas al que trinca? "Hombre, rápidamente. Eso se sabe". Decía Revilla de otros. "Eso era sabido, también por Rajoy" Eso es lo que decía Revilla.

Es que le ha estallado en la cara, es que quien ha sido yunque de herejes durante todo tiempo, ante todo este tiempo, resulta que lo tenía en casa, y eso no lo vio, eso no lo vio.

Y ahora pretende decirnos que ha obrado con ejemplaridad cuando ha actuado nueve días tarde, cuando nos viene a contar medias verdades, cuando no sabemos esta instrucción qué desarrollo va a tener, y pide comprensión y qué injusta es la vida y que claro, y que, que, bueno, ha sido y qué buenos han sido todos y que no seamos muy injusto con él. Es más, se atreve a decir, el consejero, porque todavía está sentado en el banco del Gobierno, que es que la oposición lo está utilizando políticamente. ¿Se imagina usted lo que estaría haciendo Revilla, si esto hubiera sido -el otro día lo decía- en la Consejería de Obras Públicas del Gobierno de Ayuso? ¿Se hace una idea de lo que estaría diciendo en la tele? No estaría diciendo que comprensión, que hay que dar tiempo, que hay que leer el sumario, que, que injusta es la vida, que a cualquiera nos puede pasar. No, no estaría diciendo eso porque él tiene dos varas de medir. Él habla y habla y habla, pero luego les salta en la calle, en la cara y entonces pide comprensión y pide que se le entienda.

Mire, Sr. Revilla, creo que hay determinadas posturas que la opinión pública no comparte. Creo que determinadas cosas de las que usted dice y hace no se las compran ya. Creo que toda esta situación ha servido, en parte también, para desenmascararle a usted, para ver la vara de medir que tiene cuando esas cosas pasan en otros gobiernos autonómicos y cómo se comporta usted cuando le toca a usted, cuando tiene la corrupción en su Gobierno y pide comprensión y pide tiempo y dice que qué injusta es la vida, y dice que a todos les puede pasar.

Pues no, Sr. Revilla, a todos les puede pasar, sí, pero estar tantísimos años sin haber enterado, sin haberse enterado nadie de lo que estaba pasando ahí tiene que tener un precio y es justo que el Sr. Gochicoa salga del Gobierno.

Yo lo siento por él, no le deseo ningún mal en lo personal, pero es justo que salga del Gobierno, pero lo que no es de recibo es que todavía venga usted de víctima, porque más o menos que a pedir a la oposición de esta cámara y al contribuyente de Cantabria que todavía le pidamos perdón a usted por haberle exigido que se depuren responsabilidades.

Hay algunas cuestiones que creo que, en la segunda intervención hablará de lo que quiera, tiene su derecho, yo ahí no puedo decir nada, pero creo que habría cosas que debiera aclarar. Creo que hay cosas que debiera aclarar, aclarar. Por ejemplo. ¿Por qué ha tardado nueve días en tomar las primeras decisiones relacionadas con este caso? ¿Por qué las ha tomado arrastrando los pies, forzado por las circunstancias y obligado?

Creo que debe aclarar el tema de la llamada de la delegada del Gobierno en Cantabria, porque, insisto, no es igual que le llamen a uno a las siete y veinte de la mañana para decirle que va a haber un registro, a qué le llamen a las ocho menos cuarto para decirle que están haciendo un registro. No es lo mismo. Y uno de los dos no dice la verdad, y parece bastante relevante el dato. Luego yo creo que debiera decirlo.

Creo que tiene que aclarar también si tiene a bien dar esa respuesta a esta cámara, las palabras del presidente de la CEOE, en las que dice, en las que dice, que había empresas que sabían lo que estaba sucediendo, lo ha dicho él en la radio, y que esto es muy importante, no puede ser que se pida siempre precio a las mismas tres empresas, Sr. Gochicoa, y que en los contratos de urgencia siempre se otorgue el contrato a las mismas tres empresas. Eso lo ha hecho usted. Lo ha hecho usted. Bien asesorado, mal asesorado, no lo sé, pero eso lo ha hecho usted, eso lo ha hecho usted, Sr. Gochicoa.

Quiero, que tienen que aclarar por qué las mismas empresas y ojo, yo no digo que luego esas empresas no hayan hecho su trabajo ¿eh? No estoy diciendo nada de eso, pero alguien tiene que aclarar por qué todos los contratos eran para las mismas tres empresas y por qué uno de cada tres euros que se gastaba en la consejería iba con destino a estas empresas y a nadie le llamaba la atención, y nadie se vio sorprendido, ni se hizo ninguna pregunta al detectarlo.

Yo le rogaría, Sr. Revilla que nos aclare todas estas cuestiones y le pediría que dijera la verdad. Porque su credibilidad está por el suelo, Sr. Revilla. Su credibilidad está por el suelo, en la calle, su credibilidad está por el suelo. Ahora dirá que él ha ganado las elecciones... todo lo que usted quiera, pero su credibilidad está por el suelo, lo se lo digo yo que hablo con gente en la acera, no estoy todo el día comiendo, ni reunido con determinadas élites; su credibilidad está por el suelo, Sr. Revilla, y ha dado versiones distintas de hechos relevantes estos días que tienen que ver con la trama de corrupción, y creo que tiene que ser mucho más claro.



Le pediría que aclarara todo eso. Le pediría que fuera sincero. Le pediría que no dé versiones distintas, ni manipule las palabras; que resuelva esas incógnitas que tenemos planteados. Y creo que, además de poder decir le que su credibilidad está por el suelo, creo que para mucha gente este episodio ha servido para desenmascararle a usted, para ver cómo funciona según le conviene. Si la corrupción les estalla otros, o le estalla a usted. Creo que mucha gente percibe muchos cuentos, muchas poses mucha intransigencia y mucha dignidad cuando es de otros y mucho esconderse cuando le toca a usted, mucho esconderse. Creo que eso la gente lo está viendo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Creo que, sí, ahora mismo, señor presidente, creo que una corriente muy extendida la sociedad de Cantabria últimamente que era que su tiempo había pasado ya, creo que es estos días, infinito, infinitamente mayoritaria, creo que la inmensa mayoría de los cántabros creen que su tiempo ha pasado ya. Y estos días y su comportamiento con los episodios de corrupción en su Gobierno han acelerado e incrementado esa opinión mayoritaria de la gente según lo que escuchas, es decir, cuando andan por la calle, no cuando andadas en determinados despachos, con asesores, reunidos con empresarios y asesores, sino cuanto antes a la calle. Hace mucho que no piensa usted la calle, hace no mucho, hace mucho que no, no se preocupe que a lo mejor ahora tiene tiempo de hacerlo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Finalice Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Voy a acabar señor presidente, le rogaría..., bueno, bueno que nervios.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor silencio.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Señor presidente le rogaría que nos aclarara todo esto ¿no? y que diga la verdad por una vez, diga la verdad.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por el Grupo Regionalista, tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Vamos a ver, primera cuestión porque esto es inadmisibles, no se puede mezclar la corrupción de unos políticos que dependen de sus partidos con un asunto de una trama funcional con unas empresas.

Que yo sepa, en todos los asuntos que hacen referencia a ustedes, señores del Partido Popular, hay militantes de sus partidos, cargos públicos de sus partidos, directores generales de sus partidos, consejeros, presidentes de sus partidos involucrados en las tramas; no mezclamos las cosas. Primer asunto.

Segundo asunto, red clientelar, se ha atrevido el señor de Ciudadanos a venir aquí a hablar de red clientelar ¿hay algún político implicado en esa red clientelar? Pues entonces ya me explicará usted a mí dónde ve esa red.

Claro, pero es que ustedes, señores de Ciudadanos hoy han hecho el papelón de su vida porque ha venido aquí a pedir una comisión ilegal de investigación y en cambio ha retirado las preguntas que tenía el señor consejero para tener información. ¿Me va a explicar por qué? Usted ha conseguido usted ha conseguido empezar esta legislatura como un razonable y respetable titiritero, es decir, un artista que intenta mantener el equilibrio en un partido como el suyo, que está a punto de caerse y la está terminando con un títere, nos tendrá que explicar de quién, porque a usted va el señor de VOX y le dice que firme una moción, una comisión de investigación ilegal y va y la firma y va el Sr. Fernández y le dice que cómo va a someter a una interpelación al señor consejero para que aparezca como inocente y que de pena en el Parlamento y que usted va a retirar las preguntas.

¿Usted es quien representa, usted qué intereses tiene? Los de los cántabros no, eso le garantizo yo no sé qué resultados tendremos nosotros en las elecciones, les garantizo que el suyo sí le sé.

Señores del PP, señores del PP, esto ha sido la mayor decepción, sin duda yo pensé que ustedes serán un partido de Gobierno. Pensé que ustedes habían gobernado Cantabria también, y pensé en primer lugar que iba a ser la Sra. Sáez de Buruaga la que iba a salir a esta tribuna a dar la cara, como lo ha hecho en los medios de comunicación y en ruedas de prensa con bajeza, con infundios, pero claro, he entendido perfectamente que se ha sido capaz de humillar injustamente a su líder de Torrelavega, cómo no lo va a hacer hoy aquí, cómo va a asumir aquí la responsabilidad.

Mire, Sra. Sáez de Buruaga, durante cinco años, durante cinco años, un alto empleado público sea propio de más de 1,2 millones de euros, según queda constatado en la documentación judicial eso es lo que aparece y es verdad, ninguno de sus jefes observó nada extraño y, por lo tanto, no actuaron ni asumieron responsabilidad. Apropiación indebida, falsedad en documento mercantil, delitos de estafa son asuntos muy graves que aparecen en esa documentación judicial y nadie hizo nada, nadie asumió nada hasta que se produjo una denuncia.

Comparto con usted, Sra. Buruaga que estamos ante un asunto gravísimo, como usted dice, se debe cesar por pura simple y objetiva responsabilidad política y de gestión; lo comparto, se han desatendido, no se enteraban de nada y les han



robado a manos llenas. Claro, 1,2 millones de euros robados a todos los santanderinos es Mercasantander. Esto es lo que les acabo de contar, no a través de informaciones nauseabundas, no, la sentencia del Tribunal Supremo del año 2014, que confirma que en Mercasantander se robaron 1,2 millones de euros y nadie del PP asumió ninguna responsabilidad ni hizo nada, ni el gerente jefe inmediato de la condenada Juan José Fernández, ex consejero de Presidencia del Gobierno de Cantabria, ni el alcalde y presidente de la sociedad Iñigo de la Serna, hicieron nada ¿Sabe cuál es esa diferencia entre esos 2 casos, entre ese caso y los casos que estamos habiendo ahora? Que el PRC sin tener a nadie implicado, habiendo respetado la legalidad por decencia, por honestidad y por ética, hace que el consejero y el director general dimitan.

¿Saben que hicieron ustedes justo lo contrario? Justo lo contrario, 1,2 millones robados, decía el portavoz del Partido Popular cómo no se dieron cuenta, cómo no vigilaron al funcionario, ¿tenemos que vigilar 25.000 funcionarios que hay en el gobierno de Cantabria?

Pero yo le digo es mucho más fácil, es mucho más fácil, ¿el gerente de Mercasantander no se dio cuenta que su jefa, que había robado 1,2 millones de euros, tal como establece la sentencia, tenía un Mercedes, un porche Cayenne, un yate, una casa en Puente Arce, una casa en Brañavieja? ¿Eso no se dieron ustedes cuenta, no se fijaron, no hay que pedir responsabilidades? Ah, es que es del PP, y cuando actúa el PP cuando actúa el PP resulta que no hay responsabilidades políticas.

¿Dimitió alguien, dimitió el Sr. Juan José Fernández? No ¿dimitió al alcalde de Santander? No, no sé ¿dimitió alguien, el abogado de la empresa que autorizó a esta señora a pedir un crédito? No, al revés, se les premió, se les premió; a uno por su vigilancia de lo público le hicieron ministro como a Rato; a otro no solo le mantienen en el cargo, sino que usted ahora, si usted, Sra. Buruaga, el jueves pasado, le nombró en su comité ejecutivo responsable del programa electoral del Partido Popular en Cantabria, al que no fue capaz de vigilar que no me robaran 1,2 millones de euros, le premia a usted.

Hombre, venir aquí y echar lo que ustedes han echado por la boca, teniendo lo que tienen en casa referido a gente que son cargos nombrados a dedo en sus empresas públicas, hombre, igual no está muy bien e igual no está muy bien. Igual venir aquí y decir a voz en grito que es que hay que asumir rápidamente la responsabilidad cuando el alcalde de Santander Iñigo de la Serna pidió a la oposición "dejen que actúe el juez, dejen que actúe el juez" y la oposición, que en eso sí hay diferencia entre ustedes y nosotros dejamos que actuara el juez y dejamos que la situación siguiera adelante.

Pero, claro, ¿cómo van a venir aquí a darme a darnos a los regionalistas lecciones de honestidad y lecciones de ética los de la Gürtel, los de la Kitchen, los de Bárcenas? ¿Pero cómo va a venir usted aquí a decir que tardó demasiado tiempo? ¡Claro que tardó tiempo! El tiempo que ha tardado en poner en orden los papeles para que la justicia pueda actuar adecuadamente, el tiempo que ha tardado en darles todos los ordenadores y todos los expedientes a la justicia, pero los ordenadores bien eh, no rayados 35 veces como les dieron ustedes los ordenadores de Bárcenas, según dicen las diligencias, 35 veces borrados, que digo yo, algo tendrían. ¿Usted ha ahorrado 35 veces los ordenadores? Creo que no ¿no? Cero. ¿Ustedes han entregado todos los expedientes? Creo que si, esos expedientes, que son 11 expedientes, 11 expedientes por valor de 34 millones, no busque otras historias Sr. Fernández documéntese, documéntese que no está que no está mal.

Pero, claro, vienen ustedes aquí con total alegría mezclando funcionarios con políticos no, no, no, no, aquí solo estamos ante una trama de un funcionario y unas empresas casi, casi igual, casi casi igual que la trama del presidente del Consell de Ibiza, que está a punto de entrar en la cárcel por una trama millonaria de adjudicaciones en las que va contra la opinión de los funcionarios; casi lo mismo que el famoso diputado Casero el del no es sí ¿saben? Sánchez era el de no es no, la ley es la de si es si, Casero es el diputado del no es si porque quería votar que no, pero votó que sí y ahora resulta que tiene que irse del Congreso de los Diputados, porque le van a enjuiciar en su labor como exalcalde. Y ahí tienen el asunto. Eso sí, alcaldes, directores, presidentes, gente del Partido Popular acusado de corrupción. Aquí no. Aquí no, no lo intenten, no lo intenten. Aquí hay un funcionario y una trama de empresas.

Y tengo que decir que es un escándalo que ustedes vengan aquí, y que hayan utilizado como han utilizado las redes sociales. Y que hayan dado por válido lo que han dado por válido en las redes sociales.

Miren, señorías, las redes sociales son para utilizar con responsabilidad, son para contar verdades; no son para admitir falsedades. Y no son tampoco para que ustedes, señores de VOX, vengan aquí hoy y lancen una calumnia sobre todos los funcionarios del gobierno de Cantabria... -sí señor- A los que ha dicho que son corruptos en todas las consejerías y que participan de manera espuria en las contrataciones. Eso lo ha dicho usted. Y usted lo ha dicho aquí porque tiene inmunidad parlamentaria, porque tiene inviolabilidad. Porque eso, usted, no se atreve a decirlo fuera. Igual que no se atreve a decirlo fuera, como ha mentido sobre el caso de Polanco. Esa es la cruda realidad. Usted viene aquí, dice mentiras, dice falsedades y esa es la realidad.

Miren, hablaban de que las empresas... Es que ese montante, ustedes no se dieron cuenta de que solo eran para ellos. -Vamos a ver- Les voy a sacar un recorte de un periódico, que me va a costar ¡eh! El "Alerta": El 40 por ciento de las adjudicaciones del Ayuntamiento Santander era para las empresas investigadas por corrupción.



¿Señorías, yo pongo en duda cómo actúa el Ayuntamiento de Santander? No, no, no, ni al resto de los ayuntamientos de Cantabria, ni las consejerías del Gobierno. Yo no. Yo admito y respeto absolutamente todos los procedimientos de contratación. Y reconozco el mérito y la labor de todos esos funcionarios, de las entidades locales, de todos esos funcionarios del gobierno de Cantabria que participan, que hacen sus informes, que luego van a las Mesas de Contratación y adjudican. ¡Claro que sí! Yo no siembro ninguna duda. Aquí hay un garbanzo negro. Y a ese garbanzo negro, hay que actuar contra él.

Yo no siembro dudas, no se equivoquen. Porque creo que además ni es real ni es bueno hacer ese ejercicio. Y aquí es muy importante. Aquí es muy importante que ustedes diferencien con toda claridad de qué es de lo que estamos hablando.

Estamos hablando de que el Partido Regionalista ha actuado con la más absoluta colaboración a través de su consejero, con los medios que estaban investigando: con la Agencia Tributaria, con la Policía, con el Juzgado.

No hay nadie del Partido Regionalista implicado en este asunto ni en ningún otro. Hemos sido siempre ejemplares, desde Eduardo Obregón al alcalde de Hazas de Cesto. Hemos dimitido antes de que fueran las sentencias firmes, que la Ley no nos obliga. Todavía recuerdo, todavía recuerdo la mañana en que tuve que ir al despacho del vicepresidente de este Parlamento. Sr. López Marcano, a decirle que la ética de este partido implicaba que, sin tener ninguna culpabilidad, tendría que dejarlo. ¿Y saben qué me dijo?: Ya tengo aquí la dimisión preparada. Esa es la honestidad, esa es la ética y eso es lo que le obligó después a volver con toda la dignidad a su trabajo y a recuperarse, cuando no ha habido ni una sola sentencia negativa en la materia. Eso es el Partido Regionalista.

Díganme ustedes, díganme ustedes aquellos, aquellos que ante un robo de 1,2 millones de euros no exigieron la responsabilidad ni a su jefe directo –que ahí sigue en el cargo- Díganme si aquellos y esos pueden venir aquí a darnos lecciones de nada.

Es muy importante hacer esta reflexión. Porque, claro, vamos a ver, yo podría salir aquí y decir: ¿Saben quién ha hecho las obras en la casa de uno de los diputados de VOX? RUCECAN. ¿Y saben quién ha hecho la casa, las obras en Marina del Cantábrico, la casa de los otros diputados de VOX? RUCECAN... (murmullos)... Es igual de falsa que la que ustedes han distribuido en las redes sociales. Igual de falsa. En relación con un alcalde y con una consejera. Es exactamente igual de falsa. La única diferencia, la única diferencia está en que nosotros, los Regionalistas, no difundimos falsedades a través de las redes sociales.

Nosotros, los Regionalistas, contamos la realidad. Porque la política de Cantabria necesita más Gochicoas, menos Sáenz de Buruaga, menos Palacios y menos Álvarez. Y no se preocupe, Sr. Álvarez, que estoy seguro que los ciudadanos esto lo entienden y van a apostar por ello en mayo.

Muchas gracias, señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Hernando.

Presidente, su turno.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Bueno, pues esto toca a su fin.

A mí, me dicen por la calle donde estoy todo el día, ¡eh!, desde la mañana hasta la tarde; no dejó... Bueno, ayer he estado dando una salida de maratón, me fui a Brañavieja, por la tarde estuve en Torrelavega. Gente, gente, gente, fotos, saludos. Ni una sola persona que me diga lo que usted oye. Será que está en la sede del PP.

Mire, yo tengo una ventaja. La gente me dice: Joder, qué bien me ven para los años que tengo; la gente me lo dice. Y la verdad es que yo, para los años que tengo y con lo que he pasado, pues también me encuentro muy bien, diría que mejor que el año pasado.

¿Y sabe por qué uno se encuentra bien? Porque tiene la conciencia tranquila. Eso es muy importante. Que a las diez de la noche entre en coma. Y no tengo ni un mal sueño. Y tengo un reloj biológico que me despierta a las siete menos diez. No necesito despertador.

Esa tranquilidad que uno tiene es fruto de que no tiene nada que esconder, nada, absolutamente nada. Soy lo que soy. Pero nunca tuve en pensamiento robar, nunca; ni quedarme con nada que no fuesen lo que yo legítimamente me ganada. No me habrán hecho a mí inspecciones... Imagínense lo que sería ¿no?, que ustedes tuvieran este trofeo. No le van a tener nunca, porque soy una persona íntegra. Íntegra.

Y eso me da el ir por la calle... ¿Que he cometido errores? Múltiples ¿Que he metido la pata? Más veces todavía, y me arrepiento de algunas meteduras de pata, si pudiera dar marcha atrás.



Pero estoy orgulloso de llevar 40 años en política sin haber metido la mano. Y mi Partido, siguiendo esa trayectoria, lo mismo; exactamente lo mismo. Cosa que no puede usted decir del suyo. Es terrible. Es terrible, ¡eh! Terrible. Porque he estado haciendo un repaso de la gente con la que yo he convivido, he comido, incluso en algunos casos ellos me han dicho: ¡Hombre!, me gustaría comer contigo a solas. En esas reuniones que tenemos los presidentes. No voy a hablar del presidente Hormaechea, su candidato en aquellos tiempos; que nos compró todo el partido. Y que fue condenado a seis años y un día de cárcel. No.

Voy a hablar de otros de su partido con los cuales yo, pues he tenido un trato en su día correcto, que eran gente afable, fíjese, Jaime Matas, encantador era eh, me decía, como me gusta Cantabria, vino por aquí le recibí, José Luis Oliva, otro presidente valenciano, estoy hablando de condenados eh, condenados, políticos condenados por corruptos, Eduardo Zaplana, bueno, me llegó a presentar en el Club Siglo XXI, era el no va más, ese que en Valencia todos los líderes nacionales le ponían como ejemplo. Bueno, de Matas me acuerdo que el Sr. Aznar dijo, es lo que yo quisiera tener en este Gobierno como presidente cuando yo me vaya, bueno, Ignacio González pues, también he tenido con él cantidad de reuniones, con Cristina Cifuentes, y no digamos el último, el de hoy, que fui a Murcia y me acogió también muy bien, yo iba a hablar allí del problema de los eólicos, de las placas solares, y también me invitó, condenado a tres años de cárcel hoy, presidente de Murcia, no yo no estoy en ese club, yo en ese club no estoy ni voy a estar, porque no he hecho nada malo, nada, absolutamente nada malo.

Miren, ustedes de VOX es que están aquí, bueno yo comprendo el papel de ustedes, son una cosa testimonial que va a estar un tiempo hasta que vuelvan a la casa del padre, esto dura lo que dura, seguro eh. Una vez dije yo, estos partidos son como la gaseosa, bien al principio, el champán ese de Navidad, pero aquí hay que ser reserva, hay que tener años de cubé, de cuba de estar en la reserva. Yo vaticino eh, y suelo acertar bastante, que el trayecto suyo es poco tiempo y van a volver a la casa del padre donde han estado siempre, pero quiénes van ahora en las candidaturas suyas, los que han sido compañeros de ellos toda la vida, si se han dado palmadas, besos, esto son discrepancias familiares, pero la familia siempre tiende a unirse otra vez, los lazos de las familias son poderosos, la sangre, la sangre, el ADN es muy importante y no cabe duda que este tránsito, bueno, pues que les hace diferenciarse un poco para hacerse un hueco, puesto que no tenían hueco, crearon un hueco pero luego ahora igual les dan hueco y dentro de poco, yo creo que volverán, y aquí pues viene a decir cosas, cosas que no tienen ni pies ni cabeza, muchas falsedades, o sea, todos los contratos que se dan en ayuntamientos, es decir, todos los funcionarios están en el ajo, qué dirán, pero si la ley está hecha para que los funcionarios nos digan si es legal o no es legal, a mí cuando era el consejo, tengo que aprobar algo, qué firma está ahí, este, este, este, lo que dice la ley. Claro que pueden cometer tropelías, pero es que yo soy exento de esa tropelía si me ha firmado el funcionario, que es lo que dice la ley, ustedes han extendido aquí una mancha, no solamente sobre todo los funcionarios de todas las consejerías, la he extendido a los ayuntamientos de Cantabria, a todos los que a los alcaldes les dicen lo que es bueno y lo que es malo.

Ciudadanos, pues el canto del cisne, claro, cuando algo se acaba, pues hay que acabar tirando cohetes, lanzando ruido, pero esto es la historia de una muerte anunciada, y lo siento porque lo he dicho públicamente, un partido como el de ustedes, pues tenía sitio en España, debiera de haber un partido de centro en España liberal, pero ustedes ahora están en la situación en la que ya, pues el último, el último do de pecho y entonces hay que darle un poco estridente y meter a todos como que somos unos corruptos, que estábamos aquí, lo veíamos, veíamos tramas, no nos enterábamos, que no, que es complicada la vida y que es difícil controlar todo lo que hay por ahí, muy difícil, muy difícil, porque claro, ya me contará si un señor entra en convivencia con otro, y además, ese señores el que tiene la firma para dar y quitar, ningún jurídico supongo que se atrevería a decir en una junta de contratación a un ingeniero de caminos, si hay que adjudicarse a este o al otro, porque tiene que ser.

Lo que me alegra, lo que me alegra es que VOX vaya a los tribunales, tienen que ir, tiene que ir, además presenten una querrela contra mí que no han presentado ninguna nunca. No, pues igual, como ha dicho que va a ir contra el Gobierno ya personalice en mí, no sé, ya por hacer algo, sí, ha dicho que va a presentarla, yo le animo siempre a presentar aquello que usted considere. Yo lo hice en su día, yo sí lo hice, lo hice contra aquel presidente, lo hice, la única vez, sí lo hice, no hablé fui a los tribunales y presenté una denuncia. Pues ahora es un momento en el que presenten una denuncia contra este Gobierno si lo está haciendo tan mal.

PP, desde luego, la cámara no sé quién es el que presentó la petición de una comparecencia del consejero hoy aquí, qué partido fue, todos, todos. Miren, les tengo que decir que es de poco señorío, de poco señorío porque ese señor sigue siendo consejero, he querido que estuviera hoy aquí para dar la cara porque no tenemos nada que ocultar, nada. Qué pasa, que han retirado la interpelación para evitarle que un hombre limpio venga aquí a explicar las cosas, tantas ganas hay de saber, pues si hay ganas de saber traiga al implicado, que yo no he aceptado el cese precisamente para que hoy cumpla con el mandato que le han hecho los partidos políticos de que venga a dar la cara, y le han eliminado la interpelación para que no hable, ya lo ha hecho en otros medios, me parece una falta de señorío, como saben que no le pueden sacar nada, ah si hubiera algo, le tendrían aquí hoy y mañana y pasado, no, como no tiene rabo de paja que no venga que nos deja mal, por favor.

Bueno, el señor portavoz del Partido Popular es que el hombre, cuántos años lleva diciendo cosas de mi persona aquí, nunca le he replicado en los medios porque había un tiempo que publicaba páginas una la semana de cómo era el



presidente de nefasto y claro, hoy ha vuelto a repetir algo que es mimético a lo que se dijo hace 8 años por estas fechas, el descrédito es que lo tengo además ahí, se lo puedo leer, el descrédito suyo en la calle es tal, que ya no se atreve a salir, está escrito por el otro presidente, y debiera ya de irse de Cantabria, en vísperas de sacar el 38 por ciento de los votos, un verdadero Tezanos pero en bueno, un verdadero Tezanos, un adivino absoluto, ya verá el día 28 por la noche, ya verá, usted no me voy a llamar, no, no me va a llamar, el día 28 no va a llamar, espérese un poco lo que va a pasar el día 28, el susto que se van a llevar, porque la gente de Cantabria sabe quién es quién y quién es quién, lo tienen perfectamente claro, no se olvide, porque es que esto era lo repitieron hace 8 años. Yo sé lo que piensa la gente de Cantabria y saben que el presidente es un hombre que lucha por esta tierra y es honrado a carta cabal. Eso lo saben, y que no soy tonto del todo, porque no sería suficiente, que además de honrado, trabajador y defender a Cantabria si soy tonto no valgo, no es que sea un genio, pero tonto no lo soy.

Aquí pues vale todo y hay que calumniar y demás, pero bueno, yo creo que está todo dicho, está todo dicho, la gente sabe perfectamente lo que hay, pero le voy a contestar a las preguntas porque claro, me hace preguntas, claro, hay que hacerlas y si quiere se las contesto por escrito, pero ya que tengo la tribuna se las contesto, eh, tranquilamente. Ah, se me olvidaba que dice que una cosa es lo que digo, otra lo que hago, la doble vara de medir, muy equivocado, yo digo lo mismo, en el tema de Griñán y Chaves dije que aunque estaba seguro, seguro de que no se hubiesen llevado nada, que probablemente si desconocían el tema no era un eximiente. Pero es que ahora hay una sentencia que dice que, si lo conocía, fíjese usted la diferencia, si hay una sentencia que dice, no sé si justa o injusta, porque fueron tres votos contra dos que dicen que si lo sabía.

Bien, pues bien, no, no soy distinto ni aquí ni allí aquí, soy el mismo y usted también es el mismo, usted también porque no hace más aquí que desbarrar y largar basura constantemente, repartir a todos, así lleva toda la vida la oposición, claro, no bueno ya lo veremos y van a seguir claro, eso les pone de los nervios, pero cómo acabamos con este tío de 80 años, pero qué hacemos si no hay manera, si no hay manera de meterle mano. No, por ahí por la corrupción no, no, y por edad estoy bastante bien para los años que tengo, ¿eh?

Bueno, voy a contestarle, voy a contestarle tranquilamente. Vamos a ver qué me ha preguntado aquí, tres preguntas: ¿por qué tarde 9 días? O 15 podía haber tardado porque dije, como debe ser de un presidente responsable que tengo que esperar a ver el sumario porque en el sumario no sabíamos lo que había, imagínense que hay no un funcionario, sino un consejero del que se habla de que ha cogido o no ha cogido, yo tenía que leerlo, naturalmente eso es de una persona responsable. Digo en el momento que se tenga el sumario hablaré y diré qué medidas voy a tomar.

Y analizaré el sumario fueron 24 horas, 4.000 pico páginas en el momento que me dieron las conclusiones, rueda de prensa y cogierles a ustedes con el pie cambiado, porque no se podían imaginar que el Partido Regionalista tiene una vara de medir muy alta, aquí no se toleran ni siquiera despistes, y eso no solo esperaban y no porque ustedes lo pidieran, no, porque es nuestro código de conducta.

Me ha preguntado ¿a qué hora llamó? Yo he dicho, claro no miré el reloj, yo calculo que tuvo que ser entre 9 y 20, 7 y 20 y 8 menos 20 porque es a la hora que yo ando afeitándome y tenía el móvil aquí pero, vamos a ver, pero vamos a ver, pero qué tipo de información privilegiada van a dar si lo que me dice es que está rodeado de edificio de guardias y que avise al consejero, pero ¿qué información me va a dar? si a las siete hasta aquello acordonado, vaya una información privilegiada, para eso ya habían ido al domicilio del funcionario, etcétera, etcétera, y habían investigado a más gente telefónicamente porque creo que han grabado a todo bicho viviente, a mí no sé si con el móvil pueden grabar, me da igual que me graben, pero creo que hay horas y horas de grabación, me parece muy bien.

O sea, que está claro que no me dieron ninguna información privilegiada, simplemente comunica que van a entrar en mi casa y lo dice, si no lo hubiera hecho, yo me hubiera llamado, oiga, esto no es procedimiento, vamos a entrar abran la puerta. No creo que lleguen allí y tienen la puerta del Gobierno para entrar, habrá se la hacen a un particular mire orden judicial tenemos autorización para entrar pase o sea que no creo que haya hecho nada incorrecto ni yo en contarle tampoco, que es 10 minutos arriba abajo es que no mire el reloj, pero calculo eso tiene que estar en los móviles, yo calculo que no sobre las 7 media, por ahí que es cuando yo estoy afeitándome. Hoy ha dicho el presidente de la CEOE: bueno, ya se sabía... ¿qué he contestado? Pues miren, el presenta la CEOE tengo una extraordinaria relación con él, extraordinaria, he comido con él dos veces una vez los dos solos y otra con otros cuatro empresarios que me quería presentar de fuera de Cantabria que estaban también en la asociación de constructores "tal" para hablar de cosas normales, para decir que hagamos un plan industrial allá o acá y luego por teléfono pues habremos hablado 20 o 30 veces a lo largo de estos años, que lo que yo le he dicho, hombre, tanto cuesta, tanto cuesta haber me dicho el presidente a él a mí estaros seguros que si a mí me dice ahí la sospecha de que en ese sitio ¿niego a quién, a quién para no decirlo?

Yo creo que el miedo no es a los políticos, algunos tienen miedo a los funcionarios, porque esos son los que quedan siempre y los políticos vamos y venimos, pero yo le tengo que decir que me parece mal que teniendo una sospecha y la relación que los dos tenemos, que es buena, ayer mismo le di la salida en el maratón de Villaverde de Pontones, no, no están en el despacho, estaba allí con miles de personas toda la mañana y mañana en Laredo también a un maratón con 10.000 personas; en fin para que la gente me falta el respeto voy porque soy un poco masoquista y voy a estos sitios.



Bien, pues le contesto a lo de la CEOE, creo que es una obligación ciudadana de todos cuando tengamos indicios, y lo he dicho alguna vez públicamente, indicios con total secreto que nos lo digan, que nos lo digan, por favor, cualquiera que tenga indicios. Yo soy una persona con la cual se puede hablar, el consejero también recibe a todo el mundo, que se cuente, que se diga.

Yo creo que están aclaradas ¿no? esperé lo necesario, lo prudente, la hora está ahí bailando y media y menos cuarto, no lo sé; la CEOE pues, que tendría que habérmelo dicho a mí y nada más.

Esto todavía más seguir, naturalmente y más ahora en campaña electoral, pero el partido regionalista estoy muy tranquilo, muy tranquilo, el presidente tranquilísimo porque tiene la conciencia tranquila, que es lo más importante estar con la seguridad de que conscientemente no se ha hecho nunca nada malo, conscientemente, ¿Qué has podido meter la pata? sí pero lo que no has tenido ni tentaciones jamás de quedarte con nada que no sea lo que te corresponde, y eso da una fuerza increíble, pero increíble, porque estoy muy fuerte, muy fuerte.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, presidente.