



## SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

### **2.- Debate y votación de la moción N.º 102, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0187, relativa a criterios sobre la situación actual del proyecto de la protonterapia para Valdecilla y previsiones sobre su puesta en funcionamiento para cumplir los compromisos que requiere la financiación con los fondos REACT EU, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-00102]**

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 2.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 102, subsiguiente a la interpelación número 187, relativa a criterio sobre la situación actual del proyecto de la protonterapia para Valdecilla y previsiones sobre su puesta en funcionamiento, para cumplir los compromisos que requieren la financiación con los fondos REACT, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Interviene en el turno de defensa, por el Grupo Popular, el Sr. Pascual, durante un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. PASCUAL FERNÁNDEZ: Gracias, señor presidente. Señorías.

Traemos hoy esta iniciativa desde el Grupo Parlamentario Popular derivada de la interpretación que hicimos la pasada semana y en la que pues desgraciadamente, pues no solo no se aclaró el estado actual del proyecto protonterapia, sino que se sembraron más dudas de un proyecto como es la protonterapia, que es de vital importancia para Valdecilla y de especial relevancia para los cántabros.

El consejero ya reconoció el lunes pasado que existía un retraso en la licitación, e insistió en que el hecho de que la licitación anterior no se ha presentado nadie, no fue un error en los pliegos. Consejero, yo le compro el tema y la acepto pulpo como animal de compañía, no hubo un error en los pliegos, pero si las condiciones que los pliegos tenían hicieron que ninguna empresa se presentara, los pliegos eran malos, no hubo un error, pero sí unos pliegos inaceptables por todas las empresas, por tanto, inaceptables en cualquier licitación.

Cuando le preguntamos por plazos nos dijo literalmente que la previsión es que se cumplan los plazos previstos, ¿pero qué plazos? ¿Qué plazo? Porque claro, nosotros ya tenemos la experiencia con el Partido Socialista que licitar licita, pero luego no ejecuta años y años y años y las obras se van dilatando y se van quedando ahí. Que no se trata solo de licitar, se trata los plazos de entrada operativa en funcionamiento, o sea que no nos dijo nada, ¿eh? Ya empezó a hablarnos de que estuviera operativo en 2024, 2024 ya no es el proyecto de legislatura, es la siguiente legislatura. Por tanto, ya vamos ampliando los horizontes, nos quedamos como estábamos, insisto, o peor.

También cuando le insistimos en que el ministerio no hablaba, nos aseguró que el ministerio era muy consciente de que habría 11 máquinas de protonterapia, faltaría más, tontos son y si han puesto 11 millones en presupuestos es porque saben que tarde o temprano habrá protonterapia en Valdecilla. El problema, insisto otra vez, en lo mismo no es licitar y el problema es que, tal y como van las cosas, tal y como van las cosas, apostar por la financiación del ministerio va a ser complicado, pero bueno.

Una cuestión que nos trajo a colación y que por eso pedimos el proyecto y que queremos es el mercado de la tecnología protonterapia. Las señorías en materia de aceleradores y aceleradores de protones mucho más, no existe, no se puede hacer un pedido como si fuera Amazon o El Corte Inglés o las grandes superficies, que los tienen apilados, no, los aceleradores y más en este caso se licitan, y es entonces cuando se encarga la empresa te da un plazo de fabricación, que ya las empresas están diciendo que con los de Amancio Ortega solo van a ser capaces de entregar un aparato cada seis meses y son 10 aparatos más y nosotros vamos a entrar en esa licitación y son las mismas empresas en nuestro caso por tanto, habría que tener en cuenta esos plazos, que es también lo de la información que pedimos en esta interpelación.

El consejero, bueno, no voy a insistir, nos dijo que él no había hablado, efectivamente, usted aún no había hablado con las empresas, pero alguien habló con las empresas, porque las fuentes de la consejería lo confirman y aunque no siguieron lo que dice la ley de contratos, lo damos por bueno. Pero luego también nos dijo una cosa, nos dijo que cuando que, si hubiera sido con colaboración público -privada, a juzgar por las conversaciones que había tenido no hubiésemos empezado el proyecto colaboración, hubo conversaciones o no las hubo, porque primero nos dice que no, que no han hablado con nadie, luego que sí han hablado, porque la colaboración público -privada no se habría hecho.

Pues bien, permítanme, señorías, que les diga que como poco el consejero está equivocado, la colaboración público -privada, si algo ha demostrado es que facilita reducir los plazos, y la prueba está ahí en Valdecilla. Pero, claro, hay que tener voluntad de hacerlo, de sacarlo adelante.



El problema es que en cuanto a la financiación nos remitió a las palabras que ya había dicho la consejera de economía otra vez adelante, y seguimos sin enterarnos, porque decir que algún proyecto con financiación europea, como la protonterapia, se recurrirá a la justificación con operaciones maduras, una fórmula prevista para la gestión de los fondos europeos, no ahora sino de siempre, eso es literal, eso no es aclarar nada, no nos están diciendo cómo piensan financiar la protonterapia que le dije que me daba igual, que la financiaran ustedes, que fuera deuda que la financiada Sánchez, pero díganlo, porque el fondo REACT ya sabemos que no entra.

Por tanto, lo que queremos es que nos digan dentro del proyecto nos entregue el proyecto y digan claramente qué aparato, qué tecnologías, qué es lo que pretenden. Plazos, plazos operativos, puesta en funcionamiento, condiciones y otra cosa que usted dijo en la interpelación, dijo que lógicamente aspiramos a llegar a un número de tratamientos, porque si no, para hacer un número de tratamiento de pacientes que asegure de forma holgada la rentabilidad de la unidad de protones. Por eso la en la moción pedimos que en el proyecto del plan se nos presente un plan de coordinación con hospitales de otras comunidades autónomas. Nosotros no vamos a tener pacientes suficientes, porque señorías, los pacientes no se derivan de una comunidad a otra por sorteo o por casualidad, se derivan para recibir pacientes de otras comunidades, fruto del intenso trabajo de los profesionales que coloque a Valdecilla como referencia. Pero hay que tener el acuerdo con las comunidades, como el que van a firmar y renovar con el País Vasco para los trasplantes, hay un acuerdo en la comunidad deriva e pues bueno, porque ha decidido que Valdecilla es la referencia para hacer esos trasplantes y todos los trasplantes del País Vasco, pero si queremos pacientes de otras comunidades, primero tenemos que hacer Valdecilla referencia en lo que estamos de acuerdo, pero luego también hay que tener un plan de coordinación con los servicios de oncología, y más ahora, que va a haber otras opciones para que no se vayan a otros sitios.

Por tanto, eso nos viene a confirmar nuestra posición de que solo hay palabras que no hay proyecto, porque han ido ustedes cambiando el discurso en relación a la protonterapia. Y ya últimamente, pues claro, usted ha reconocido que está parado el proyecto, cosa que ya sabíamos, nos confirman que el tema está (...), e incluso el propio presidente el otro día en su turno de palabra, cuando ya no había derecho a réplica anunció que iban a licitar solo la tecnología y luego la obra, cosa que no cuestiono pero que lo anticipó así sin decir, además dijo claramente condiciones de la licitación porque dijo en esta tribuna, solo hay dos empresas que pueden fabricar protonterapia, pero ya está anunciando condiciones.

Es decir, ustedes apuestan por el ciclotrón porque hay cuatro empresas pero solo dos fabrican ciclotrones que es una apuesta, es una fórmula que me parece perfecto si técnicamente es lo que es, pero hombre, parece procedente tener claro y decirlo públicamente que lo que vamos a licitar, que se haga en un proyecto con transparencia y con absoluta eso no, la parte técnica jamás lo vamos a cuestionar pero sí anuncio es así que dejan entrever que o no tienen muy claro o han tenido que corregir el rumbo de los pliegos.

Por eso decimos que necesitamos transparencia, que es lo que queremos, y pedimos que en el plazo de un mes en nuestra iniciativa se presente el proyecto con todos los argumentos que les hemos puesto, lo que queremos que se dé. Y reitero, pedimos el apoyo de todos los grupos parlamentarios, porque creemos que este proyecto de la protonterapia es de la suficiente entidad y la suficiente importancia para que ya, de una vez por todas, de una vez por todas tengamos la información clara de cómo se ha de hacer; en qué condiciones; cómo se va a financiar; qué pacientes vamos a tener; qué plantilla van a dar o pretenden dar; qué formación va a recibir esa plantilla, porque las unidades de protonterapia que funcionan en este país, los profesionales que se han formado tenían que hacerlo en estancias en el extranjero, que son muy largas, y llevan mucho tiempo formar en este tera, en esta terapia a los profesionales y no sabemos nada, absolutamente nada de cómo se va a hacer este proyecto. Y es lo que solicitamos el apoyo de todos los grupos para que el Gobierno presente en el plazo de un mes el proyecto a esta cámara.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Pascual.

Turno de fijación de posiciones. Comenzamos por el Grupo Mixto. Tiene la palabra su portavoz, el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Cuenta, por supuesto, con todo nuestro apoyo, previendo la suerte, que ha corrido nuestra solicitud de que en el plazo de un mes nos digan cómo piensan financiar los anteriores proyectos. Imagínese este.

Estamos en este punto con la protonterapia porque el Gobierno no cree en la colaboración público-privada. O no cree con que determinados servicios sean prestados desde el ámbito privado.

Sería divertido si fuera verdad, sería divertido si este Gobierno lo que practicara es una doble política que consiste en condenar la colaboración público-privada cada vez que tienen oportunidad de subirse a una tribuna y luego buscar cómo subcontratar todos los servicios posibles, todos. Y sorprende cómo un Gobierno que no cree en la colaboración público-privada, porque considera que no es eficaz, cada vez que quiere dotar de eficacia a determinados procesos a determinados servicios, busca una colaboración público-privada o busca que una empresa privada gestione esos servicios.



Casi la totalidad de nuestros mayores, que están en residencias pagadas por el Gobierno de Cantabria lo están en régimen de colaboración público-privada ¿Por qué? Pues porque es probablemente más barato que un tercio la colaboración público-privada y nos permite, dicho de otra forma, tener el triple de personas en asistencia frente a los que podríamos tener si fuera una gestión pública y acudimos a colaboración público-privada.

Las ambulancias sorprendentemente siguen en colaboración público-privada es más son tan malos que les vamos a prorrogar el contrato que tienen en vigor, a pesar de que hay coincidencia absoluta en el cumplimiento reiterado del pliego que tenían que haber asumido y, sin embargo, mantenemos la colaboración público-privada, de la que, de la que abominamos ¿Cómo se explica eso? Porque no hay no hay protonterapia porque no creíamos en unos particulares que venían a instalar gratis el procedimiento que ahora somos incapaces de pagar.

El personal de diálisis, lleva toda su vida en colaboración público-privada, abominamos, abominamos de la colaboración pública y privada, pero la semana pasada teníamos una manifestación en las puertas de este Parlamento, porque el personal que está en esa contrata tiene unas condiciones de trabajo inaceptables. Pero este Gobierno abomina de la colaboración público-privada. Todo tiene que ser público. Por dignidad.

¿Qué me dicen de la educación? La tercera parte de los alumnos de Cantabria suponen un ahorro de gasto, efectivamente, de otros dos tercios a nuestro Gobierno, porque gracias a la colaboración público-privada el coste por alumno baja extraordinariamente. Gracias a la educación concertada, cuyo coste por alumno es respecto, solo de gastos, la mitad respecto de la inversión total que se tiene que realizar y los gastos asumidos cada año, un tercio del coste de cada plaza pública.

Y qué me dicen de los chiringuitos de violencia de género ¿Se acuerdan cuando les explicaba que de 3.000.000 de euros solo 150.000 van en ayudas directas a las víctimas? ¿El resto qué es? Colaboración público-privada, que en la práctica del PSOE significa montar chiringuitos, a los que trasladar la mayor parte de esos 3.000.000 de euros, para que, desde el ámbito privado, eso sí, sin ánimo de lucro, desde el ámbito privado, consuman esos 3.000.000 de euros.

Todo público, nada de colaboración público-privada, salvo para mis amigos.

Lo que pone de manifiesto el debate que hoy tenemos sobre la protonterapia, más allá de la discusión técnica que se ha planteado por distintos expertos sobre la procedencia o no procedencia de este tratamiento, sobre la idoneidad o no de Cantabria para este tratamiento, o para instalar aquí una, un hospital o un tratamiento de referencia para toda la cornisa cantábrica, que parecen naufragar; más allá de eso, lo que pone de manifiesto esta discusión es la incapacidad de gestión de este Gobierno.

Lo que pone de manifiesto es que el PRC no se entiende cómo el PSOE y que dentro del PSOE no se entienden entre sí. Lo que pone de manifiesto esta discusión es que el consejero de Sanidad no se entiende con la consejera de Economía y ninguno de ellos es capaz de barrer la casa. No son capaces de confeccionar pliegos, no son capaces de llegar a acuerdo con las cuatro empresas que pueden proporcionar el servicio y no son capaces de avanzar en la tramitación de un procedimiento de gestión administrativa simple y básico. Y vamos a perder los fondos, unos, porque resulta que no nos habíamos mirado bien y no caben, y otros, porque no somos capaces de gestionar con la lentitud suficiente, pero no tanta, como para llegar a tiempo para que, para que los fondos funcionen. Y el enfrentamiento es tal que la consejería de economía ya decidido gastarse la mitad de los fondos previstos en protonterapia para otros gastos, ante la posibilidad -previsiblemente cierta- de que la consejería de Sanidad sea incapaz de consumir esa subvención y se pierda.

Porque lo más grave de esto, lo más grave de esto, es este problema de gestión, que va a llevar a que unos fondos que venían de Europa y que teníamos adjudicados, que Cantabria iba a recibir como región, nos los va a recibir por la incapacidad del Gobierno...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: De gestionar esta subvención y de generar gasto subvencionable.

Es la falta de gestión lo que descalifica a nuestros administradores públicos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio...

Por el Grupo de Ciudadanos tiene la palabra el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias, señor presidente. Señorías.

Sr. Pascual, estará usted conmigo en que esta proposición no de ley está condicionada por los últimos acontecimientos que han ocurrido en la Consejería de Sanidad en los últimos días. A la tocata y fuga de la gerente del Servicio Cántabro de Salud, la Sra. Celia Gómez, el viernes se sumó la dimisión del consejero, del Sr. Miguel Rodríguez, lo



que certifica lo, lo que venimos denunciando durante meses y meses desde esta tribuna en que la Consejería de Sanidad era un auténtico desastre.

Es cierto que el Sr. Rodríguez ha aguantado como el general Custer en la batalla de Little Big Horn, al pie allí de esa pelea y ha caído el último, eso sí con las botas manchadas de barro. Porque miren, tras, tras los ceses y las dimisiones de Celia Gómez, de Paloma Navas, Sara Negueruela, Ana Belén Rodríguez, Alicia Gómez, Beatriz Josa, Víctor Casal, Trinitario Pina, Carmen García, la dimisión del Sr. Rodríguez al que evidentemente ya se lo he dicho personalmente a él, le deseo suerte, le deseo toda la suerte del mundo en su devenir personal y profesional. Era una cuestión de tiempo, que además nosotros llevábamos mucho tiempo pidiendo.

Cuando desde esta tribuna nosotros denunciábamos la posibilidad de que ocurriese con la protonterapia lo que la consejera de Economía decía que podría ocurrir, única y exclusivamente eso, es decir, que nos quedásemos sin financiación europea, por la, por la incapacidad de la Consejería de Sanidad para redactar unos pliegos que fueran asumibles por aquellas empresas que pudieran, que pudieran construir el búnker y también para la compra de la maquinaria. Esas sospechas que nosotros planteábamos eran ciertas. Porque, además, insisto, lo dijo la consejera de Economía.

Luego vino aquí al parlamento a decir que no había dicho lo que había dicho. Pero evidentemente las cosas quedan grabadas y quedan escritas entre comillas.

Mire, cuando el consejero de Sanidad ha dimitido y ha hecho, el otro día una entrevista en un medio de comunicación, pues nos da la razón. Y ha dejado claro y manifiesto que la relación que existía antes la Consejería de Sanidad y la Consejería de Economía era insoportable. De hecho, el consejero se ha ido lanzando reproches y críticas contra la consejera de Economía.

Han mentido ustedes de manera sistemática cuando subían aquí a esta tribuna a decirnos que eran todos súper amigos y que iban a hacer cosas súper chulísimas, pero no era cierto, sencillamente no era cierto. No era cierto.

Pero vamos al asunto. Sr. Pascual, piden ustedes el proyecto que tiene el Gobierno de Cantabria para este centro de protonterapia, y a nosotros evidentemente, nos parece bien, ¿pero se ha dado cuenta cómo se le ha amontonar el trabajo a la Consejería de Sanidad? El pliego de la protonterapia, el pliego del transporte sanitario, el pliego del análisis, y ¿ahora viene usted a pedirles un proyecto pensado estructurado de lo que hay que hacer con la protonterapia? Es usted un atrevido, entiéndame la ironía, entiéndame la ironía.

Y aquí nos encontramos, con el gran proyecto de salud de esta legislatura que se iba a hacer en esta legislatura, tal y como dijo la anterior consejera de Sanidad en mayo de 2019, con este proyecto en el alero, pendiente de la elaboración de un nuevo, de un nuevo pliego, porque el anterior quedó desierto, porque el anterior consejero de Sanidad no cometió, no contenía errores, pero si no contenía errores, las condiciones que se hicieron en ese pliego eran tan leoninas que ninguna de las empresas que pudieron o que podrían acceder lo hicieron, y yo me pregunto ¿qué pidieron ustedes, el gran colisionador de hadrones de Suiza?, porque al final se trata de hacer un banco, un búnker, que ya se ha hecho más veces y colocar la protonterapia, que ya hay experiencia sobre este tipo de construcciones ¿no?

¿A quién hacemos caso, a quién hacemos caso? ¿Al Sr. Zuloaga cuando dice que la licitación supone abro comillas "pasar de las palabras a los hechos"? ¿A quién hacemos caso? ¿A la consejera de Economía cuando pone en duda la viabilidad de este proyecto y de que puedan acceder a los fondos europeos? ¿A quién ponemos en duda? ¿A todo el Gobierno y a los grupos que sustentan al Gobierno cuando nos dicen que los tres grandes proyectos de Cantabria se van a hacer sí o sí? ¿Pero cuándo se van a hacer? ¿Antes o después de los 2000 puestos de trabajo de la mina de Reocín?

¿Entienden ustedes que no les podamos creer? Que vamos de chapuza, en chapuza, de aplazamiento, en aplazamiento de negativa en negativa.

Ojalá, Sr. Pascual, el Gobierno de Cantabria tuviera redactado lo que ustedes piden en esta moción: un proyecto de las instalaciones y de los equipamientos clínicos previstos. Dotación, cronograma de obras, equipamiento, condiciones de garantía y mantenimiento, plantilla y plan de formación, plan de coordinación con hospitales oncológicos de otras comunidades autónomas, investigación prevista, presupuesto y plan de financiación y origen de los fondos previstos.

Permítanme que insista, es usted una persona muy osada, pero ojalá esto saliese adelante y ojalá este Gobierno tuviese el proyecto tal y como usted lo plantea.

Votaremos evidentemente, a favor de esta moción.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Álvarez.



Por el Grupo Socialista, tiene la palabra la Sra. Cobo.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias presidente. Señorías, buenos días.

Me van a permitir que comience esta intervención agradeciendo de corazón el trabajo desarrollado por mi compañero y amigo Miguel Rodríguez al frente de la Consejería de Sanidad. Gracias Miguel por el trabajo, por el sacrificio, y sobre todo gracias por estar siempre y pensar siempre en los ciudadanos y en la salud de todos los ciudadanos y ciudadanas de nuestra tierra, de tu tierra, por encima de cualquier otra cosa. Muchas gracias.

Y debatimos hoy una moción y quiero empezar esta intervención haciéndoles una pregunta. ¿Quieren realmente los partidos de la oposición que el proyecto de la protonterapia de Valdecilla salga adelante?

Ya sé que el texto de la moción se podría deducir que es así. Pero, sinceramente, señorías, a la vista del desarrollo parlamentario de este asunto, empiezo a tener mis dudas, mis serias dudas. Porque el otro día, el 28 de febrero, en la interpelación que origina esta moción, el consejero les dijo textualmente que el Gobierno sigue trabajando para licitar lo antes posible este contrato y avanzar en este proyecto.

¿En un mes, como piden ustedes? Pues ojalá, de hecho, creo que tiene toda la pinta, porque está previsto que en los primeros días del mes de abril se hagan público los pliegos de prescripciones técnicas y cláusulas administrativas particulares para iniciar la licitación de adquisición de la tecnología, que permitirá al Hospital Universitario Marqués de Valdecilla realizar el tratamiento de protones.

Como ya les han explicado, lo que se ha hecho, remitir a los servicios jurídicos los pliegos del contrato y, una vez aprobado los mismos, y el expediente plurianual del gasto se elevará al Consejo de Gobierno y el expediente de contratación de la protonterapia.

También se les dijo que el retraso después de que la licitación a que anterior quedara desierta no lo ha sido por ningún error en los pliegos, sino por las condiciones de los mismos. Pero si de verdad quieren ustedes que este proyecto salga adelante no se preocupen, porque se va a superar con la nueva licitación y esto no trastoca el plan del Gobierno, que sacar este proyecto de, en esta legislatura.

Y tras esta explicación ustedes nos traen una moción para que se haga en un mes. Por cierto, es curioso que coincidan en el plazo que pide el Grupo Mixto para el asunto de La Pasiega y la MUPAC; supongo que la coincidencia será eso, totalmente casual, porque ustedes no se parecen ni se quieren parecer en nada al Grupo Mixto, señores del Partido Popular.

Miren, la realidad es que no se ha dejado de dar pasos para licitar lo antes posible y avanzar en este proyecto, pese a que, lamentablemente parece que a la oposición le molesta que se trabaje para sacar adelante este proyecto, para el que, pese a su insistencia hay financiación; porque se va a sufragar de fondos europeos y, además hay una hoja de ruta y un horizonte de puesta en ejecución y de puesta en marcha.

También quisiera aclarar que ni mucho menos la donación de equipos de la Fundación Amancio Ortega representa un problema para el proyecto de protonterapia de Cantabria, pese a las dudas que se han querido sembrar tanto hoy como hace dos semanas. Por cierto, que hablan de un proyecto que ni siquiera cuenta con los pliegos de licitación redactados, algo que Cantabria recuerdo ya tiene hecho.

La realidad es que el proyecto de protonterapia de Cantabria es el que se encuentra más avanzado y aspiramos a llegar a un número de tratamientos que asegure además de forma holgada la rentabilidad de la unidad de protones. La Unidad de protones de Valdecilla, se financiará con fondos REACT; la consejera de Economía y Hacienda, en esta misma tribuna, el pasado 7 de febrero, detalló cómo se financia el proyecto y está más que explicado. Lo estaba también todas las respuestas del presidente del Gobierno la semana pasada, pero lo volvemos a repetir: no hay problema, la inversión que implica la compra de la máquina de protones asciende a 28,5 millones de euros y es aplicable a estos fondos de recuperación de la Unión Europea y a lo largo de los ejercicios presupuestarios de 2022 y 2023.

Por otro lado, el inicio de obras previstas para la instalación de la máquina de protones en el Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, también podrá hacerse a cargo de estos fondos, en la medida que se ejecuten a lo largo del año 2023.

Y defenderemos este proyecto frente a quienes pretenden sembrar dudas sobre el mismo, porque lo que se busca es reforzar el Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, para que siga siendo referencia nacional y en un área tan importante como es el tratamiento del cáncer.



La protonterapia va a estar disponible para los cántabros y las cántabras y para todas las personas del Sistema Nacional de Salud que sean remitidos para su tratamiento al Hospital Marqués de Valdecilla, en el año 2024, año en el que esta unidad estará operativa.

Y lo estará cumpliendo escrupulosamente con el procedimiento administrativo, superando todos los trámites necesarios para su puesta en marcha y superando también los discursos de quienes pretenden sembrar dudas y hacer ruido.

Sr. Palacio, ¿chiringuito es el que su Grupo Parlamentario en el Congreso recibe 10.000.000 de euros? ¿no?, ¿verdad? Y ¿la Fundación que le ha pagado el sueldo a su jefe durante años, eso sí o no? Desde luego, es una pregunta retórica, no hace falta que me conteste usted aquí.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Cobo.

Por el Grupo Regionalista, Sra. Obregón.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Muchas gracias presidente, buenos días señorías.

Bien, pues en esta moción que hoy debatimos aquí tengo que decir que lo que parece es que estamos adelantando acontecimientos, porque no se ha dicho en ningún momento que la protonterapia no se vaya a llevar a cabo, por mucho que insistan los partidos de la oposición.

Se..., cuando se sube a esta tribuna, se utilizan términos de una manera muy inexacta, no sé si con buena o mala intención, no sé si es producto el desconocimiento, pero algún portavoz ha habla aquí de que se recurra a contratos público-privados, habla de las ambulancias, la diálisis, eso son contratos de servicios, no es colaboración público-privada, ¡eh!, o sea que hay que tener un poco claras los conceptos de lo que es la gestión.

Por otro lado, no sé si ha sido en esta intervención o en el punto anterior, cuando se habla también de colaboración público-privada y que ya podía estar puesto en marcha y demás, pues hay que tener claro que tampoco existen los milagros y que la colaboración público-privada no quiere decir que una parte lo pone la privada y otra lo público; quiere decir que se pone en marcha, pero luego lo público se hace cargo de todo, es decir, que milagros no hay, y eso lo que supone es un coste más caro a la larga. De hecho, en el caso de la protonterapia, cuando existió esa posibilidad, había partes privadas que tenían, digamos, unas expectativas que luego se iban a traducir en costes, en diferido, en los presupuestos de la comunidad autónoma, tal y como ha sucedido con otras cuestiones o en otros proyectos importantes para Cantabria; pero desde luego que no tengamos esa idea equivocada de que de eso lo que se permite es ponerlo en marcha ya y sin coste, sin el coste incrementado, porque no es así; se incrementan esos costes.

Bien, dicho todo esto, también tengo que decir que me sorprende un poco, pues esta insistencia, en concreto del Grupo Popular, por hacer leña del árbol caído, cuando está hablando del tema de que se quedan desiertos los pliegos.

Bueno, pues ustedes cuando han gobernado también se les han quedado desiertos, aquí y en el resto de España, y de hecho les voy a dar un dato de la Confederación Nacional de la Construcción en lo que atañe únicamente a lo que son contratos del ámbito de la construcción, pues en España se han quedado desiertas 484, en Andalucía 46, en Galicia, 96. Quiero decir que tampoco entiendo yo el que hagan tanta insistencia, que parece que es que es el consejero que hacen los pliegos y los hace mal.

Otra cosa que hay que tener clara, los pliegos no los hacen los políticos, los hacen los técnicos. En este caso yo creo que el consejero ha explicado sobradamente que se aplicó un concepto de llave en mano, que incluía la máquina y la obra, y que ahora se va a recurrir a un segundo modelo, porque se ha quedado desierto bien, pues creo que no se acaba el mundo, y lo importante es, como se ha dicho aquí, que la protonterapia es totalmente viable, totalmente viable, que se financie con los fondos REACT. Aquí lo ha explicado la consejera de economía, el pasado 7 de febrero el consejero, Sr. Rodríguez también ha explicado que los pliegos ya se han subsanado y que están en economía y que se tiene que habilitar ese crédito plurianual para poder llevarlo a cabo y el problema, pues no sé cuáles, parece que es que ustedes lo que pasa es que les molesta que vaya a salir adelante. Eso es lo que la sensación que da sinceramente, tanta insistencia, tanta insistencia, pues cuando no todavía no tienen ustedes ningún argumento que achacar a este proyecto en concreto.

De hecho, el presidente aquí dijo la creo que fue la semana pasada, o la anterior, que ya se podía optar a una financiación de 28 millones y medio de euros, como ha dicho la portavoz socialista, a lo largo del año 2022 y 2023, es decir, se va a poder tener esa financiación de manera inmediata y luego la obra a lo largo de su ejecución, que será previsiblemente a partir del año 2023.

También le he oído a algún portavoz ya no recuerdo exactamente a quién quejarse de que el presidente había dicho que, si no, pues había con cargo a esos fondos, se podían cargar gastos sanitarios. Pues mire, le voy a decir un refrán muy





español, pero lo que no va en lágrimas va en suspiros, si se puede cargar con esos fondos europeos esos costes sanitarios, pues en ningún caso estaríamos hablando de perder dinero.

Y bueno, ya creo que está bastante claro que este proyecto va a salir adelante y que lo que se busca desde el gobierno de Cantabria, con esta apuesta a este proyecto que ha defendido desde el primer momento, es reforzar al hospital Valdecilla para que siga siendo un referente nacional.

Y, por otra parte, quiero destacar que precisamente si esto es posible es porque Valdecilla cuenta con un proyecto asistencial y de investigación y unas estructuras que no tienen todas las comunidades autónomas y no tienen todos los hospitales. Es decir, Valdecilla tiene unas características que hacen posible que la protonterapia lo vuelva a situar como centro puntero del tratamiento del cáncer.

Creo que tal y como se encuentra este proyecto, a día de hoy ustedes no tienen ningún argumento para sacar aquí a colación todas las todas las digamos, argumentos en contra, que están achacando tanto al consejero como al gobierno de Cantabria. Este es un proyecto que se ha defendido desde el minuto 1, que genera muchas expectativas en Cantabria y lo que tiene que hacer es esperar, estar tranquilos, porque hay un proyecto y hay un equipo que está trabajando en ello. Vamos a votar en contra, por supuesto.

Y ya simplemente quiero aprovechar estos segundos para dedicarle una cariñosa despedida al consejero saliente, al Sr. Rodríguez, que creo que ha tenido que ponerse al frente de una consejería que habrá tenido sus aciertos y sus errores, como todos, pero también hay que reconocer que le ha tocado lidiar en una época muy difícil.

Así que mucha suerte.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Obregón.

Sr. Pascual su turno para fijación de posiciones.

EL SR. PASCUAL FERNÁNDEZ: Muchas gracias, señor presidente.

En primer lugar, agradezco el apoyo del Grupo Parlamentario Mixto y Grupo Parlamentario Ciudadanos, y me da pena, me da pena que otra vez los grupos que apoyan al gobierno, pues bloqueen cualquier iniciativa, lo suyo señores del Partido Socialista, es para hacérselo mirar, de verdad. No apoyan esta iniciativa porque saben que no hay proyecto, porque si las cosas son como las dicen ustedes, si de verdad las cosas son que se están haciendo bien, si de verdad está tan avanzado como dicen, si de verdad han trabajado tanto como dicen, si la financiación está tan clara como dicen, si el inicio de las obras está tan claro, si todo está tan bien, pues no necesita un mes para enseñarnos el proyecto mañana mismo nos le traen porque le tienen, mañana mismo, para qué necesitan un mes.

El problema es que no hay proyecto y ahí está el quid de la cuestión y vienen aquí a intentar disfrazar que la oposición queremos dar mala imagen acerca de la protonterapia, queremos parar. Mire, el proyecto a la protonterapia se viene hablando ya 5 años de él y pedimos un proyecto 5 años después, y el PSOE y el PRC ponen pegos a que se entregue ese proyecto en esta Cámara, 5 años después, hablando de protonterapia, porque esto empezó la legislatura pasada. Y no hay ni pliegos.

Lo que pedimos, simplemente es que nos digan que diga la verdad y que haya transparencia que pueblo cántabro lo pueda saber. En fin, es que ustedes, con la obsesión que tiene su líder, el Sr. Zuloaga salvando vidas, que parece que tiene el síndrome de Cioli, está todo el día hablando de salvar vidas y no dice la verdad y no dice la verdad con toda la prepotencia, vidas que quizá la protonterapia podía haber salvado si hubiera estado hecha en su momento, y no lo dicen, porque aquí estamos salvando vidas, según dicen pero sin decir la verdad porque no nos dicen cuántos sanitarios se han contagiado de los 220.000 sanitarios contagiados en España. ¿Cuántos son los cántabros? ¿Cuántos sanitarios cántabros se han muerto de todos los contagiados? No lo dicen. ¿Cuántos enfermos han fallecido de infarto, de ictus, no diagnosticado? Porque esto también les pandemia, y se callan la boca, y estábamos aquí y entonces disfrazan todo y cada vez que salimos es que están boicoteando la protonterapia, ese es su discurso, boicotear la protonterapia.

Y ustedes señores del PRC, es que no sé cómo no les da vergüenza, en serio, en serio que no quieren conocer el proyecto, de verdad, que se limitan a decir lo que están diciendo aquí de que la oposición está intentando disfrazar la realidad, si es tan viable como dicen, qué problema tienen en decirnos cómo están las cosas, qué problema tienen ponerlo encima de la mesa.

Miren, yo creo que la Ley de Contratos establece cuatro tipos de contratos; obra, servicio, concesión de obra y concesión de servicio. Los dos últimos son colaboración público-privada. Esto no es ninguna cosa rara, ni es nada del otro mundo, lo establece la Ley de Contratos. Por tanto, se pueden hacer de muchas maneras. Ustedes no quisieron hacerlo pues ya está, reconozcámoslo, pero habrá una alternativa, pónganla encima de la mesa. Es lo que les pedimos. Nada más y nada menos.



Y para finalizar, pues quiero despedirme al consejero, una despedida cariñosa, le vuelvo a insistir, que he sabido, he intentado, por lo menos, diferenciar en todo momento lo que la persona de lo que es el personaje y que le deseo lo mejor.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Pascual.

Una vez debatida la moción número 102, sometemos la misma votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Sí, trece votos a favor, dieciocho en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): ¿Cuántos votos a favor?

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Pues entonces doce votos a favor, dieciocho en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): El Sr. Palacio no ha votado, no, hay que estar.

EL SR. PALACIO RUIZ: Señor presidente, durante los presupuestos hemos denunciado que el vicepresidente del Gobierno de Cantabria no realizaba votos y se le han computado todos porque era consciente su sentido del voto, y ahora aplica un criterio restrictivo para lo mismo, cuando ha sido público desde la tribuna mi posicionamiento, me parece una actuación sectaria.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Palacio, cuando estamos en una votación hay que estar atento a la votación, no a otras cosas.

DESDE LOS ESCAÑOS: El niño no levanta la mano nunca.

EL SR. PALACIO RUIZ: Hay parlamentarios que no votan nunca por sistema y se les presume el voto a todos ellos

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Palacio, en atención vamos a repetir la votación. Vamos a repetir la votación, pero ruego que cuando se dice votación estén atentos a la votación

EL SR. PALACIO RUIZ: Bien, me gustaría saber cuál va a ser el criterio a partir de ahora para todos los parlamentarios.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Le estoy la oportunidad de repetir la votación, no siga insistiendo, por favor.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Trece votos a favor, dieciocho en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la misma por trece votos a favor y dieciocho votos en contra.