



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

2.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 284, relativa a modificación del sistema de gestión de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, concesión de una financiación adecuada y vinculación de la misma con la ciudad de Santander y con Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4300-0284]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 2.

Secretaria primera,

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 284, relativa a modificación del sistema de gestión de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, concesión de una financiación adecuada, vinculación de la misma con la ciudad de Santander y con Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para su defensa, tiene la palabra, por el Grupo Mixto, del Sr. Palacio, por un tiempo máximo de diez minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Es habitual pensar que, que las personas que son conocidas en una época dejan de serlo cuando, dejan de serlo cuando pasan unos pocos años. Por eso es especialmente ilustrativo pensar que lo hace Infante, que Menéndez Pidal, que Pedro Salinas, que Ortega y Gasset, que Unamuno, que Gregorio Marañón formaron parte de la dirección de la Universidad Menéndez Pelayo, impartieron clases en la Universidad Menéndez Pelayo, en sus primeros años hace 90 años cuando empezaba.

Les invito a ustedes a que me digan en nombre de dos o tres personas que formen parte de la directiva en los últimos diez años y considero imposible que me digan en nombre de alguno que les llegue a los talones a cualquiera de los que he nombrado al principio.

Es difícil valorar la excelencia de una universidad y tenemos discusiones frecuentes al respecto los que nos preocupa el tema, pero no cabe duda que la eminencia de quienes la integran es una de las cuestiones principales. No se trata solo de tener premios Nobel en los cuadros de la universidad. Pero sí que nos da una imagen de cómo se ha ido deteriorando la Universidad Internacional Menéndez Pelayo.

Yo fui alumno de la universidad en el año 89 del siglo pasado, participaba, es verdad, ha pasado ya 30 años. 32, participaba en un curso sobre la herencia española que al pensamiento sefardita, que dirigía Shlomo Ben Ami que luego fue primer ministro de Israel. Yo participé durante una semana, o igual más de la cercanía de gente que era esencialmente brillante; de gente a la que yo no podía acceder desde la Universidad Complutense, en la que entonces estudiaba, a pesar de que no era una universidad con pocos, con pocos talentos. Pero, sin embargo, la Menéndez Pelayo de aquella época conseguía traer a los cursos de verano de la Magdalena no solo a grandes personalidades de la política y de la ciencia española y de las ciencias sociales, sino a personalidades mundialmente reconocidas.

Entiendo que ya soy muy mayor y han pasado 30 años desde entonces, pero han sido 30 años de permanente declive. Es verdad que la Universidad Menéndez Pelayo, que probablemente no sea una universidad y probablemente ese sea su problema, que no tiene autonomía, que es un organismo dependiente del Ministerio de Educación, le ha salido mucha competencia y otras universidades también quisieron tener sus cursos de verano.

Pero, objetivamente, lo que nosotros teníamos y ya no tenemos era una, un centro, organismo, universidad de verano yo creo que es la mejor expresión para definirlo, que era excelente y que tenía prestigio internacional y ahora no. Todos sabemos que el domicilio está en Madrid, que no es Santander, Santander es exclusivamente una de sus sedes, junto a Madrid, junto a Barcelona, junto a Valencia, junto a Sevilla, se desdibuja, y se desdibuja la mediocridad de un centro que ya no tiene el nivel que tenía. Son de esas cosas que van bajando lentamente, y uno no lo percibe hasta que de repente ocurre algo. Y en este caso no ha sido la pandemia. La pandemia ha generado una pérdida enorme de ingresos de la de la UIMP, que, efectivamente es manifiesta en sus números, pero no en su nivel.

La gota que ha colmado el vaso ocurre este verano cuando en uno de los pocos cursos, que parecían relevantes, a la que acuden científicos y ponentes de farmacología, tenemos que cancelarle y tenemos que cancelarle porque los ponentes, los científicos, no cumplían los criterios sectoriales que ahora queremos imponer a la universidad. La rectora dice que ese curso no se puede desarrollar en la forma en la que está diseñado, y la verdad es que yo entiendo que podría ser ofensivo porque siendo mayoría las mujeres que estudian farmacia, no sé muy bien por qué, sorprendentemente los ponentes elegidos eran mayoritariamente hombres y la rectora, dijo que no, que el criterio de selección de los ponentes era sexual, la mitad de sexo masculino, la mitad de sexo femenino y que si no había paridad sexual el curso no se podía celebrar. Y efectivamente el director del curso, intento comprender esa absurdez y cuando fueron incapaces de explicársela, cuando fueron incapaces de explicarle que la ciencia funcionaba mejor con paridad sexual, decidió que él no podía dar el curso. Que



si la tan cacareada libertad de cátedra, la tan cacareada autonomía universitaria se veía mediatizada, no por la capacidad de los ponentes, que venía, no por la relevancia de las personas que acudían al curso, sino por el sexo de esas personas, no merecía la pena participar en la Menéndez Pelayo.

Lo pongo como ejemplo porque es absolutamente ilustrativo de lo que nos ha pasado con la universidad. Me da igual que en la junta directiva de la universidad o que las principales cabezas de la universidad sean ahora femeninas seguro, que lo merecen. No tengo ningún problema.

Si el número 1, el 2 el 3 del órgano que dirige la universidad casualmente son mujeres estoy seguro que es porque lo merecen y si no lo merecieran probablemente son responsables el 1, el 2 y el 3 de provocar, con su presencia o con su omisión con su falta de diligencia el declive de esta universidad, o centro autónomo, o universidad de verano, u organismo dependiente del ministerio, o chanchulleto para que vengan los amigos del partido y organicemos las charlas sectarias que a nuestro partido le gusta ponderar como actos universitarios.

Probablemente esa es la responsabilidad de la decadencia de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Qué hemos querido, bajo el paraguas de una de un centro prestigioso, prestigiar cuestiones que se alejan de la ciencia y que se alejan de las inquietudes sociales, que solían ser bandera de una universidad, antaño prestigiosa.

Lo que propone VOX probablemente sea mucho más fácil de decir que de explicar, porque cuando los trenes se van perdiendo es muy difícil volver a subirse al carro. Decía la decana en este, en una entrevista que le hacían este fin de semana que la culpa no era de ella, la culpa de los estatutos, que con unos estatutos bien hechos esto hubiera ido de otra forma. Me imagino que hubiera podido imponer por estatuto que la totalidad de los científicos fueran mujeres o lo contrario, me da igual. Pero es verdad. Probablemente haya que modificar aspectos. Probablemente haya que darle más flexibilidad. Probablemente haya que plantearse si tiene sentido dar cursos de doctorado en una universidad que no es autónoma como universidad y que no es plena, sino un organismo asociado. Probablemente haya que plantearse cuál es el objeto de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y cómo hay que hacerlo, y eso no le compete a esta Cámara. Por eso tampoco tiene mucho sentido que entremos en ese debate.

Lo que le compete a esta Cámara es defender que Santander y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo están íntimamente unidos. Que este centro de altos estudios, como se denomina a la UIMP, es uno de los pilares fundamentales de la cultura de Santander, esencialmente durante el verano. Qué necesitamos una mayor vinculación entre Santander y Cantabria, por extensión y la universidad. Que necesitamos que la universidad se centre en nuestra región, que necesitamos dotarla adecuadamente de capacidad y recursos, y de la flexibilidad necesaria para poder traer a las primeras figuras que, antes traíamos.

No es necesario que venga Ábalos o que venga Marlaska Podemos traer a grandes figuras de la política internacional que seríamos capaces de atraer, si lo que ofreciésemos y los debates que planteásemos y si lo que otorgamos a los que vienen es lo mismo que hace 30 años, que es una buena hospitalidad, un buen nivel de discusión y libertad, porque lo principal que necesitamos y que la UIMP necesita y que por eso no hemos podido aceptar de las propuestas del PRC-PSOE, lo fundamental que necesita esta universidad para recuperar lo que era es la libertad ideológica, necesitamos dejar de lado el sectarismo de izquierdas, que ha machacado a la universidad durante los últimos años y poner a gente al frente me da igual de izquierdas que de derechas. Si yo pudiera poner a Peces Barba tengan clarísimo que sería mi rector. Pero gente que con independencia de criterio sea capaz de fomentar la libertad de pensamiento y el concepto humanista, que es la base de cualquier universidad, y todo lo demás es ser ir generando chanchullitos, oficinas en Madrid, oficinas en Sevilla, en Barcelona, en el que colocar a los amigos e instrumentalizar para intentar vender no ciencia, no cultura, no inquietudes políticas, sino meras propuestas de división de la sociedad, que es a lo que nos estamos dedicando últimamente.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Palacio.

En el turno de fijación de posiciones el Grupo Socialista y Regionalista han presentado conjuntamente una enmienda de modificación y para su defensa tiene la palabra, en primer lugar, la Sra. De la Cuesta.

LA SRA. DE LA CUESTA AGUADO: Señor presidente, señorías, buenas tardes. Buenas tardes, feliz inicio del curso político.

A ver. En mi opinión no se puede evaluar ninguna gestión sin datos. No es conveniente hacerlo sin objetividad, pero sin datos es imposible. Y juzgar el trabajo ajeno a partir de prejuicios o consideraciones partidistas es injusto. Tampoco es justo tratar a las instituciones como instrumento de acoso y derribo al Gobierno. O más aún al propio sistema político, cuando lo que se trata es de destruir las instituciones en una estrategia solo propia de salvapatrias.

Pero, además de injustos los discursos maximalistas exagerados, carentes de datos y folclóricos, suelen dibujar realidades muy ajenas a lo que está sucediendo en el mundo real. La realidad en este caso es que, a pesar de la pandemia



de la COVID, de las restricciones que han supuesto para Santander y para todo el mundo, la COVID; la UIMP, que acaba de finalizar, ha contado con más de 1.000 profesores, ha organizado 127 cursos que han involucrado a más de 6.200 personas.

¿Realmente podemos afirmar seriamente, que estamos ante una situación de derribo cuando se es capaz de, en un Santander con nivel de restricciones 3 por la pandemia del COVID, mover a 6.200 estudiantes?

Ha organizado 30 cursos de español e inglés, en los que han participado 2.740 asistentes. Y eso que les recuerdo, ni Norteamérica ni Asia han enviado alumnos porque estaban cerradas las fronteras. Y, además, 41 actos culturales que han convocado a más de 3.800 personas. 41 actos culturales que representan dos actos culturales cada tres días; y, además, lo ha hecho con algunas novedades. Por ejemplo, en el aula Ortega y Gasset, un aula siempre discretísima, siempre en un prudente y discreto segundo, plano pese, a su significado. Y con una mejora en la distribución de las becas, siempre buscando la excelencia y la solidaridad y la igualdad de oportunidades; y todo esto, todos estos datos, repito, en un nivel 3 de pandemia que ha hecho que muchas personas no puedan venir y que ha exigido un gran esfuerzo para adaptarse a la docencia virtual. Y todo eso, además, en una situación de cambio de ciclo que padecemos todas las universidades, donde no se reconocen créditos de libre elección lo que ha supuesto un decrecimiento importante en todos los cursos de verano. Julio se ha convertido en un mes de exámenes y, además, los cursos académicos están empezando el 6 de septiembre y esto para una universidad que imparte cursos julio, agosto y mitad de septiembre tiene una importancia capital.

Y todas estas circunstancias tienen que ser tenidas en cuentas, más allá de discursos folclóricos, porque si las tomamos en consideración pues resulta que a lo mejor el verano ha ido razonablemente bien.

Nosotros queremos mostrar nuestro apoyo a la UIMP, a la rectora, al equipo de Gobierno y a las personas que día a día con su trabajo consiguen que la UIMP se mantenga, que la UIMP funcione y que queremos que estén en buenas condiciones para funcionar y afrontar los retos, los indudables retos que presenta la UIMP el futuro, cómo se presentan a todas las universidades españolas, aunque, dadas las especiales características de la UIMP especialmente.

Y queremos que este Parlamento también apoye decididamente a la UIMP dejando de lado ataques partidistas o personalistas, siempre injustos y respetando su autonomía universitaria. Y queremos decirle a la UIMP y a la ciudad de Santander que nos sentimos muy orgullosos de que la UIMP celebre sus cursos todos los veranos y que queremos que la relación entre ayuntamiento y un UIM sea fructífera porque a la Universidad Menéndez Pelayo la sentimos como nuestra.

Y señorías, dejemos el folclore, los exabruptos y los ataques personales a quien, por la dignidad del cargo y por la dignidad de las personas no van a bajar nunca, nunca al barro.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez, J.): Gracias, Sra. De la Cuesta.

Por el Grupo Regionalista de la Sra. Matanzas.

LA SRA. MATANZAS RODRÍGUEZ: Gracias, presidente. Señorías, buenas tardes.

Hoy debatimos una proposición no de ley que tiene como protagonista a la Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Como bien dice el Grupo Mixto en la misma, en su exposición de motivos esta universidad ha sido durante décadas estandarte de nuestra región y efectivamente hacemos especial mención de sus cursos de verano, conocidos por todos, con un gran valor cultural, académico y formativo.

Pero no es que la Universidad Internacional Menéndez Pelayo haya sido estandarte en nuestra región, la realidad es que lo es, que lo sigue siendo. No podemos hacer referencia a esta universidad en pasado, lo que tenemos que hacer es trabajar para que siga conservando ese nombre, para que siga conservando su importancia y el prestigio que viene manteniendo desde que se fundó.

Y sobre eso debatimos hoy también en este Parlamento, sobre la importancia y el prestigio de la universidad de Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Hacía especial mención antes de la misma forma que el Grupo Mixto en su exposición de motivos, a los cursos de verano de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, un referente ya no solo a nivel regional, un referente a nivel nacional e internacional. Este año, este verano de 2021, la UIMP ha ofrecido un total de 127 cursos que han contado con la participación de más de 1.000 profesores y conferenciantes, y con un total de 2.340 estudiantes matriculados.

Tenemos que hacer referencia también aquí a los cursos impartidos en el Campus de las Llamas, con 2.740 alumnos de diferentes nacionalidades, de 10 nacionalidades diferentes; sin olvidarnos por supuesto de la cultura, de los diferentes actos culturales que se han llevado a cabo también durante este verano, 41 actos culturales a los que han existido más de 3.000 personas, que han podido participar y disfrutar de conferencias, de danza, de teatro, porque, aunque no estemos



hablando ahora mismo de algo académico, no debemos restar importancia a estos actos culturales. Además de la concesión de 271 becas para la realización de todas estas actividades.

Un verano con limitaciones por supuesto, al igual que ocurrió el pasado verano, las normas sanitarias han hecho más complicado llevar a cabo el programa incluso con cancelaciones, cancelaciones de última hora de ponentes, cancelaciones ocasionadas por la pandemia. Pero con todo ello, la Universidad Internacional Menéndez Pelayo ha podido impartir su formación a un elevado número de estudiantes, con un gran número de conferenciantes y profesores de prestigio.

Aún con todo somos conscientes de que se puede actuar y trabajar para que la UIMP siga estando en el lugar en el que se merece y, sin lugar a dudas, debe estar una universidad de prestigio, una universidad que los regionalistas consideramos que puede continuar creciendo, que pueda incrementar también su oferta formativa y cultural, y que debe contar también con la presencia y participación de los mejores. Y que, para que esto se tiene que estar también presente el Gobierno de España, tiene que seguir involucrándose y continuar y reforzar su apuesta por esta universidad proporcionándole la financiación que le corresponde para que sea posible continuar ofreciendo la mejor formación, proporcionando también el personal y una capacidad de gestión apropiada, puesto que todo está interrelacionado, ampliando la oferta formativa y la cultural en la que participen, como he dicho antes, los mejores.

Y a su vez consideramos que es de suma importancia que se impulse la relación de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo con nuestra comunidad, con nuestra universidad y con nuestras instituciones. Una universidad que significa tanto para Cantabria, que significa tanto para nuestra región, porque cuando se habla de ella y de su oferta, sea en el lugar que sea se establece una relación automática con Cantabria, son dos nombres que van juntos, son dos nombres que van unidos y que van de la mano, al igual que ocurre con su sede, con la ciudad de Santander.

Los regionalistas consideramos necesario que el Gobierno de la nación continúe y amplíe su compromiso con la UIMP, un compromiso firme. Por todo esto, mi grupo parlamentario, junto con el Grupo Parlamentario Socialista presentamos una enmienda de modificación a su proposición no de ley, una enmienda en la que instamos al Gobierno de Cantabria que inste a su vez al Gobierno de España a que mantenga y refuerce esta apuesta por la Universidad Internacional Menéndez Pelayo como centro de excelencia y referencia dentro de la oferta universitaria del Gobierno de España, dotándole de la financiación, el personal y la capacidad de gestión adecuada que permita el desarrollo de su labor en óptimas condiciones, respetando la autonomía universitaria, e incrementando las actividades educativas, culturales y formativas, contando con la participación de personalidades de la ciencia y el conocimiento del más alto nivel, y que potencie las relaciones de la UIMP con la Comunidad Autónoma de Cantabria, sus instituciones y su universidad, así como la ciudad de Santander, sede de esta institución.

Esperamos que acepten nuestra enmienda y que podamos aprobar hoy esta proposición no de ley para que la Universidad Internacional Menéndez Pelayo continúe siendo un referente a nivel regional, nacional e internacional.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sra. Matanzas.

Por el Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias presidente, buenas tardes señorías.

La Universidad Internacional Menéndez Pelayo también conocida como la UIMP ha sido uno de los tristes protagonistas del verano, la progresiva degradación a la que ha sido sometida esta institución ha llegado a un punto realmente preocupante, y si no se toman medidas cuanto antes corremos el riesgo de perder uno de los referentes de nuestra tierra.

No voy a hacer un repaso de su historia o de las personalidades que han pasado por ella, ya se han mencionado aquí algunas de ellas, creo que esto no lo pone nadie duda y es algo conocido por todos, pero sí que hubiera poner de manifiesto los hechos que, a nuestro juicio, justifican la crítica a la gestión realizada desde la llegada al cargo de rectora por parte de María Luz Morán y las razones que avalan que desde Ciudadanos votemos a favor de esta proposición no de ley.

En primer lugar, porque por más que se ponga como excusa este año la pandemia, esta situación de precariedad ya arrastramos desde años atrás, si uno se fija en la oferta de cursos y actividades del año 19 al 20 bajó, pero es que del 20 al 21, todavía bajó más, lo que es un indicador de la evolución negativa a la que se está sometiendo a esta institución.

Pero, claro, si fuese provocado exclusivamente por la pandemia, debieran verse afectadas el resto de instituciones académicas, universidades de verano, como lo queramos llamar, que se celebran en España. No es así, comparen ustedes, por ejemplo, la oferta y la evolución de esta oferta de cursos de verano, por ejemplo, de la Universidad Complutense de Madrid, que se celebra en San Lorenzo del Escorial y ya que están comparen también el programa de ponentes y de personalidades que pasan por allí todos los veranos.



Claro, ésta me lleva a la segunda de las razones que ya se ha comentado antes. Este verano hemos visto cómo en la UIMP su rectora, cancela días de celebrarse un seminario médico con componentes internacionales, Estados Unidos, Reino Unido e Irlanda, también de España, todos de gran prestigio en el que se iba a hablar de enfermedades neurológicas y técnicas de vanguardia, porque los ponentes eran nueve profesores y una profesora. Y en base a esto surgen 2 preguntas rápidamente, en primer lugar, ¿quién estaba supervisando todo esto para tener que cancelar los días, de que se celebrase sin margen para organizador para buscar algún tipo de alternativa? Y en segundo lugar y más importante todavía ¿es esto razón suficiente para cancelar un seminario internacional de Neurología?

Porque, claro, si tomamos esta premisa como esencial para organizar cualquier mesa de ponentes de cualquier ámbito de investigación, del que quieran, uno que sea relevante que sea de actualidad, si por las circunstancias que sean en ese ámbito priman los investigadores o priman las investigadoras y no conseguimos constituir una mesa de ponentes que sea paritaria, ¿qué hacemos, no damos el seminario? ¿Eso tiene que ser la línea a seguir por una universidad de prestigio internacional o que consigamos una mesa de ponentes paritaria, o que consigamos traer a los mejores ponentes, con independencia de que sean hombres o mujeres?

A mí me gustaría que me llamasen a una mesa de ponentes por mi conocimiento, por mi trayectoria, por mi trabajo, no porque sea hombre o mujer. Me gustaría que lo hiciesen por mi reputación.

Y otra razón más para criticar, que no se ha comentado aquí, la gestión de la UIMP desde que llegó la nueva rectora es la ingente cantidad de dimisiones de cargos que se han producido en esta institución en un periodo de poco más de 2 años. Se han producido en varios cargos, pero yo voy a relatar los que han sucedido en el cargo de secretario general, primero dimita como secretario general Miguel Ángel Casimiro en enero del 19, porque llega un nuevo equipo rector; esta dimisión parece razonable tener sentido, porque llega un nuevo equipo, y se decide cambiar, pero es que a partir de ahí no tiene un pase. Le sustituye María Luis Rodríguez, que dura un mes, hasta febrero de ese año; después se nombra a Pablo Acosta que dura 8 meses en el cargo, hasta octubre de 2019. Después, para sustituirle, se nombra a Isabel Fernández, que llega hasta febrero del 21, es decir, dura 4 meses y a ella la sustituye a Rosa María Galán que por ahora continúa, aunque ya se han anunciado en prensa modificaciones estructurales en el organigrama, por lo que no se descarta que también la vaya a cambiar.

¿Eso tampoco es un indicador suficiente para poder criticar el estado de esta institución? ¿Sigue siendo un debate político de bajo vuelo o creo que se dijo, tampoco es suficiente para criticar el estado en el que se encuentra la UIMP? Claro, luego sabe nuestro consejero de Universidades que no está aquí presente y dice que le parece un error medir el éxito de la UIMP por los alumnos o por los ponentes, pues entonces es un error medirlo por los alumnos o por los ponentes, ¿por qué lo medimos? ¿mobiliario, la acústica del aula, el entorno, por qué podemos valorar el desarrollo de la UIMP? ¿cuál es lo que vale para medir la evolución de la UIMP?

También es verdad que con nuestras declaraciones ya hizo mucho más por la UIMP el ministro de Universidades, que en este tema ni está ni se le espera, en realidad ni este ni ningún otro, está ahí.

En definitiva, señorías, la Universidad Internacional Menéndez Pelayo es un activo importantísimo de nuestro país con gran prestigio internacional y con una vinculación a nuestra tierra que tenemos el deber de cuidar. No podemos mirar para otro lado mientras se devalúa esta institución, se convierte en la escuela de verano de uno u otro partido político en función de quién gobierne.

Debemos trabajar todos por dar estabilidad a esta institución, recuperar el prestigio perdido y avanzar hacia la excelencia, y eso solo lo conseguiremos con un cambio radical en el rumbo de las decisiones que se están tomando hasta ahora, alejándonos de sectarismos absurdos y apostando por la investigación y el debate, que es lo que se tiene que hacer en una institución de este calado.

Por todo ello, dado que coincidimos con el contenido de la misma, votaremos a favor de esta iniciativa.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Marañón.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente. Señorías.

La UIMP ha tocado fondo este verano, ha tocado fondo este verano, nunca desde 1931 había mostrado un nivel tan bajo. Si quiere miramos hacia otro lado, si quiere nos tapamos los ojos, no hacemos nada, eso es lo que usted propone desde la bancada socialista, algunos otros pensamos que es obligación y responsabilidad de las instituciones de Cantabria velar por que no nos desmantelen la UIMP como está haciendo el Gobierno socialista a través de la rectora Sra. Morán.



Miren, la gestión económica de la UIMP es un desastre, está en quiebra. Cuando la Sra. Morán accedió al cargo rector, hace 2 años tenía un remanente de casi 7 millones de euros. Hoy está en quiebra.

La fuga de altos cargos, aquí se ha hablado 4 secretarios generales en 2 años, acaba de dimitir el gerente, han dimitido 3 vicerrectores, un vicesecretario general, todo el mundo salta de ese barco. La renuncia de personalidades al título de doctor honoris causa ¿qué mayor descrédito puede proporcionar a una institución académica que el hecho de que las personas renuncien a esos nombramientos, que están diciéndonos?

La suspensión de cursos, el episodio de suspender un curso de farmacología tres días antes porque había 9 profesores y una profesora, eso hace un daño enorme a la institución y de cara al futuro, ¿quién se va a comprometer el año que viene a venir desde una universidad de Estados Unidos o de Japón o de Londres a dar unas ponencias si a lo mejor 3 días antes se lo suspende la rectora porque ella quiere?

Los cursos de español son de los grandes atractivos de los grandes motores de actividad de la UIMP 8 o 10 días antes no se sabía si se iban a dar o no. Según los profesores, unos los daban otros no los daban, la rectora no estaba, estaría metida en la sede del PSOE hablando de otras cosas.

Suspensión de cursos, el sectarismo, sectarismo como nunca se ha conocido en esa institución, a todos los rectores los han nombrado los gobiernos de turno desde el año 1931, pero nunca con tanto sectarismo ni para hacer ese uso de la institución que ha hecho esta rectora y que ha hecho el Partido Socialista. Si es que parecía, yo lo he dicho ahora se ha vuelto a decir lo dije hace unos días en una rueda de prensa, es que parecía que había el propósito de convertir la Universidad Internacional Menéndez Pelayo en la escuela de verano del Partido Socialista, solo han desfilado por aquí dirigentes del Partido Socialista y ni siquiera ministros, secretarios de Estado y directores generales, donde antes venían premios Nobel todas las semanas había que un Premio Nobel o dos, Vargas Llosa..., todas las semanas, todos los días había dos premios Nobel, tres ministros, un presidente de Hispanoamérica, de un país hispanoamericano, un jefe de Estado todas las semanas. Este año lo único que andaba por allí era Zuloaga, que no ha salido en todo el verano de la UIMP, donde antes estaban Unamuno, Gregorio Marañón y Ortega y Gasset estaba Zuloaga, estamos en un nivel muy parecido.

La pérdida de nivel es absoluta, pérdida de prestigio es total, el hundimiento de la UIMP es demoledor y usted dice que quienes decimos eso y advertimos de la responsabilidad que tienen las instituciones de Cantabria a la hora de vigilar esta cuestión estamos haciendo folclore ¿qué es que la crítica una gestión desde un parlamento democrático es folclore, Sra. De la Cuesta? ¿Qué concepto tenemos de las instituciones parlamentarias? ¿Eso es folclore Sra. De la Cuesta?

Me gustaría decirselo también a la Sra. Morán, ha salido a decir que el día..., además ella, que el día de la clausura de los cursos se dedica a decir que la universidad no puede estar sometida al debate político con minúsculas, dedicó toda la intervención a contestar a las críticas que los grupos políticos la habíamos hecho. ¿Política con minúsculas? La de ella, política con minúsculas, la de que ha sido solicitada su presencia aquí en el Parlamento para comparecer hace 20 días y todavía no sabemos nada de ella. Política con minúsculas, la que utiliza la clausura de unos cursos de verano para contestar a los grupos de la oposición que le critican por su gestión; política con minúscula, tiene, utiliza el cargo de rector de una institución tan prestigiosa como la Universidad Internacional Menéndez Pelayo para tratar de convertirlo en la tribuna del Partido Socialista, pisoteando 90 años de historia y de prestigio. Eso es política con minúsculas, Sra. Morán, eso es incapacidad en la gestión de las instituciones.

Vamos a votar a favor, nos hubiera gustado ir un poco más allá y haber solicitado la destitución de esta señora por incapaz, pero a lo mejor esa iniciativa la traemos nosotros en próximas semanas, una vez que comparezca aquí si es que quiere venir a comparecer.

Lo único que digo es que Cantabria tiene pocas instituciones, pocas cosas tan importantes y tan poderosas como la UIMP probablemente nada le ponga de tal manera en el mapa....

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que finalizando Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: como la UIMP. Probablemente después del Banco de Santander o del Banco Santander sea la UIMP lo que más pone en el mapa a Santander y Cantabria, en el mapa del mundo.

¿Vamos a mirar hacia otro lado mientras nos lo desmantelan, señores del Partido Socialista? No, al menos nosotros no.

Por eso vamos a votar a favor de esta iniciativa.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández,

Y para fijar definitivamente su posición manifestándose sobre la enmienda presentada tiene la palabra el Sr. Palacio por un tiempo máximo de tres minutos.



EL SR. PALACIO RUIZ: Como decía antes, mi intervención pidiéndoles que me citaran el nombre de alguna persona eminente que se hubiera pasado por la Menéndez Pelayo últimamente, que hubiera formado parte de sus equipos directivos y que, además de nuestro ilustrísimo presidente perdón vicepresidente del Gobierno, del Gobierno de Cantabria hubiera acudido a la universidad.

Ni PRC ni el PSOE han sido capaces de nombrar a nadie, ni siquiera la ponente, que seguro que conocen de ese seminario tan espectacular que era "Hacia una radicalización del feminismo progresista" No han sido capaces de designar a nadie.

¿Tiene que dimitir la decana, probablemente no es la decana que nosotros nos gustase? Probablemente, pero desgraciadamente se nombra a quien se puede no a quién se quiere, y probablemente la Menéndez Pelayo tiene la decana que tiene, y la universidad está fracasando porque la propia universidad no da más de sí y porque puede nombrar a la persona que nombre y la persona que nombra puede hacer lo poco que esta universidad puede hacer.

No es problema de estos 2 últimos años. Luciano Parejo ya dijo hace 15 años que estaría que cambiarlo ¿qué hemos hecho en estos 15 años para reformar una universidad? Nada, dejarla que poco a poco, y en esto parece que es una técnica habitual de la política de Cantabria, vamos dejando que las cosas se vayan pudriendo y que poco a poco lo poco que haya que merezca la pena, desaparezca.

Me pide usted datos, le han dado ya una cantidad ingente de altos cargos de la universidad que se han ido. Lo verdaderamente preocupante no es esa media docena de personas que se han ido, es la cantidad de funcionarios de la propia universidad que se han ido en comisión de servicios o han pedido excedencias; la gravedad de esta universidad que es un cascarón vacío en el que las personas que esperan progresar a la vida universitaria no están ya en esta universidad.

Me pedía usted datos y presumían de 2.803-3.000 personas en actos culturales, bueno la cifra interesante, más o menos la misma que ha estado el otro día en el acto cultural de Rulo y la Contrabanda, más o menos la misma cantidad de gente que va a acudir al acto cultural de esta noche de José Luis Perales. Si sumamos, si sumamos todos los que han acudido a los actos culturales que se están celebrando en la plaza de toros durante este fin de semana, tendremos 4 veces más de los que han acudido a los actos culturales de la Menéndez Pelayo.

Porque confunden ustedes cantidad y calidad e intentan justificar con una cifra redonda un éxito, que no es tal. El problema no es cuánta gente o cuántos cursos se hacen, que también, el problema es que ninguno de esos cursos que se hacen tienen nivel internacional, si hiciesen 6 cursos que tuvieran relevancia internacional al que acudieran expertos internacionales de los que nos pudiéramos sentir orgullosos y que fueran reseña de la ciudad de Santander durante este verano no tendríamos esta discusión, no la tendríamos y no lo hay. No hay ningún curso, no hay nada que merezca la pena, miramos el planteamiento y las mejores personas intervinientes, las mejores y son muy buenas, proceden del Instituto de Física de Cantabria. Nos enorgullecemos muchísimo del número de estudiantes y el número de estudiantes se nutre esencialmente de los cursos de español para extranjeros, que me parecen genial, pero si el mayor éxito de nuestra universidad es dar cursos de español para extranjeros estamos al nivel Kells Collage como universidad, estamos al nivel de cualquier organización que organicen cursos para extranjeros; es más, colocamos la Menéndez Pelayo al nivel de la Fundación Comillas que da cursos para chinos, menos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando...

EL SR. PALACIO RUIZ: Nos tiene que servir esta PNL que hemos presentado, esta proposición no de ley que hemos presentado, para entender que efectivamente tenemos que haber tocado fondo. Esperemos que hayamos tocado fondo y que a partir de ahora solo podemos mejorar.

Tenemos que utilizar esta PNL, salga adelante o no con sus votos, en los que lo único que diferenciaba su propuesta de la nuestra no era el análisis de la situación, sino su imposibilidad de aceptar que parte del problema es la contaminación ideológica de la universidad. Nos tiene que servir para poner en marcha las bases de una nueva universidad que se basa en criterios humanistas. Exclusivamente...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Sr. Palacio tiene que terminar.

EL SR. PALACIO RUIZ: Me da igual perder que ganar esta proposición no de ley. Si sirve para que ustedes entiendan que como Partido Socialista que ahora gestiona la universidad, lo están haciendo mal

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Bien. Una vez debatida la proposición no de ley sometemos la misma a votación.



¿Votos a favor?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce:

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): ¿Votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Veintiuno.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la proposición no de ley por catorce votos a favor, veintiún votos en contra.