



SESIÓN PLENARIA

2. Debate y votación de la moción N.º 22 subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0041, relativa a alternativas previstas al proyecto del Polígono de La Pasiega que cumplan con el objetivo de generar un espacio logístico, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4200-0022]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número dos del orden del día.

Secretaria primera, ruego dé lectura del punto número dos.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 22, subsiguiente a la interpelación 41, relativa a alternativas, previstas al proyecto del polígono de La Pasiega que cumplan con el objetivo de generar un espacio logístico, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene la palabra, por el Grupo Mixto, el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Me parece injusto, señor parlamentario de la atribuida a la consejera de Turismo el título de la consejera desaparecida, me parece injusto sobre todo con el resto de los consejeros, que hay una pugna enorme por ese título y se lo atribuye usted con mucha alegría a uno de ellos; quitando el de Sanidad, creo que los demás podrían optar, con alguna excepción de una forma muy notable, y el de Sanidad, pues ¿qué quiere que le diga?, si es bueno o mala la situación.

Vengo a presentarles la posibilidad de ubicar en Campoo, en el entorno o bien de Reinoso o bien de Mataporquera el polígono logístico que necesita el Puerto de Santander.

A VOX nos parece muy bien, nos parece muy bien hacer un polígono industrial en La Pasiega, lo sentimos por el impacto paisajístico, que va a gozar, pero, objetivamente, Cantabria necesita polígonos industriales.

El polígono de La Pasiega podría servir si en algún momento de la próxima generación se llegue a ejecutar, para trasladar la Ciudad del Transporte a La Pasiega, podría ser una muy buena idea.

Y podría servir también para trasladar las naves que ahora están en el polígono del Puerto, a La Pasiega, y eso nos permitiría liberar muchísimo terreno en el entorno directo del puerto, para uso estrictamente portuario, que ahora no lo tiene, y sería un gran avance. Pero eso no convierte a La Pasiega en un polígono logístico, no, lo convierte en el aliviadero de los terrenos del puerto, para que en el puerto se utilice ese territorio y en La Pasiega pondremos lo que hay ahora, en las naves del puerto, que son escasamente logísticas. Y para eso sí tiene sentido, y para eso y para muchas otras empresas que necesitan instalarse, y que La Pasiega es un punto muy centro, muy céntrico para la provincia y que para la logística provincial es bueno; es bueno.

Incluso a pesar de estas pocas posibilidades que tiene el polígono de la, el polígono de La Pasiega, nos enfrentamos a él con serias dificultades. El primero es que el otro día he explicado al consejero que vale cien millones de euros, la urbanización y la compra del terreno, y no los tenemos. Hemos perdido esta mañana 80 millones de transferencias del Estado. El IVA no se le espera. Los ingresos previstos para la de Cantabria van a caer drásticamente 300 millones ha dicho el presidente. No hay dinero para La Pasiega, no se va a poder ejecutar.

Y además no contamos con la colaboración de los socios de Gobierno o del Gobierno de España para invertir en Cantabria. No va a haber dinero para construir el acceso ferroviario ni construir el acceso a la autovía.

Luego va a poder desarrollarse ese terreno si los propietarios particulares quieren desarrollarlo, como el otro día ya daba a entender el consejero, pero no va a haber infraestructuras. El Gobierno de España no lo va a hacer. Revilla y Zuloaga pintan muchísimo menos que Torra, muchísimo menos que Zuloaga, muchísimo menos que cualquier otro socio o contrincante político de Sánchez; porque no sé si Torra es exactamente un socio o lo contrario, pero desde luego sí es una de las personas que vampirizan el Gobierno central y que van a impedir que a Cantabria llegue dinero, como ya ha ocurrido con las transferencias de estos dieciséis mil millones, que si se mantiene el criterio para la futura negociación de la financiación autonómica nos va a hacer muchísimo daño. Y que vamos a tener que hacer todo lo posible para evitar que se mantenga esa idea que ahora se ha implantado con muchísima alegría sin ninguna participación del Gobierno de Cantabria, ni por parte del PSOE ni por parte del PRC, en la toma de la en la toma de la decisión.

El polígono de Mataporquera, que es el que traigo aquí, pero me valdría igual el de Reinoso tiene ventajas enormes, enormes. La primera es el coste del terreno. El metro cuadrado de terreno en Mataporquera está a 60 céntimos, entre 60 céntimos y un euro, el terreno rústico; el coste del metro cuadrado del polígono de La Pasiega está presupuestado por el Gobierno en 11 euros, sin embargo, ya sabemos que el Gobierno ha aceptado como justiprecio para el polígono de Solares,



que entiendo que es equivalente, 21. Con lo cual estamos en un coste de terreno, 21 veces más cara en el mejor de los casos en La Pasiega frente al otro, lo que nos condiciona el número de metros.

Claro, cuando el otro día decía el consejero, este es un proyecto de dos millones de metros para desarrollar en varias generaciones. Lo entiendo, si tenemos que ir pagando cada año un poquito, pues efectivamente para varias generaciones.

No solo es mucho más barato, el terreno en Mataporquera, el impacto paisajístico de la instalación del terreno es incalculable; mientras que el terreno de La Pasiega goza de una especial protección paisajística que nos tenemos que cargar por las necesidades del progreso, el polígono en Mataporquera no gozaría de este problema, es más, probablemente podríamos recuperar parte del terreno ya explotado desde un punto de vista minero y que, por tanto, podamos incorporar sin afectación del paisaje al revés, cumpliendo con la obligación de recuperación del terreno ya devaluado.

Otra de las grandes ventajas del polígono, de Mataporquera, es la gestión. Para reunir millón y medio de metros, es decir, directamente casi tres fases del polígono de La Pasiega, tendríamos que poner de acuerdo a menos de una docena de propietarios, consultados por catastro o más o menos de una docena de fincas catastrales que si además coinciden al propietario, sería muchísimo más fácil todavía; con lo que la gestión de la instalación allí puesta sería muchísimo más sencilla.

Si la dificultad, si la principal dificultad del polígono de La Pasiega es que, a pesar de lo bien ubicados geográficamente que está, no tiene ni tren ni autovía, el polígono que proponemos se sitúa exactamente entre la autovía por un viento y el tren por el otro; pero no es solo que esté al lado que pase por ahí, no, es que ya existe el acceso a la autovía y el apeadero y el apeadero del tren. Apeadero, por cierto, para un uso ya industrial, que es el que viene haciendo Cementos Alfa, que, por cierto, es uno de los principales clientes del Puerto, con lo que el uso que planteamos viene de maravilla para la propia empresa, que ya está al lado, que va a poder acumular en este polígono los excedentes que ahora genera y que traslada al Puerto para la exportación.

Tenemos que tener claro que la cementera de Mataporquera se ha enfocado directamente a la exportación, no, así como otras cementeras que están en España, por la importancia estratégica del Puerto de Santander.

Luego, la instalación allí del polígono fomenta enormemente el futuro de la cementera.

(Murmullos) ¿Perdón? ¡Ah!, bien.

Lo que se plantea, como la gran ventaja de La Pasiega es su localización, lo que el consejero llama la T, que viene a ser algo así como decir que, efectivamente los dos polígonos se encuentran en el eje, el eje norte-sur que une Cantabria con el centro de España, pero la gran ventaja de La Pasiega es que se encuentra dentro del corredor del Atlántico, que va paralelo a la costa. Es verdad, es verdad, pero ese eje nos une exclusivamente con Bilbao. Si queremos que nos una con el resto de España, tenemos que subir a la meseta.

Luego, si planteamos que el objetivo de este operador logístico es unirnos estratégicamente con Bilbao y al mismo tiempo estamos sosteniendo que se trata de un polígono para servicio del Puerto, no entiendo muy bien qué ventaja tiene crear un polígono con un acceso fácil al Puerto de Bilbao, que objetivamente era definido la semana pasada como un superpuerto, mientras el nuestro, que es claramente especializado, especializado en tráfico rodado, que no viene de Bilbao, ni de San Sebastián.

En una circunstancia parecida y con la misma ciudad que La Pasiega veíamos que en los años 2006-2007 se pone en marcha el proyecto de La Pasiega y se pone en marcha la idea del polígono logístico del Puerto de Bilbao; que en el 2015 ambas comunidades autónomas recuperan las dos ideas, y que en el 2019 ya está operativo el Puerto logístico de Bilbao, ¿en Basauri?, no, en la llanura alavesa, exactamente el mismo tipo de localización que estamos proponiendo y por las mismas razones: facilidad de precio, facilidad de ejecución, facilidad de urbanización y porque ya está en la meseta.

¿Por qué? Porque lo relevante no es la T, lo relevante es la comunicación con el resto de España, lo relevante es la comunicación para el Puerto de Santander con Zaragoza, con Burgos, con Valladolid y con el resto de España; a los que podríamos ofrecer, no como en La Pasiega, que no va a haber capacidad para almacenar los coches, porque ya le hemos ocupado, con la Ciudad del Transportista, con las naves que tenemos, con el pequeño operador logístico de Cantabria, sino como una abstención sobradamente grande, y de hecho se podría ejecutar en una única fase, no es necesario fasearlo para ir teniendo dinero y decir que vamos haciendo algo y directamente podríamos ofrecer toda la extensión que necesita, ¿para qué?, para algo tan complejo como el aparcamiento de coches.

Soy consciente de que hace falta y de que se necesitan polígonos complejos para aparcar coches. Son tan complejos que, como no la tenemos estamos construyendo aparcamientos de coche en altura, cuando aparcarlos a menos de una hora de tren, en territorio de Cantabria, nos cuesta nada o casi nada.



Son ventajas geoestratégicas clarísimas, son ventajas económicas clarísimas; pero tengo un último argumento, y es que el polígono que les propongo se instala en Campoo. Sé que este Gobierno fía todo el futuro de la comarca de Campoo al éxito de La Naval, lo tengo claro. Y estoy seguro de que va a ser un éxito estruendoso y que vamos a recuperar todo el empleo que ahora está en discusión.

Pero, por si acaso no ocurriera, o, además de ese éxito, necesitamos dotar a Campoo de capacidades productivas, de industria que sustente la población, que va cayendo de forma radical. Los hijos de las personas que viven en Reinosa viven en Santander. El éxodo de Campoo hacía hacia la Ribera, efectivamente, y más lejos, efectivamente, y más lejos; lo difícil es, lo difícil es que esa población se mantenga.

Hablando el otro día con un empresario de Reinosa me decía: hemos celebrado el otro día una cena, de los que hicimos COU en el instituto, dice, solo uno de cuarenta y tantos vivía en Reinosa. Todos los demás están fuera, no es una estadística, no se la voy a extrapolar, pero es la realidad constatada por una persona que comprueba cómo todos han tenido que irse fuera.

Tenemos que revertir ese proceso. Instalar en Campoo el polígono industrial de logístico para Cantabria, el gran polígono logístico del Puerto, además de ser la única alternativa viable y razonable, es la opción de supervivencia de las familias de Campoo.

Les ruego, por tanto, que en la medida en que esos programas políticos lo permiten apoyen esta iniciativa, como mínimo su estudio, tampoco les pedimos más, les pedimos simplemente que comprueben, que lo que les decimos es absolutamente razonable.

En la medida en que esos programas se lo permitan, les rogamos que lo apoyen por el bien de Cantabria y especialmente por el bien de Campoo.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Para fijar posiciones, por el Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente. Señorías.

Señor portavoz, tengo el problema de que lo que usted dice en el discurso, desde mi punto de vista, no tiene que ver con lo que usted pone en la propuesta de resolución. Porque usted, si no lo he entendido mal, ha hablado aquí más allá de que yo me gustan mucho los Simpson y me ha recordado mucho al vendedor que aparece de repente para quitar el mono raíl, porque era todo bondades y tal, y si yo me quejaba de que antes me enseñaban en el proyecto con un PowerPoint, usted ya ha sido solamente una foto de Google Maps, con un recuadro pintado.

Pero más allá de eso, en la propuesta de resolución usted hablaba de un proyecto sustitutivo de La Pasiega, y lo que usted ha dicho aquí sería complementario de La Pasiega, que no tiene nada que ver.

Porque si hablamos de un proyecto sustitutivo, ya le adelanto que no estamos para nada de acuerdo, para nada de acuerdo; por tres razones: La primera es, porque si el otro día coincidíamos todos en que el proyecto de La Pasiega ya, llevamos un retraso tremendo y ha puesto de manifiesto la lentitud de la Administración y del Gobierno a la hora de sacar adelante este proyecto, lo que usted plantea es empezar un proyecto desde cero, desde cero. Y nos gustará más o menos, pero La Pasiega algo muy poco, mucho menos de lo deseable, pero algo ha avanzado. Lo que usted plantea es empezar un proyecto desde cero.

En segundo lugar, porque por muy barato que se al metro cuadrado del suelo y demás sigue haciendo falta la colaboración del Gobierno de España, y ustedes, de hecho, lo pone, lo ponen en el punto tercero de su propuesta de resolución "solicitar la colaboración del Gobierno de España en este proyecto". Lo ponen ustedes en su propuesta de resolución, no me lo invento, por eso digo que su discurso no va acorde a lo que ponen en la propuesta de resolución.

Si ya el Gobierno de España en un proyecto como La Pasiega, ha puesto pegas, está haciendo el remolón con apoyarlo, ya dice que no tiene intención en impulsar, ¿no? me parece que decía, porque nos hace pensar que sí que van a estar dispuestos a apoyar este proyecto. No veo la razón para, de repente ofrecerles un proyecto distinto.

Si yo fuese el Gobierno de España lo que me parecería que se están dando palos de ciego y que va todo sin ningún tipo de estrategia, y es que, insisto, lo ponen ustedes en su propuesta de resolución en el punto tercero "solicitar la colaboración del Gobierno de España".



Y, en tercer lugar, porque si hablamos de un proyecto sustitutivo, el lunes pasado hemos votado, por unanimidad, ustedes incluidos en apoyar el proyecto de La Pasiega. Y ahora ustedes plantean un proyecto sustitutivo de La Pasiega, siete días después, sin que haya pasado nada extraordinario por el camino, para cambiar de posición; no tiene ningún sentido, carece de lógica. Carece de lógica votar la semana pasada a favor de un proyecto y esta semana, ustedes incluidos, plantean un proyecto sustitutivo de La Pasiega, no complementario, no como buscar sinergias como hablaremos luego en la PNL de movilidad, no sustitutivo de La Pasiega, sería complementario, pero sustitutivo no. Si es sustitutivo carece de sentido votar a favor la semana pasada y ahora votar a favor de un proyecto que busca sustituir el de La Pasiega.

Miren, nosotros ya lo hemos dicho la semana pasada, no nos gusta cómo está evolucionando el proyecto de La Pasiega, porque nos recuerda a situaciones del pasado que ya hemos vivido y que no nos gusta.

Hablábamos de Ecoparque Besaya, mina zinc, Ciudad del Cine, todo ese tipo de cosas, y es verdad que no está evolucionando de forma que dé seguridad a nadie DE que va a salir adelante. pero más allá de eso, mientras haya una oportunidad, nosotros vamos a seguir apoyando el proyecto de La Pasiega, con todas las dudas del mundo. Seguimos teniendo solo acceso a un PowerPoint, donde se nos explicaba un proyecto de manera tremendamente liviana, sin entrar en profundidad de nada y seguimos sin saber qué empresas se quieren instalar en el polígono de La Pasiega, de esas que estaban, deseosas de hacerlo. Pero objetivamente, y mientras haya una oportunidad de que el proyecto salga adelante, seguiremos apoyando el proyecto de La Pasiega.

Y, por supuesto, votaremos no a su propuesta, porque lo que se vota es la propuesta de resolución de su moción, y se habla de un proyecto sustitutivo de La Pasiega, no complementario ni hacer un, ni empezar como un estudio, ni buscar una alternativa ni nada que se le parezca, se habla de proyecto sustitutivo, de La Pasiega.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

El Sr. García-Oliva por el Grupo Socialista.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Gracias señor presidente, señoras y señores diputados.

Bien, se nos presenta una moción para establecer un puerto seco de utilidad para el Puerto de Santander, en el área de Campo.

Desde el Grupo Socialista no estamos conformes con esta propuesta por varias razones. En primer lugar, porque se da por supuesto que el polígono de La Pasiega no va a salir adelante. Bueno, eso es una suposición, no es un hecho. Es más, los hechos van en otra dirección, ¿no? El Gobierno de Cantabria está trabajando por aprobar ese proyecto. El Gobierno de España ha manifestado que va a apoyar el desarrollo de este proyecto, en cuanto reciba, en cuanto reciba la documentación pertinente, es decir, el proyecto, por lo tanto, los hechos no van en esa dirección.

En segundo lugar, usted da por supuesto que el Puerto de Santander necesita un puerto seco, y eso también es una suposición. No hay ningún sitio donde diga que el Puerto de Santander necesita un puerto seco, además de los que utiliza actualmente.

En tercer lugar, usted propone una alternativa que, sin entrar a discutir si puede ser útil para el Puerto de Santander o no, o para otros cometidos industriales o de empresas, no está basada en nada, en ningún documento de planificación o en ningún documento estratégico. Es una idea que puede ser buena o mala, pero no deja de ser una idea que ha surgido sin más ¿no?

Bien, la Ley de Puertos del Estado, lo que establece claramente es cuáles son los instrumentos de planificación de los puertos, y en concreto son 2: el Plan Estratégico de la Autoridad Portuaria y el Plan Director de Infraestructuras.

Y el puerto de Santander tiene un plan estratégico aprobado en 2008 y con vigencia todavía para unos cuantos años, y el Plan Director de Infraestructuras, 2012-2022, que es el que se está desarrollando.

Además, el Puerto de Santander utiliza actualmente dos puertos secos, uno en Zaragoza, Luceni, Zaragoza, y que le permite el acceso al corredor del Ebro, y buena parte y conexión con Francia incluso, y luego otro con Azuqueca de Henares, que le permite el acceso entre Madrid y Guadalajara a toda la zona del centro de España y tal.

Pero no aparece para nada, que haya necesidad de un nuevo puerto seco ¿no?

Las áreas, si se hace mención en este Plan Director de Infraestructura, a las áreas estratégicas que está desarrollando el Gobierno de Cantabria, en concreto, a La Pasiega y también al polígono de Villaescusa, y se hace referencia a ellas, como que son zonas que pueden ser útiles, útiles para el desarrollo empresarial, para permitir que empresas de Cantabria puedan



exportar sus productos, y eso lo anota como una ventaja competitiva y que puede ser útil también para el Puerto de Santander.

Pero para nada se habla de la necesidad de un puerto seco. Es más, la memoria, la memoria ambiental del Puerto de Santander es muy clara, es muy clara hacia, hacia este, en este tema, dice con respecto a estas áreas industriales de La Pasiega o del valle de Santander, dice textualmente, dice: "el desarrollo de estas áreas supone una oportunidad de crecimiento del tráfico portuario, ya que la internacionalización de las pymes regionales es uno de los aspectos claves del desarrollo socioeconómico de la comunidad".

De acuerdo, pero es que dos líneas más abajo dicen: "la consideración de los suelos industriales cercanos a la infraestructura portuaria como puerto seco carece de sentido, puesto que la razón de ser del puerto seco es incrementar la penetración de la oferta de transporte marítimo a cargas situadas lejos del hinterland natural del puerto.

Esta consideración significaría añadir operaciones de carga y descarga innecesarias en la cadena logística, ya que finalmente la estiba, desestiba y otras actividades auxiliares de manipulación, invariablemente, se producirían en la terminal portuaria, incrementando el precio derivado de la logística del transporte y derivando en una pérdida de competitividad del Puerto de Santander. Eso es lo que dice refiriéndose a la autorización de puertos secos demasiado próximos ¿no?

Por lo tanto, la propuesta que hoy nos traen aquí, no solo no está contemplada en la planificación del Puerto de Santander, entre los objetivos que tiene para desarrollar incrementar el potencial del Puerto de Santander, sino que además está desaconsejada expresamente.

En conclusión, nosotros opinamos que cualquier iniciativa, que ya le digo, no entro en que pueda ser útil para algunas cuestiones o industriales, o incluso, para el Puerto de Santander lo que usted se está planteando, pero nosotros pensamos que cualquier iniciativa debe ir incardinada, debe ir dentro de una planificación estratégica a largo plazo. Que no podemos ir con buenas ideas, entre comillas, ¿no? una tras otra, sino que tiene que haber una planificación y esa planificación ya existe y no parece que en los documentos que apoyan y que justifican esa planificación se demuestre esa necesidad que usted plantea hoy aquí.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor diputado.

Por el Grupo Popular, el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Nos ha sorprendido mucho que VOX su moción la plantea en términos de incompatibilidad. Dice: no La Pasiega, si una nueva actuación en Campoo.

Y desde ese punto de vista nos resulta muy difícil apoyarla, por no decir imposible, es decir, usted dice abandónese La Pasiega para actuar en una nueva instalación, un puerto seco en Campoo, y como les digo, nosotros no estamos de acuerdo con abandónese La Pasiega, que es una parte muy importante de su moción. Fíjese si no estamos de acuerdo, que el lunes pasado justamente hemos traído una proposición no de ley. Aquí, hemos votado a favor de ella, y todos los demás grupos, no para decir abandónese La Pasiega, oiga, al contrario, para decir, que el Gobierno de Cantabria se ponga a trabajar ya en La Pasiega, porque a nuestro juicio en lo que está fallando La Pasiega, es precisamente en que de La Pasiega se habla mucho, y por La Pasiega se trabaja muy poco. Ese es nuestro punto de vista.

Pero fíjese, el lunes pasado proponemos apostar por trabajar por La Pasiega, por desarrollar La Pasiega, por hacer realidad esa idea, y hoy usted nos propone que abandonemos La Pasiega para actuar en Campoo, es imposible que podamos apoyar una iniciativa como esa.

Eso no quiere decir que no sea una idea digna de estudiar, la posibilidad de acondicionar un puerto seco en Campoo, aunque yo tengo muchas dudas de que eso sea realmente algo operativo, porque habrá quien se dedica a diseñar este tipo de instalaciones y que conoce bien todo lo que debe hacerse. Yo hablo desde la distancia, pero siempre he entendido que los puertos secos deben acondicionarse justamente en torno a zonas de desarrollo industrial ya consolidado.

Usted hablaba de la actuación del Puerto de Bilbao en la llanada alavesa. Pero es que la llanada alavesa tiene mucha actividad industrial ¿eh? y mucha ¿eh?, porque es el eje: Pamplona, Irurzun, Alsasua, Vitoria, Miranda de Ebro. Fíjese si hay ahí tejido industrial, tremendo, tremendo.

Pero a lo mejor desde el punto de vista de una instalación que active movimiento en el Puerto de Santander, a lo mejor tendría más sentido un puerto seco en Palencia, fíjese lo que le digo. Hablo por hablar, pero a lo mejor tendría más sentido en Palencia que se encuentran en el centro del eje Valladolid-Palencia -Burgos, que Burgos tiene mucha actividad



industrial también, o a lo mejor tendría más sentido en Madrid. Fíjense que el puerto, el puerto seco de Valencia, no está en Utiel-Requena, ni en Utiel ni en Requena, está en Guadalajara para captar la actividad industrial del entorno de Madrid.

Entonces, quiero decir que todas estas cosas, algunos ya les ha dado la idea, se tienen que dar forma, no como una ocurrencia, y no me lo tome como una calificación despectiva, sino como resultado de un trabajo de planificación, de estudio y de valoración de las cosas.

Además, fíjese, esta idea tampoco es tan nueva. El 19 de febrero de 2019, ya va para año y medio, el presidente de la Autoridad Portuaria de Santander anunció en un foro de un medio de comunicación, su proyecto de convertir el puerto en un operador ferroviario que utilizara dos terminales, una en La Pasiega y otra en Mataporquera, es una idea que es antigua, 19 de febrero de 2019, acabo de mirarlo en Internet.

Entonces, bueno, yo aquí sí que me preguntaría qué ha pasado, que en último año y medio no hemos vuelto a saber nada de esto, porque a lo mejor sí que es una buena idea preguntar al presidente del puerto que hay de aquello, pero un puerto seco en Campoo a lo mejor no es la mejor opción para el Puerto de Santander, y a lo mejor no es la mejor opción para Campoo, a lo mejor el desarrollo de Campoo, la atención que Campoo requiere, el cariño que Campoo necesita de nosotros, tiene que concretarse en otros proyectos, por supuesto de perfil industrial para enlazar con la tradición industrial de la comarca, pero quizá no ese puerto seco, o sí, y si es que sí; nosotros lo apoyaremos, pero no en detrimento de La Pasiega, no a costa de sacrificar La Pasiega.

En síntesis, no apoyamos su iniciativa debido a que la plantea en términos de incompatibilidad, dice, se abandone La Pasiega para apostar por Campoo. No estamos de acuerdo.

Y no la apoyamos porque, aunque creemos que hay que actuar en Campoo, aunque creemos que es una comarca muy necesitada de inversiones y de proyectos para fortalecer la actividad industrial de Campoo, a lo mejor esta no es la mejor opción, o sí, pero está por comprobar, está por comprobar.

Creemos que no se puede abandonar La Pasiega. Creemos que hay que apostar por proyectos que conduzcan a la reindustrialización de Campoo. Tenemos nuestras dudas de que este sea el proyecto acertado y creemos que, en Campoo, como en la Comarca del Besaya, Cantabria no puede permitir se más errores. Cantabria lo que haga, tiene que hacerlo bien y tiene que acertar.

Nosotros nos vamos a abstener porque no vamos a decirle no a La Pasiega como usted nos pide, y no vamos a decirle no a Campoo por La Pasiega.

Nuestra postura va a ser la abstención, y lo que sí me gustaría es aprovechar para reivindicar o instar o exigir al Gobierno de Cantabria lo que ya le dije el lunes pasado, que de verdad se ponga manos a la obra con La Pasiega, porque La Pasiega es una buena idea, pero es una buena idea en la que hasta ahora se ha trabajado muy poco, porque cuatro años después lo único que se ha confeccionado ha sido un PowerPoint de 20 hojas donde no se ha avanzado en absoluto. La Pasiega es una buena idea en la que se ha trabajado muy poco, y La Pasiega necesita justamente ponerse manos a la obra y ponerse a trabajar y pasar de las palabras a los hechos, y pasar de las fotos a los hechos. Eso es lo que hemos pedido el lunes pasado el Partido Popular, y esa es la postura del Partido Popular hoy también, porque nosotros no cambiamos de postura de un lunes para el lunes siguiente, decimos siempre lo mismo, y en todos los lugares lo mismo.

Por eso, como le digo, no vamos a apoyar su iniciativa. Simplemente vamos a pronunciarnos por la abstención.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

Por el Grupo Regionalista el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Muchas gracias, señor presidente. Señorías.

Me quedo mucho más tranquilo, como diría usted, Sr. Palacio, después de oír las intervenciones de todos los grupos, porque ha habido un momento cuando yo leía cuál era su moción derivada de la interpelación, que pensé que me había quedado dormido en el pleno de la semana pasada, porque claro, ustedes han defendido con su voto que La Pasiega sea una iniciativa estratégica para Cantabria, incluso se llegó a decir aquí, se llegó a hablar de la legislatura de La Pasiega.

Ustedes, con su voto y la unanimidad de este Parlamento, han defendido esta idea. Frente a eso nos encontramos con que ahora presentan una iniciativa, que lo que me da la sensación, es que ustedes no entendieron nada, porque a su pregunta de cuál es la alternativa de La Pasiega, el consejero, en el diario de sesiones, se lo dice con toda claridad, la alternativa de La Pasiega es La Pasiega, y ustedes parlamentarios lo han votado hace cinco minutos y ese apoyo va a ser muy importante para salir adelante.



Mire, Sr. Palacio, en ese sentido me ha dejado muy tranquilo leer el diario de sesiones y darme cuenta de que ustedes no tienen proyecto para Cantabria, me he quedado tranquilo.

Mire, el Gobierno de Cantabria apoya a Campoo, apoya de manera decidida, apoya a su futuro industrial, apoya que tiene que tener nuevas alternativas del empleo, pero lo apoya de verdad, no como ustedes, que hoy sale aquí con un mapa y hace escasas sesiones vino aquí a desprestigiar a unos inversores que se juegan su dinero en mantener el empleo en Campoo, no, eso estuvo muy mal, no para el Partido Regionalista, sino para los ciudadanos de Campoo y los ciudadanos de Cantabria.

Y mire, también apoyamos el polígono de La Vega de Reinosa. Claro que el señor alcalde y el señor consejero están trabajando con el SEPE para conseguir comercializar esos terrenos y que se cedan a Cantabria, o se consigan para conseguir rebajas y poder poner en valor ese polígono tan importante para Reinosa. Por supuesto que estamos haciendo esa apuesta.

Frente a eso, Sr. Palacio, para quedarme más tranquilo, me gustaría saber ¿usted ha subido alguna vez en tren a Reinosa? sinceramente, ¿ha subido en tren a Reinosa? porque mire, si de verdad ha subido en tren a Reinosa, no entiendo que haya firmado esta iniciativa, porque claro, usted ha dicho algo muy interesante, ha dicho que el polígono de La Pasiega solo sirve para ir a Bilbao, ¿usted a Barcelona por dónde va, por Reinosa?, ¿usted a Burdeos por dónde va, por Reinosa?, ¿usted a París por dónde va, por Reinosa?, ¿usted sabe lo que es subir en un tren Las Hoces?, ¿usted sabe qué supone para las mercancías del puerto de Santander, que quieran ir a Europa, subir a través de Las Hoces hasta Venta de Baños, y luego volver a subir otra vez de Venta de Baños a la Y vasca? ¿Usted cree sinceramente que esa es la competitividad que necesitan las mercancías del Puerto de Santander? ¿O no será más lógica la competitividad de un polígono logístico en La Pasiega que lleve estas mercancías del Puerto de Santander directamente a Europa, directamente al Ebro, directamente a Zaragoza, dejando evidentemente el otro eje para aquellas mercancías que tengan que ir a la meseta, que tengan que ir a Valladolid, que tengan que ir a Madrid?

Esa es la realidad. Pero claro, si usted no ha subido nunca en tren a Reinosa, pues entonces entiendo perfectamente, porque entonces no verá ninguna objeción a ese tramo, porque si realmente ha subido, no entiendo que usted haya firmado esta, esta iniciativa.

Porque mire, optar por esa iniciativa es condenar al puerto de Santander. ¿Por qué? Porque el super puerto de Gijón tiene Pajares, que va a bajar directamente hasta Venta de Baños para enlazar con la Y vasca, porque el puerto de Bilbao tiene directamente su conexión, y las mercancías que llegaran a Cantabria tendrían el déficit de tener que subir hasta Reinosa, para luego bajar, para luego volver a subir. Y eso desde el punto de vista de los empresarios y del interés de Cantabria, no es admisible.

Miren, La Pasiega es el eje logístico de futuro de la comunidad autónoma, no de la provincia, que hay que adoptar el lenguaje, de la Comunidad Autónoma de Cantabria.

Ese es el futuro, porque por su situación, está conectada con la meseta, está conectada con Bilbao, está conectada con el puerto, la conectaremos por tren hacia los dos lados, y ese es el futuro, ese es el futuro.

Eso no quiere decir, eso no quiere decir, que como bien decía el portavoz del Partido Popular, ya desde el puerto se está trabajando en la posibilidad de una estación funcional en Mataporquera, aprovechando las sinergias de la cementera ¿por qué?, pues porque se pueden estudiar convoyes más largos que puedan viajar durante la noche, etcétera, etcétera, y todo eso ya se está trabajando, ya se está estudiando, ¿por qué? porque el Gobierno, el puerto, trabajan en conseguir alternativas reales para el futuro de la economía de Cantabria.

Sobre si La Pasiega va a ser posible o no va a ser posible desde el punto de vista económico, no se preocupen. Miren, nos hemos comprometido aquí la semana pasada, me comprometí con el señor portavoz del Partido Popular, La Pasiega se va, va a pasar de eso que él dice de las palabras a lo que yo llamo va a pasar a los planos y de los planos, a los documentos, a los estudios de un pacto, a los estudios paisajísticos etc., etc.

Y lo vamos a ver como una realidad y por eso me llama bastante la atención que usted venga aquí nuevamente a lo que ustedes consideran que es apoyar el futuro de Cantabria. Llega aquí y nos dice que es que La Pasiega no va a salir adelante porque tiene un enorme impacto paisajístico. Pero si usted me está diciendo que todavía no tiene los estudios, como demonios me dice que tiene un importante impacto paisajístico. ¡Ah! que lo que pasa es que ya está dando su apoyo ¿no?, como el lunes pasado, porque ustedes votan una cosa y hacen otra, votan por unanimidad con los demás para no quedar mal y cuando llega al lunes siguiente presentan una moción alternativa en la que piden justo lo contrario.

Miren señores de VOX, esa no es la vía, la vía es apoyar para que La Pasiega sea el referente logístico de Cantabria en la próxima década, para que el futuro de Cantabria pase por La Pasiega como eje fundamental, para que Campoo tenga otras alternativas. Y en eso el Gobierno de Cantabria y los regionalistas van a estar siempre. En ocurrencias, nunca.



EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Hernando.

Para fijar la posición definitiva, Sr. Palacio.

Muchas gracias.

EL SR. PALACIO RUIZ: Bien, respecto de los inversores en SIDENOR, ¿qué ha hecho VOX?, ha dado publicidad a un informe encargado por su Gobierno, pagado por su Gobierno, que lo que hace es, según ustedes, dejar mal a los inversores. Es que es su informe, no es el mío, es el informe que ustedes contratan, el que dice lo que yo dije, no me he inventado nada.

La pregunta es, primero, si es verdad ¿por qué nos hemos fiado? y la otra es ¿por qué lo tenían escondido y guardado en secreto? Pero hoy estamos para hablar de La Pasiega y de la otra, y agradezco muchísimo la intervención del parlamentario García -Oliva, porque si le hubieran escuchado y entendido, hubieran entendido cuál es el sentido de la moción. Nosotros no nos oponemos a que La Pasiega siga funcionando como polígono.

Lo que planteamos es que La Pasiega no va a ser el puerto seco del Puerto de Santander, que como muy bien ha explicado su señoría García-Oliva, a día de hoy, lo son el puerto seco de Zaragoza y el de Azuqueca de Henares. Nunca La Pasiega. La Pasiega vendida hasta la saciedad en los medios de comunicación como el puerto seco que Cantabria necesita, no lo va a ser, usted que le gusta tanto la apreciación terminológica, ya no habla de puertos secos, en las elecciones sí.

Ahora hablan de protagonista logístico, de área logística, efectivamente, nos hemos olvidado del puerto seco, no queremos que sea un puerto seco, ¿qué es lo que queremos? recolocar allí la Ciudad del Transportista, ¿qué es lo que queremos?, recolocar allí las naves del polígono, ¿qué es lo que queremos? un polígono más.

Vale; si no va a ser puerto seco, ¿para qué queremos el tren en La Pasiega? Esa es la pregunta del millón, si no vamos a almacenar ahí la mercancía que llega del resto de España, ¿porque es tan importante para el puerto La Pasiega?, porque se pensó como un puerto seco y ahora es evidente que no vale para nada. Como puerto seco sí que tiene todo el interés del mundo como un polígono logístico, claro que sí; pero no puerto seco.

A partir de ahí, ¿qué alternativas hay a La Pasiega como puerto seco? O lo que tenemos ahora, que es Zaragoza y Azuqueca de Henares, o una propia, porque está muy bien que estén ahora en Zaragoza y en Azuqueca de Henares, pero eso no genera riqueza en Cantabria.

De los beneficios económicos que suponen para Zaragoza y para Azuqueca de Henares el puerto seco de Cantabria allí, no tenemos ninguno como Cantabria, estamos dejando que una riqueza que es nuestra, que es el puerto, sea aprovechada por otras regiones sin utilizarla nosotros.

Y la propuesta que hacemos no es dejar de construir La Pasiega, no. Si hemos apoyado que se construya, pero sabiendo todos lo que es, sabiendo que llamarlo puerto seco fue un engaño electoral que no iba a ningún sitio y que todos ustedes sabían que en cuanto pasaron las elecciones íbamos a cambiar la denominación a (...) logístico, porque no sabemos ni lo que es, logístico, y ahí nos quedamos. Y si queremos un puerto seco en Cantabria, tiene que ser en Campoo, ¿por qué? Pues porque como muy bien nos han explicado hasta ahora, los productos vienen o del centro de la meseta o del, o del, o del canal del Ebro, es decir de la de la zona de crecimiento hacia Cataluña y Zaragoza, y ahora estamos utilizando un puerto seco en Zaragoza y otro puerto en Azuqueca que perfectamente podrían trasladar sus vehículos hasta, hasta Campoo.

Han explicado algunos de ustedes, es que igual tenía sentido en Venta de Baños. Claro que sí. Tendría todo el sentido del mundo en Venta de Baños. ¿Qué problema tengo con Venta de Baños?, que no es de Cantabria, y que construir un polígono o un puerto seco en Venta de Baños puede ser muy bueno para Castilla y León, pero no lo es para Cantabria. Que mantener un polígono o un puerto seco en Azuqueca de Henares puede ser muy bueno para ellos, pero no para nosotros; que mantenerlo en Zaragoza; puede ser muy bueno para ellos, pero no para nosotros. Y los que están en una crisis económica galopante somos nosotros, porque ellos tienen sus puertos, y nosotros no.

¿Estamos en contra de La Pasiega?, no, pero es lo que es; un desarrollo de un polígono logístico para varias generaciones que no tiene como objeto servir al puerto, sino desahogar los terrenos circundantes al puerto, y lo que planteamos es este, no como olvidémonos de La Pasiega y hagamos este otro, no, sino que lo que queríamos hacer en La Pasiega era un *fake*, y lo que estamos planteando ahora es recuperar para Cantabria parte de las plusvalías que genera el puerto, y que se llevan otras comunidades autónomas. Tan sencillo como eso.

Si ustedes leen directamente nuestra moción, después de la explicación del parlamentario García-Oliva, no si se la leo yo con toda tranquilidad. Localizar, diseñar y definir la construcción de un puerto seco. Ya tenemos claro que La Pasiega no lo es. El propio Partido Socialista y el experto nos dicen que no lo es.



Y lo que decimos es, para el Puerto de Santander en torno a la comarca de Campoo, atendiendo a que La Pasiega no va a cumplir esa función, como les ha explicado. Bien, dotarlo de partida suficiente para el estudio del proyecto. Claro que sí, estamos en un estadio inicial, viendo la velocidad en la que trabaja este Gobierno, si las cosas van bien, dentro de 14 años, 14 años, igual empezamos con un proyecto del proyecto del proyecto de lo que podría ser el puerto seco en Cantabria, que ahora no tenemos, ya lo sabemos.

Y las siguiente es, solicitar al Gobierno de España su colaboración en la financiación de un proyecto sustitutivo de La Pasiega como puerto seco, como puerto seco. Lo repito, y es que yo no sé si lo he repetido suficientes veces. Me ha quedado claro no tenemos puertos secos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: ... tenemos un puerto seco en el fin del mundo y aquí en Cantabria no.

(Murmillos desde los escaños).

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado...

EL SR. PALACIO RUIZ: Voy a leérselo de forma literal. "Solicitar al Gobierno de España su colaboración en la financiación de un proyecto sustitutivo de La Pasiega en el área de Campoo", porque lo que estamos hablando en el primer punto es un puerto seco. A ver, yo soy capaz de explicárselo cuatro veces. La comprensión lectora tiene que venir de suyo.

(Murmillos desde los escaños).

Sí hay que venir ya con ella.

Señores, estamos discutiendo esencialmente dónde queremos el puerto seco del Puerto de Santander, en Cantabria o fuera, a quién queremos darle nuestra rentabilidad, a Campoo o a Zaragoza. Esa es la cuestión. Esa es la única cuestión que estamos discutiendo hoy. Lo demás, lo demás, filigrana, filigrana política y capacidad de ejecutar obras.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor diputado.