

SESIÓN DE LA COMISIÓN DE INNOVACIÓN, INDUSTRIA, TRANSPORTE Y COMUNICACIONES

- 16. En su caso, comparecencia del consejero de Innovación Industria, Transporte y Comercio, ante la Comisión correspondiente a fin de informar sobre actuaciones llevadas a cabo en relación a las dificultades de las empresas de la región, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. [10L/7810-0013]**

LA SRA. PRESIDENTA (Abascal Obregón): A continuación, pasamos al punto número 16.

Ruego al señor secretario dé lectura al mismo.

EL SR. MEDIA SÁINZ: En su caso, comparecencia del consejero de Innovación, Industria, transporte y Comercio, ante la comisión correspondiente, a fin de informar sobre actuaciones llevadas a cabo en relación a las dificultades de las empresas de la región, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): De conformidad con lo dispuesto por el artículo 186 del Reglamento, el desarrollo de la sesión se llevará a cabo mediante la exposición oral de el compareciente, por un tiempo máximo de 30 minutos.

A continuación, existe la posibilidad de suspensión de la sesión, a iniciativa de la Presidencia o de un grupo parlamentario, al objeto de que dicha intervención inicial pueda ser analizada por los miembros de la Comisión.

Después, intervendrán los grupos parlamentarios por un tiempo máximo de 10 minutos, comenzando por el grupo solicitante de la comparecencia y posteriormente, en orden inverso al número de componentes de cada grupo.

Finalizando el compareciente para contestar a los señores portavoces, por un tiempo máximo de 30 minutos.

¿Si se aprueba por asentimiento?

Pasamos al punto número 1.

Exposición oral del consejero de Innovación, Industria, Transporte y Comercio, por un tiempo de 30 minutos. Tiene la palabra el Sr. Francisco Martín.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Muchas gracias señora presidenta.

No voy a utilizar calificativos, ni cifras porque en una situación, una situación como la que nos encontramos en este momento tan variable, tan cambiante, yo creo que hablar de cifras ni siquiera es relevante. De tendencias, sí y comparaciones, también.

Si tuviésemos que calificar el estado general, de la estructura empresarial e industrial de Cantabria diríamos que está afectada negativamente, como lo están todas las empresas y todas las industrias, no de España sino del mundo.

Voy a empezar por el final. Voy a empezar diciendo qué cosas hemos aprendido de la situación de crisis originada por el coronavirus. Hemos aprendido primero, que toca ser, iba a decir egoístas, pues sí toca ser egoístas, toca mirarnos al ombligo, toca pensar que una situación como la que hemos vivido, el que no era autosuficiente, tiene un grave problema; autosuficiente en suministros y el sector primario, autosuficiente en energía, autosuficiente en suministros del sector sanitario. Por tanto, toca ser un poquito egoísta en ese sentido, y pensar de qué forma podemos blindarnos en Cantabria, para que los efectos de otra situación parecida o análoga tenga menos impacto, al menos a nivel social.

También hemos aprendido que las regiones con mayor PIB industrial han aguantado mejor la caída de la actividad. También hemos visto que las regiones que tenían puertos, las regiones marítimas han aguantado mejor que las del interior la caída del PIB.

También hemos visto que en el sector servicios aquel que estaba más digitalizado ha podido mantener su actividad no presencial físicamente, pero sí presencial en la red, alguien que tenía un sistema logístico de proximidad ha podido seguir abasteciendo a sus clientes. Y como decía, un secretario de Estado de Obama: han aprovechado las oportunidades y una buena crisis.

Hemos aprendido también que no se puede perder las referencias, respecto a lo que llevamos trabajando como región ya muchos años. El objetivo sigue siendo: la digitalización, la innovación, el emprendimiento, la especialización, la economía del conocimiento, el talento. Y eso sigue siendo el destino al que debe ir dirigida toda la política de fomento de industrial del Gobierno.



Sí es verdad que la aparición del coronavirus ha hecho que ese camino no sea tan recto como iba a ser originalmente, y tenemos que dar algún rodeo para sobrellevar situaciones sobrevenidas, con las que no contábamos.

Con el objeto de intentar paliar los efectos de coronavirus, trajimos a este Parlamento un plan de choque, como Gobierno, en el caso de la Consejería de Industria, se llamaba Plan de Choque Cantabria Resiste y que suponía la recolocación de 53 de los 80 millones de euros que gestiona esta Consejería; aproximadamente, el 60 por ciento de su dotación.

Tenía tres líneas fundamentales de acción. Primero, el de la proximidad y la información, es decir, fueron años, perdón, fueron semanas en las que cada día la normativa cambiaba. Aparecían decretos todos los días, algunos de ellos difíciles de interpretar, en las que se cancelaron cadenas de suministro, en la que se alteraron procedimientos de fabricación, fueron unos meses de confinamiento en los que la Consejería tuvo que estar más cerca que nunca, y yo lo he dicho en alguna ocasión, creo que personalmente, y todo mi equipo jamás ha estado tan en contacto 24 horas al día, siete días la semana con la estructura comercial, industrial y de servicios de la región; porque en muchos casos había una grandísima ausencia de información o de interpretación de la normativa que día a día surgía.

Les recuerdo que hubo incluso nueve días en los que la actividad quedó cancelada absolutamente, excepto aquellas actividades que se consideraban esenciales.

Bueno, las empresas de Cantabria no sabían si eran esenciales. Tuvimos que dedicarnos a analizar una por una las empresas para decidir cuáles eran y cuáles no eran esenciales. Les diré que todas las que analizamos las consideramos esenciales en aquel momento, seguramente con una voluntad más de mantener la actividad, en la medida de lo posible, y el empleo que debe responder de una forma textual al que decían los decretos del Estado.

Mi agradecimiento sincero a las asociaciones empresariales, a la CEOE, a las cámaras, a los sindicatos, a las entidades financieras, porque un día después de decretar se el confinamiento, convocamos una Mesa de coordinación frente al coronavirus, que puedo decirles que ayer emitió sus *newsletter* número 137.

No hemos parado de comunicarnos con todos los sectores de la economía de Cantabria, haciéndoles llegar toda la normativa que va surgiendo, todas las herramientas que desde cualquier administración se van poniendo encima de la mesa, para poder ayudar al sector empresarial e industrial de Cantabria, y para ello he de reconocer que hemos contado con el apoyo incondicional, de todas las asociaciones empresariales, de todos los sindicatos, de todos los agentes sociales, de los ministerios, es cierto, de los ayuntamientos y de las demás comunidades autónomas con las que hemos estado en contacto estrecho durante estos meses y que han, es verdad, generado unos canales de comunicación que seguramente se llame las pocas cosas buenas que hemos sacado de este coronavirus.

En segundo lugar, después del punto de estar próximos asesorando e informando a la empresa de Cantabria, decidimos poner en marcha una política de reducción de las cargas administrativas, con las cargas que desde la Administración sometemos o hacemos pasar a las empresas de Cantabria.

Desde mi Consejería básicamente eran moratorias de pago, moratorias de pago, que han supuesto el aplazamiento del pago de alquileres en naves nido de SICAN durante seis meses, que han supuesto más de 420.000 euros aplazados. El aplazamiento de pago de alquileres de PCTCAN durante seis meses también, lo que ha supuesto unos 170.000 euros de alquileres aplazados. Y el aparcamiento gratuito a transportistas de Cantabria en la ciudad del transporte, durante los meses de confinamiento, que ha supuesto aproximadamente 50.000 euros a fondo, a fondo perdido.

Aparte de eso ya digo que desde otras Consejerías había otras medidas de apoyo, pusimos en marcha programas de ayuda directa, es decir de entregar parte de esos 53 millones de euros que movilizamos en políticas, que no estaban previstas inicialmente.

Quizá la más conocida, la más ágil, fuimos la primera comunidad autónoma que lo puso en marcha, luego, otras nos replicaron, incluso algunas administraciones locales, lo cual no deja de ser un orgullo, ¿no? que, con el mismo nombre en el mismo planteamiento, el cheque de resistencia ha sido replicado por otras comunidades autónomas y por otras administraciones.

Bueno cheque de resistencia y cheque de autónomos, que ustedes conocen bien, porque se ha presentado ya en este Parlamento varias veces.

El cheque de resistencia ha tenido 10.500 solicitantes, 8.000 concesiones, con un importe total de 12.224.000, euros, con una intensidad media de 1.527 euros por solicitante. Esta ha sido la tabla de salvación, que ha permitido durante los meses de confinamiento que los autónomos y las micropymes de Cantabria hayan podido hacer frente a sus gastos corrientes, los que no cesan a pesar de no tener actividad.

En cuanto al cheque de autónomos, han sido 8.300 solicitudes, 7.167 concesiones, 2.049.000, el importe total pagado y la ayuda media esa estaba tasada por la propia ayuda, de 286 euros en total; 15.168 concesiones, que suman 14.274.000 euros en cheques de resistencia.

Porque tengan una referencia, dentro de todos los sectores que eran susceptibles de estas ayudas, el 28 por ciento, han sido servicios de comidas y bebidas; sector hostelería fundamentalmente; el 22 por ciento, comercio al por menor; 11 por ciento, servicios de educación; siete por ciento, alojamiento; cuatro por ciento, entidades deportivas, en fin, ha sido una ayuda bastante diseminada que, como ven, ha tenido un impacto especial en el sector del comercio y el sector de la hostelería.

Otra política que decidimos poner en marcha tampoco estaba prevista era las ayudas al sistema de transporte por carretera, es el único sistema que depende competencialmente al Gobierno de Cantabria y, como saben, iba a decir indujimos, sí indujimos el mantenimiento de casi todas las líneas, a pesar de que durante varias semanas autobuses llevan vacíos, pero quisimos garantizar que cualquier ciudadano de Cantabria puede acercarse a su centro de salud o su centro de trabajo durante los semanas del confinamiento.

Eso ha hecho, lógicamente, que las empresas de transporte se les haya producido un déficit tarifario, han movido autobuses casi vacíos en régimen de concesión, obviamente, eso les permite acudir a un procedimiento que se llama de reequilibrio económico de la concesión, para lo que el Estado ha dotado de 800 millones de euros, y eso hay que agradecerse al Ministerio de Transporte, del Ministerio de Hacienda para intentar salvar así de grave está el tema a las empresas de transporte de este país.

Podríamos encontrarnos porque, a día de hoy aún no se ha recuperado el flujo de pasajeros de los autobuses, podemos encontrarnos que, a final de año, una parte importante de las empresas de transporte por carretera de este país hayan entrado en situación de concurso. Créanme, el tema es así de grave. Bueno, el Estado ha puesto 800 millones de euros encima de la mesa, a Cantabria le corresponden 6 millones, estamos de la mano de Hacienda, viendo cómo podemos hacer que esos 6 millones lleguen a el sector del transporte porque son fondos no finalistas. En términos presupuestarios supone que estos, que aparecen 6 millones en el apartado de ingresos, pero no te aparecen en el apartado de gastos, entonces habría que generar una partida presupuestaria, con lo que eso supone para poder hacer llegar ese dinero al sector del transporte, que es para quién es, no es un dinero que sea para financiar bueno miento, en algunos casos sí y seguramente el ministerio lo hizo así por esta razón que voy a contar ahora.

En el caso de que el transporte esté gestionado directamente por la comunidad autónoma, el Metro de Madrid, el TUS, evidentemente ese déficit tarifario lo sufre la partida presupuestaria de la Administración que paga sus servicios. En el caso de un transporte concesionado, no solo nosotros los que decidimos los billetes, no lo recibe directamente el concesionario, no, y eso lo que hemos pedido al ministerio, es que haga una corrección de errores estableciendo la partida como finalista, de tal forma que pueda aparecer en el presupuesto de gastos, nosotros lo daremos directamente porque no es para nosotros, es para ellos esta partida presupuestaria pues bueno que nos indiquen cómo se puede hacer para que esto llegue al sector del transporte.

¿Qué hemos hecho mientras tanto? Bueno, pues aparte del millón doscientos que teníamos, que tenemos todos los años, como apoyo al sector del transporte por carretera de Cantabria, pues hemos hecho una limpia presupuestaria de toda la Dirección General de Transportes, hemos quitado hasta las partidas estamos, hemos quitado hasta las partidas de consumo eléctrico para hacer una bolsa de 650.000 euros que les hemos hecho llegar a través de un decreto de concesión. No, son los seis millones, pero hemos hecho lo que hemos podido limpiando y quitándonos de la Dirección General de Transportes todo, digamos lo que no se va a gastar este año en otros conceptos.

Quedan cinco millones por resolver, esperemos que desde el Estado se nos eche una mano no a nosotros, al sector de transporte, si no tendremos un problema bastante, bastante serio.

Bueno hicimos muchas más cosas, como ustedes saben, hemos modificado los flujos de circulación en los puestos medidores de temperatura y señalética en las estaciones de autobuses, hemos dotado de mamparas a los autobuses a través de estas ayudas y hemos dotado de mamparas a todos los taxistas de Cantabria. En fin, aún con todo, aún con todo, el sistema de transporte tiene un déficit tarifario muy grande, ya no solamente hablo del transporte de carretera, no hablo del sector del taxi y del transporte de cercanías por ferrocarril, que, aunque no es nuestra competencia también va a pasar seguramente unos meses muy muy complicados.

Además, en aquel plan de choque planteábamos una serie de medidas destinadas a paliar las nuevas realidades que se cernían sobre el sector industrial de Cantabria. En las últimas semanas hemos puesto dos de ellas encima de la mesa desde SODERCAN, la primera es la que tiene que ver con la apertura de nuevos mercados, claro, la actividad comercial, la actividad de ventas ha cambiado radicalmente ya no hay grandes foros, grandes ferias de nada, ya no hay movimientos comerciales que desde Cantabria viajan a Alemania a vender sus productos. Esto ha cambiado radicalmente.



Bueno, hemos puesto una partida de 2 millones de euros desde SODERCAN para intentar abrir nuevos canales de comunicación, eventos promocionales presenciales o sobre todo no presenciales, gastos de promoción comercial, viajes misiones inversas, asistencia técnica especializada; es decir cuando cambia el paradigma comercial pues hay empresas que tienen departamentos comerciales potentes y otras que no los tienen y por lo tanto hemos dotado una partida para la asistencia técnica especializada, para que alguien venga y les cuente un poco ya que no pueden mandar sus comerciales, que se puede hacer desde el mundo, fundamentalmente digital, utilizando el ICEX o utilizando las embajadas para hacer esa labor de forma alternativa.

Otra, partida para la implantación comercial y otra para informes de auditoría de cuentas en los sectores en los departamentos comerciales. Y el otro que hemos anunciado la semana pasada de SODERCAN bueno, he de decir que teníamos un paquete de ocho medidas, hemos puesto ya dos en circulación, voy a contarles las otras seis también; pero he de reconocer y agradecer que hemos tenido a SODERCAN durante los últimos meses, tramitando a tiempo completo las ayudas del Plan RENOVE y del ICEX, del cheque de resistencia y del cheque de autónomos, es decir, que otras tareas de SODERCAN evidente se han visto retrasadas a lo largo del año.

También agradecer a aquellos funcionarios que han echado una mano y agradecer también a todos los grupos parlamentarios por la aprobación de aquella ley que nos permitió utilizar o, digamos, emplear funcionarios para ayudar a SODERCAN en la tramitación de estos expedientes.

Bueno, decía otras medidas que hemos puesto encima de la mesa la semana pasada es el EMPRECAN PLUS dotado con un millón de euros para financiar los gastos de las empresas de reciente creación, tanto los de formación especializada, los propios gastos de constitución y de puesta en marcha y la adquisición de activos fijos. Es decir, cualquiera que en este momento quiera poner en marcha la actividad comercial tiene una partida específica de un millón de euros para hacerlo a lo largo de este de este año.

Más cosas que se han puesto encima de la mesa durante los meses posteriores al coronavirus, bueno, pues el programa Innova COVID dotado con 4 millones de euros para proyectos de I+ D+i industrial. Saben ustedes que está priorizado el tema de las actividades que desarrollan en las comarcas del Besaya y de Campoo y también en este caso todos ellos tienen que ver con el blindaje frente al coronavirus. Se han presentado un total de 76 proyectos empresariales que supondrán una inversión total de 12 millones de euros, de los cuales llegó 4 ponía el Gobierno de Cantabria.

El Innova Plus, que ya se ha fallado también para 7 empresas, para procesos de aproximación al mercado, proceso I+ D+ i muy próximos al mercado. Otro que sea habitual, que ya se conocía que este no surge solamente por el coronavirus, espero que todos los años se pone en marcha es el Industria 4.0, dotado con 1.200.000 euros, 35 proyectos, pues 7 más que el año pasado fueron 28 los que se aprobaron para apoyar con esos 1.200.000 euros en procesos de implantación de fabricación aditiva, robótica, colaborativa, etc.

Y luego los CRECE, el CRECE 1 y el CRECE 2 que ya son conocidos y que el CRECE 1 en este caso han sido 61 empresas las ayudadas y el CRECE 2, 57.

Este año hemos incrementado las partidas destinadas a renovables y eficiencia. Esto no es solo ya digo por coronavirus, sino que lo hacemos todos los años, lo que este año hemos reforzado la partida de renovables y eficiencia, que, junto con el Plan RENOVE. Eficiente, ha llevado la gran parte de lo que teníamos de presupuesto para eficiencia energética.

Hemos reforzado eso sí todo lo que tiene que ver con teletrabajo, teleasistencia y la teledocencia, hemos creado una partida de 500.000 euros en SODERCAN para apoyar estos procesos y, sobre todo, hemos duplicado la partida que había en la Dirección General de Transportes para acelerar la llegada a la fibra óptica a las zonas más complejas y más complicadas de Cantabria. La partida de 685.000 euros para el tendido de estructuras digitales.

Decirles que a día de hoy, el 65 por ciento del territorio y el 85 por ciento de la población ya tiene acceso a banda ancha y solo queda un 5 por ciento de zonas blancas que no tienen ni siquiera banda ancha por 4 G, es decir, el resto el 95 por ciento de la población tiene al menos una conexión eficiente a Internet, aunque no sea banda ancha, hay un 5 por ciento que aún a día de hoy no tiene y estamos trabajando precisamente en ese 5 por ciento.

Como les decía, hay otra serie de medidas que están planteadas para estos próximos meses, desde SODERCAN que son una específica de medidas, ayudas para el apoyo a proyectos de I+ D+ i en el sector de automoción, además de ese plan de exposición, que nos indicara cuáles son los riesgos y los mecanismos y las estrategias que debemos seguir para inducir a nuestras empresas manufactureras de la automoción a un cambio tecnológico hacia el coche eléctrico. El otro día tuvimos una sesión muy interesante en la ciudad en la que vinieron personas muy relevantes de automoción, y coincidían con nuestros postulados en que hay varias líneas, todas ellas dirigidas al acceso a las tecnologías de la nueva movilidad eléctrica, básicamente centradas en el peso de los componentes, en la conectividad y las tecnologías de control y almacenamiento eléctrico; bueno, pues 500.000 euros de aquí a final de año para que las empresas de Cantabria puedan poner en marcha proyectos, I+ D+ i en el sector de la automoción, para intentar subirse a estas nuevas tecnologías.

En mi segunda intervención me centraré más en proyectos concretos que estamos llevando a cabo con algunas empresas relevantes de Cantabria. Luego hemos dotado de 500.000 euros también para una política de apoyo a los clústeres sectoriales, creando nuevo clúster que es el de la industria auxiliar de la sanidad, que ya he relatado varias veces en sede parlamentaria.

Estrenamos una nueva convocatoria de 400.000 euros para el apoyo a el teletrabajo en la mejora de la productividad remota en las empresas de Cantabria. Reforzamos las ayudas, como digo, reforzamos reforzaremos, está la partida, pero no han salido las convocatorias que saldrán en las próximas semanas, las ayudas para el fomento de proyectos de I+D + i en los sectores TIC.

También tenemos una..., esto son 500.000 euros, tenemos la partida 250.000 euros para el proyecto Invest Nova de apoyo a los centros de investigación, las OPIS de Cantabria. Otra partida para reforzar la economía circular y luego el EMPRECAN, el EMPRECAN que todos los años apoya a la generación de empleo cualificado en las empresas de Cantabria, en este caso centrado en la contratación, bueno tendrá prácticamente algo menos de un millón de euros del presupuesto para este año, y se va a centrar en la contratación de técnicos de I+ D, en el programa Emplea para incorporar trabajadores a las empresas de Cantabria como estímulo al crecimiento de nuevas empresas; ayuda a la captación de talento con una partida de 400.000 euros.

Y además de esto tenemos abiertas tres líneas de financiación desde SODERCAN con una partida de 5 millones de euros, que se suman a la ayuda a esa financiación que desde el Estado se pusieron a través de los ICO y que desde Cantabria también complementan SOGARCAN y el ICAF; 5 millones de euros en tres programas: el Startup capital, para la financiación a startups, el del programa convierte de préstamos participativos y el programa de financiación de recuperación de empresas con el complemento de asistencia financiera para la obtención de financiación adicional.

Bueno, quiero finalizar diciendo que el papel de la industria ha sido ejemplar durante esta crisis, si analizamos he dicho principio que no iba a utilizar datos, pero si analizamos la evolución del PIB, veremos que en Cantabria el descenso va a ser un año malo, malo para el PIB, va ser un año malo para el empleo, va a ser un año malo para el puerto, pero cuando las cosas van mal el objetivo de un Gobierno es que las cosas vayan un poquito menos mal, igual cuando las cosas van bien que vayan un poquito mejor que la media de los demás. En este caso, y lo decía la prensa, creo que antes de ayer el PIB de Cantabria ha bajado 5 puntos menos que la media nacional, y si utilizamos otros indicadores como, por ejemplo, la generación de empleo en el mes de agosto, es verdad que el sector servicios fundamentalmente pero somos la región que más empleos ha generado, a utilizar el indicador de la venta de vehículos donde hemos sido en julio y agosto, en julio los cuartos en agosto los primeros, pues eso induce a pensar que estamos un poco mejor dentro de lo mal que estamos un poquito menos mal que los demás.

Acabo agradeciendo a la industria de Cantabria el esfuerzo que ha hecho por mantener la actividad, agradeciendo al sector comercial de Cantabria, por el esfuerzo que ha hecho, por mantener los comercios abiertos, la voluntad que tuvieron desde el día siguiente al desconfinamiento de abril, sus sedes de retornar a la actividad.

Desde Gobierno intentamos echar una mano desde el punto de vista de los gastos fijos, de los gastos corrientes para la instalación de las nuevas, la nueva realidad: las mamparas, los geles, pero sin la voluntad de los comerciantes de Cantabria, los hosteleros de Cantabria, de los autónomos de Cantabria sin la, sin el tesón de los empleados, de las empresas, grandes empresas de Cantabria que mantuvieron actividad durante todo el confinamiento; seguramente los efectos de este coronavirus, más allá de lo que pueda hacer un Gobierno, créanme, hubiesen sido mucho mayores.

Y reconocer el esfuerzo que hicieron algunas empresas ágiles y dinámicas en cambiar sus formas de producir y sus formas de comercializar. Me comentaban de varios comerciantes de Cantabria que se han subido al mundo del escaparate digital y de la entrega de última milla y que les ha ido bien y que han captado clientela. Me hablaban de carniceros, me hablan de zapateros, gente que ha aprovechado esta coyuntura para presentar sus productos en Internet, para utilizar el teléfono para mantener contacto con sus clientes y llevando los propios empresarios, propios comerciantes en manos los productos a casa de los clientes. Es para quitarse el sombrero.

Y también es para quitarse el sombrero todo aquello que han hecho en empresas de Cantabria que durante el confinamiento se han puesto a fabricar mascarillas, a fabricar hidrogeles, que nos garantizan que ya nunca más tendremos un problema abastecimiento de mascarillas o de hidrogel. Hay muchos, bueno voy a citarles, seguro que me dejo alguno en el tintero, pero creo que merece la pena ser citados: Siderit, laboratorios Cosmodent, C&R Tecnología, Maflow Spain Automotive, Efasys Medical, Austral Sport, Industrial Farmacéutica Pladomin, CODELSE Soluciones y SOEMCA Empleo, que durante los meses de confinamiento ha modificado todos los procesos productivos para dedicarse a fabricar cosas que necesitábamos los cántabros.

Por tanto, mi reconocimiento y acabo como empecé, apelando a la soberanía industrial de Cantabria solo seremos autónomos si garantizamos que en Cantabria siga habiendo, al menos ese 21 medio por ciento de peso industrial es más que podamos ser capaces de producir todo aquello que entendemos que es estratégico y también de mantener en una suerte de patriotismo empresarial, intentar mantener la sede de los centros de decisión en nuestra tierra.



Para eso estaremos el Gobierno de Cantabria con nuestras fuerzas, con nuestra gestión y con nuestro presupuesto.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sr. Martín.

A continuación, pongo en conocimiento de los grupos que tienen la facultad de suspender la sesión, en caso contrario, procederemos al turno de intervención de los grupos parlamentarios.

Bien, pues tiene la palabra para comenzar este turno, el portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos, el Sr. Marañón, por un tiempo máximo de diez minutos.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidenta. Señorías.

Bueno, en primer lugar, agradecer al consejero sus explicaciones y agradecer también al resto del equipo que está aquí presente. Sumarme al agradecimiento que ha hecho al final de su intervención a las empresas que se implicaron durante la pandemia.

Bueno, ha empezado usted con el objetivo ambicioso de nuevas cifras y datos, pero era demasiado ambicioso y sí que ha habido mucha cifra y muchos datos y además es lógico porque es necesario.

Cuando pedimos esta comparecencia en la misma hablamos de qué se ha hecho en relación con las empresas de Cantabria que están atravesando por dificultades, pero no lo centramos exclusivamente en la cuestión del COVID, porque ya veníamos de un previo complicado, los meses de diciembre, con esa catarata de ERTE que se sucedieron y demás y entonces, no es solamente la problemática del COVID que también, pero a la que se suma a lo que ya teníamos previamente y sí que en su primera intervención he echado en falta un poco que hablásemos de problemas concretos que sí que tenemos, con algunas empresas que se arrastran desde hace tiempo y que están en una situación complicada. Por ejemplo, recuerdo todo el problema que se dio con las empresas electrointensivas, el coste que tenían en relación con la energía y demás.

Ha hablado usted de del cheque de resistencia, una medida que apoyamos, desde la que participamos desde la oposición y que nos pareció muy buena, pero eso era un primer impacto y era para frenar el primer golpe de esta crisis del COVID que, por desgracia, se alarga en el tiempo y que hay que seguir implementando, implementando medidas.

Y antes de hablar de empresas concretas sí que ha hecho usted mención a la necesidad o a la importancia de la digitalización de cara a poder afrontar este tipo de situaciones. Ha hablado usted de que una partida de 400.000 euros para fomentar el trabajo y demás; sí que me parecería interesante si me puede concretar si ya se está trabajando con alguna empresa en concreto, que esté fomentando la digitalización y en qué aspectos.

Y ya entrando en cuestiones concretas comenzaré hablando por SNIACE. Comienzo hablando por SNIACE de porque durante la crisis del COVID se habló de esta situación que no era real, que era mentira que se planteó la posibilidad de reabrir la hora de ponerlo en marcha para producir materiales relacionados con la crisis del COVID, que automáticamente tanto el juez como los liquidadores dijeron que no, que no era posible. Me gustaría conocer qué se está haciendo desde el Gobierno o en qué se está trabajando para intentar o fomentar de alguna manera que se mantenga la unidad productiva, que al final es el principal objetivo que se tenía en este sentido.

Y también relacionado con esto qué alternativas hay y además de esto, para la cuenca del Besaya, porque de la mina no, no, no se sabe nada y lo que se sabe no es bueno, de SNIACE sabemos que se sigue en negociaciones y la otra empresa, que es capital en la cuenca del Besaya es SOLVAY. Lo que lo último que hemos escuchado de SOLVAY es que se iba a plantear la transición energética, el proyecto meterlo en los fondos europeos, o plantearlo como posibilidad para que fuese objeto de fondos europeos. Bien, la idea nos parece perfecto, pero ¿y si no se incluyen los fondos europeos, tenemos un plan B o este proyecto se queda colgado? Quiero decir, no sería la primera vez que Pedro Sánchez no hace caso de lo que se pide desde aquí y si este proyecto no sale adelante con fondos europeos ¿tenemos un plan B para que este proyecto sí que se lleve adelante? Es otra de las cuestiones que me gustaría, si puede que me las me la explicasen.

Nissan, que ya hace meses se habló del conflicto que tenían se llegó a una solución, también se habló de que el presidente Revilla se comprometía a implicarse en la solución del conflicto de Nissan y también me gustaría conocer qué me puede decir de la situación de esta empresa.

Y lo mismo sucede con SIDENOR, que estamos viendo en las noticias estos días que se les ha planteado un expediente de regulación de empleo y, bueno, pues para que me cuente un poco de qué manera está participando el Gobierno de este tipo de situaciones.

Luego hay dos cuestiones que le quiero plantear también de las que usted no ha hecho mención, que creo que también son importantes para dar un impulso al tejido industrial de nuestra región. Por un lado, el asunto del suelo industrial,

no tanto en La Pasiega, de la que hemos hablado del lunes pasado y vamos a volver a hablar este lunes, pero sí que hay otros proyectos, como la Hilera, por ejemplo, Las Excavadas, bueno, conocer un poco en qué situación se encuentran y cuándo tendremos noticias de que vamos a tener algo ya en marcha.

Y la otra cuestión, porque es un anuncio que he escuchado hace poco, pero que también escuché la legislatura pasada, que es que se habla de que a final de año tendremos un proyecto de energía eólica en Cantabria, lo escuché la legislatura pasada y seguro que si reviso la prensa también ha salido con anterioridad legislaturas anteriores. Entonces, para conocer qué es lo que se está trabajando en esto y qué hay de real no que hay de expectativas, sino que hay de verdad que se pueda trabajar con confianza en ello.

Y esta sería un poco las cuestiones que me gustaría si me puede explicar más concretas de lo que me habló usted, que también era importante sin duda, pero que sí que quiero bajar un poco más a cuestiones concretas.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sr. Marañón.

A continuación, tiene la palabra el portavoz del Grupo Mixto, el Sr. Palacio, por un tiempo máximo de diez minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenos días, señorías, señor consejero y equipo.

Es verdad que el COVID ha sido una especie de cometa que ha llegado y ha trastocado toda la estructura y toda la organización que teníamos preparada y que nos ha obligado a dedicar a su urgencia, tanto los recursos personales como como todo nuestro tiempo, pero la Consejería de Industria yo creo que tiene una mira mucho más largo plazo y tiene una mira que se basan mucho más en la estructura económica e industrial de Cantabria que en los problemas coyunturales.

¿Esto quiere decir que tenemos que atender los problemas coyunturales? Por supuesto que sí; pero, como muy bien decía el consejero, una estructura económica con un mayor peso de la industria en el PIB, una estructura económica mucho más saneada, nos permite afrontar con muchas más garantías y el ejemplo claro es Alemania una situación como como el COVID.

Desde esa perspectiva, todas las ayudas que, durante esta coyuntura, donde durante la emergencia COVID podamos prestar a las empresas por supuesto que son bienvenidas, por supuesto, son bienvenidas, pero no tenemos que perder de vista que el objetivo de su consejería es el fortalecimiento de la industria en el medio y largo plazo. Yo consideraría exitosa su consejería si al finalizar esta legislatura no se hubiera aumentado proporcionalmente el peso específico de la industria en nuestro PIB, pero se hubieran puesto todas las bases para que en la siguiente se produjera ese movimiento, aunque, como espero no estén ustedes en el Gobierno, sería un honor enorme reconocer en la siguiente legislatura que se caminaba a hombros de gigantes, que las consecuciones obtenidas en la segunda parte del decenio es gracias a la inversión en infraestructuras y en generar una fortaleza en el sector industrial, que no tiene por qué verse reflejado de forma inmediata.

Por eso yo creo que lo relevante es que hablemos de eso, es decir, hablemos de planes estratégicos, hablemos de qué objetivo estamos haciendo y qué se va a hacer a largo plazo.

Algunas consideraciones sobre lo que usted ha planteado de la industria. Es verdad que el COVID ha demostrado una debilidad, que es que en un mundo global en el que las cadenas de suministros son tan extensas y además multinacionales y un producto final se elabora en, yo creo que hay una estadística de automoción en el que un coche se elabora en 25 países y luego se eleva, bien, evidentemente el COVID ha roto todo ese sistema de esto. ¿Quiere eso decir que nos tenemos que volver autárquicos como me ha parecido entenderle? Entiendo que no. Es verdad que si tuviéramos toda la industria que está en China la tuviéramos en Cantabria, Cantabria sería China y tendríamos otro modelo industrial distinto, pero el modelo que tenemos es el eficiente.

¿Hemos necesitado mascarillas? Sí, ¿eso quiere decir que va a ser interesante tener una fábrica de mascarillas y de EPI en Cantabria? pues probablemente no sean económicamente competitivas fuera de la emergencia coyuntural. Ahora, probablemente en una situación de demanda en la que el precio se ha disparado para ser rentable, pero en el medio plazo se va a encontrar con que las economías de escala de las mega producciones de otros países hacen inviable una pequeña producción, salvo, salvo que nos comprometamos a comprar toda esa pequeña producción y la paguemos al precio que esa fábrica teórica necesitaría y lo hiciéramos a través de un sistema en el que todas las necesidades de Cantabria las recondujéramos incumpliendo la ley de libre competencia hacia ese tipo, hacia ese tipo de empresas.

Otra reflexión en esa línea. Si una empresa que se dedica a producir un producto premium y que tiene toda su estructura de fabricación orientada a un producto premium y de un gusto exquisito, se transforman por necesidades coyunturales en una fabricante de un producto genérico cuyo valor de mercado es aproximadamente una veinteaava parte del valor que habitualmente produce y para el que está diseñada, durante la coyuntura es muy probable que el producto que hacen sea esencial, pero dudo muchísimo que sea viable a medio y largo plazo el mismo problema, que una pequeña fábrica



dedicada al servicio del alcohol pueda ser eficiente en productos de economía de escala, y creo que es imposible que compita con Johnson & Johnson en la fabricación de gel hidroalcohólico, que durante un momento de emergencia todo vale, claro que sí, que eso puede fundamentar una nueva línea de producción, lo dudo muchísimo, porque ni el concepto de la fábrica ni el crecimiento ni la maquinaria ni lo que tenía les permite ser eficientes en un mercado internacional y, por tanto, creo que debemos cuestionarnos esas cuestiones que en la urgencia tienen todo el sentido del mundo y en el medio y en el largo plazo no lo tiene.

Se ha mencionado el tema del tema de SOLVAY. Y la posibilidad de que SOLVAY perciba esas esas ayudas de los fondos europeos producidos por el COVID.

Por supuesto que cuanto más dinero reciba la industria cántabra mejor, pero el proyecto que SOLVAY presenta para la presentación de la planta de cogeneración no pedía ayudas, pedía que se les aprobara el proyecto que tenían luego no entiendo si no estaba previsto en su proyecto la recepción de esas ayudas, porque ahora se convierte en un elemento esencial del proyecto, salvo que asumamos que Solvay si necesitaba ayudas y las podía haber percibido para la descarbonización, que efectivamente, esas ayudas, por 20 o 30.000.000, debieran haber llegado a Solvay y que el Gobierno de Cantabria falló estrepitosamente en la solicitud de esas ayudas y no las ha pedido y ese ese tren se fue y ahora estemos intentando compensar, vía ayudas del COVID, lo que tenía que haber llegado vía ayudas de descarbonización.

La diferencia sustancial, las ayudas de descarbonización por unos 3.000 millones de euros venían directamente de Europa, con lo cual no tenían coste de oportunidad para la industria de Cantabria o para la región de Cantabria, mientras que las ayudas COVID en teoría la de SOLVAY compite con el resto de los proyectos maravillosos que está diseñado el Gobierno de Cantabria, con lo que sí se lo lleva Solvay, por vía de ayudas COVID y no por vía de descarbonización, está eliminando esa ayuda para otros proyectos, salvo que lleguemos a la conclusión y me preocupa que no tenemos proyectos propios desde el Gobierno de Cantabria, y ante la posibilidad de que no va a haber ningún proyecto que llegue a Cantabria y no va a haber forma de recibir nada de esos 180.000.000 que podíamos llegar a recibir de una forma estimada, bueno, pues efectivamente mucho mejor que llegue a empresas que en un principio no lo tenían previsto que no llegue, y esa situación me preocupa.

Por otro lado, y volviendo al tema principal, estructura económica de la región, lo que nos tiene que preocupar es qué ha pasado con la eliminación de trabas. Llevamos ya un año de legislatura, todos los partidos llevábamos en nuestro, en nuestros programas electorales, la comunicación responsable del inicio de actividad y eliminación de trabas en los inicios de actividades, no hemos vuelto a tener noticia.

El COVID nos tiene que haber servido para recuperar todos esos proyectos, revalorarlos y trabajarlos. ¿Cuándo vamos a tener una ley que recoja la comunicación expresa la comunicación responsable como inicio de este proceso?

¿Qué pasa con la tarifa eléctrica? Ya nos hemos olvidado. Es verdad que vamos a un escenario de reducción de costes eléctricos, pero, sorprendentemente ese escenario va a provocar muchas mejoras competitivas en el resto de Europa que en España, porque si en España la mitad de la tarifa obedece a la necesidad de pago de un impuesto que compensa a las eléctricas, eso supone que la reducción de costes eléctricos en el resto de Europa se va a trasladar directamente a las facturas de las fábricas, mientras que en España se va a agravar el problema, porque, si mantenemos la mitad de la tarifa fija, dado que tenemos que pagar esos impuestos y solo la mitad de la factura corresponde al coste eléctrico, la reducción de esa mitad va a ser interesante, pero no tan profunda como va a ocurrir en el resto de los países europeos, con lo cual la bajada de precio de la energía en la práctica terminaría perjudicando a las industrias electrointensivas.

¿Qué pasa con el estatuto de las industrias electrointensivas? Necesitamos, por lo menos, estar en las mismas condiciones de competitividad en las que está el País Vasco, con costes de energía semejantes a los del País Vasco.

Una de las cosas que más me ha llamado la atención en alguna de sus primeras presentaciones fue los intentos que iba a hacer la consejería por redirigir en la instalación del 5G y que llegara a todo Cantabria.

Me pareció una propuesta muy interesante, muy interesante, porque estábamos hablando de una planificación a 3, 4 años y estábamos hablando de un cambio tecnológico que nos permitía adelantarnos a la situación, asumir el cable iba a llegar y va a tener una vigencia, pero saber que a 4 o 5 años vista la finalización del plan 5G daría cobertura plena a todo Cantabria y nos colocaría en el avance.

Me parece interesante. ¿Se ha hecho algo? aparte del mapeado que se ha hecho ¿hemos llegado a acuerdo con las operadoras?, ¿qué es lo que se va a hacer? ¿Cómo se va a hacer? ¿Es eficaz o simplemente se ha quedado en una idea buena, pero que no es capaz de reconducir la voluntad de las operadoras, de tener cada una su propia red?

Cantabria tiene mucho

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Tiene que ir finalizando, Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Tenemos un problema de suelo que seguimos sin resolver y que no sabemos cómo va a funcionar.

Si la idea peregrina del presidente anunciado, el otro día se va a concretar, tendrían ustedes que se está trabajando en cómo sustituimos el suelo, que va a consumir ese proyecto. O es que ese proyecto no existe y, por tanto, no nos preocupa.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Tiene que ir finalizando, Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Bien, hablemos de internacionalización, hemos descubierto durante la anterior crisis que la solución a las empresas está en la internacionalización ¿Qué estamos haciendo?

Gracias, buenos días.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias Sr. Palacio.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra, por un tiempo máximo de 10 minutos, la Sra. Algorri.

LA SRA. ALGORRI MIER: Buenos días, señorías.

Consejero Martín, gracias por comparecer en esta comisión acompañados de su equipo, para hacer un balance de situación sobre las iniciativas que el Gobierno de Cantabria ha puesto en marcha para tratar de aliviar en lo posible las dificultades que atraviesan las empresas de la región.

La coyuntura de la pandemia nos lleva a un escenario de incertidumbre extraordinariamente incierto y complicado, lo que, a su vez, dificulta extraordinariamente no el diagnóstico sino la solución.

En cualquier caso, las soluciones que se han implementado desde su departamento han sido, fundamentalmente reforzar las ayudas tanto empresas como trabajadores y trabajadoras, para tratar de sortear este tiempo de turbulencia económica, donde resulta complicado incentivar iniciativas privadas y donde los recursos públicos deben dirigirse de manera prioritaria a paliar las necesidades más urgentes.

Desde el primer momento de la pandemia desde el confinamiento, el Gobierno de Pedro Sánchez ha sido sensible a las necesidades de la economía, protegiendo a los autónomos, quienes, por primera vez en la historia han percibido ayudas económicas del Estado.

Ahora el diálogo entre el Gobierno, patronal y los sindicatos han fructificado en un nuevo acuerdo para proteger los ERTE hasta el 31 de enero.

Es complicado vivir en este tiempo de cierto compás de espera, de incertidumbre empresarial. Los socialistas, durante los días duros del confinamiento, decíamos que revertir los ERTE sería la primera victoria.

Vamos paso a paso, pero, señor consejero, pensando en una estrategia y acciones, más allá de las medidas paliativas, usted hoy aquí ha definido esa inspiración con un concepto, soberanía industrial de Cantabria, producir todo aquello que consideremos que es estratégico para nuestra región.

Por nuestra parte, entendemos que todas las medidas de futuro industrial para Cantabria se hagan con la participación y el consenso de todos los actores sociales, y le animo a seguir trabajando en ello.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sra. Algorri.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Vidal de la Peña, por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Gracias, señora presidenta. Buenos días otra vez.

Bueno, yo esta es una comisión un tanto extraña en la que entiendo una sobreprotección, que no comprendo a esta Consejería.

En primer lugar, mis preguntas han sido agrupadas, sin tener yo conocimiento y bueno pues ha llegado y bueno pues bueno encontrado así.

Por otro lado, me encuentro con que después mi respuesta.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Sr. Vidal de la Peña, con respecto, Sr. Vidal de la Peña, le ruego que va a venir un minuto.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Me encuentro con esta comparecencia, en la que...

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Sr. Vidal de la Peña

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Sí.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Le explico. En lo referente a los puntos 14 15, en los que por un error de interpretación de esta Presidencia se ha omitido su turno de réplica, de réplica, como usted sabe, porque se lo he transmitido durante la sesión ese turno se le va a otorgar a usted al finalizar este punto del debate.

Y con respecto a la agrupación de las preguntas del debate, decirle que esta agrupación y este ordenamiento ha sido debatido en la Mesa de la Comisión correspondiente y, por lo tanto, entiendo que usted conocía el orden del día antes de presentar se hoy a su celebración.

Le vuelvo a dar la palabra para que continúe y se ciña al punto del orden del día que estamos tratando.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Gracias señora presidenta otra vez.

Yo sinceramente me encuentro decepcionado me encuentro decepcionado por la intervención del consejero, por la actuación y por lo que llevamos de legislatura. Tengo que decirlo así; entiendo que con sus medios su equipo estará trabajando cuanto pueda, y eso lo reconozco y asevero, pero hace falta quien lo dirige como en todo equipo y por lo tanto, lo que echo en falta, a mi modo de ver, es la dirección ejecutiva de un equipo de trabajo, en una situación tan conflictiva y delicada como en la que nos encontramos, y con tantos problemas, como ya veníamos advirtiendo, aunque recuerdo sus palabras, en el entorno de octubre, en el que usted me decía que si yo flipaba se acuerdan cuando usted decía usted flipa, señor Vidal, ¿Cómo fue? o si algo así, usted no dijo exactamente con esas mismas palabras, cuando yo le estaba poniendo sobre aviso, de cuál era la situación a la que la actividad industrial y económica de esta comunidad iba avocada con los avisos que estábamos teniendo en cuanto a ERTE, si ERE de algunas industrias y de las que ustedes calificaba como bueno, eso puede ser preventivo para negociar la situación, y entonces me calificaba como de flipado.

Desgraciadamente, hemos tenido un incidente sanitario que ha acelerado trastocado, reubicado, llamémoslo como queramos una situación que ya teníamos en esta comunidad, de declive, de desactividad, llamémoslo así en la cual usted no quería ni siquiera tener conocimiento, ni siquiera escuchaba.

Bien; en estos momentos en los que usted se vanagloria, bueno, ya lo hacía durante los momentos críticos de la pandemia, yo recuerdo que en una intervención aquí que yo tuve que ver por internet porque solo podían estar los miembros de la comisión del COVID, usted llegaba pues no sé si de la playa o de dónde venían muy contento y eufórico agradeciendo el trabajo de todos en cuanto a la unidad y en cuanto al buen hacer de todos los grupos.

Y mire de qué estamos hablando, oiga, vamos a ser realistas; vamos a parar los pies en el suelo; la situación es muy complicada, la situación es muy delicada y las necesidades son muy grandes.

Y no hablo de necesidades económicas porque todos entendemos que los recursos son limitados, es cierto, es lógico, pero antes que hablar de dinero hay que hablar de ideas; hay que hablar de planificación, hay que hablar de ambición, hay que hablar de situación y luego buscamos el dinero.

Así funciona. Así son las cosas. Si antes nos ponemos a buscar el dinero y a discutirlo las ideas, se van más ideas, se pasan. La ambición se queda en que ¿en dejadez?, en nada, nada; el mundo funciona de otra manera.

Primero están las ideas, las ideas se ponen encima de la mesa, se ponen en el papel, se planifica y luego salimos todos a buscar el dinero. Salimos a buscar los recursos juntos, unidos; una vez que hayamos metido por el embudo la planificación de los que queremos hacer, de lo que nos comprometemos a hacer.

Esperar a que el Estado nos dé, mire, no, es que es que no tiene sentido esperar a que las leyes que se van a promulgar salgan, y entonces podernos no; oiga, que no; aquí tenemos que ser mucho más rápidos, mucho más hábiles estemos hablando, usted mencionaba, pues es que tengo un ejemplo que es que me corroe me corroe, antes hablaba de la movilidad entre la comunidad.

¿Saben ustedes, saben ustedes que hoy hay muchos chavales que no pueden ir a clase a la universidad porque no hay la frecuencia adecuada en los trenes de cercanías?, porque no se pueden quedar en Santander, alquilar una habitación que es cara; eso es movilidad, eso, eso es movilidad, unido a la educación, unido a sanidad o unido a todo.

Pero en nuestro futuro y eso está ocurriendo y, sin embargo, ¿qué hablamos de las mesas de movilidad?, esas que nos reúnen, el antro, aquel donde a mí me da igual reunirme donde sea, la última cueva. Eso lo tengo claro. Siempre, y cuando tratemos ideas tratemos acciones, acometamos los problemas seamos ejecutivos salgamos a la calle solucionemos oigamos, escuchemos, hagamos, no esperemos.

No se puede esperar, señores, no se puede esperar, señor consejero, no sé qué intención tiene como esta legislatura, si dejarla pasar para después retirarse como mejor crea que está en su pleno derecho, sin duda, pero mientras esté aquí sí está, haga.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sr. Vidal de la Peña.

Para finalizar este turno, tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista, el señor Ortiz, por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias presidenta muy buenos días señorías bienvenido señor consejero, bienvenidos directores generales de Industria y de Transporte que acompañan hoy al consejero.

Bueno, pues permítame que primero digiera un poco la intervención del portavoz del Grupo Popular.

La verdad es que no lo traía ni escrito, pero es que usted provoca, provoca un poco que desde el Grupo Regionalista tengamos que hacer un poco, alguna alusión a su intervención.

Sr. Vidal, de la Peña. Usted viene aquí a hablar de industria, de la consejería de Industria o solo del consejero de Industria, porque me temo, por lo menos lo ve desde ahí y créame que lo veo casi con ojos objetivos, con ninguna subjetividad, pero es que ha centrado todo su discurso, en calificaciones o valoraciones personales del consejero de Industria, que es el responsable de la consejería, pero que trabaja mucha gente en la consejería, y se desarrollan programas y actuaciones desde las distintas direcciones generales, y desde la empresa SODERCAN y desde el PCTCAN y desde SICAN, y CITRARS A y tantas y tantas cosas, afortunadamente, para todos, incluso para el consejero, la consejería es mucho más que el consejero.

Pero bueno, yo entiendo que usted, desde aquello del flipa, pues se quedó ciertamente un poco flipado, pero le recuerdo que el consejero dijo eso y perdóneme que a lo mejor me arrojé intervención del consejero que no hace falta que la defiendan nadie, por supuesto, pero lo de flipar fue a instancias de que usted pedía su dimisión, claro, entonces, consejero, recuerdo flipa, no está eso ahora mismo entre mis pensamientos.

Bueno, dicho lo dicho desde el Grupo Regionalista, tenemos que reconocer, evidentemente, como ya se ha hecho aquí por anteriores portavoces y por el propio consejero, el compromiso y el esfuerzo del sector empresarial en Cantabria.

La verdad es que, desde el Gobierno, que se ha actuado bien, con diligencia y acorde a los recursos de los que dispone, pero el protagonismo, si me permiten, visto desde el Grupo Regionalista, es del sector empresarial de Cantabria, todo el sector empresarial, desde los autónomos, las pymes, las micropymes y las grandes empresas.

Esta es una labor conjunta. Se ha dicho una y mil veces, la pandemia no es, vamos a ver, no tiene culpa a nadie, de la pandemia, nos ha caído permítanme casi decir del cielo y la hemos tenido que afrontar con muchísimas dificultades, algo nuevo, novedoso, que crea una situación de incertidumbre terrible y desde el Gobierno se ha actuado diligentemente, entendemos, pero realmente los que han llevado la carga y han soportado el peso de la incertidumbre de los empleados del socio de actividad de sus negocios, del cambio permanente porque no puede ser de otra manera, de los protocolos de sanidad de esta situación tan volátil es el sector empresarial, el conjunto del sector empresarial de Cantabria, desde el más pequeño autónomo hasta la empresa, más grande.

Nuestro reconocimiento y nuestro agradecimiento para ellos al igual que para todo el conjunto del sistema sanitario de Cantabria, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y tantos y tantos que han recibido aplausos.

Pero es el momento de reconocer, como está haciendo hoy aquí el esfuerzo grande, grande del sector empresarial de Cantabria.

Y en consonancia con esto, yo creo que hay que agradecer también el esfuerzo que se ha realizado en su conjunto por toda la consejería, por toda la Consejería, muy especialmente yo creo, por la empresa SODERCAN que ha volcado



todos sus esfuerzos, todos sus recursos humanos, con gran dedicación a un par de ayudas que vinieron en el peor de los momentos, se actuó diligentemente y con urgencia y rapidez y contundencia y eficacia desde la consejería, y muy directamente desde la empresa SODERCAN, y me refiero por el ya archiconocido cheque resistencia y cheque autónomos, que ha llegado a un gran número de afectados, bien es verdad que siempre entiendo que nos hubiera gustado llegar, digo nos, haciéndonos partícipes de la de la labor del Gobierno compartiendo esa actuación del Gobierno a todo el mundo, pero que se han tramitado miles y miles de expedientes y se ha llegado con una cantidad ciertamente importante en función de los recursos y la capacidad de actuación de la propia Consejería, en el peor de los momentos, han sido aplaudidos estas acciones por las federaciones nacionales de Asociaciones de Trabajadores Autónomos a nivel nacional, bien, algo se ha hecho, por supuesto, en el peor momento, con rapidez y con eficacia, y hay que reconocer, reconocemos desde el grupo regionalista la labor no solamente del máximo mandatario de la consejería, que algo tendrá que ver del máximo dirigente de SODERCAN, de las direcciones generales, de todo el funcionariado de la consejería, que han dedicado sus esfuerzos en unos momentos muy duros, a gestionar con prontitud y rapidez, miles y miles de expedientes.

Yo creo que eso está bien hecho. Y desde el grupo regionalista, avanzando en esto que, hablan ustedes de proyectar las actuaciones de la consejería más allá del COVID, por más que va a ser inevitable convivir con el COVID, con el coronavirus por meses, por meses, y que habrá que plantear los presupuestos del Gobierno de Cantabria en el ámbito del año XXI pensando seriamente en el COVID y en las consecuencias del COVID, aunque nos llegue la famosa vacuna en enero o en febrero, los coletazos de esta agresión tan fuerte que ha sufrido el sector empresarial en Cantabria van a tener su repercusión más allá del año 20, por supuesto que esto será cuestión del año 21, y me atrevo a decir que incluso del año 22.

Bien, pues nosotros, desde el Grupo Regionalista, compartimos, como hemos manifestado ya en distintas intervenciones a lo largo de esta legislatura, cada vez que ha tenido ocasión de venir el consejero a exponer actuaciones, programas, dentro del marco de debate de los presupuestos o distintas comparecencias, porque yo creo que hay que recordar que el señor consejero aquí presentes debe ser de los que más ha venido a comparecer al Parlamento, incluso en la Comisión, que me parece muy bien, nos parece estupendo, compareció junto con otros consejeros, en primer lugar, compareció el consejero de Sanidad, pero me parece recordar que el siguiente en comparecer fue el consejero de Innovación, Industria, Transporte y Comercio del Gobierno de Cantabria.

Pues en todos y cada una de las ocasiones que hemos tenido ocasión de escuchar al señor Martín coincidimos, evidentemente en sus líneas de actuación desde el Grupo Regionalista.

Seguimos muy preocupados, evidentemente, con el problema de las empresas electrointensivas. Sabemos que está de alguna manera fuera del marco competencial del Gobierno de Cantabria, pero esa partida se juega con el Gobierno de España y con la Unión Europea y nos la jugamos seriamente con importantes empresas radicadas en Cantabria, con un ya no solamente electrointensivas en energía, sino también muy intensivas en mano de obra.

Sabemos que eso no estará descuidado, pero nos gustaría que el consejero, en su siguiente intervención, nos hablara de los últimos avances o como se plantea ahora mismo, la situación de estas empresas electrointensivas y el famoso estatuto de las empresas electrointensivas.

Por supuesto, las energías renovables sabemos que es una china en el zapato del Gobierno de Cantabria y sabemos de la necesidad de impulsar las energías renovables en Cantabria y de impulsar la energía eólica.

Nos gustaría ver en esta legislatura que se hace realidad alguno de esos proyectos, y, finalmente, Cantabria deja de estar en el furgón de cola de la energía eólica en España.

Por supuesto, también estamos preocupados por los procesos de descarbonización y la transición energética a la que están sometidas empresas tan importantes como como Solvay en nuestra región y, por supuesto, también nos gustaría ver que se avanza algo con SNIACE.

No sé yo si hoy tendría ocasión el consejero de trasladarnos, algo en este, en este aspecto.

Bien, desde el Grupo Regionalista seguimos apoyando al Gobierno en estas líneas de actuación que se desarrollan dentro desde la Consejería de Industria, y animamos a no cejar en el empeño de impulsar el área logística de La Pasiega.

Hemos tenido ocasión de escuchar al consejero este lunes en el Parlamento decirnos el estado en el que está la tramitación de todo ese proceso de implantación de la logística de La Pasiega que inevitablemente se tiene que desarrollar con la ayuda del Gobierno de España.

Pues bien, el tren a Bilbao sabemos que está avanzando lentamente en los procesos de información pública. El tren de altas prestaciones con Madrid, todo esto sabemos que está en los libros de cabecera del señor consejero...

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Sr. Ortiz tiene que ir finalizando

EL SR. ORTIZ URIARTE: ...Y simplemente mostrar nuestro respaldo una vez más, a las actuaciones de la consejería, y le animamos, porque no puede ser de otra manera, a que siga apostando por la digitalización, la internacionalización, el talento y la gestión del conocimiento en Cantabria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sr. Ortiz.

Finalizado el turno de los grupos parlamentarios, tiene un turno, el señor consejero, por tiempo máximo de 30 minutos.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Muchas gracias de nuevo, señora presidenta.

Voy a intentar ser concreto y no agotar el tiempo. Bueno, primera conclusión de sus intervenciones. Que les agradezco el tono, excepto el señor Vidal, que debe tener algo personal contra mí y lo que luego ya intentaré analizar.

En concreto no se ha puesto encima de la mesa nada que entiendan que haya estado mal hecho en todo este proceso. También es verdad que desde el principio hemos venido al Parlamento a contar el plan de choque, a contar en la evolución de todas las medidas que vamos poniendo en marcha. Por lo tanto, nada es nuevo, y la verdad es que creo que los resultados han sido al menos buena aceptación por parte del mercado, teniendo buen mercado, hace la estructura económica de Cantabria.

Me piden ampliación, bueno a los grupos que apoyan al Gobierno, agradecerles su intervención. Es cierto, me he centrado me refiero a la intervención del Grupo Socialista, me he centrado en las aportaciones que ha hecho la consejería en este en estos últimos meses.

Es indudable que somos una gota de agua en el mar. Que quien realmente ha portado herramientas potentes ha sido el Estado. Jamás una comunidad autónoma hubiese tenido, sin tenerlo previamente previsto en el presupuesto, recursos para hacer frente a lo que nos ha venido encima. ¡Imagínense si nosotros hubiésemos tenido que hacer frente a los ERTE!, por ejemplo.

Luego, por supuesto, el Estado ha sido elemento fundamental y creo que la noticia de ayer es una noticia magnífica, ¿no?, que hasta finales de enero se prorroga la posibilidad de mantener los ERTE de fuerza mayor. Creo es una magnífica noticia que afecta evidentemente al presupuesto y que se va a comer parte, seguro, de esos 140.000 millones que vengan que vengan de Europa, pero también otras consejerías han hecho, muchísimas cosas. Empleo ha hecho infinidad de cosas; Sanidad, que voy a contar lo que ha hecho Sanidad y así todas las demás consejerías que han puesto en la carne en el asador, bien quitándose de sus presupuestos las partidas necesarias, bien poniendo en marcha medidas que no estaban previstas.

Bueno, vamos con el Grupo Ciudadanos. Electrointensivos, lo han puesto de manifiesto tres grupos. Hemos avanzado poco, hemos avanzado poco y lo poco que hemos avanzado no me gusta demasiado. Es decir, el borrador del decreto de electrointensivos no se ha publicado todavía, pero lo que establece es, abre bastante el abanico de lo que se considera electrointensividad, quiero decir con ello que habrá más empresas las que repartir, y en el caso de Cantabria eso no nos viene bien porque tenemos, tenemos pocos electrointensivos, pero muy electrointensivos. Se abre el abanico, hasta niveles de electrointensividad mucho más bajas las que se consideran ahora. Luego hay muchos más para repartir y aparentemente, no hay mucha más, no hay mucho más presupuesto.

Sí que es verdad que se ha puesto encima de la mesa hace escasamente 15 días una herramienta que permite paliar en cierto modo la desaparición de la bonificación por interrumpibilidad. Los únicos que saben realmente de electrointensividad y tarifas y de procedimientos son los electrointensivos, luego nosotros, como Gobierno lo que hacemos es acompañarles a los entender de Cantabria cada vez que sea una cosa de estas. Oye, ¿qué te parece esto? Pues mira, yo creo que no. Creo que habría que hacer una es lo que estamos haciendo. Acompañarles en todo aquello que ellos plantean y adscribirnos a las opiniones que la asociación de electrointensivos de España, hace llegar al ministerio.

Repito, aún no se ha publicado el electrointensivos, al sector no le deja satisfecho porque a los más electrointensivos les va apoyar menos y va apoyar más a los menos electrointensivos, a Cantabria eso le viene mal día lo digo de antemano, cosa que hemos hecho saber evidentemente al ministerio; digo de la mano de los electrointensivos, de Cantabria.

Sí que es verdad que desde el mes de febrero lamentablemente debido a la paralización debido la economía social, al COVID el precio de la electricidad ha bajado bastante, pero es coyuntural; esto va a durar lo que dura la bajada de producción y, por lo tanto, vuelve a ser otra vez algo urgente, el hecho de que nuestros electrointensivos, tengan los mismos, las mismas herramientas que tienen los alemanes, los franceses. Se trata de eso. Cuando hemos ido a Europa, a preguntar por esto nos han dicho que el principal escollo está la Dirección General de la Competencia, pero también la tienen los alemanes, y también la tienen los franceses en Bruselas. Luego lo que habrá que hacer es adaptarse a las mismas herramientas, y el problema estará en las partidas presupuestarias que el Estado pueda dedicar a esto. Porque tampoco son infinitos los presupuestos estatales.



Me preguntaba por SNIACE. Bueno, hoy sale en la prensa la noticia de que FAE se queda con la liquidación de la antigua Candemat, ¿verdad? Bueno, con SNIACE estamos haciendo un poco lo mismo labor discreta. No puede ser otra manera, de estar en contacto con los administradores concursales, intentando convencerles de que, para Cantabria, la administración concursal, de la liquidación de SNIACE, no está en Cantabria. Es un juzgado, un juzgado de Madrid y una empresa de Valencia. Bueno, pues transmitiéndoles constantemente que el interés de Cantabria es que se mantenga la unidad productiva y que, a poder ser, el centro de decisión, siga estando en España.

La decisión última tiene un juez que tendrá que atender a la mejor oferta que reciba por los activos que están en este momento en liquidación, es decir, es un proceso -y lo digo de antemano-, sobre el que ningún Gobierno tiene control, pero igual que en el caso de FAE y Candemat, la antigua Candemat. Hemos estado en contacto con los administradores, mostrando nuestro interés, que cuando lo muestran muchos días es más que interés porque se mantengan las productivas y porque, como en el caso de FAE, las máquinas y la nave se vendan al mismo operador.

En el caso de SNIACE es algo parecido, porque además de máquinas y suelo, hay una serie de patentes y una serie de montes eucaliptos que también pueden ser atractivos para alguien quisiera comprarlo de forma separada; pues nuestro interés como Gobierno es que se mantenga la unidad productiva y que el centro de decisión siga estando en España. Nos consta que el catálogo de ventas se redactó en inglés y nos consta que ha habido empresas de fuera de España que se han interesado, que han pedido ampliación de información. También nos consta que va a haber ofertas. Eso es lo que nos transmite el administrador concursal, pero la liquidación y a estas alturas, que sí va a haber ofertas, pero dentro del secreto de sumario no nos dicen ni de qué empresa, ni si es por la totalidad de la unidad productiva.

Si me pide una opinión y entresacando de las conversaciones que mantengo con él, con frecuencia, creo que sí para ser por unidad productiva, y creo que sí va a ser una empresa de España o radicada, al menos en España. Pero más allá de eso, digamos, nuestra capacidad de gestión se ciñe a intentar inducir voluntades.

Solvay, me decía usted, ¿y si no acude a los fondos europeos hay plan B? No, solo hay un plan, el plan A y el plan A estriba en que, dentro de los fondos de descarbonización, también aprovecho para contestarle a usted, el ministerio de Teresa Ribera encuentra un vehículo para poder apoyar a la única cogeneración de carbón que existe en España.

Me fui con mi equipo Bruselas precisamente a hablar de esto porque la central de cogeneración de Solvay no está dentro de los fondos de descarbonización que le correspondieron a España y me dijeron textualmente que por los parámetros de intensidad de generación no entraba esa central. Luego, en los fondos de descarbonización que llegaron en una primera tanda España no eran elegibles; para la central de Solvay.

Hablando con Sara Aagesen, a la que agradezco muchísimo su proximidad y con la que es fácil dialogar. Hemos estado presencialmente. dos veces hemos estado a través de videoconferencia. Estuvo el presidente Revilla, con el director de Solvay, hablando con ella en concreto; ella estuvo visitando hace menos de un mes, la planta de Solvay. Y más allá del hecho concreto de una secretaria de Estado de Energía visité una fábrica de Cantabria, con un problema como el que tiene en este momento la fábrica de Solvay. Me parece mucho más interesante el hecho de que haya estado allí, o sea, más allá de ir conocer la fábrica, el mensaje, que mandas estando en esa fábrica concreta, cuando se te está pidiendo ayuda, evidentemente no va a salir de la fábrica en la cuneta. Créame.

Que aparecerá un vehículo, un vehículo CDTI, un vehículo... ya veremos cuál, a través del cual haya fondos para echar una mano al cambio de modelo energético de Solvay, que sí desde el principio requirió apoyos. Desde el primer momento se nos puso como ejemplo una planta similar en Francia, que obtuvo casi 20.000.000 de euros de ayuda a fondo perdido, el Gobierno francés lo que estamos pidiendo al Gobierno de la nación es una herramienta parecida, una herramienta parecida que en otros países han conseguido lograr, que si hubiese sido acreedora de los fondos de descarbonización ya estaría resuelto, pero, por lo tanto, solamente hay plan A, y es que el Estado nos eche una mano con esto; luego cómo se financie el Estado, a ver, evidentemente, un cambio tecnológico que requiera un apoyo de 20 millones de euros no está al alcance de la comunidad autónoma, créame, se tendría que tener que dedicar todas las ayudas de toda la industria de Cantabria de cinco años solamente para apoyar este proyecto. Luego necesitamos del apoyo del Estado. Cantabria apoyará con sus herramientas, que son calibres mucho más finos que puede aportar un CDTI o un IDAE.

Luego, si conseguimos fondos del Estado, evidentemente podremos llevar a cabo ese apoyo institucional que Solvay está solicitando. No hay plan. El plan A es que el Estado nos ayude con fondos de descarbonización a través eso sí del procedimiento de la herramienta que quiera, o que estime oportuno, y luego, si puede, replicar esos gastos con fondos europeos, perfecto.

En todo caso, en las peticiones de los proyectos europeos que plantea el Gobierno de Cantabria uno de ellos es solo hay no a través de Cantabria, sino directamente a través del Gobierno de la nación.

Podríamos dedicar tiempo a esto. Si los fondos europeos para iniciativas privadas llegan a través del Gobierno de Cantabria, deberían crear una partida presupuestaria y, como son fondos a justificar, primero debía gastar el Gobierno de Cantabria y luego intentar recuperar los de Europa. Eso significa que en el presupuesto vuelven a aparecer 20 millones de

euros, que habría que adelantar que irían a déficit tradicional. Por lo tanto, es mucho mejor que la herramienta sea directamente una herramienta CDTI, una herramienta IDAE.

NISSAN. Bueno, me gustaría que el director de NISSAN tuviese almacenados los wasaps y las llamadas telefónicas que hemos tenido desde el mes de diciembre hasta esta semana no hemos parado de trabajar con ellos. Fue francamente complejo, porque se puede usted imaginar que la presión que metió en el sistema la decisión de cierre de la planta de Barcelona lo trastocó absolutamente todo. De nuevo para echar una mano a Nissan, en su cambio de modelo productivo, en la mejora de la producción, los planes de ultracompetitividad Qué exige el mercado de las, de los componentes de automoción en este momento también nos hace estar, que nos eche una mano el Estado. El Estado sé que estará, pero tenían una puerta, el problema de NISSAN Barcelona y en otro acuerdo en el acuerdo de Cantabria pidiendo apoyos para NISSAN Corrales, como se puede imaginar, de ese corto circuito, necesita un poco de tiempo para que la herida cicatrice ¿no?

Mientras tanto, como nosotros hemos garantizado que NISSAN tenga apoyos para ese plan de competitividad. Con calibre pequeño se puede resolver en este caso, digamos, ya hemos comprometido ocho millones de euros para echar una mano en tres años para el plan de ultracompetitividad de NISSAN. Ellos se comprometen a mantener, el mantenimiento de empleo. Japón se compromete a invertir 40 millones de euros en actualizar los procesos productivos. Esto es par y paso, o sea, nosotros nuestra, nuestro apoyo, será en la medida que Japón vaya cumpliendo su compromiso de invertir 40 millones de euros de traer todo el mercado de piezas americano a la planta de Corrales y de mantener el empleo.

Sidenor, bueno, de Cantabria han hecho cosas por Sidenor, hasta entrar con 15.000.000 de euros en el accionariado. El Sidenor que está en este momento presentando ERTE, no es el Sidenor Forgings and Castings es el otro es el otro Sidenor, es el de palanquilla que, como sabe usted, depende de un centro de decisión que está en el País Vasco.

Bueno, casi todas las empresas de este país han planteado ERTE en este momento baja la producción, baja la demanda. Entendemos que este ERTE es un ERTE asociado al coronavirus, o eso nos transmiten que no tiene nada que ver con algo estructural.

Nos preguntaba también por suelo industrial y por energía eólica. Quizá fueron, fueron los dos lunares negros de la anterior legislatura hablando de la Consejería de Industria. No fuimos capaces de poner en marcha La Pasiiega. No fuimos capaces de poner en marcha Las Excavadas y no fuimos capaces de poner en marcha el ninguno de los 11 proyectos eólicos cuyo trámite es mi consejero. Bueno, por el camino todos estos proyectos se pararon, no voy a entrar a analizar por qué de hecho muchos de los promotores eólicos decidieron llevarse el expediente de Cantabria tramitarlo en Madrid, este proyecto de 150 megavatios se está tramitando en Madrid con el informe ahora ya sí positivo desde Cantabria.

La Pasiiega. Por fin hemos conseguido presentar el proyecto definitivo a la tramitación en el territorio y me consta que ya han recibido la solicitud de informes. Las más de 25 entidades tienen que informar, luego esto sigue para adelante. No fue fácil. No fue fácil soslayar la anterior legislatura todas las trabas que tuvimos tanto al desarrollo de suelo industrial como al de la energía eólica, pero yo creo que en este momento todo eso está desbloqueado. Créame, aun con todo, aun con todo.

Los 150 megavatios eólicos de Iberdrola, que se tramitan en Madrid, yo espero que sean una realidad, es el mayor operador eólico del mundo. Luego la credibilidad como empresa, desde el punto de vista del gobierno de Cantabria, la tienen. Se nos escapa, digamos, los plazos de tramitación, como usted puede imaginar, pero cuando me preguntan qué es real en el proyecto de Iberdrola, pues yo creo que todo eran los tres proyectos cuyo trámite de forma independiente cada uno de 50 megavatios y que se pararon por el camino; que ellos cogieron uno, juntaron uno, lo llevaron a Madrid, y sí les han tramitado ahora ya, repito, con informe positivo del Gobierno de Cantabria, para que sea una realidad.

Seguramente tengamos buenas noticias espero que así sea, pero aparte de esto hay otros hoy en día ¿director de Industria? ¿Cuánto? ¿Otros cuantos? Otros 18 proyectos que ya residen en Cantabria y que están en su proceso de tramitación ya desbloqueada.

Respecto al suelo industrial todo se centra, parece que todo se centra en La Pasiiega, ¿verdad? Pero decía el otro día que tenemos dos polígonos industriales que como están un poco fuera del discurso político, del debate político, están yendo hacia delante en una ejecución más que satisfactoria y que para finales de año estará acabados y con el suelo a disposición, que son el de Castro Urdiales, y el Val de San Vicente, porque en mi planificación había, si recuerdan, uno en Castro Urdiales otro en San Vicente, nosotros tenemos la región y otros dos el eje central de Cantabria, ¿no? La Pasiiega, que era el gran centro logístico, y luego lo que quisimos que fuese Las Excavadas, que también por informes diversos de mi casa, pues tuvimos que dar para atrás. Hemos reinventado Las Excavadas a un espacio industrial, que es mucho más pequeño y hemos empezado la tramitación de La Hilera, que es la alternativa, a ver, el Gobierno de Cantabria. Este consejero no tiene ningún interés en hacer un polígono en un sitio concreto, cuando decidimos Las Excavadas, es que, porque preguntando al ayuntamiento de Torrelavega nos dijeron, en Las Excavadas. Pues en Las Excavadas. Y ahora que en Las Excavadas no puede ser, no puede ser nos dice Torrelavega en La Hilera. Pues en La Hilera. como cuando fuimos a Castro



Urdiales y nos dijo, pues en esta zona o cuando fuimos a Val de San Vicente y se nos dijo pues en esta zona, porque en el Plan General Urbano encaja.

Con La Pasiega saben que hemos tenido otros problemas, ¿no? de francotiradorismo, que aún espero que aparezcan, porque como decía yo el otro día, cualquier proyecto de cierta envergadura tiene siempre detractores ¿no?

Bueno, al Grupo VOX decía usted que lo quiere hacer es mirar el largo plazo. Ya no sé cómo acertar porque nos dedicamos a lo urgente nos critican por lo importante y si nos dedicamos lo importante y nos van a criticar por lo urgente, pero hemos hecho las dos cosas. Créanme. Entonces mi exposición dije que hay una serie de principios que son básicos, que son el objetivo final, al que seguimos dirigiéndonos, por cierto, voy a meter una morcilla aquí en medio. Me comprometí en traer el Plan estratégico de la industria de Cantabria durante el mes de septiembre. Quiero decirles que el borrador lo tiene ya la mesa de diálogo social expresamente constituida para desarrollar este nuevo modelo productivo de Cantabria no quisiera traerlo al Parlamento, hasta que la Mesa haya dado una primera vuelta, el primer barniz al plan. Por tanto, les y si voy a pedir 15 días de plazo adicional porque estamos ya acabando septiembre y aún no lo tengo listo para traerlo Parlamento. Pero esto lo haré de forma oficial ya anticipando que no voy a poder cumplir mi compromiso de traerlo a finales de septiembre, pero sí espero que mediados de octubre, sabiendo que ya el borrador de este plan está en disposición de todos los miembros de la mesa de diálogo social creada para justo redactar este plan.

Bueno, el objetivo está claro ¿no?, el objetivo. COVID mediante, sigue siendo el mismo ¿no? el de la internacionalización, la automatización, de la digitalización, el de la innovación, el talento. Sigue siendo el mismo, yo decía que lo que ha hecho este COVID es, en lugar de llevar una trayectoria recta hacia ese objetivo, pues tener que dar una serie de rodeos, nos van a hacer que tengamos que dedicar los recursos a otras cosas. Por lo tanto, nuestra velocidad avance será un poquito más lenta y que tardemos más, porque recordemos, más camino, ¿no? se quiere dedicarse a solventar cuestiones coyunturales, si hay que dedicar todo SODERCAN a tramitar estas ayudas que han creído que necesarias, han sido bastante efectivas, pues hay otros procesos que, lógicamente, se ven afectados, y eso es inevitable.

Bueno, en este cambio de mentalidad empresarial que usted aducía, nosotros no podemos, no podemos forzar a que nadie cambie su forma de hacer negocios, no, podemos inducir. Podemos apoyar a que se produzcan cambios de mentalidad, cambios tecnológicos y ese inducir se hace, pues de varias maneras ¿no? se hace con gestión, se hace con normativas, se hace con presupuesto y a eso tenemos dedicado el presupuesto. Si usted analiza tanto las medidas que he descrito antes como nuestro presupuesto, pues para cosas superfluas no hay absolutamente nada. Todo está destinado a la financiación de programas que tienen que ver con la industria 4.0, con innovación, con I+D, con la internacionalización, con la apertura de nuevos mercados eso es a lo que se dedican todo el esfuerzo que estamos desarrollando ¿no? Y con usted coincido en una cosa. La mejor forma de garantizar un futuro en el que el PIB industrial supere el 21,5 por ciento es dotando a Cantabria de infraestructuras. En eso estoy absolutamente de acuerdo.

Nosotros podemos como Gobierno, inducir un cambio de mentalidad. Facilitar una especialización, facilitar una llegada de las nuevas tecnologías, pero como bien tenemos la obligación, la obligación de generar las infraestructuras que han de cambiar el modelo productivo de Cantabria.

A día de hoy no hay problemas de agua, afortunadamente, a día de hoy no hay problemas de electricidad, afortunadamente, a día de hoy no hay problemas, bueno, quedan un cinco por ciento de la población con problemas de conectividad a Internet. Tenemos una magnífica red de carreteras, creo que no hay problemas tampoco de comunicación por carretera. Tenemos la planificación de la gran área logística, tenemos la planificación de suelo industrial. Espero que a corto plazo no haya problemas de suelo industrial. Solo nos queda una cosa. Solo nos queda una cosa y ahí me da muchísima envidia el País Vasco, lo voy a decir, porque es como lo siento. No somos competentes en el establecimiento de nuestras estrategias ferroviarias y eso es un hándicap; tampoco lo es el País Vasco, pero al menos tienen una enmienda de gestión del Estado para poder hacerlo. Bueno, y la pólvora necesaria para llevarlo a cabo.

Para este consejero, la infraestructura que cambiará el futuro económico de la región es la conexión de Cantabria con la Y vasca, 52.000 vehículos diarios pasan por Alto del Haya, 9.000 por Reinosa. Esta es el desequilibrio en cuanto a nuestra relación de comunicación o estamos hablando de pasajeros y de mercancías, por supuesto, sin disgregar, pero digamos, cuando uno analiza qué es lo que puede cambiar realmente el paradigma económico de esta región es tener en una salida rápida del valle del Ebro, a todo el sur de Europa, a las zonas logísticas del Levante, y esto es a través de la Y vasca, no es subiendo la rampa de Reinosa en vía única diseñada en el siglo XVIII.

Aquí es donde nos jugamos como región ¿eh?, como dice el diputado Vidal de la Peña, yo no estaré seguramente la siguiente legislatura, pero me gustaría que quien este mis pantalones sigan pensando que el gran proyecto de Cantabria, el que cambia la estructura económica de las regiones, una conexión con la Y vasca, que, es decir, con la alta velocidad europea. Eso además tiene muchas derivadas. La reducción, evidentemente, del tráfico en la A8, la no necesidad de un tercer carril seguramente la capacidad de sacar contenedores ferroviarios desde el puerto de Santander hacia la Y vasca y que es hacia el sur de Europa, potenciar el puerto de nuestra región, bueno, todos, todas las derivadas.

Y la segunda La Pasiiega es cierto, Cantabria tiene aptitudes para ser la referencia logística del norte de España y tenemos las capacidades de que así sea, nuestra obligación es desarrollarla. Y sí, y subírnos al tren de las energías renovables porque si no, como sigamos siendo dependientes, yo no quiero ser, dice usted ¿cómo decía? Autárquico. bueno autárquico no, pero sí autosuficiente, es decir, no me gustaría tener que depender de otros para las cuestiones que son estratégicas. Yo sé que va a costar seguramente un poquito más comprar una mascarilla de Cantabria que una de fuera, pero ¿no gastamos un poquito más en un tomate de Cantabria que en un tomate de fuera? Es la misma lectura.

Bueno, creo que hay elementos de estrategia que sí deben ser fabricados en Cantabria. Creo que tenemos que ser el medio posible lo más autosuficiente energéticamente que podamos, y eso evidentemente no pasa por centrales de carbón, ni por centrales de gas. Eso pasa por algo lo que somos ricos, que es viento y que no estamos aprovechando de momento, y utilizar una infraestructura que es básica, que es el central reversible de Aguayo, porque no siempre hay viento y no siempre hay sol, pero si siempre hay nueve hectómetros cúbicos a distinta cota que nos pueden garantizar el suministro.

Bueno. Yo he agradecido, sinceramente, a aquellos que se han lanzado a producir cosas que seguramente en un mercado globalizado vaya a costar mucho colocar, pero por eso tienen el doble de mérito, y también he de decirle que seguro que son competitivos, porque desde el Estado se han puesto medidas de apoyo para aquellos que han cambiado su proceso productivo, para producir hidrogeles, mascarillas, respiradores, en este país, tengan una subvención a fondo perdido, que les repercute a todos los gastos en los que han incurrido, es decir, ya, sin tener que imputar amortizaciones, seguramente, si pueden entrar en competitividad con el resto de los países.

Y, igual que apoyamos determinados sectores por estratégicos, creo también podríamos apoyar aquellos que son estratégicos desde el punto de vista sanitario o energético ¿Usted se imagina una ganadería en Cantabria sin apoyos, porque lo consideramos un sector estratégico? Pues también podemos pensar en otros sectores, que también lo pueden ser.

Eliminación de trabas. Bueno, se ha creado una mesa específica que dirige la Consejería de Presidencia justo para analizar esto, la CEOE -aportó su informe. La consejería, que lo había encargado hace como ocho meses, a una firma bastante conocida, Gómez Acebo y Pombo de qué procesos pudieran ser acertados por la vía de la declaración responsable, toda esa información se la ha aportado la Consejería de Presidencia, que es quien lidera esta mesa, destinada al ahorro de esfuerzos administrativos.

Sr. Vidal, yo creo sinceramente, usted en algo personal conmigo no ha hablado para nada de medidas, no ha hablado para nada de estrategias, no ha hablado para nada de presupuestos, se ha dedicado a, como siempre, últimamente ¿no? a calificarme personalmente. Hablaba de sobreprotección por parte de esta Comisión. Yo creo que lo que hay es casi una política de acoso por su parte a mí persona. Lo digo sinceramente, creo que es algo que es bastante evidente, teniendo seis meses para informar sobre el plan de movilidad, hemos venido aquí dos veces antes de los tres meses, pero además es que usted se centra solamente en mi persona. Bueno, quizá eso es bueno para mi equipo, mi equipo, al que estoy agradecido muchísimo por el esfuerzo que está haciendo, no solamente el que está aquí sino también el que está en este momento su puesto de trabajo y a todo el personal de la consejería, con la que estoy súper agradecido.

Usted dice que está decidiendo por mí gestión. Menos mal porque se estuviese usted satisfecho estaría preocupado. Usted y yo vemos las cosas de forma absolutamente diferente. Yo jamás convierto las cosas en personal, en personales. Ni me miro al ombligo y siempre analizo aquello que ha hecho mal para intentar mejorar. Aun con todo si usted está decepcionado con mi gestión y para ello pone como ejemplo la caída de la economía de Cantabria o del empleo. Le recuerdo lo que he dicho antes. Cantabria ha caído cinco puntos menos que la media nacional y en el mes de agosto hemos sido los líderes en generación de empleo. Ya veremos cómo va el otoño, seguramente mal y asumiré mi responsabilidad por limitada, que pueda ser la solución a un consejero a la hora de establecer la dinámica económica una región, pero lo asumiré. En cualquier caso.

Sí, vine a este Parlamento y estoy muy orgulloso y lo haré 1.000 veces agradecer la unidad de criterio parlamentaria. Hay veces que hay cosas. Mire usted lo decía el otro día, no hay aerogeneradores en nuestra región porque se cometió, se convirtió un debate político entre dos partidos. O entre el Gobierno y el Partido Popular no quiero que eso ocurra en el tren a Bilbao, ni en la Pasiiega, ni en las cosas que son estratégicas y gracias a ustedes pudimos aprobar por vía exprés una ley que nos permitió, por ejemplo, que los funcionarios pudiesen echarle una mano a tramitar los cheques de resistencia, y les estoy muy agradecido. Usted se ríe de eso, me da la sensación que usted sólo vive cómodo en la crispación y en el enfrentamiento y en la confrontación.

Eso solo deja tierra quemada, señoría, eso solo deja tierra quemada. Hay momentos para el debate y momentos para la confrontación, pero también tiene que haber momentos para el consenso y para tomar decisiones que son buenas. para Cantabria.

Usted dice primero las ideas y luego el presupuesto. Pues usted sabe poco de gobernar, porque a mí mi consejera de Economía, como no tenga el presupuesto, no me deja ni tener ideas. Desde luego, no me deja hacer ningún proyecto ni iniciar ningún proceso de contratación, absolutamente ninguno, que no esté respaldado por el presupuesto. Otra cosa es que de la mano del sector privado y con colaboración público-privada hagamos cosas y surjan las ideas y las tenemos



puestas encima de la mesa. Espero que usted no gobierne nunca se lo digo de verdad, porque eso de primero ideas, luego presupuesto: eso de que Cantabria tiene que ponerse las pilas, porque los trenes de cercanías han reducido sus frecuencias. Mire usted, no somos competentes, es no quiere decir que seamos incompetentes, solo que no somos competentes para establecer la frecuencia de los trenes de cercanías.

Y se ríe usted las mesas de movilidad. Me parece que su concepto de la democracia deja bastante que desear. Mi estrategia desde el principio, ha sido incorporar a todo el mundo que tiene algo que decir que quiere algo decir. Usted ha dicho antes de qué forma pueden intervenir los diputados, el plan de movilidad en el que usted, en los que ustedes quieran, pero los planes de movilidad van a ser elementos fundamentales. Usted se ha reído de las mesas movilidad.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Sr. Martín tiene que ir finalizando.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Bueno acabo señora presidenta. Decía usted que lo que me fui a mí es no lleva a la calle. Yo escucho mucho más a la calle que a usted, afortunadamente, y creo que lo que usted quiere es que solamente le escuchemos a usted, y sí, efectivamente en su momento, cuando usted dijo que lo que debía de hacer es dimitir, le dije, como diría mi hijo, tú flipas, y también lo dije que cuando usted planteaba el escenario, aquel apocalíptico de principios, de finales del año 2019, estábamos aconteciendo al apocalipsis, según San Lorenzo.

Y sí, le recuerdo que, efectivamente, aquellos ERTE que se pusieron encima de la mesa en los meses de noviembre y diciembre, yo los consideraba preventivos, y lo fueron porque ninguno llegó a convertirse en un ERTE de verdad, y mucho menos en un ERE.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias Sr. Martín.

A continuación, como ya se ha mencionado antes, y advertido el error por el que se cortó el turno de réplica del señor diputado Lorenzo Vidal de la Peña, en los puntos 14 y 15, para dar respuesta a las preguntas número 113 y 114 se le proporciona ahora la opción de proceder al turno de réplica.

Tiene usted si va a hacer uso de el mismo, un tiempo máximo de tres minutos.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Gracias presidenta.

Bien. Yo no, yo sí puedo tener ideas, me diga lo que me diga la consejera de Economía. Gracias a Dios, puedo tener ideas, las tengo y la voy a seguir teniendo. Y en cuanto a gobernar, no será usted -gracias a Dios- el que me tenga que decir si tengo que gobernar o no, serán los que me eligen o no me elijan y por eso estoy aquí porque a mí me han elegido, a usted, no, a mí me han votado a usted no es una diferencia.

Pero bueno, perdón, y voy a ceñirme a lo que estábamos. Simple es muy simple, muy simple mis respuestas. Yo le preguntaba ¿para cuándo está prevista la publicación y puesta en marcha del Plan Moves Cantabria 2020, dotado con, si no me equivoco, 1.239.194 euros? ¿Para cuándo? La respuesta tendría que ser el día tal de no sé qué se pone en marcha, se publica y se pone en marcha, entiendo yo, pero podemos dilatar esto a ver si es una cosa personal entre usted y yo... ¡tela!

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sr. Vidal, de la Peña.

Para la dúplica, tiene un tiempo de tres minutos el señor consejero.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Muchas gracias, señora presidenta.

No voy a entrar en la primera parte de su intervención, creo que caducó en todo caso. Hay que saber diferenciar entre los poderes del Estado, el Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial, y no deben mezclarse, creo que nunca.

El dinero está en las arcas Gobierno de Cantabria, el texto del decreto que aprobara el Plan MOVES 2 está redactado, lo conoce el sector. La única diferencia con el Plan Renove actual del Estado es que no es necesario presentar un coche de achatarramiento, básicamente las cantidades son las mismas, luego cualquier cántabro, que quiera pedir una subvención, cualquier particular puede hacerlo ya, sabiendo que además tiene carácter retroactivo. Eso es algo que saben desde el principio y a una vez que la partida presupuestaria esté en el presupuesto de la consejería, que aún no está, pero va a estar, tramitaremos el decreto a informe de intervención jurídica y de intervención administrativa. Luego se lanzará al BOC, a su publicación.

Es un proceso que no puedo ser determinista no puedo decirle exactamente cuántos días, pero sí le digo que si hoy se genera la partida presupuestaria en una semana lo normal es que esté publicado el MOVES en el BOC. Repito, partida



presupuestaria en el Gobierno, texto redactado, consensado con el sector. En el momento en que esté presupuesto sale de mi casa ya su tramitación y acaba en el BOC.

Repito, es un proceso que no controlamos desde Industria pero que lo normal es que informe jurídico, informe de intervención y lanzar la publicación en el BOC sea máximo una semana. Si se generase hoy la partida presupuestaria, que me consta que en Hacienda están trabajando para que eso sea así ¿no? Luego cuándo no soy capaz, porque no depende de mí darle una fecha concreta, pero sí que lo antes posible y, en todo caso yo creo que antes de 10 días es lo más que le puedo aproximar la fecha, si es que lo que desea, es una fecha concreta.

LA SRA. PRESIDENTA (Obregón Abascal): Muchas gracias, Sr. Martín.

Una vez concluido el orden del día, y agradeciendo la atención de sus señorías y la asistencia tanto del consejero como de los directores de Industria y de Transportes, damos por concluida la sesión.

Muchas gracias.

(Finaliza la sesión a las once horas y treinta y cinco minutos)