



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

(Comienza la sesión a las doce horas y cinco minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Buenos días, señorías, miembros del Gobierno.

Damos comienzo a la sesión plenaria de 11 de abril de 2022, denunciando un día más la salvaje agresión de Ucrania por las tropas rusas, que tantas víctimas está ocasionando y exigiendo el fin de la misma.

Se abre la sesión.

Antes de pasar a tratar los asuntos incluidos en el orden del día, informar a la Cámara de la retirada o aplazamiento de los puntos 5, 7 y 16 a 31.

Comenzamos por el punto 1.

Secretaría primera.

1.- Debate y votación de la moción N.º 110, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0195, relativa a criterios en relación con las previsiones del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana acerca de los plazos para el inicio de los tramos pendientes de la autovía A-73 entre Burgos y Aguilar de Campoo, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-0110]

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 110, subsiguiente a la interpelación número 195, relativa a criterios en relación con las previsiones del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana acerca de los plazos para el inicio de los tramos pendientes de la autovía A-73, entre Burgos y Aguilar de Campoo, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para su defensa, por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Fernández por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías.

En la interpelación que tuvo lugar el lunes pasado, a la Cámara le quedó claro, a juzgar por las palabras del consejero Gochicoa, que el Gobierno de España no tiene ningún compromiso con el Gobierno de Cantabria para licitar los tramos pendientes de la A-73. Se hará cuando se haga, pero nadie ni el Gobierno de Cantabria ha sido capaz de decir si existe algún compromiso por parte del ministerio, no han sido capaces de decirlo porque no existe, no hay ningún compromiso para licitar esto.

Eso podía deducirse de los presupuestos generales del Estado para 2022, que asignan en exclusiva 6.000.000 de euros para esa actuación, de los cuales cuatro han de destinarse a pagar facturas pendientes del último tramo ejecutado, cuya inauguración tuvo lugar el pasado mes de noviembre y solo hay 2.000.000 más a razón de 500.000 euros por cada tramo, que significa que se crea una partida para tener ahí abierta la partida, pero sin ninguna voluntad de activar nada.

Bien, nosotros ya sabíamos que no había dinero para obras este año, pero creíamos que el Gobierno de Cantabria podía haber negociado con el ministerio, la licitación de algunos tramos este año, de tal manera que a final de año o principios del próximo pudieran comenzar obras.

Pero tampoco eso, de lo que se deduce que Gochicoa y Mazón fueron a Madrid, al ministerio a tomar café y vinieron con las manos en los bolsillos, como siempre. Ningún compromiso con el Gobierno de España para licitar los tramos o alguno de los tramos pendientes de la autovía entre Burgos y Aguilar de Campoo.

Lo peor, lo peor a nuestro juicio, es que, más grave, es que, no es que regresaban de tomar café en el ministerio resignados y sin luchar, no, no, es que venían encantados de la vida. Debió ser rico el café que les dieron porque no hubo más que un café ningún compromiso, ningún anuncio y venían encantados de la vida, encantados de la vida. Llegando incluso a pronunciar el consejero frases tan patéticas como que: poco a poco vamos viendo cómo se dan pasos en el cumplimiento de los compromisos.

Es decir, esta es toda, todas las actuaciones del Gobierno de España en Cantabria están paralizadas, pero el consejero de Obras Públicas está encantado, tal y como le dije el lunes pasado, todo lo que les diga el Gobierno de Sánchez les vale, a algunos todo lo que les diga Sánchez les vale.



Este es el motivo de la moción. El motivo de la moción es: puesto que la resignación del Gobierno es total, puesto que, ante la falta de anuncios, compromisos, plazos e iniciativas para reactivar los trámites que permitan poner en obras algunos de los trámites, tramos pendientes de la autovía Burgos-Aguilar, puesto que todo eso está paralizado, y ya que el Gobierno de Cantabria no es capaz de obtener del ministerio ningún compromiso para reactivar las obras de los tramos pendientes de la autovía A-73 entre Burgos y Aguilar de Campoo, al menos que sea el Parlamento quien tome la iniciativa y que el Parlamento lo pida, ya que no lo pide el Gobierno y el Parlamento luce por ello, ya que no lucha el Gobierno.

Siempre hemos dicho que esta autovía, entre Burgos y Aguilar de Campoo, es vital para Cantabria, aunque no discurre por territorio de Cantabria, este es una de sus peculiaridades, discurre por territorio de la provincia de Burgos y un tramo pequeño de Palencia, pero es vital para Cantabria, porque utilizar ese trayecto cuando esté la autovía terminada, en lugar de tener que desplazarse hasta Osorno, implica 35 kilómetros menos de recorrido; implica un ahorro en el viaje de entre 15 y 20 minutos. Es decir, esta autovía, el día que se termine, porque algún día Sánchez dejará a La Moncloa y esa obra se terminará, el día que se termine acercará Burgos a Cantabria en 15 o 20 minutos y acercará Cantabria a Madrid en 15 o 20 minutos. Por eso es tan importante.

También lo es por la mejora de la seguridad vial. Porque muchos usuarios siguen utilizando la vieja carretera general debido a que son 35 kilómetros menos de recorrido; carretera que atraviesa localidades y pueblos con límites de velocidad, con curvas, con travesías, con camiones, con adelantamientos. Tienen más peligro que si ese tramo fuera exclusivamente de autovía.

Y sobre todo se ha hecho muchísimo más importante para el futuro de Cantabria, para los desplazamientos a Burgos, a Madrid, a la meseta, para las relaciones económicas, para el tráfico de mercancías. Se ha hecho muchísimo más importante desde que se han levantado los peajes en la AP-1 entre Burgos y la localidad alavesa de Armiñón. Porque de alguna manera levantar ese peaje, de alguna manera acerca a Burgos, a Vitoria y a Bilbao como alternativa a Cantabria.

El otro día, en el debate que tuvimos con el consejero, en el que el consejero nos confirmó que no hay ningún compromiso de fechas por parte del Gobierno; usted no dijo nada si lo había. No hay ningún compromiso por parte del Gobierno de España para licitar un calendario con los tramos pendientes.

El consejero nos decía algo espeluznante; es decir: pídanse a Mañueco, que es el presidente de la Junta de Castilla y León. ¿Y usted para qué está? ¿Para comer la sopa boba? Es decir, para comer la sopa boba está usted; ¿para qué queremos un consejero en Cantabria si se lo tenemos que pedir a Mañueco? Claro, es estupendo.

Es decir, la defensa de la industria electrointensiva, hay que pedir que nos lo haga Galicia; lo del lobo, que nos lo haga Asturias; la autovía de Burgos a Aguilar, que nos lo haga Mañueco; lo de los pescadores, el Gobierno vasco.

¿Para qué está usted, Sr. Gochicoa? ¿Para comer la sopa boba? ¡Hombre, por favor!

Yo no sé... Efectivamente será mejor que Castilla y León también lo pida. Pero nosotros, Parlamento de Cantabria, no somos quién para decir cuáles son las prioridades de Castilla y León en materia infraestructuras. Si esta lo es, perfecto y si tienen otras, también tendremos que respetarlo. Si para ellos es más prioritario pedirle al Gobierno de España: la autovía entre Burgos y Soria, ellos sabrán; ellos sabrán. Ellos sabrán.

Mire, en Guipúzcoa hay una carretera que no es de la Diputación de Guipúzcoa y no la asfalta la Diputación de Guipúzcoa, ni hace arreglos allí. Es de la Diputación de Navarra. Y transcurre por un tramo de Guipúzcoa. La construyó la Diputación Foral de Navarra ¿Por qué? Porque era la salida de Navarra a Francia y tenían que atravesar un pequeño trozo de Guipúzcoa; pero los guipuzcoanos ni les iban y les venía esa carretera. La construyó la Diputación de Navarra y la mantiene la Diputación Navarra. Sí, son cuatro o cinco kilómetros, pegado al Bidasoa, una carretera preciosa.

Quiero decir que cada uno sabrá qué prioridades tiene. Lo que está claro, lo que está claro es que para Cantabria es una prioridad; la autovía Burgos-Aguilar, porque nos acerca Burgos, un cuarto de hora y a Madrid. Luego, seremos nosotros los que tendremos que defenderlo ¿Sino para qué queremos este Gobierno? ¿Para comer la sopa boba?

Tendremos que ser nosotros quienes defendamos eso. Es que ya está bien de no hacer nada nunca, y solo buscar culpables para cuando las cosas salgan mal. Ya está bien de que no se haga nada, por parte del Gobierno de Cantabria, y solo estemos en la clave de quién tendrá la culpa cuando salga mal. Si se pierde la conexión con el corredor ferroviario atlántico ya habrá a quien echarle la culpa: a Zapatero. Si perdemos los fondos europeos, ya habrá a quien echarle la culpa: que Sánchez no lo pidió. Si la autovía Burgos-Aguilar de Campoo no se hace: es que Mañueco tampoco lo pidió.

Es decir, es que es un Gobierno inoperante, inútil, que no gestiona, que no reivindica y que finalmente lo único que le preocupa es encontrar a quien echar las culpas. Y esto creemos que es muy contraproducente para Cantabria.



Esta obra, esta obra está a medio hacer. Gracias a Dios, hay una buena parte de esta obra hecha. Porque entre los años 2012 y 2015, siendo ministra Ana Pastor, se hizo la variante norte de Burgos; años muy malos económicamente. Que había que pagar la deuda de la fiesta de Zapatero.

Entre los años 2012 y 2015 se hizo la variante norte de Burgos. Se hizo el tramo Burgos-Vivar del Cid. Y se hizo y se puso en servicio el tramo: Vivar del Cid-Quintana Ortuño.

Y en 2017, siendo ministro Íñigo de la Serna, comenzaron las obras del tramo: Báscones de Valdivia, Pedrosa-Valdelucio, que es el que se ha inaugurado el otro día. Hasta aquí la historia. Todo lo demás paralizado, metido en un cajón, sin compromisos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...-ahora mismo-, sin plazos de ningún tipo por parte del Gobierno de España.

Si el Gobierno de Cantabria guarda silencio, traga con todo y está dispuesto a admitir esto, ellos sabrán. Creemos que es obligación de los diputados de este Parlamento pedir al menos un calendario. Este que proponemos aquí puede ser válido. La licitación de uno de los tramos este año. Decimos el tramo: Quintana- Ortuño-Montorio, porque es el que tiene más avanzada la renovación del proyecto. Y la licitación del resto de los tramos en 2023.

Creemos que es un calendario razonable y muy necesario para Cantabria. No podemos seguir aplaudiendo al Gobierno de España cuando lo único que nos da es largas y nunca soluciones.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Fernández.

En turno de fijación de posiciones, el grupo Regionalista ha presentado una enmienda de modificación. Y para su defensa tiene la palabra el Sr. Diestro.

EL SR. DIESTRO EGUREN: ... ¡Uy! Esto está un poquillo húmedo... ¿Puede pasarle un poquillo?... Está un poco mojado...

Bueno, pues muchas gracias, señor presidente. Buenos días, señorías. Como ven, el grupo Regionalista hemos presentado una enmienda de modificación a la moción presentada por el grupo Popular, con el ánimo de que sea aceptada por este grupo y aprobada por la unanimidad de la Cámara.

Mantenemos prácticamente la literalidad de la propuesta original. Eso sí, es imprescindible, y más a la luz de la exposición de la semana pasada del Sr. Gochicoa, que la Junta de Castilla y León considere los tramos pendientes de la autovía: Aguilar de Campoo-Burgos, de prioridad regional. Y que defienda ante el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana: que la tramitación de los tramos pendientes cumpla los plazos que se exponen en el punto segundo.

Es decir, la licitación del tramo: Quintana-Ortuño-Montorio en 2022; la licitación del tramo Báscones de Valdivia-Aguilar de Campoo, en el primer trimestre de 2023. Y licitación de los tramos: Montorio-Santa Cruz Tozo y Santa Cruz del Tozo-Pedrosa de Valdelucio, en el transcurso de 2023.

Es fundamental, como digo, que la Junta de Castilla y León se implique en esta obra de verdad y la reclame como prioritaria. Ya que es evidente que mejorará la conexión de la autovía del Cantábrico con la meseta y las comunicaciones entre las dos comunidades autónomas.

Ha sido una demanda histórica del Gobierno de Cantabria con nuestro presidente, Miguel Ángel Revilla a la cabeza. Pero Cantabria no podemos seguir reivindicando esta infraestructura solos.

Por ello, el nuevo presidente electo de la Junta, Alfonso Fernández Mañueco, debe remar junto a nuestro presidente, en la reclamación de esta obra ante el Gobierno de Pedro Sánchez. Porque hasta ahora, lo que se ha hecho ha sido por iniciativa nuestra, por iniciativa de Cantabria.

Es cierto que Sánchez, no ha hecho nada por acelerar la ejecución de estas obras. Y por ello, en nuestro punto primero vamos más allá que la propuesta original del grupo Popular que manifiesta su desacuerdo. Nosotros queremos manifestar nuestro malestar con el retraso que acumula la tramitación de los tramos pendientes de la ejecución de la de la autovía A-73.

Y sí estamos de acuerdo con la planificación que propone el grupo Popular. Unos plazos muy ambiciosos, pero que los hemos transcrito tal cual.



Pero es cierto, y perdóneme si soy insistente, en que la ausencia de Mañueco en la apertura del tramo: Pedrosa de Valdelucio y Báscones de Valdivia, de 12 kilómetros. Una inversión de 55 millones euros y que acota el trayecto a Madrid 20 minutos, denota poco interés por parte de la Junta. Porque no creo que una obra de esta envergadura sea tratada como una obra menor en Castilla y León.

Por ello, consideramos que deben recapacitar, cambiar de estrategia, que se sumen al Gobierno de Revilla en sus reivindicaciones para que la obra sea una realidad cuanto antes. Soy una persona convencida de que la unión hace la fuerza. Y en este caso, dos hacen más fuerza que uno.

Para ir finalizando, le resumo los tres puntos que incluye nuestra enmienda. El primero: proponemos que el Parlamento manifieste su malestar con el retraso que acumula la tramitación de los tramos pendientes de ejecutar de la autovía A-73 entre Burgos y Aguilar de Campoo.

En el segundo: Instar al Gobierno de Cantabria, a negociar con el Ministerio de Transportes, un calendario en relación a la tramitación de los tramos pendientes.

Y el tercero y desde nuestro punto de vista el más importante: proponemos que el Parlamento inste a la Junta de Castilla y León a plantear, ante el Ministerio de Transportes, que las inversiones en estos tramos pendientes de la autovía son prioridad regional entre las actuaciones a realizar por el Ministerio en la comunidad autónoma. Y que deberán realizarse de manera preferente en los plazos propuestos en la enmienda.

Por ello, el grupo Regionalista entendemos que la enmienda que presentamos mejora la propuesta original realizada por el grupo Popular. Y vamos un poco más allá que ustedes, como decía antes, en el tono reivindicativo, pero también en la parte vital: que se implique la Junta de Castilla y León; que si la ausencia de Mañueco en la inauguración se debió a problemas de agenda, que es lo que dijo usted, Sr. Fernández, que si la avisaron tarde; vamos a hacer un acto de fe, pero que no sea porque no lo consideren una obra prioritaria.

Nosotros no creemos que el grupo Popular tenga ningún problema en aceptar nuestra enmienda. Y a la vez que sea aprobada como decía por todos los grupos de la Cámara, para que consigamos darle impulso todos juntos a la carretera que une Burgos con Aguilar de Campoo, para reducir el tiempo de viaje, pero sobre todo por la seguridad de los usuarios, que es lo más importante.

Y quería finalizar diciéndole, Sr. Fernández, que a la sopa boba parece que está usted, y lo que le queda de estar a la sopa boba. ¿Vale? Porque si quiere trabajar y quiere impulsar, hable con sus compañeros, hable con sus compañeros de Castilla y León. No tenga miedo, no tengan miedo que es bueno dialogar. No tenga miedo a no salir en la próxima foto.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez): Muchas gracias, Sr. Diestro.

Por el Grupo Mixto, Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenos días señorías.

Lo que las declaraciones del consejero pusieron de manifiesto la semana pasada es algo que creo que les va a sonar a conocido. Lo que nos explicó es que entre Báscones y Aguilar había un proyecto del 2005; que el 2021 asumieron, que estaba desfasado y que han encargado la redacción de un nuevo proyecto.

Si en vez de Báscones hablamos de La Pasiega o hablamos de cualquier otro proyecto del Gobierno Regionalista y Socialista, estamos en la misma situación. Proyectos, planes, ideas, sugerencias de hace 17 años, que han transcurrido 17 años sin haber hecho absolutamente nada en el proyecto y que cuando deciden volver a mirarle llegan a la conclusión de que lo que se hizo no vale, y hay que volver a empezar desde cero.

Esa es la principal de las conclusiones que sacamos de la comparecencia del consejero. Porque nada más se dijo. Efectivamente, no hay ningún compromiso por parte del Gobierno de España para la ejecución de estas obras.

Respecto de la moción y de la enmienda del Partido Regionalista. Yo le pediría al Partido Popular que acepte la enmienda del Partido Regionalista íntegra; no por lo que dice, sino por lo que supone.

Pocas veces uno se encuentra en el escrito del partido que es adversario político, una declaración más expresa de sus limitaciones y de sus incapacidades. Permítanme que lo repase. El primer punto quiere sustituir la, quieren introducir la palabra malestar porque efectivamente esto es insostenible, y es verdad, o sea la sensación que este Parlamento y este parlamentario tiene con la actuación regionalista y con la incapacidad de sacar adelante los proyectos que benefician a



Cantabria genera muchísimo malestar a este parlamentario, a VOX, estoy seguro que al resto de los partidos de la oposición y a la mayoría de la población de Cantabria. Malestar absoluto, tiene usted toda la razón.

El segundo punto que plantea el Partido Regionalista porque asume como propio la enmienda que realiza, es instar al Gobierno de Cantabria y es importante instar al Gobierno de Cantabria, porque efectivamente el Gobierno de Cantabria tiene un problema enorme de falta de liderazgo, no saben qué tienen que hacer, no tienen ni idea de qué es lo que van a pasar mañana, por no saber no saben ni quién va a ser el próximo consejero. Hay tal desorientación en el Gobierno que necesitan que alguien les inste y les diga lo que hay que hacer y, desde esa perspectiva que los propios o el propio partido del Gobierno le pida a los partidos de la oposición que insten al Gobierno que ellos soportan, refleja muy bien la situación en la que está Cantabria: un Gobierno desorientado, y unos partidos y un propio partido de Gobierno que le pide a los partidos de la oposición oye echarme una mano a ver si somos capaces de explicarle al Gobierno, que es lo que tiene que hacer. Y efectivamente hace falta, porque el Gobierno no está haciendo absolutamente nada.

Y ya el tercero es para nota porque en esta costumbre de instar vamos a instar ahora a Castilla, y lo hace el Partido Regionalista, es una justicia histórica y poética que quien ha cimentado su identidad como partido, no en la ideología, porque empezó siendo mucho más conservador que la Alianza Popular del momento y los nuevos cachorros son mucho más progresistas que el Partido Socialista actual. Luego la ideología no es el sector identitario del PRC, se construyó sobre la idea de dar la espalda a Castilla; se construyó sobre la idea de que Cantabria y Castilla ni se necesitaban ni desde luego eran lo mismo. Y sobre esa idea han intentado construir Cantabria para llegar a la conclusión de que todo lo importante que el Partido Regionalista le pide a la vida pasa por Castilla. Literalmente, el AVE, la autovía de Burgos a Aguilar, absolutamente todo lo que los partidos regionalistas necesitan, pasa por Castilla. Y están tan desesperados que se descojonan.

Efectivamente, después, después de 20 años de Gobierno, de espaldas a Castilla, después de 20 años de Gobierno sin tener una política de relación con el vecino del que teníamos que recibir y a través del que teníamos que pasar para relacionarnos con el resto de España, descubrimos, descubrimos que necesitamos a Castilla, que el Partido Regionalista haga este reconocimiento expreso merece la pena solo por eso aprobar la moción.

Y luego la segunda parte es que el Partido Regionalista nos pida a los partidos de la oposición que gobernamos en Castilla..., venga el Partido Regionalista a pedirle a VOX y a pedirle al PP que modifiquen las prelación de interés que tienen los ciudadanos castellanos para que den preferencia a las necesidades de los cántabros, después de haber les dado la espalda, vienen a pedir a los partidos de la derecha que, hombre, que influyan a ver si son capaces de postergar sus propios intereses para colocar antes los exclusivos de los cántabros. Esa es la realidad maravillosa de esta de esta enmienda, terminar pidiéndole a VOX que, por favor, arreglen los problemas de Cantabria.

Que conste que conste que VOX está para eso, para arreglar los problemas de Cantabria, nos quedan poco más de 12 meses.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Por el Grupo de Ciudadanos tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente, señorías.

Sr. Palacio, la solución a no tener que pasar por Castilla y León será un portal cuántico porque no hay mucho más para no hacerlo, pero más allá de eso el tema que ahora debatimos no es nuevo, es más, junto con el de los derribos, la captación de agua del embalse del Ebro, la situación de las empresas electrointensivas, La Pasiega, bueno pues son algunos de los temas de los que más hemos hablado en esta Cámara. Y vaya por delante que, como cualquiera de esos temas, está plenamente justificada su presentación, ya que se encuentran en una situación muy similar o prácticamente idéntica a la del principio de legislación y sigue sin resolverse.

Ahora bien, no es menos cierto que la reiteración de estos temas hace que vayamos perdiendo originalidad y que repitamos los mismos argumentos una y otra vez. Todos vamos a coincidir, de hecho, ya lo estamos haciendo en que es una infraestructura esencial, en que estratégica para Cantabria, en que tiene que terminarse cuanto antes y que hay que hacerlo ya.

Pero, además, cada partido también va coincidiendo en los argumentos, el Partido Popular que el papelito no vale para nada, que, si fueron donde el ministro solo a tomar café, que lo que se hizo fue gracias a Iñigo de la Serna o Ana Pastor, y que el tramo que quedó pendiente fue porque la empresa adjudicataria renunció a esas obras y eso pasa hasta las mejores familias, así que de eso no se puede decir nada.

El Partido Socialista saldrá nos cantaba las bondades del sanchismo, nos contará todo lo que ha prometido a Cantabria, no nos contará todo lo que no ha cumplido, por supuesto, no tendría tiempo suficiente para ello y acusará al Partido Popular de tener la culpa como siempre, y de que no lo hicieron cuando gobernaron. Nada nuevo.



Mientras el Partido Regionalista sale y desde su posición, que siempre quiere utilizar de espectador en un partido de tenis, aprovecha la ocasión y hace bueno aquello de que la mejor defensa es un buen ataque, tira por elevación y dice que esto sigue siendo culpa del Partido Popular, que el papeluco es lo más mejor del mundo mundial, y quien tiene la culpa es Mañueco que no fue a la inauguración del último tramo y que eso, pues debe estar fatal. Eso sí de su socio el Partido Socialista, que no cumple, que siguen sin hacerlo, que no tienen ninguna intención, por cierto, su socio, que es el Partido Socialista el mismo que el de Pedro Sánchez, que parece que usted hablaba de 2 cosas distintas, Pedro Sánchez por un lado y el Partido Socialista por otro, es lo mismo, no dicen nada porque, claro, ya van 3 consejeros dimitidos ya me entienden, y a ver si se va a poner la cosa tensa y tiene que caer alguno más. Mejor mirar para otro lado y que avance la legislatura, que luego ya veremos.

Pero no solo se repiten ustedes, también lo repetimos nosotros por supuesto, Ciudadanos también, vuelve a hablar del y tú más, de que esta infraestructura es muy importante, de que estos debates no nos llevan a ningún sitio y que lo verdaderamente importante es que esto se haga de una vez. En fin, más de lo mismo.

El discurso del Grupo Mixto sí que es verdad, que siempre tiene la capacidad de sorprendernos.

Todo eso hay más es lo que se ha repetido, lo que se repetirá en este debate y lo que se repetirá más veces, porque el Gobierno de España no parece que tenga ninguna intención de hacer gran cosa. Ni el Gobierno de España va a hacer nada, ni el PRC de poner pie en pared y presionar de verdad, porque siempre cuando se presenta una iniciativa, presenta una enmienda que parece que esta vez sí que va a hacer algo, pero en realidad nada de nada, volvemos aquí a estar en la misma situación.

La moción, pues lo mismo que en ocasiones anteriores, estamos de acuerdo que se pacte un calendario o que se acuerde un calendario con unas fechas, las que proponen el Partido Popular o similares, por supuesto, son asumibles o buenas, son realistas y sería bueno para Cantabria.

En cuanto a la enmienda del Partido Regionalista ¿Qué hay que cambiar desacuerdo por malestar? Bueno, pues vale ¿qué quieren ustedes que se sume Castilla y León? Pues sería bueno, pero no tenemos la sensación de que sea una prioridad para Castilla y León esta infraestructura. Esa es la verdad, no porque no vaya a la inauguración, sino porque tienen otras prioridades.

En fin, con enmienda sin ella la moción nos parece apropiada, igual que nos han parecido las veces anteriores. Nos parecerá apropiada cuando (...) el futuro, porque no creemos que el Gobierno de España vaya a hacer nada y votaremos a favor de la misma con o sin la enmienda, igual que hemos hecho en ocasiones anteriores.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el Sr. García-Oliva.

EL SR. GARCÍA OLIVA-MASCARÓS: Buenos días señor presidente, señorías.

Bien la autovía Aguilar-Burgos, la A-73, de interés de indudable interés para Cantabria, como todas las obras de este tipo pues se ha dividido en una serie de tramos o ejecución, la situación actual en estos momentos es que de los 7 tramos el Burgos-Quintanilla del Vivar está en servicio desde el año 2015; el siguiente Quintanilla del Vivar-Quintana Ortuño, está en servicio desde 2013; el siguiente Quintana Ortuño- Montorio, ahora mismo está en información pública el proceso de expropiación de las fincas, algo importante porque no se puede hacer una autovía sin expropiar previamente; Montoro-Santa Cruz del Tozo está pendiente de licitar las obras; Santa Cruz del Tozo- Pedrosa de Valdelucio está pendiente de licitar las obras; Pedrosa de Valdelucio- Báscones de Valdivia está en servicio, se inauguró hace unas semanas y Báscones de Valdicia-Aguilar de Campoo está terminándose de redactar el nuevo proyecto porque, por las causas que el consejero Gochicoa explicó la semana pasada.

A nosotros nos parece bien, apoyamos que el Gobierno de Cantabria hable, negocie con el Ministerio de Obras Públicas, de movilidad para buscar esos tramos que faltan de licitar las obras y cuyo proyecto ya está pues intentar buscar un calendario realista, realista teniendo en cuenta las dificultades que implican este tipo de obras y los problemas y los trámites que tienen que solventar.

Por lo tanto, estamos de acuerdo en que se negocie, se dialogue, se negocie, que llegue a un acuerdo sobre fechas concretas, sobre presupuesto real de puesta en funcionamiento de esos tramos que faltan.

Nosotros compartimos totalmente las palabras del consejero Gochicoa la semana pasada, que decía que la situación de esta infraestructura tiene nada que ver cómo van ahora las cosas, y yo estoy convencido de que en poco tiempo veremos las obras ejecutándose. Decía textualmente, y añadía por este motivo estoy satisfecho porque estamos viendo que,



efectivamente, se están dando los pasos no solamente en lo que falta, sino en las obras que están en marcha en estos momentos.

Compartimos totalmente esas palabras y esa opción. Por lo tanto, y no voy a entrar a ver quién tiene la culpa más grande de la situación actual ni cuáles son las causas de la situación actual, algunas las expuso el consejero la semana pasada, pero creo que es un debate que no nos lleva a ninguna parte.

En cualquier caso, lo que sí afirmo es que ninguna de esas causas, ninguna de esas causas que ha llevado a la situación actual es imputable al Gobierno de España. Por lo tanto, nosotros no tenemos ni malestar, ni tenemos ni estamos en desacuerdo; estamos de acuerdo con el consejero y mostramos nuestra satisfacción porque las obras avanzan, porque se han desbloqueado los problemas que tenían los tramos que no se han puesto todavía en obra, y esa es la situación. Por lo tanto, no estamos ni malestar ni en desacuerdo.

Con respecto a la al punto número 3 de la enmienda que ha presentado el Partido Regionalista, pues mire, nosotros creemos que en el ámbito de lo que es el respeto institucional, que el parlamento se dirige, el Parlamento de Cantabria se dirija al Gobierno de Castilla y León, para qué establezca como prioridad una determinada cuestión pues no nos parece muy adecuado. Lo cual no quiere decir que el Gobierno de Cantabria no negocie, hable y se ponga de acuerdo con el Gobierno de Castilla y León y ambos en conjunto, vayan a Madrid al ministerio, y digan oiga, nuestros Gobiernos pensamos que ésta es una prioridad, que esto nos interesa ambas comunidades autónomas. Totalmente de acuerdo en esa postura, ahora que el Parlamento de Cantabria que una institución de Cantabria le diga a otra institución ajena a nuestra comunidad autónoma, cuál debe ser su prioridad, pues nos parece que en el ámbito del respeto institucional no es lo más adecuado.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor diputado.

Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Claro, claro que hay reiteración en la petición, pero si no se hace nunca, no se mueve nada, pues lo hemos traído media docena veces y lo tendremos que traer todos los años, todos y los argumentos no son originales, evidentemente, si esta autovía acorta el trayecto a Madrid en 15 minutos, el año que viene también será en 15 minutos, serán los mismos. Lo que tenemos que hacer es exigir en serio, hacer ver a este Gobierno que se tiene que poner serio con este tema, no buscar excusas y buscar otros culpables, y habrá que traer esta iniciativa aquí todos los años hasta que esas obras se retomen, porque Cantabria las necesita, no sé si las necesita Castilla y León, Cantabria sí y el Gobierno de Cantabria tendrá que implicarse en estos en lugar de estar echando balones fuera, que es lo que está haciendo.

Cierto que la enmienda, Sr. Palacio, viene a ser la, la máxima expresión de la incapacidad del Gobierno de Cantabria para para exigir algo; es decir, decía, Diestro, es fundamental que la jueza, que de la Junta de Castilla y León se implique. Claro, es fundamental porque este Gobierno no vale para nada, el de Cantabria, por eso es fundamental que lo pida Castilla y León, porque el Gobierno de Cantabria, con Revilla al frente, está pues para las pequeñas cosas, para las gracias, pero no está para exigir los grandes asuntos de Cantabria. Por eso es fundamental Castilla y León, pero lo ha explicado muy bien. García-Oliva: es, es que no tiene un pase, que una institución de una región le diga al Gobierno de otra región, cual tienen que ser las prioridades de ellos. Efectivamente, si los dos Gobiernos en un encuentro que mantengan en una reunión acuerdan trabajar conjuntamente en la defensa, en la exigencia de esta obra, es perfecto, pero es un exceso que el Parlamento de Cantabria le diga. Castilla y León cual debe ser su prioridad.

Y, ¿además para qué? es decir, para desviar el debate del auténtico corazón del debate, se pretende discutir aquí qué le tenemos que decir a Castilla-León, para que no discutamos acerca de que le tenemos que decir al Gobierno de Cantabria, al Gobierno de Revilla, que es la auténtica función de esta cámara.

Se pretende que digamos que a Castilla-León para correr una cortina de humo que tape la incapacidad del Gobierno de Revilla para exigir al Gobierno de España la reactivación de esta obra.

Este es el tema. Entonces, claro, al final nosotros no tendríamos tampoco mayor inconveniente en haber admitido la enmienda, pero no estamos dispuestos a caer en esta trampa, que es una trampa, que es hablar de la Junta de Castilla y León, para que no hablemos de que lleva cuatro años desde que llegó Sánchez a la Moncloa, todos los trámites paralizados, solo se ha construido un tramo, un tramo en estos años porque estaba en obras ya, primero, y este Gobierno, bien, está encantado, si es que las palabras de Gochicoa del otro lunes lo dicen, y las que dijo en el periódico y a Revilla ¿le he oído hablar alguien a Revilla de este tema en algún sitio?



Es decir, este es el problema, este es... la foto sí, la foto sí le preocupa y no entiende, no concibe, o sea, no entra en su cabeza, que, que Mañueco con no haya ido a tirarse en plancha, para salir en una foto, porque en su, en su escala de valores, eso le parece gravísimo.

Pero aquí la cuestión es, no es si la autovía entre Burgos y Aguilar de Campoo es una prioridad para Castilla y León. No nos corresponde discutir esto. La cuestión es que hace el Gobierno de Cantabria para exigir al ministerio que se ponga en funcionamiento esa obra. Nada. Por eso ahora hay que hablar de Castilla y León. Por eso, cuando hablamos de las electrointensivas, todos miramos a Galicia, cuando hablamos de la ruina del sector ganadero, miramos también a las comunidades del norte, lo del lobo, cuando hablemos del tren a Bilbao, ¿qué habrá que hacer? ¿qué lo pida al Gobierno vasco?

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, claro.

¿Y cuándo hablemos del corredor ferroviario atlántico, Sr. Revilla, quién nos tiene que resolver eso?, porque usted no está. Usted ha ido 35 años tarde a pedir a eso. Ha llegado tarde a Bruselas. Entonces el corredor ferroviario atlántico, ¿quién nos lo soluciona?, ¿y los fondos europeos quién nos lo soluciona? Es que en la vida hay que estar para hacer algo. En la vida hay que estar para hacer algo, Sr. Revilla, Sr. Diestro, Sr. Gochicoa, no para comer la sopa boba, que es a lo que están algunos en esta cámara

Y termino señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): No, termine ya, termine ya.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, termino, termino, termino. Esto lo tenemos que pedir nosotros, Sr. Diestro, porque si nos lo tiene que resolver Castilla y León, Revilla usted y yo sobramos todos de aquí, que lo cierren y que nos manden para casa a todos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Hernández.

Una vez recibida la moción número 110, sometemos la misma votación incorporando votos. ¿Ha dicho que no admite la enmienda? Incorporando el voto telemático del diputado, Sr. Blanco.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Veinticinco votos a favor, siete en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda aprobada por veinticinco votos a favor, siete votos en contra.