



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

(Comienza la sesión a las once horas y cinco minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Buenos días, señorías, miembros del Gobierno.

Damos comienzo a la sesión plenaria del 14 de marzo de 2022. Se abre la sesión.

Ruego a la secretaria primera dé lectura al punto número 1 del orden del día.

1.- Debate y votación de la moción N.º 101, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0188, relativa a criterios y medidas para asegurar la financiación de La Pasiega y el MUPAC en el caso de que los fondos para afrontar estos proyectos no provengan del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4200-00101]

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 101, subsiguiente a la interpelación número 188, relativa a criterios y medidas para asegurar la financiación de La Pasiega y el MUPAC, en el caso de que los fondos para afrontar estos proyectos no provengan del Plan de recuperación, transformación y resiliencia. Presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa, por el Grupo Mixto, tiene la palabra su portavoz, el Sr. Palacio, durante un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenos días señorías.

Iba a dar la bienvenida al presidente, pero todavía no podemos, no ha tenido la amabilidad.

Solidaridad con Ucrania, vuelve la idea básica con la que debemos iniciar este Pleno; con los hombres y las mujeres, que se están convirtiendo en los luchadores por la libertad de Europa y se están enfrentando al totalitarismo comunista, bajo una nueva nomenclatura.

Creo que cualquier acto de la relevancia de un Pleno parlamentario que se ejecute en cualquier país democrático de Europa tiene que reconocer a Ucrania la labor fundamental que están jugando en la defensa de nuestras fronteras democráticas.

El objeto de la moción que nos trae hoy aquí tiene que ver con la financiación de los dos grandes proyectos de legislatura de los partidos del Gobierno.

Estoy seguro que todos ustedes saben, porque nos lo han repetido hasta la saciedad, probablemente a falta de otros, que los dos grandes proyectos sobre los que iba a pivotar el crecimiento, la riqueza, la prosperidad y la felicidad de todos los cántabros eran: la construcción del edificio, de oficinas del centro de Santander, en cuyo bajo y sótano se iban a alojar el MUPAC y el desarrollo de un polígono industrial, en el lugar denominado como La Pasiega.

Estos dos proyectos serán tan importantes, tan importantes que habían sustituido a todo lo demás. No había un modelo económico para Cantabria no había ningún otro proyecto relevante para Cantabria de ejecución regional, no había absolutamente nada más que estos proyectos, porque gracias a estos proyectos, Cantabria -según nos vendían- iba a dar un salto adelante de tal magnitud, que -en palabras del presidente regional- seríamos todos ricos.

Salvo estos dos proyectos, todo lo demás serán las clásicas reivindicaciones a Madrid: desarrollo del AVE hasta Reinosa, mejora de la autovía, todas esas cosas que son las reivindicaciones permanentes del regionalismo; pero proyectos exclusivos de nuestro Gobierno, estos dos.

El coste de estos proyectos, sorprendentemente, además, no los iba a asumir: Cantabria con cargo a sus ingresos ordinarios. Ambos proyectos iban a ser financiados íntegramente, íntegramente con cargo a fondos europeos derivados de la crisis económica del COVID. Esto era muy importante, porque el polígono industrial de la pasiega lleva casi 20 años en desarrollo y no había sido capaz el Gobierno de gestionarlos; pero, sin embargo, hoy la llegada de fondos sin fin iba a permitir el desarrollo de estos proyectos, iba a permitir gastarnos más de 100.000.000 de euros en el edificio del centro de Santander y va a permitir gastarnos unos teóricos, 120.000.000, que probablemente se acercarían más a 200.000.000 para el polígono industrial.



La realidad, que es tozuda y termina por alcanzar a las mentiras, nos ha explicado en estas últimas semanas que no es cierto que los proyectos en los que el Gobierno basa su desarrollo, se vayan a financiar con fondos ajenos a Cantabria. Se ha descartado ya la posibilidad de que se financien con cargo a fondos COVID.

Y esta bomba ha sido de tal magnitud que el Gobierno no ha sido capaz de explicar una forma alternativa de financiación de estos proyectos, así y a preguntas realizadas a la consejera de Economía que manifestaba no estar en los proyectos, porque objetivamente ya no los tienen que desarrollar, ella se limita a contar los activos y los pasivos de nuestro dinero, -últimamente más el pasivo-.

Lo que se nos han dado son distintas alternativas de solución a esta financiación, y así se ha dicho: Que se podía financiar con fondos europeos, si se financia con cargo a fondos FEDER. Lo cual está muy bien. Pero es que podíamos haber pedido los fondos FEDER hace quince años y no se pidieron.

Luego salió el presidente del Gobierno, diciendo que no va a haber ningún problema porque se van a financiar con cargo al presupuesto del Estado. Y que por tanto a Cantabria no le va a costar nada. Y que España iba a financiarlo íntegramente.

Estas manifestaciones optimistas de nuestro presidente y su consejero estrella chocan con una realidad tozuda, y es la manifestación del Gobierno de España de que la crisis va a ser grave, de que no va a haber dinero, de que va a haber que reestructurar muchas cosas más. Y ni una sola manifestación, ni una sola manifestación del Partido Socialista, que es quien gobierna en Madrid y en Cantabria, garantizando esa financiación. Probablemente, estemos ante un Comillas; una promesa razonable de financiación a futuro, que se queda en un primer pago: 11 millones, en este caso. Y de la que no se vuelve a saber por años.

Y por eso, automáticamente después se nos ofrecen alternativas distintas. La más probable es aquella de: bueno, es mucho mejor que lo hagamos nosotros ¿Cómo lo hacemos nosotros, si no tenemos dinero? Pues es verdad, no tenemos dinero. Bueno, pues lo pedimos. Si somos auténticos estrellas en pedir prestado. Tenemos una deuda multiplicada por diez desde que gobierna este grupo de partidos, el Partido Regionalista y el Partido Socialista.

¿A quién se lo pedimos? Pues se lo podemos pedir al BEI, al Banco Europeo de Inversiones, que efectivamente financia este tipo de proyectos. Y si el BEI no nos lo da porque no lo ve; pues, hombre, también se lo podemos pedir al ICO, que también se dedica a financiar. Y así, si se lo pedimos al ICO, podíamos vender que nos lo da el Gobierno de España, porque el ICO depende del Gobierno de España y simultáneamente lo debemos. Con lo cual nos lo dan, pero no es nuestro.

La realidad es que a día de hoy tenemos dos proyectos que supuestamente eran estructurales para el desarrollo de Cantabria, pero que cada vez más tenemos la sensación de que eran simplemente el tongo electoral; es decir, una promesa a futuro que tenía entretenida la ciudadanía, mientras pensábamos en el siguiente tongo y nos olvidamos de ella, a un año de las elecciones. Y además tenemos la posibilidad de que para pagarlo se incrementaría (...) nuestra deuda que comprometería el proyecto, el propio proyecto en sí.

Se ha puesto encima de la mesa, además, que, en caso de utilizar esta vía para financiar el parque, lo que tendríamos que hacer sería proceder a la venta inmediata del terreno que obtengamos.

Es decir, vamos a coger terreno en manos de particulares, lo vamos a recalificar; no solo recalificar, le vamos a quitar la protección paisajística que ese terreno tiene. Vamos a expropiar y pagar un justiprecio por ese terreno. Vamos a convertirlo, o vamos a pasarlo de terreno de especial protección paisajística a terreno industrial. Vamos a organizarlo con un coste aproximado de 120 euros, o 150 euros/metro cuadrado. Y a partir de ahí ponemos en el mercado esos dos millones de metros cuadrados. Esos son los planteamientos.

Y lo que plantea esta moción es, señores del Gobierno, díganos exactamente cuál de la media docena de versiones que yo he dado en esta primera intervención es la que están pensando ejecutar. Díganos en el plazo más breve posible, si se van a ejecutar estos proyectos y cómo se van a pagar.

Necesitamos decirle a la ciudadanía; porque no es lo mismo una situación que la contraria; necesitamos decirle a la ciudadanía cuál es el proyecto, cuáles son sus plazos de ejecución y cuál es el modo de financiación de estos proyectos. Por eso es tan sencilla la moción.

La moción no supone un pronunciamiento político respecto de la procedencia o no procedencia de estos proyectos. No supone un pronunciamiento sobre cuál de los sistemas de financiación es evidentemente mejor. Evidentemente, para Cantabria, que lo pague Europa.

Lo que le pedimos al Gobierno de Cantabria es que haga su labor y se defina. Que nos diga exactamente: qué piensa hacer y cómo lo piensa pagar.



Estoy seguro que la moción va a gozar del agrado de todos ustedes, porque en el fondo no es más que pedirle al Gobierno de Cantabria que explique cuál va a ser su actividad política. Y como estoy seguro que tienen actividad política, estoy seguro que apoyarán la moción en un intento de que todos sepamos a qué se van a dedicar.

Muchas.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Turno de fijación de posiciones. Comenzamos por el grupo de Ciudadanos. Tiene la palabra su portavoz, la Sra. García... -perdón- el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias, señor presidente. Buenos días a todos.

Miren, lo que ha ocurrido con La Pasiega y el MUPAC, pues ha sido una muestra más del absoluto desprecio de Pedro Sánchez a nuestra tierra. Es una muestra más del valor del papelucho, y es una muestra más de lo que pinta el Sr. Zuloaga en el Partido Socialista. Es decir, poco o nada.

Fue ¡Fíjense ustedes! en una visita a Comillas -casualidades de la vida- donde el Gobierno de Cantabria entierra cada año millones y millones de euros, donde el Sr. Pedro Sánchez nos prometió que esos fondos llegarían a nuestra comunidad autónoma. La realidad es que nunca lo veremos, o los veremos dentro de muchos años, demasiados años para la urgencia que tiene Cantabria.

Pero no solamente responsable de este desastre del Gobierno de España, que vuelve una vez más a darnos la espalda. Ustedes, señores del Gobierno, también son corresponsables de esta situación.

Llevar muchos años vendiendo humo con estos dos proyectos, mareando la perdiz, sin mover un dedo para que sean realidad y jugando exclusivamente con la foto y el titular para desviar la atención y jugar electoralmente con estos proyectos.

En el caso del MUPAC, lo hicieron incluso planteando una especie de subasta, a ver qué ayuntamiento lo quería. Cuando sabían que no se va a mover de Santander, porque la gran parte de los fondos del museo pertenecen a la capital de Cantabria.

Lo hicieron también con La Pasiega. Llevar cuatro años prometiendo que va a ser una realidad. Para fin de año empezarán las obras, decía de manera recurrente el anterior consejero, Paco Martín. Y de manera recurrente, ahora el Sr. López Marcano, continúa con esa misma cantinela: Para fin de año empezarán las obras. Lo que no sabemos es para el final de qué año empezarán a hacerse realidad todas estas obras.

Han marcado como proyectos fundamentales para la región, los mismos que llevaban ustedes despreciando durante hace mucho tiempo. Y difícilmente con este historial podemos convencer a Europa de que son proyectos fundamentales para Cantabria.

Nos llegamos a cuestionar si ustedes realmente creen que la importancia de La Pasiega o del MUPAC, o simplemente se dejan llevar por aquello que suena más impactante.

Lo que ha ocurrido es la crónica de una muerte anunciada; la de un Gobierno que ha fracasado estrepitosamente, ante la histórica oportunidad que nos ofrece Europa de modernizar nuestra tierra. Frente a los recursos puestos encima de la mesa por Europa: 77.000 millones de euros, para modernizar la estructura económica de España; Cantabria pasa de largo, condenándonos a la irrelevancia y a la precariedad.

La suerte es que todavía tenemos margen para salvar al menos un poquito nuestra dignidad. A pesar de ello, nosotros somos pesimistas cuando ni la propia consejera de Economía confía en la capacidad de este Gobierno para conseguir esos fondos europeos.

Ya está bien de marear a los cántabros, señores del Gobierno. Si tan importantes son estos proyectos para ustedes, háganlos de una santa vez realidad. Dejen de buscar excusas y pongan en práctica las competencias que les corresponden. Y como dice la propuesta de resolución que ahora debatimos, establezcan un plan de financiación vía entidades públicas o privadas, pero háganlo ya; háganlo ya. El trabajo que llevan vendiendo varias legislaturas sigue sin cristalizar y ya debería estar hecho.

Y, por favor, señores del PRC, por más que a su socio le entre urticaria cuando escuchan: convenio, o financiación público-privada, no hagan caso del Sr. Zuloaga; en este caso, sí les pido a ustedes que sigan el ejemplo de Pedro Sánchez y tomen decisiones sin tenerle en cuenta, porque de lo contrario corremos el riesgo de terminar de hundir esos proyectos.



El ejemplo de hasta qué punto el sectarismo socialista, liderado por el Sr. Zuluaga, puede ser perjudicial para Cantabria; lo tendremos en el siguiente punto del orden del día, cuando veamos cómo la colaboración público-privada podía haber hecho realidad a esta altura, la protonterapia. Y que ahora mismo corre el peligro de caer en el olvido, gracias al Partido Socialista.

Apoyaremos, como no puede ser de otra manera, esta iniciativa del Grupo Mixto.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Álvarez.

Por el grupo Socialista, la Sra. Salmón.

LA SRA. SALMÓN CALVA: Gracias señor presidente. Buenos días señorías.

Bueno, estamos hoy aquí para volver a dar explicaciones sobre algo que yo creo que ya lo hizo la consejera de Economía en su momento, en la interpelación que se la realizó hace semanas y también el presidente de la Comunidad de Cantabria, el Sr. Revilla.

Yo no creo que les vaya a aportar nada nuevo a lo que ya les explicaron ellos en su día. Y yo creo que sí que les explicaron las posibles fuentes de financiación. Seguramente que no le va a valer, pero no importa; porque para eso estamos, para para volver a insistir y reforzar en los mensajes que ya se dieron, que yo creo que sí que lo explicaban.

Con respecto a la aportación de fondos, quedaba claro que estos dos proyectos: el de La Pasiega y el del MUPAC, no podían ser financiados en su totalidad por los fondos europeos. Pero sí que se les explicó qué parte sí podía ser financiada; porque había una parte que sí. Con respecto al MUPAC, toda la parte de digitalización de los fondos museísticos. Además, les explicó la señora consejera de Economía en dónde estaba ubicado, que les habló de la palanca 9, para el impulso de la industria, de la cultura y deporte; por no repetir toda la explicación y todo el argumentario que dio la señora consejera de Economía.

Y con respecto a La Pasiega, que también lo confirmó el presidente, el Sr. Revilla, el lunes pasado: en la construcción de la estación intermodal que encajaba también con la palanca número 2 con respecto a infraestructuras y ecosistemas resilientes. Por lo tanto, una parte sí se puede financiar.

Bien, qué más... de dónde más se podía sacar financiación. Pues creo que quedó claro y lo explicaron ambos. Que había un compromiso firme, tanto del Gobierno de Cantabria por impulsar estos 2 proyectos que iban a ser motor para la economía de Cantabria. Y también el compromiso del Gobierno de España con esos 22 millones; 11 millones destinados a cada proyecto que se iban a destinar. Y que no salían explicaba, el señor presidente de Cantabria, el Sr. Revilla: que no salían de las arcas de Cantabria.

Por lo tanto, se les explicó -y volvemos a insistir hoy- en el compromiso tanto del Gobierno de Cantabria como del Gobierno de España en impulsar estos dos proyectos, que tan importantes son para Cantabria. Y que además se les mencionó que con el caso de La Pasiega incluso del Parlamento había salido ese compromiso firme de sacarlo adelante.

Y con respecto al MUPAC. además, decirles que cualquier cuestión o cualquier duda en breve -creo que ya ha sido registrada o se va a registrar- como ya les adelanto también la consejera de Economía, una solicitud de comparecencia del consejero correspondiente, del Sr. Zuloaga, para darles cuantas explicaciones añadidas sean pertinentes, para ver si queda claro todo este asunto de la financiación.

También les hablaron de los plazos en los que se iban a llevar a cabo las actuaciones este año. Con el caso de La Pasiega se les hablo del PSIR, en marzo. Y con respecto del MUPAC se les habló de junio, también que iban a comenzar acciones. Y con respecto a otras alternativas de financiación, también se mencionaron; en el caso de La Pasiega se habló de la firma de un convenio para que se asumiera parte del coste, por parte del Gobierno de España. También obtener financiación a través del Banco Europeo de Inversiones, con una línea de crédito a interés cero. También con la petición de una línea de créditos al propio Gobierno central; una fórmula que se utilizó, en el caso del Gobierno de Cantabria, para construir el Instituto de Hidráulica Ambiental. Todas esas actuaciones complementaban la financiación que se iba a necesitar.

Y con respecto al MUPAC, lo mismo. Se habló del programa operativo FEDER. Les explicó la señora consejera de Economía: que estaba recogido en tres artículos, y les explicó que eran el 25, el 26 al 39, y por qué se podía cofinanciar o sacar financiación de ese fondo, también de los de la operación de financiación con el ICO y con el BEI, y también les explicó que lo que les he comentado antes, que el consejero correspondiente al MUPAC iba a venir a darles más detalles de la financiación, con lo cual no me pueden decir que no se les ha explicado cómo se iba a financiar esa parte que no ha podido ser financiada por los fondos, y además se les explicó la importancia de la complementariedad de la financiación, de asumir lo importante que era obtener o complementar tanto por parte de Europa como por parte del Gobierno de España, y si en



algún momento tenía que colaborar el Gobierno de Cantabria como lo importante que resultaba al financiarse de esas maneras el potenciar el proyecto, con lo cual, creo que sí que se han dado explicaciones sobre estas vías de financiación.

Ya sé que a usted les resultan insuficientes, pero no puedo más que ratificar el compromiso firme de este Gobierno, del Gobierno de Cantabria y del Gobierno de España para la financiación de estos dos grandes proyectos para el impulso de la economía de Cantabria. Por todo lo expuesto, he de decirle que no votaremos a favor de su moción.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sra. Salmón.

Por el Grupo Popular, tiene la palabra el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Buenos días, señor presidente. Señorías.

Es que, Sr. Palacio, no sé qué quiere usted, es decir, le han dado explicaciones, se han perdido los fondos europeos, han pasado los fondos europeos por Cantabria como la película de Bienvenido Mister Marshal, han pasado los americanos por allí ni pararon en el pueblo, no dejaron ni un duro, se han perdido los fondos europeos, le han dado usted explicaciones, que a lo mejor lo paga Sánchez, que a lo mejor lo paga Gila, que a lo mejor no se sabe quién lo paga, y usted no está conforme, no le entiendo, como no pone usted toda su confianza, su esperanza, todo en que este Gobierno que acaba de perder los fondos europeos para Cantabria lo va a arreglar en el futuro sin que medie ningún acuerdo, ningún compromiso, ningún convenio firmado.

No sé qué quiere usted, que hombre de poca fe, que escasa confianza tiene usted en el Gobierno de Cantabria que acaba de dejarse llevar los fondos europeos de los dos grandes proyectos de la legislatura y están tan tranquilos. Es que todavía le quieren a uno hacer comulgar con ruedas de molino, y dice la Sra. Salmón que ya se han dado explicaciones, pero qué explicaciones, Sra. Salmón, que parte de lo que se haga se va a hacer con fondos europeos, la digitalización de los fondos de MUPAC es la obra del MUPAC, cómo puede venir usted a contar estos cuentos aquí, la digitalización de los fondos de un museo es la digitalización de los fondos de museo, no es la obra de puesta en funcionamiento de un museo y una sede administrativa del Gobierno de Cantabria, que a lo mejor es por lo que no cumple los requisitos, porque no es un museo, porque es la sede de la consejería que el Sr. Zuloaga se quiere hacer asimismo para ubicar allí la Consejería de Universidades, Igualdad, Cultura y Deporte. y eso que no la va a usar, porque cuando quiera estar terminado ese edificio él ya no va a estar de consejero, pero, pero claro, es que no es un museo, es que es una dependencia administrativa al Gobierno de Cantabria, en cuyo sótano se pone un museo. Eso es lo que quieren hacer ustedes, cómo le van a dar los fondos europeos, si se trataba de proyectos para la transición verde de la economía, y la digitalización de la economía.

Claro, es que lo grave de todo esto, es muy grave, muy grave, que todas las regiones de España, todas las regiones de Europa están optando a una distribución de fondos como nunca se ha conocido por importe de 700.000 millones de euros en el espacio de la Unión Europea, y todos están utilizando esos fondos para proyectos tractores de la economía que impulsen nuevas actividades, que adapten las economías a los tiempos en que estamos, que contribuyan a una transformación verde y ecológica y medioambiental de la economía y a la digitalización de los procesos, y aquí pedimos dinero para hacer un polígono industrial y para hacer unas dependencias administrativas del Gobierno de Cantabria a las que se asocia un museo y claro, nos dicen que no, y cuando 700.000 millones de euros se reparten por toda Europa a Cantabria no llega, la pregunta es qué trabajo ha hecho el Gobierno de Cantabria durante el último año y medio, que no cumplimos los requisitos, o sea, estará orgullosa la consejera de Hacienda en la parte que le toca, estará orgullosa.

Para el MUPAC no hay dinero europeo, para La Pasiega no hay dinero europeo y la protonterapia en vía muerta, en vía muerta, es decir, cabe una imagen más gráfica del fracaso de la legislatura 2019-2023 que esta de hoy, cabe una imagen más gráfica del fracaso de un Gobierno que lleva dos años, año y medio hablando de esos grandes proyectos de la legislatura, esos tres grandes proyectos de legislatura, se pierden los tres y se dice que a lo mejor Pedro Sánchez manda un dinero, no hay convenio firmado, no hay compromiso entre administraciones firmado. Miremos qué tiempos vienen, eh, que la fiesta se acaba, eh, miremos que tiempos vienen y aquí no hay nada firmado, no tenemos absolutamente nada.

Es la imagen del fracaso de la legislatura, es la imagen del fracaso de este Gobierno de coalición PRC-PSOE, es la imagen de fracaso de Revilla, de Zuloaga y de la consejera de Hacienda, y no hay explicación posible que haga cambiar esa percepción por parte de la sociedad, porque cuando ustedes dicen, aunque no venga dinero europeo se hará con dinero de aquí, esa no respuesta para la gente que paga impuestos, que trabaja y paga impuestos y que sabe que le van a subir los impuestos encima, porque hay dinero europeo para pagarlo y con los impuestos que paga la gente de aquí se tendrían que hacer otras cosas, es que hemos perdido el tren de los fondos europeos, es que esto ha sido Bienvenido Mister Marshall, la famosa película de García Berlanga, solo que al menos en Bienvenido mister Marshall Pepe Isbert hizo la mejor interpretación de su vida, y yo creo que el presidente del Gobierno de Cantabria en el papel de Pepe Isbert ha tocado fondo como actor de comedia.



La realidad es que -ahora mismo, señor presidente- la realidad es que la sociedad de Cantabria, la gente que trabaja, la que funciona, la que vive en la realidad, la que paga impuestos, la que se preocupa por el futuro suyo y de sus hijos, está perpleja ante la pasividad, está perpleja ante esta actitud del Gobierno de Cantabria, está perpleja ante el hecho de que hayamos perdido la financiación europea para los dos, dos de los tres grandes proyectos de la legislatura y el tercer proyecto temblando, y probablemente dispuesto a seguir el mismo camino y que aquí se diga que aunque no lo paga Europa alguien lo pagará, que no hay que preocuparse, que la vida sigue, que continúa la fiesta, porque ese es el mensaje que le están dando ustedes a los ciudadanos. Es el fracaso de la legislatura. El fracaso del Gobierno PRC-PSOE.

Gracias, señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

Por el Grupo Regionalista tiene la palabra la Sra. Aguirre.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA: Gracias, presidente. Buenos días, señorías.

Sr. Palacio créame si le digo, créame eh, que intento y hago un esfuerzo por entender sus planteamientos, planteamientos que aunque no comparta, intento ponerme en su labor de grupo parlamentario de la oposición y de verdad le digo que intento comprenderla, pero de verdad que no lo alcanzó, no alcanzo a comprender, es habitual que usted en este hemicycle plantee una cuestión por escrito y luego en su intervención divague con otros temas paralelos, a veces pasan tangencialmente, no seré yo quien le diga que se ciñe a la cuestión, pero sí es cierto que no solo yo, sino otros portavoces de grupos parlamentarios y también consejeros se lo han se lo han planteado.

Y eso me pasa con usted y me pasa hoy que traiga al Parlamento que se inste al Gobierno de Cantabria a que en el plazo de un mes presente un plan de financiación avalado por instituciones públicas o privadas para acometer cada uno de los proyectos de La Pasiiega y el MUPAC, con este planteamiento que nos trae a los grupos de verdad me llega a situarme en dos situaciones. Una, usted no quiere entender nada o usted de veras no entiende nada. Quiero creer que usted conoce la cronología de los hechos, lee la prensa, escucha las noticias y ha he escuchado la rueda de prensa del pasado 17 de febrero de 2022, la rueda de prensa del presidente del Gobierno, Miguel Ángel Revilla y el consejero de Industria, donde dieron absolutamente todas las explicaciones que usted hoy plantea y vuelve a plantear. Ustedes interpelaron directamente a la consejera de Economía, y también ella explicó con detalle creo recordar que, en su propia intervención, en el segundo turno se congratuló de las explicaciones que la había vertido la propia consejera

Y ustedes, aunque el pasado pleno, el del pasado día no pudieron compadecer al pleno, estoy seguro de que desde su casa siguió con detenimiento el pleno, donde el presidente contestó a varias preguntas relacionadas con la financiación de La Pasiiega y el MUPAC, concretamente la interpelación del Grupo Parlamentario Ciudadanos y preguntas formuladas, formuladas también por el Partido Popular, y en aquella pleno había una serie de preguntas, de las 868 a la 873, que no sé realmente qué ha pasado con ellas, pero ustedes no consta el aplazamiento, pero bueno, se lo he explicado absolutamente todo, más transparente, concreto y claro, no ha podido ser el Gobierno con lo que usted plantea.

Por eso a mí se me torna difícil, pese a toda esa información de la que dispone, que usted no haya entendido aún, por eso le decía que no sé si es que no entiende o no quiere entender. Yo voy a intentarlo de veras, que a mi humildemente lo veo complicado que me entienda a mí, pero bueno, yo lo voy a intentar, no voy a desistir, como se suele decir, lo intentaré decir más fuerte.

Aquí lo importante qué es, es lo que tenemos que tener todos claro, va a haber una Pasiiega el año que viene, va a haber un MUPAC el año que viene, va a haber protonterapia, eso es lo que yo creo que tiene que quedar claro aquí verdad, y no estamos pretendiendo que nadie comulgue con ruedas de molino, va a haberlo o no va a haberlo.

Sr. Palacio, La Pasiiega no es un (...), no es una proclama electoral, como usted en ocasiones lo denomina, La Pasiiega es un compromiso unánime de este Parlamento, es un proyecto que ha contado con la unanimidad de todas las fuerzas económicas sociales de esta comunidad autónoma, sindicatos, con la universidad y con todos estos grupos. Ya se lo explicó el 16 de febrero, no va a contar el proyecto con la financiación, tal y como se había planteado, pero ya se lo explicó que podrían ser financiados por la Unión Europea parte de esos proyectos, uno es la intermodal del polígono de La Pasiiega y otro es el de la digitalización del MUPAC, se lo ha explicado, se lo ha vuelto a repetir hoy el Grupo Parlamentario Socialista, no voy a entrar, no, pero si son fondos procedentes de la Unión Europea, de los mecanismos de recuperación y resiliencia.

Sr. Fernández, cuando decimos que se le vuelven a dar las explicaciones, es que la cronología está ahí, si hay financiación, si hay financiación de la Unión Europea para esas dos acometidas, y luego ustedes también constantemente obvian y pasan por alto que los presupuestos generales del Gobierno de España ya contemplan 11 millones de euros para cada uno de los proyectos, en total la nada desdeñable cifra de 22 millones en total, una cuantía que garantiza la puesta en marcha de las dos propuestas en el presente ejercicio, 11 millones para el MUPAC y 11 millones para La Pasiiega, y también se le ha explicado y se ha dicho que se está buscando un acuerdo que garantice la plurianualidad en estas partidas que



garanticen la financiación interna de los proyectos. Pero, claro, no le interesa, pero, aunque le pese, la obra del MUPAC arrancará en diciembre de 2022 y tendremos máquinas en La Pasiega en 2023.

Piden un plan de financiación en el plazo de un mes, con qué ánimo, no le han quedado claro las diferentes alternativas. Lo que creo sinceramente, es que a usted no le importa. Miren, pese a que sea un acuerdo unánime del Parlamento, a veces por sus intervenciones quiero pensar que no quieren que se haga La Pasiega y que no quieren que se haga el MUPAC, pues no va a ser así. El presidente del Gobierno de Cantabria se lo ha dejado claro y se lo volvió a repetir el otro día, a finales de marzo, se va a aprobar definitivamente el PSIR de La Pasiega y en el mes de junio de este año tendremos el proyecto definitivo del MUPAC para ser adjudicado en este mes de junio.

Yo creo que en la oposición ya se lo dijeron, debería congratularse de los trabajos, desde el esfuerzo, hecho para que estos dos proyectos estén en ejecución y sean vistos.

En definitiva, Sr. Palacio, Sr. Álvarez, Sr. Fernández, va a haber Pasiega y va a haber MUPAC.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sra. Aguirre.

EL SR. PALACIO RUIZ: Emi, con todo el cariño, me dices que te esfuerzas y que no lo entiendes. Tienes dos opciones: o te sigues esforzando o te dedicas a otra cosa.

El PSOE. Compromiso firme del Gobierno de España y del Gobierno de Cantabria en la ejecución y financiación de estas obras. Pues eso es lo que pedimos, si lo que pedimos es ese compromiso firme ¿dónde está? Suben y nos dicen hay un compromiso firme de esta ejecución, eso pedimos. En un mes dígnanos cómo se va a financiar, ¿qué es un compromiso firme para el Gobierno de España? La aprobación de un gasto plurianual, algo que le piden también a la consejera para la protonterapia.

Esto es un compromiso firme, lo demás son buenos deseos, buenas palabras bonitas frases, no son compromisos firmes. Si ustedes suben a esta tribuna y hablan de compromiso firme de su partido, y cuando lo dice representa a su partido, plásmelo, si hay un compromiso firme del Gobierno de España en financiarlo, no se limiten a decirlo con la boca pequeña en Cantabria y a callarse en Madrid, además de subir a esta tribuna manden un documento a este Parlamento que recoja el compromiso de financiación de todas estas obras. Lo demás no es compromiso firme, lo demás es echar la pelota con una patada hacia adelante, a ver si llegamos hasta Navidades y ponemos una retro para hacer una cata de terreno y llegamos hasta las elecciones con otra cata de terrenos en otro lado para hacer un proyecto de un proyecto, de un pre-proyecto, de una posibilidad de que dentro de 30 años se haga algo.

Lo que estamos pidiendo con esta moción es, efectivamente, compromisos firmes, y si no llega a compromisos firmes, como mínimo intención.

La digitalización entiendo que es del catálogo del museo, es decir, de las piezas que forman museo, ¿no está digitalizado? ¿me están contando, que no tenemos un catálogo hecho de todas las piezas, muchas de ellas son agujas y no las tenemos catalogadas? ¿eso es lo que me están contando? ¿en 2022? Y que ese catálogo no está digitalizado, me da igual que esté en el local de un amiguete guardado que parcialmente expuesto en otros sótanos edificio público. ¿Me quieren decir que está sin que quepa el hogar y que esa catalogación no está digitalizada? Es mucho más grave, pero no tiene nada que ver como ya se les ha explicado, con la ejecución del edificio, no tiene nada que ver, es algo de pura gestión de los fondos del museo.

La estación intermodal ¿cuándo se empieza la obra? porque habrá que acabarla para coger los fondos ¿cuándo se empieza? ¿está aprobada por el Gobierno de España, que es el que la tiene que ejecutar? ¿la va a ejecutar el Gobierno de España y luego va a recibir ese dinero de fondos propios? Porque me da igual a efectos del presupuesto de Cantabria que sé si se ejecuta por el Gobierno de España, que lo pague el presupuesto nacional o que el presupuesto nacional consiga fondos europeos, pero yo no veo el compromiso de ejecución de esas obras, no veo el proyecto, no veo el presupuesto, no veo el plazo de ejecución. Solo veo una cata geológica para hacer un proyecto de un pre-proyecto; no hay nada.

Decía el portavoz del PP...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: ...que era una imagen gráfica del fracaso de la legislatura. Es la imagen del fracaso de la era Socialista -Regionalista que el Gobierno de Cantabria.

Dos proyectos, un polígono industrial que llevan 20 años todo su periodo de Gobierno intentando ejecutar y han sido incapaces, clara imagen del fracaso de una etapa de Gobierno de cuatro legislaturas. Y el otro es todavía, todavía más



gráfico, nada más llegar al Gobierno el actual presidente tira el edificio de la antigua diputación en cuyo sótano había un museo arqueológico y la imagen del fracaso es que la única aspiración de este Gobierno es volver a reconstruir el mismo edificio más grande, más modernos y como el mismo museo en el sótano, una imagen clarísima del fracaso de una acción de gobierno de varias legislaturas que debe llevar a nuestra población a entender que sea lo único que aspira un Gobierno después de una generación entera gobernando Cantabria es a volver a pinar lo que había, qué mal lo han hecho.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Palacio.

Concluido el debate de la moción número 101, sometemos la misma a votación incorporando el voto telemático del Sr. Blanco.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Trece votos a favor, diecisiete en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por lo tanto, queda rechazada la moción número 201 por trece votos a favor, diecisiete votos en contra.