



**SESIÓN PLENARIA ORDINARIA**

(Comienza la sesión a las dieciséis horas y seis minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Buenas tardes, señorías, miembros del Gobierno.

Damos comienzo a la sesión plenaria del 25 de octubre de 2021. Se abre la sesión.

Antes de comenzar a tratar los asuntos incluidos en el orden del día, informar a la Cámara del aplazamiento de la proposición no de ley número 307 y de la retirada de la pregunta número 705, correspondientes a los puntos 3 y 9 del orden del día.

Comenzamos con el punto número 1.

Secretaria primera.

**1.- Debate y votación de la moción N.º 84, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0149, relativa a criterios sobre las actuaciones para que el Ministerio de Industria incluya al sector de componentes de automoción en el PERTE y se puedan desarrollar proyectos impulsores para el sector, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-0084]**

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 84, subsiguiente a la interpelación número 149, relativa a criterio sobre las actuaciones para que el Ministerio de Industria incluya al sector de componentes de automoción en el PERTE y se puedan desarrollar proyectos e impulsores para el sector, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene la palabra para el turno de defensa, por el Grupo Popular, el diputado Sr. De la Peña, por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Buenas tardes, gracias señor presidente. Buenas tardes señorías.

Señor consejero si en algún sitio me escuchan recojo sus palabras del anterior Pleno, en la que me pedía apoyo y unión y presentamos hoy, no, no siga buscando al consejero Sr. Hernando, no está, no está, no, no ha venido, debe ser que no le interesaba lo que aquí tengamos que ver o a hacer en el Parlamento.

Una moción con la que buscamos, una moción con la que buscamos que el PERTE, como les explicaba el proyecto estratégico en la recuperación y transformación de la economía del vehículo eléctrico y conectado, tenga en cuenta a las empresas de componentes de la automoción y que los 7.900 empleos directos que suman hoy estas compañías en Cantabria más los 10.800 empleos indirectos, no sean puestos en peligro. Todos y cada uno de estos es una persona, sobre todo cuando sabemos que 4.000 trabajadores vinculados al sector de la automoción en esta comunidad continúan en ERTE, y de estos 4.000, 3.000 son empleados de las principales industrias de componentes de automoción y auxiliares, mientras que 800 lo son la parte de la distribución.

Las empresas de componentes de automoción en las que están empleados estos trabajadores tenían su mirada puesta en distintos proyectos cuyo volumen viene a oscilar en inversiones, entre los 4.000 y los 5.000 millones de euros, cantidades para las que no tendrán financiación de no modificarse el PERTE. Estos proyectos supondrían la modernización de la industria de automoción de la comunidad e incluso la posibilidad de crear nuevas industrias que permitiesen un aumento de nuestro PIB industrial y con el cual seguir dando empleo de calidad.

Recordemos que esta es una industria que mantiene un empleo de calidad, normalmente con contratos indefinidos y con formación a sus empleados.

Señorías, el Gobierno del Sr. Sánchez solo trabaja y beneficia, evidentemente, a aquellos que son sus socios, y lo estamos viendo día a día. Esto no es una vez, no es algo subjetivo, es algo, son hechos, y Cantabria viene y vuelve a quedarse relegada como muchas otras cuestiones. Y me viene ahora a la cabeza del reparto de lo que recientemente se viene comentando sobre la prótonterapia o bueno, otras inversiones que Cantabria sigue siendo relegada.

Ahora la pregunta es. ¿por qué tenemos que acostumbrarnos a ser siempre los últimos en los que piensa este Gobierno? ¿Por qué este Gobierno, al que además se le llena la boca de tanto federalismo y de las singularidades de cada comunidad, no las tiene en cuenta a la hora de realizar sus planes de ayuda? Porque si de verdad fuese esa una de sus máximas se habría dado cuenta de que hay comunidades que no tienen empresas fabricantes de piezas originales, plantas de fabricación de vehículos de marca, vamos para que todos nos entendamos. Lo que pasa es que las cosas se hacen como



se hacen, sin tener en cuenta a nadie, ni escuchar a nadie, por alguien que además no sabe de lo que ha hablado, de lo que hace y ¿por qué el Sr. Casares soy ilustrísima, el Sr. Casares habla por ustedes?, y este fin de semana decía en los medios que habrá acuerdo con el Partido Regionalista de Cantabria para los Presupuestos Generales del Estado, con la que nos está cayendo.

Yo, es que, a mí, cuando menos me resulta inaudito. Pero, bueno, pues vamos.

Pese a que el PERTE afirma que toda la cadena de valor de automoción tiene un papel clave en el proceso de transformación del modelo productivo, eso que tanto se nos llena la boca en decir, ahora también al PRC, Ya les oigo hablar de cambio del modelo productivo también a ellos. En torno a la movilidad sostenible y conectada con un enorme potencial económico, laboral y de competitividad, dejar fuera a una importante palanca de la industria como es la automoción a Cantabria Le va a afectar, y mucho. Yo no sé si son ustedes conscientes o, o es que no les importa realmente, porque es que no entiendo nada.

Bueno, yo me dirigía el Sr. Marcano, si sigue siendo consejero de Industria y si no, al Gobierno en su conjunto, pero me gustaría que hoy no salieran de aquí si alguien que representa este Gobierno, para explicarnos todas las gestiones que está realizando su consejería y SODERCAN para que esto no sea así.

Nos gustaría que dijese con determinación que van a seguir diciendo a Madrid, que no olvide, a la industria de componentes; nos gustaría que no se rindieran, que no digan nunca, que necesitamos alcanzar ser competitivos y, por supuesto que sigue estando impactado este consejero, como viene a decir cuando habla de cualquier cosa, que de repente se entera de lo que le pasa a nuestra industria, lo cual es que es como, no sé, surrealista, pero bueno es lo que nos ha tocado, nos gustaría que le dijésemos a toda la industria cántabra que vamos a pelear para que puedan seguir produciendo, para que no haya más empleados en ERTE y que las fábricas no paren. Es que me suena, y lo he escrito yo, y lo digo yo, me suena como si estuviera hablando no sé en dónde, la verdad, porque no sé si es que no me hago comprender o no me hago escuchar o simplemente no interesa.

Estamos hablando de mucho empleo, estamos hablando de empleo de calidad, estamos hablando del futuro de la comunidad, pero bueno, ahí se quedó.

Está claro que no podíamos tener peor industria en el peor momento que la Sra. Rivera, y parece que se ha acabado, que se ha empeñado en acabar con la industria de este país, pero bueno, bien, si además ustedes lo apoyan, pues lo van a conseguir. En su día ya el Sr. González vendió el país obligándonos a ser un país de servicios para que viniesen a veranear los que pudieron mantener su industria: Alemania, Inglaterra, Holanda, etcétera y lo poco que se va a quedar o lo poco que se ha quedado, se lo va a cargar la Sra. Rivera, es que es patente, vamos. Ahora ¿para qué? La pregunta es ¿cuál es el plan? Bueno, si le hay, porque claro, esto es, yo sigo, que sigo hablando como si estuviera ante alguien que me pudiera entender, pero por lo menos lo intento.

(Murmulllos desde los escaños)

En 2020, se alcanzó una cifra récord, bueno, si alguien se da por aludido, cuando le toca hablar, que se presente, como me dijeron a mí. En 2020 se alcanzó la cifra récord de empleados públicos, llegando a los 3.337.100 funcionarios. Este dato se traduce en un crecimiento del 12 por ciento desde 2015, frente al escaso 5 por ciento que representa a los trabajadores del ámbito privado. Bien, bueno, conseguiremos ser una Administración potente, venga.

Todo esto es sostenible en una coyuntura como la actual, con la vista puesta en los fondos de recuperación, pero ¿y qué pasaría si no llegan? y ¿qué pasaría si no llegan todo lo que están pensando, que va a llegar, incluso lo que puede que lleguen a presupuestar, como he tenido ocasión de leer, o escuchar en algún sitio? Bueno, eso puede ocurrir, y si eso ocurre en este caso, para la industria de componentes, con la exclusión, además, en el PERTE, el futuro es ciertamente tan negro como lo vemos todos o bueno o como lo veo yo, vamos a dejarlo ahí. Porque yo recuerdo que era el catastrofista vale, o el único que tiene los pies en el suelo, según cómo se mire, venga. Por eso esta tarde les pido su apoyo a esta moción Por qué creo que al final algo de puedan tener. Pero bueno, más que nada, y no lo pido para mí, lo pido para todas estas gentes, cada uno de ellos, que forma parte de esa cifra que daba al principio de 7.900 empleos directos y 10.800 empleos indirectos en esta comunidad autónoma, que es Cantabria.

Bien, con esto les pido su apoyo, insisto, a esta moción, para que hagamos todos la presión al Gobierno que necesita esta comunidad.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Vidal de la Peña.

El Grupo Socialista y Regionalista han presentado una enmienda conjunta de sustitución y para su defensa tiene en primer lugar la palabra, por el Grupo Socialista la Sra. Cobo, durante un tiempo máximo de cinco minutos.



LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias presidente. Señorías buenas tardes.

Sr. Vidal de la Peña, pensando precisamente en la industria de esta comunidad autónoma, y sobre todo en el empleo de calidad y en el mantenimiento del empleo de la industria cántabra, hemos presentado una enmienda a la propuesta de resolución presentada por el Grupo Popular, una enmienda que obviamente creemos que mejora la propuesta de resolución al hacerla más concreta y que el texto resultante esté más alineado en las orientaciones de la Comisión Europea en lo que se refiere a la transición ecológica y a la transformación digital.

Dicho esto, y con el deseo de que el grupo proponente, el Grupo Popular, esté de acuerdo en admitir esta enmienda que hemos presentado, creo que es necesario recordar algunas cosas a la hora de tratar una cuestión que, como se ha dicho en esta cámara, afecta a miles de trabajadores y trabajadoras en nuestra comunidad autónoma y afecta también a nuestra industria, la industria de Cantabria. Primero, porque el sector de la automoción juega, además, un papel estratégico en la economía española con un efecto tractor por su peso en el PIB nacional y en el empleo directo e indirecto.

Señorías, estamos ante un proyecto basado en la colaboración público-privada y centrado en el fortalecimiento de las cadenas de valor en la industria de automoción. El objetivo no es otro que crear el ecosistema necesario para el desarrollo y la fabricación de vehículos eléctricos y conectados a la red y potenciar a España en el campo de la electromovilidad. Se prevé una inversión total de más de 24.000.000 de euros en el periodo 2021-2023, con una contribución del sector público de 4.300 millones de euros y una inversión privada de 19.700 millones de euros.

Además, se pretende actuar de modo integral sobre toda la cadena de valor que incidiera tanto en los elementos centrales de la cadena industrial del vehículo eléctrico y conectado como la fabricación de equipos originales y ensamblaje de batería de baterías o de pilas, de hidrógeno y de otros componentes esenciales para la fabricación del vehículo y en elementos complementarios, así también como elementos transversales relacionados con la economía circular, la digitalización o la misma formación.

En este ámbito también se incluyen medidas de apoyo específicas a determinados eslabones de la cadena de valor, que son especialmente relevantes para su transformación con, con atención especial en la I+D+i, y sobre todo la digitalización. El Ministerio de Industria prevé lanzar las convocatorias antes de finalizar este año y por eso mismo consideramos que es importante que este Parlamento, que este Parlamento de Cantabria muestre su posición favorable a que Cantabria sea partícipe de esa oportunidad histórica de convertir la fabricación del vehículo eléctrico y conectado en un proyecto tractor que refuerce al ecosistema de automoción en todo el país y desde luego consecuentemente también en nuestra comunidad autónoma, porque además esto afecta muy seriamente a la generación de empleo, señorías, la creación de empleo generada por el PERTE se estima que podría alcanzar los 140.000 puestos de trabajo, y fíjese, en la situación actual del sector ahora mismo de automoción en Cantabria. Hay casi 4.000 trabajadoras vinculadas con la industria de la automoción en Cantabria, que están afectados por el proceso de expediente de regulación temporal de empleo ya aplicado, o en negociación o por alguna medida de flexibilidad de empleo, y hablo de empresas como se deja SEG Automotive, Nissan y cualquiera de las industrias auxiliares que tenemos.

La industria se enfrenta al reto de una necesaria transformación estratégica, y esa transformación es necesaria y urgente para mantener y, desde luego, potenciar un sector que nos convierte en el segundo productor de automóviles de Europa y el octavo del mundo.

Señorías, el PERTE no va a ser la única solución, pero desde luego ayudar a mantener al mantenimiento del empleo, un empleo de calidad y a generar unas condiciones laborales más dignas para los trabajadores y las trabajadoras del sector de la automoción.

El Partido Socialista Obrero Español en España y en Cantabria va a estar absolutamente volcado en este proyecto, pero también va a estar vigilante para que ninguna empresa pueda en ningún caso escudarse en algunas circunstancias coyunturales, pero reversibles, sobre todo para recortar plantillas de manera injustificada; desde luego es el compromiso de mi partido y, por supuesto, de esta diputada que hoy les habla en esta tribuna.

Muchas Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Cobo.

Para defender la misma enmienda por el Grupo Regionalista, tiene la palabra el Sr. Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias, señor presidente.

Muy buenas tardes, señorías. Sr. Vidal de la Peña, tengo que decirle en primer lugar, que usted siempre nos despista. Y nos despista, porque una cosa es lo que escribe y aquello con lo cual se acerca a nosotros para conversar, y otra cosa es lo que dice cuando sube usted al púlpito. Y la verdad sea dicha que yo creo que, en su ánimo de pegarle peñas al consejero, que para eso está aquí entre otras cosas el Partido Regionalista, el Grupo Regionalista, no hace falta que le diga que



apoyamos al Gobierno y que, en este caso, como siempre o más. Porque es que me temo que en esto estamos de acuerdo no solamente el Grupo Regionalista, el Grupo Socialista y hasta usted que presenta esta moción, sino que va a haber me parece a mí hasta unanimidad, y usted se empeña en ser el Pepito Grillo, que todo el mundo parece que le quiere atacar, que usted es el único que está en la posesión de una verdad suprema, que lo único que pone los pies en el suelo y yo me empezaría a mirar, ¡eh! Porque, claro, a ver si el problema va a ser suyo, que no lo entendemos ninguno de los otros 34.

Bueno, entiéndame, sí no me extraña,

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor, por favor silencio en el hemiciclo.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, que le quería aclarar al Sr. Vidal de la Peña y algún otro, por si acaso no se han leído las 98 hojas de la memoria descriptiva de este PERTE, que es una iniciativa del ministerio, y el Sr. Vidal de la Peña, insiste una y otra vez más demonizar al consejero, vale, y al Gobierno de Cantabria por extensión y habrá estado atento, por lo menos a esta parte de la interpelación que hizo usted la semana pasada, por lo menos este punto sí y si ha podido leer el Diario de Sesiones habrá visto con lujo de detalles todos los contactos que ha habido con los ministerios, la aproximación al GIRA al clúster GIRA que usted conoce bien, digo yo, porque para eso en este sector yo creo que usted se domina ¿verdad? Bueno ¿y no se ha trabajado? ¿No se ha intentado avanzar? ¿Quién diseña un PERTE?, ¿quién ha diseñado el PERTE del vehículo eléctrico conectado? El ministerio ¿y a nosotros que nos ha tocado? A nosotros hablo, Cantabria, vale, representado por el Gobierno, pues acudir al ministerio para ver si se podían variar esas condiciones por las cuales determinadas empresas van a adquirir unas fuentes de financiación favorables, ¿verdad?

Y ahí nos encontramos. Y si estamos todos de acuerdo. Es que usted nos trae aquí una propuesta buscando el acuerdo y nada más que hace, yo creo, trabajar para conseguir justo lo contrario. Pues no, en esto estamos de acuerdo, en esto estamos de acuerdo.

Y, evidentemente, un PERTE que va a movilizar más de 24.000 millones de euros en toda España del año 21 al 23 es para tenerlo en cuenta, porque se van a poner en marcha desde el sector público ayudas y préstamos por 4.295 millones de euros, que al final van a redundar apoyado por sector privado, porque esto no deja de ser una colaboración público-privada, que así se define el PERTE también, en el sector privado, poner más de 19.000 millones de euros.

Y que intentamos entre todos, y espero y confío, si es que va a salir de aquí apoyado por unanimidad. Le hemos presentado enmienda de sustitución, en aras a puntualizar y a mejorar un poco más la redacción, pues introduciendo los términos de descarbonización, digitalización, que coincide con los ejes de actuaciones y objetivos de la Comisión Europea. Eso es innegable. O sea, que creo que no tendrá ningún problema en aceptar la enmienda.

Pero vamos, que el tenor de lo que usted dice por escrito lo compartimos. Otra cosa es cuando usted sale y empieza a verborrear cosas que no.

Entonces, 7.900 empleos directos y 10.800 indirectos. Pus muy bien, es que, según la memoria descriptiva del PERTE, el impacto que puede tener a nivel estatal es de 142.000 empleos. No es baladí. Ei la preocupación suya es la de todo el mundo y la del consejero de la semana pasada, que se lo explicó por activa y por pasiva, que suscribiría con usted una PNL en este sentido. Y usted trabaja para buscar casi el desacuerdo, más que el acuerdo.

Y respecto a los ERTE, por lo menos la información de la que disponemos en el Grupo Regionalista, es que los ERTE en Cantabria, en agosto bajaron a dos mil personas, en agosto bajó a dos mil personas y en septiembre, concretamente en 1.956. A lo mejor bebemos de otras fuentes, pero bueno, esto es lo que nosotros podemos ver.

Y entonces, pues yo creo que, por simplificar y no irnos más allá, porque estamos de acuerdo en prácticamente todo lo que se ha dicho aquí y más que lo que has dicho no, perdón, lo que se ha escrito, tenemos que decir que la industria de componentes del automóvil para el Gobierno de Cantabria y para el Grupo Regionalista es un sector estratégico; punto número 1. Y que estamos muy preocupados y que se está trabajando por el Gobierno allá donde se puede trabajar: frente al ministerio, de la mano de Gira, de la mano de Sernauto, si usted lo sabe, pues ¿con quién se va a trabajar? Y que, por si aquello no funciona y cuando convoque el PERTE VEC, del vehículo eléctrico y conectado, no se puede llegar a esa financiación, porque hay un cuello de botella en los OEM, es decir, los fabricantes, dejemos de las siglas en inglés *original equipment manufactures*, ¡fabricantes!, Renault, Citroën, Seat, Iveco-Nissan, Ford, Opel, les sigo, pues si estos los conoce usted es la competencia.

Entonces, estamos preocupados, buscamos el acuerdo, buscamos, trabajamos con el sector; es el camino y de paso simplemente le pediría que cuando suba aquí...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando, señor diputado.



EL SR. ORTIZ URIARTE: ...-sí señor presidente-, aporte alguna idea.

¿Qué haría usted en el caso de que fuera usted el consejero o estuviera dentro del Gobierno de Cantabria, para conseguir que el ministerio reconsiderase la formulación del PERTE y traer aquí ese dinero?, ¿qué haría usted?

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: (...) los presupuestos del Estado.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias, pero escriba lo que dice y piense lo que escribe.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Ortiz.

Por el Grupo Mixto, tiene la palabra el Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, señor presidente. Señores diputados.

Tras leer la propuesta presentada por el Partido Popular, la pregunta que deberíamos hacernos todos es, ¿cómo es posible que no estén incluidas las empresas de componentes en este ERTE?

La siguiente pregunta que surge es, ¿qué ha hecho el Gobierno socialista de Revilla para incluir a nuestras empresas de componentes, en este plan estratégico para la recuperación y transformación económica?

Y la tercera pregunta es, ¿qué efectos en la viabilidad de dichas empresas de componentes, tendría su inclusión en dicho plan?

Cierto es que de alguna manera todas estas preguntas son redundantes y que todos conocemos las respuestas. También sabemos, como indicó el consejero de Industria ausente dada la importancia de la propuesta, el Sr. Marcano, que serán otros los que puedan dar solución a este problema y no el ineficaz Gobierno de Revilla, que tampoco está presente.

Es su incomprensible intervención la semana pasada, dejó claro que será el Partido Nacionalista Vasco el que mueva la posibilidad de que estas empresas se incluyan en el PERTE. Y que lo hará utilizando a sus diputados nacionales, con la amenaza de no aprobar los presupuestos de 2022, que presentan socialistas y comunistas; negociando lo que para ellos es importante para su industria.

Todo lo contrario de la actitud planteada por el diputado nacional de los regionalistas, el Sr. Mazón, el que incomprensiblemente, ha presentado una postura genuflexa de su misión a los socialistas, anunciando su voto favorable a los presupuestos, a cambio de unos pequeños abalorios de colores.

Pero también fue incomprensible la actitud del consejero de Industria la semana pasada, presumiendo de lo que no hay que presumir; presumiendo de no haber conseguido absolutamente nada.

Presumir de haber mantenido reuniones con ministros el 12 de julio, de reunirse con el secretario general de Industria el 14 de julio, de reunirse el 27 de julio con el ministro del ramo y de reunirse en septiembre con las empresas del sector. Y todo ello pese a que en todas esas reuniones el Gobierno socialista les negó la incorporación de nuestras empresas de componentes en el PERTE.

Y ante esto, todos ustedes se preguntan ¿cuál ha sido la respuesta eficaz del Gobierno Regionalista? Pues decir que va a votar a favor de los presupuestos de 2022. Eso es negociar, señores regionalistas y defender a nuestras empresas, y lo demás son tonterías.

Mientras tanto, el Partido Nacionalista Vasco sigue a lo suyo y probablemente logre para su industria lo que el Gobierno de Cantabria ni siquiera ha sido capaz de reivindicar. Lo que es terrible es que haya tenido que llegar a una iniciativa de la oposición, al Parlamento de Cantabria, para que se conozca este problema. Y que desde julio el Gobierno socialista de Revilla guarde silencio reivindicativo inaceptable, ante la amenaza de la supervivencia de nuestras empresas.

Aun así, esperemos que finalmente se logre una solución para las empresas de componentes de Cantabria. Pero si finalmente se logre un acuerdo, tristemente no será debido a la gestión del Gobierno de Cantabria, sino a los intereses particulares del Partido Nacionalista Vasco, que evidentemente luchará por sus empresas, lo que no ocurre en Cantabria; porque ya no podemos esperar nada de un Gobierno de Cantabria agotado e ineficaz y tristemente son otros los que tienen que venir a defender los intereses de nuestras empresas.

Por tanto, la única esperanza que le queda a nuestras empresas es que el futuro acuerdo que pueda lograr el Partido Nacionalista Vasco las incluya, evitando privilegios y tratos de favor.



Señores del Gobierno, es incomprensible que en el PERTE de automoción se margine al sector de las empresas auxiliares. Su dejación e incompetencia, su indolencia e incapacidad no puede ser la justificación de una decisión, que será la puntilla a un sector que solo recibe malas noticias de un Gobierno que se preocupa exclusivamente de subir los impuestos y suprimirlas para cuadrar su continuo despilfarro.

Por todo ello, señores populares, votaremos a favor de esta iniciativa que consideramos imprescindible para el futuro y la viabilidad de un sector tan importante para Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Blanco.

Sr. Marañón, por el Grupo de Ciudadanos.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente; buenas tardes señorías.

Bueno, ya que al parecer estamos todos de acuerdo, yo voy a hacer un discurso en el que, aunque suene sorprendente, no me voy a meter con nadie, o sea, voy a hablar de la situación es algo que en lo que creo que estamos todos de acuerdo.

Tanto en el debate de la semana pasada como en lo que llevamos de este, ya se ha comentado la importancia de la industria de componentes de automoción en nuestra región, y aun así voy a incidir en ello una vez más. Y es que, señorías, la automoción es uno de los sectores con especial relevancia para Cantabria, ya que, a los fabricantes de componentes, ya se ha dicho, suman más de 10.000 empleados entre puestos de trabajo directos e indirectos, y soportan cerca del 30 por ciento de nuestro PIB industrial.

Pero este sector afecta a otros niveles, como, por ejemplo, a la economía en el puerto de Santander.

Con esto, lo primero que creo que tenemos que tener claro es que cuando hablamos de los problemas que puede tener este sector, estamos hablando de uno de los pilares principales de nuestra economía. Y si a esto le añadimos que no andamos sobrados de alternativas, llegaremos a la inmediata conclusión de que nos estamos jugando realmente mucho.

Y nos jugamos mucho y debemos ser capaces de ofrecer soluciones y de remar todos en la misma dirección.

El sector de la automoción está atravesando dificultades derivadas, entre otras cosas, de la falta de materiales fundamentales para la fabricación de vehículos. Y aunque en Cantabria no se fabriquen esos vehículos, eso se traslada de manera directa a la industria de componentes, y no podemos permitir que uno de los principales músculos industriales se quede fuera de la financiación, que supera con mucho el presupuesto de nuestra comunidad autónoma.

En este sentido, los proyectos estratégicos para la recuperación y transformación económica planteados por el Gobierno de la nación, debieran servir para aliviar la situación de sectores, de los diferentes sectores estratégicos.

Y, aunque en buena lógica, el único PERTE aprobado hasta la fecha y destinada a la automoción, el PERTE VEC, vehículo eléctrico y conectado, debiera haber incluido a la industria de componentes, lo cierto que no lo ha hecho, y eso nos lleva a este grave problema que hoy estamos comentando.

Porque, aunque para el Gobierno de la nación estas empresas no sean estratégicas, sí que lo son para Cantabria.

Y ahora que estamos en esa época del año en el que los gobiernos, tanto autonómicos como nacional, se están esforzando en vender noticias positivas, en vender -perdón-, en trasladar noticias positivas, de que estamos saliendo de la crisis económica generada por la pandemia, que también estamos en esa época del año en el que todos los gobiernos, tanto nacional como autonómico, se encargan de contarnos las bondades de sus presupuestos, que siempre son los más sociales de la historia, los más expansivos de siempre, en definitiva, que son lo mejor de lo mejor, no nos podemos olvidar de la delicada situación que están atravesando nuestro sector industrial, provocada o influida por la transición energética, y los altos precios de la luz, que están suponiendo un reto para ella y que más lo sufren son nuestros grandes consumidores eléctricos, mientras que la respuesta en este caso del ministerio es confusa o en muchos casos da la llamada por respuesta.

Y ahora nos encontramos con que otro de nuestros pilares industriales se quedaría fuera del PERTE. Da la sensación, aunque ya por la frecuencia con lo que esto pasa, es casi una certeza, que la industria de Cantabria y sus particularidades no están nunca entre las prioridades del Gobierno de España.

Centrándonos ya en lo que se propone en esta iniciativa, el consejero reconoció la semana pasada que estaba de acuerdo con lo que se proponía en esta propuesta y que su consejería estaba trabajando en buscar una solución que fuese de la mano del sector.



Señorías, en Ciudadanos siempre nos encontrarán como un aliado en disposición de ayudar en lo que buenamente podamos para conseguir este objetivo, compartimos plenamente lo que se plantea en esta iniciativa y por supuesto, que la apoyaremos, bien sea la propuesta original, o sea con la enmienda que se ha presentado en los días posteriores.

Esta es una cuestión en la que todos debemos sumar por el bien de Cantabria y saben de antemano que para eso siempre pueden contar con nuestro grupo parlamentario.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

Sr. Vidal de la Peña, su turno para fijar posiciones manifestándose sobre la enmienda presentada.

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Gracias, señor presidente. Muchas gracias, señores..., señoras y señores diputados. Muchas gracias señorías. Hasta gracias por llamarme Pepito Grillo, que a mí me importa lo que a usted.

Creo que esta tarde podemos decir, que hemos llegado a un acuerdo para hacer todo lo que esté en nuestra mano por la industria de esta comunidad y en particular por la industria de los componentes de automoción. Porque esas empresas la verdad es -y que todos hemos de reconocerlo-tienen nombres, igual que cada uno de los casi 20.000, no más de 10.000 personas que forman parte, como decía algún diputado, sino casi 20.000, que forma... -no, es que son unos cuantos más y cada uno es una familia y cada uno corre un riesgo.

Porque, como digo, esas empresas tienen nombre, llámese Monbus, llámese la Nissan, llámese Celestino Pacheco, llámese SEG Automotive, Jacinto Herrero, bueno y muchas otras, que he podido estar un rato nombrando, pero sobre todo por las personas que dan empleo y a las que no tengo una lista para decirles.

Estoy convencido además de que acepte, o no, su enmienda, lo vamos a aprobar todos, estoy convencido de que es así. Y así con todo lo voy a aprobar. Lo acepto, ¡Vamos!, acepto su enmienda porque creo que también es justo compartir el que, bueno, todos aportemos y todos seamos parte de crear un ecosistema que favorezca la actividad que necesitamos para poder mantener, ya no hablo ni de crear, sino de mantener el empleo que tenemos.

Bien. Dicho lo cual, aceptamos la enmienda que plantean los grupos Socialista y Regionalista, ya que los fondos que se destinan para inversiones en este plan han de ser para reforzar la autonomía estratégica, la modernización, la descarbonización y digitalización de nuestro sector de la automoción.

España se juega mucho, no cabe duda. Estamos hablando del entorno de 100.000 millones de euros; es decir, de pasar de 210.000 millones de euros, que puede crecer hasta los 310.000 en 2040, si se juegan bien las cartas.

Estamos ante una oportunidad para dar ese salto adelante, en cuanto a mejorar la productividad, invirtiendo en intangibles como la I+D+i; la digitalización y el talento. Y por eso no podemos quedarnos fuera.

España y Cantabria, necesita una urgente reindustrialización. Y es más que evidente, ante la situación que se está provocando y que estamos viviendo y que vamos a vivir, a pesar de que alguno me llegue a tachar de catastrofista. Con los pies en el suelo, les diré que es preocupante.

La industria es prioritaria, es básica. Hoy es un pilar de nuestra comunidad y sin ella vamos a tener serios problemas. Y el sector industrial es el que nos garantiza el empleo más cualificado, el que nos da mayor estabilidad y además el que mayor garantía del diálogo social tiene. No nos equivoquemos, y eso es una realidad.

Mire, Sr. Revilla, ya aprovecho que está usted aquí para que diga que no, que Cantabria no puede apoyar unos presupuestos del Estado mientras nuestra industria languidezca de esta manera, mientras podamos condicionar o al menos hacer la fuerza que buenamente podamos en ese sentido.

Me preguntaba su portavoz, el Sr. D. Francisco; me voy a quedar en el nombre porque siempre me quedo con los nombres y no con los apellidos... Ortiz. En relación a qué puede hacer este Gobierno...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir finalizando señor diputado...

EL SR. VIDAL DE LA PEÑA LÓPEZ-TORMOS: Bien. Este Gobierno, lo que puede hacer es precisamente condicionar su voto a unos presupuestos no solo por un polígono industrial, o un museo de prehistoria; que me parece muy bien, que está muy bien; pero si no por una industria, que es el pilar de esta comunidad, junto con el turismo, indudablemente. Pero es el que mayor número de contratos tienen, y más asegura nuestra comunidad.

Gracias.



EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): ...Grupos Socialista y Regionalista.

¿Votos a favor de la misma?

Se acuerda por unanimidad.