



## SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las dieciséis horas y siete minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Buenas tardes, señorías, miembros del Gobierno.

Damos comienzo a la sesión plenaria del 22 de junio de 2020. Se abre la sesión.

Secretaria primera, ruego de lectura del punto número uno del orden del día.

### **1.- Debate y votación de la moción N.º 25, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0047, relativa a motivos para ofrecer las instalaciones de la Fundación Comillas para establecer el Centro Meteorológico Europeo, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [10L/4200-0025]**

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 25, subsiguiente a la interpelación número 47 relativa a motivos para ofrecer las instalaciones de la Fundación Comillas para establecer el centro meteorológico europeo, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): El Sr. Palacio tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Mixto.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenas tardes señorías.

La semana pasada, con ocasión del entremés entre Torra y nuestro vicepresidente Zuloaga respecto de la localización del centro meteorológico europeo, planteamos el fracaso de un proyecto que también se había iniciado y lo que ello lo que implicaba respecto de la realidad del proyecto Comillas. Y le planteábamos al vicepresidente que qué es lo que lo que iba a pasar como el proyecto Comillas, y le pedíamos que nos explicase en qué afectaba el considerar que se iban a utilizar esas instalaciones y se abanderaba un proyecto de tanta envergadura, respecto a un proyecto que, aunque había nacido, con las mismas ansias de monumentalidad, se estaba quedando en algo cuasi ridículo.

El vicepresidente la verdad es que no debía tener la respuesta clara, porque aprovechó su turno para para explicarnos todas las grandezas del Gobierno, el orgullo que sentía por el hecho de haber tenido o de haber dejado la cantidad de muertos como consecuencia del COVID en 50.000, sorprendentemente es la interpretación de orgullo y para atacar personalmente a quien les habla, explicándole que qué legitimidad tenía para plantear cualquier reclamación al no haber sido al no haber obtenido, como esperaba en las elecciones, más que dos diputados, cuando quien les habla aspiraba a la Presidencia del Gobierno.

Por cierto, que entiendo su orgullo en la medida en que yo aspiraba a la presidencia y me he quedado cuando los diputados y en la oposición, y usted, que es la primera fuerza de España, se ha quedado con 7 pero ha conseguido, y eso es un logro emocionante, colocar a todos sus amigos, cosa que yo ni siquiera ni siquiera he intentado.

El caso es que lo que se ponía de manifiesto en esta esta situación es el fracaso del Proyecto Comillas, lo que se ponía de manifiesto es que un proyecto grandioso que iba a tener a 300 estudiantes al año se ha quedado en el uno por ciento más o menos de estudiantes de los que se pensaba, que un proyecto que iba a justificar una inversión de 120 millones en la infraestructura que necesitaba el proyecto realmente no lo necesita y les vale con un piso en el Paseo de Pereda; un proyecto que ya ni siquiera aspira a ser independiente y que este año ha visto cómo los 4 millones de presupuesto que tenían previsto se han reducido de un plumazo a el 25 por ciento y sorprendentemente se mantiene exactamente el mismo proyecto y exactamente las mismas actividades como el 25 por ciento del presupuesto.

La moción que traemos esta tarde y que les pedimos que nos apoyen es relativamente sencilla. Si el Proyecto Comillas que tenemos en la realidad no se parece en nada al proyecto que se presentó hace unos años por el actual equipo de Gobierno, que era el mismo que gobernaba entonces, si el proyecto de crear una especie de universidad del castellano ya no existe, ya no se mantiene, ya no consigue el aval de los estudiantes para matricularse en él a pesar de la publicidad enorme que se hacen en los medios de Cantabria; si el proyecto que se planteó como un proyecto que revoluciona Comillas ya no existe, ya no se plantea y que incluso se plantea que el proyecto no ha podido ser porque no pudimos reconvertirlo a un proyecto para crear un colegio en Comillas que hubiera sido otra modalidad distinta de proyecto y que tampoco se ejecutó.

Si ninguno de esos proyectos funciona ¿qué es lo que el Gobierno piensa hacer con Comillas? ¿Cuál es el plan del Gobierno? Y la moción es pedirle al Gobierno que nos explique ese plan. ¿Vamos a seguir como estamos, media docena de chinos que aprenden castellano? ¿Vamos a olvidarnos de él e intentar que nadie pregunte por él en el Parlamento y que nos parezca ridículo? ¿o vamos a intentar justificar ese proyecto y volver a dotarle de contenido?



Y esa es la pregunta que el Gobierno nos tiene que contestar, que a mí me gustaría que fuese el proyecto sigue vigente, el proyecto es un proyecto ilusionante, y vamos a seguir apoyando ese proyecto, porque creemos que por la razón que sea, que a mí se me escapa el proyecto todavía va a funcionar, todavía va a ser tan relevante como os prometimos hace unos años que iba a ser y en los próximos años vamos a ver la gran revolución de la universidad, del castellano en Comillas.

Queremos ver ese plan, queremos ver el plan de viabilidad de esa Fundación Comillas y de ese proyecto Comillas del castellano, y si no tenemos ese plan queremos ver la realidad tal cual es y queremos llegar a la conclusión si así ocurre, de que no hay previsto nada, que simplemente vamos a mantener en inercia el personal y la gente que tenemos, vamos a terminar las obras de la antigua Universidad Pontificia y ahí se va a quedar y no tenemos más plan que dejarlo estar, porque si eso va a ser así lo que necesitamos es cerrar lo que ya está decayendo lentamente y no seguir perdiendo dinero con ello y crear, y esa es la misión del Gobierno, crear un nuevo proyecto sobre la misma infraestructura, un proyecto éste sí realista, éste sí no basado en quimeras y en ideas grandilocuentes, que carecen de fundamento y crear y traer al Parlamento un proyecto ilusionante que justifique la inversión de 120 millones que hemos hecho en los edificios de Comillas.

Y esa es la moción que les pido que apoyen, que el Gobierno se defina y que cree o confirme un proyecto realista y eficaz que justifique la inversión que estamos haciendo. Algo tan sencillo como eso y para lo que les pido señorías su apoyo.

Gracias. Buenas tardes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor diputado.

Para fijar posiciones, por el Grupo de Ciudadanos el Sr. Álvarez.

Gracias José Luis.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Buenas tardes, señor presidente, señorías.

Reconozco que me sorprende que hoy debatamos sobre el cierre Comillas, y no porque sea un tema que nos depara hablar largo y tendido, sino porque me resulta difícil entender cómo han sacado tanto jugo a la interpelación de la semana pasada. Nunca se sacó tanto de tampoco, pero vamos allá.

Es verdad que el CIESE es un proyecto fallido que nos deja anualmente orlas en las que hay más profesores de alumnos y que para albergarlo no hace falta el seminario mayor de Comillas y todo el gasto que ello conlleva. Dicho todo esto, señorías, me temo que yerra en el tiro, el principal problema para las arcas de Cantabria no se encuentran la poca rentabilidad del CIESE, sino en los activos inmobiliarios de la Fundación Comillas.

Y en Ciudadanos lo sabemos bien, pues la pasada legislatura tanto mis compañeros en este Parlamento como yo mismo en el Congreso de los Diputados hemos llevado varias iniciativas sobre la situación de la Fundación Comillas que nos cuesta a todos los cántabros la friolera de más de 6 millones de euros anuales. En este sentido les recomiendo que revisen las preguntas, interpelaciones y mociones de la pasada legislatura.

Verán por ejemplo un informe de la Intervención muy claro sobre la nula viabilidad del proyecto informe que evalúa la Fundación y su empresa asociada SAIC durante los años 2013 a 2015, por cierto, sobre la SAIC en este periodo los podrá hablar mucho el Sr. Media que era su director en esa época porque los datos producen pavor.

La Intervención General del Gobierno de Cantabria emite un informe desfavorable sobre un único ente público: la Fundación Comillas. En este informe se expresa que la fundación es inviable y que su dependencia del dinero público supera el cien por cien, un desastre. Le recuerdo que este proyecto nace en 2005 y en 2010 se firma un convenio con el Gobierno de la nación para una financiación en el periodo 2010 -2018 que ascendía a 28 millones.

En principio el proyecto iba a estar con cofinanciado por el Gobierno de Cantabria, el Ministerio de Educación con las cantidades anteriormente señaladas y los patronos de la Fundación. Al ser el proyecto un desastre desde el minuto uno, tanto patronos como ministerio, salen corriendo dejando al Gobierno de Cantabria con un auténtico marrón.

¿Qué dice la intervención de 2015? Que la deuda con el ICAF supera los 40 millones de euros, con un pago anual de 3,5 millones. La cantidad total de la deuda evidentemente habrá disminuido, pero acabaremos de pagarla en 2031, casi nada. El mayor y principal coste se debe al alquiler del seminario mayor, que asciende a más de 4 millones de euros anuales, siendo el de los edificios anexos de 120.000 euros. Aquí se produce también una cuestión muy curiosa, y es que el metro cuadrado en Comillas creo que rondaba los 450 euros y el metro cuadrado del edificio del edificio de piedra del Paseo Pereda de Santander, que es el metro cuadrado más caro creo que es la mitad.

Todo ello teniendo en cuenta que la actividad de la Fundación lo que genera el CIESE y la explotación por algún evento, parques, etcétera, a duras penas llega a los 200.000 euros de ingresos, siendo el coste de la actividad de unos 700.000 euros. Es decir, señorías, con los datos que les aporé que conocemos todos desde 2015 que fueron debatidos



hasta la saciedad la pasada legislatura, el menor de los problemas para las arcas de Cantabria es el CIESE sino los activos inmobiliarios, que son los que lastran nuestra economía.

Nos dicen también la Intervención que entre 2013 -2015 las pérdidas ascienden a 10 millones de euros y el patrimonio neto disminuyó en un 68 por ciento, insisto en que de esto seguro que el Sr. Media nos va a dar más datos a ser el más, el mayor responsable de la SAIC en esa época.

Y a todo esto hay que sumar el requerimiento por parte del Gobierno nacional de devolver el dinero que había invertido en Comillas al entender los técnicos que la mayor parte del mismo no se habría destinado al objeto del convenio. Lo triste es que mientras esto ocurría y los jueces daban la razón al ministerio, en esta Cámara, el Ejecutivo regional nos decía, después de ser interpelados por Ciudadanos, que iban a recurrir a la vía judicial para reclamar el dinero adeudado por el Estado. ¿Se han fijado que desde hace ya mucho tiempo el Sr. Revilla nos reclama el dinero de Comillas? Pues eso.

Señorías, estamos de acuerdo en que el CIESE requiere de un plan, de un replanteamiento, de su modelo y de que es necesario buscar alternativas para rentabilizar el espacio ocupado por la Fundación Comillas, y que seguiremos pagando hasta el año 2031. Fijese si lo estamos que hace más de tres años, concretamente el 12 de mayo de 2017, Ciudadanos presentó una moción, después de un largo debate la semana anterior en la interpelación correspondiente, solicitando al Gobierno de Cantabria que buscar alternativas para Comillas, así como que diera también un impulso al CIESE, por lo que uno no es incompatible con lo otro.

De hecho, en el acuerdo de presupuestos de 2019 entre Gobierno y Ciudadanos encontrarán la exigencia por parte de Ciudadanos, de desbloquear normativamente el hecho de que los edificios de la Fundación puedan haber albergar otro tipo de negocios diferentes hasta que hasta el que ahora mismo recogen. Todo ello con un único objetivo, hacer rentable, en la medida de lo posible, la inversión realizada y dejar de lastrar nuestros presupuestos año sí y año también.

Les recomiendo, señorías del Grupo Mixto, revisen la documentación toda la documentación de la pasada legislatura, si necesitan ayuda, Ciudadanos está a su disposición porque me temo que llegan tres años tarde y que, además, apuntan a lo menos relevante de todo en este despropósito y nosotros esperamos que el Gobierno cumpla con la moción del dos de mayo, aprobada por unanimidad de la Cámara y se encuentre una alternativa a Comillas.

No vamos a criticar al Ejecutivo por sus intentos, sí podríamos hacerlo por el ridículo de presentar una candidatura que estuvo vigente, algo más de una hora, pero ese es otro tema. Apoyaremos la iniciativa, básicamente, porque es lo que Ciudadanos lleva defendiendo desde hace ya más de una legislatura.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Álvarez.

Por el Grupo Socialista, la Sra. De la Cuesta.

LA SRA. DE LA CUESTA AGUADO: Buenas tardes, señor presidente. Buenas tardes, señorías.

Según oía la intervención del portavoz del Grupo Mixto, me preguntaba si realmente su intervención tenía algo que ver con la interpelación del otro día y tenía algo que ver con la moción de hoy. Desde luego, cualquier excusa es buena para subir y decir lo que uno quiere en esta tribuna, pero lo cierto es que, si me lo permiten, no voy a contestar a sus palabras voy a contestar a lo que pide por escrito, que, en mi opinión, es a lo que veníamos aquí.

Y algo de ello le ha dicho el portavoz de Ciudadanos, aunque también ha hablado de lo que ha considerado conveniente y de lo que probablemente sea el problema central, pero no es eso de lo que habla la moción. La moción en pocas palabras plantea tres exigencias: la primera es que se presente un plan realista que justifique la existencia del CIESE porque es el CIESE el objetivo de la moción. El CIESE no es necesario recordarlo, es un centro universitario adscrito a la Universidad de Cantabria que imparte docencia, que realiza investigación, que realiza transferencia y que difunde cultura.

Pero, en contra de lo que afirma la moción, el CIESE se justifica o no se justifica como todos los centros universitarios, es decir, en la calidad de las actividades docentes de investigación, de transferencia y de difusión que realiza. Y como todos los centros universitarios que realizan investigación y que benefician a su entorno social, no se pueden justificar por los ingresos que generan porque generalmente no generan ingresos; y eso parece que es lo que subyace a esta petición.

Pero es que, además, en nuestra opinión, el CIESE no solo se justifica por ser un proyecto universitario, sino que se justifica porque es un medio para los fines: el primer fin sería el de dar uso parcial al magnífico edificio que alberga, un bien de interés cultural que debe de ser mantenido porque la ley lo exige y también por convencimiento para transmitirlo a las generaciones futuras. Y, en segundo lugar, porque sirve para reforzar la economía de la zona, como el turismo cultural y universitario, que atrae el CIESE.



Más allá de esto le diré que el plan de actuación existe, como han existido y son públicos todos los planes de actuación de los años previos y están publicados en el portal de transparencia de la Fundación Comillas, como sin duda el señor portavoz del Grupo Mixto ya sabe.

Tampoco comparto la afirmación de que el plan no es realista, un plan de actuación no es realista cuando las actividades que diseña son posibles, son adecuadas a los medios con los que cuenta y se pueden ejecutar razonablemente. Si esto es así el plan de actuación del CIESE es realista, es posible con los medios con los que cuenta y además es un plan creíble.

La segunda exigencia que contiene la moción es la de cito literalmente: "Recuperar y potenciar el proyecto educativo vinculado a la Fundación Comillas" En este punto también lamentablemente debo discrepar con usted, porque el CIESE es más que un proyecto educativo, es un centro universitario donde, repito, se investiga y se difunde cultura. No voy a entrar en detalles, estoy segura de que la señora portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista lo hará, pero sí quiero recordar que están previstas diversas estancias de investigación universitarios extranjeros, cursos de universidades extranjeras, por ejemplo, de la Universidad de Brown, en Providence, Estados Unidos; un proyecto de investigación dirigido por un catedrático de la Universidad, de Tokio, etcétera.

Y sobre recuperar, pues mucho me temo que lo que había y que se perdió por voluntad o por capacidad del anterior Gobierno del Partido Popular ya no se puede recuperar, así que hay que buscar nuevos caminos en nuevos proyectos.

Y el Gobierno de Cantabria es consciente de que hay que buscar más posibilidades de uso al antiguo edificio del antiguo seminario, por eso está realizando gestiones para buscar proyectos que doten de sentido y que puedan complementar el que está realizando el CIESE en el antiguo seminario. Entre ellos el proyecto del Centro Meteorológico Europeo u otros que me constan, que están realizando.

Y finalmente la moción demanda en su caso, la liquidación del proyecto educativo y un nuevo uso que justifiquen la inversión. Pues bien, con todo respeto, creo que aquí se están confundiendo conceptos porque una cosa es la inversión, es decir, el coste, el coste de adquisición y mantenimiento del antiguo seminario y otra cosa distinta es el proyecto universitario, que no negocio educativo, que desarrolla la Fundación Comillas a través del CIESE.

Y creo que no debemos confundir cuestiones y, sobre todo no debemos confundir a la ciudadanía, una cuestión es el coste del edificio y otras las actividades que se realizan en él como medio para su mantenimiento y aprovechamiento. ¿Que sería magnífico contar con más actividades y proyectos? Sin lugar a dudas, ¿que sería estupendo que además esas actividades y proyectos, además de enriquecer a la zona generaran lucro para poder coadyuvar al coste de mantenimiento del antiguo edificio? Creo que estamos todos de acuerdo.

Pero sustituir liquidez, liquidar o acabar con el cese, en nuestra opinión no, porque lo que necesitamos es más actividad y no menos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señora diputada.

Gracias José Luis.

El Sr. Media por el Grupo Popular.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Señor presidente, señoras y señores diputados.

Decía la semana pasada el señor vicepresidente del Gobierno, que él es de los que piensan que no se aprueba todo a la primera. Buena frase. Refiriéndose al estrepitoso fracaso del no establecimiento de la tercera sede del Centro Europeo de Previsiones Meteorológicas en Comillas.

No es que el Sr. Zuloaga no aprende todo a la primera, es que día tras día el Gobierno, al que él pertenece, encadena suspenso tras suspenso y, como los malos estudiantes, él se conforma con haber participado en el examen y nos recuerda todo lo que ha aprendido con el suspenso y lo bien que le va a servir para cuando se presente a otro nuevo examen. Pero la realidad es tozuda y los resultados para Cantabria no llegan a pesar de las eternas promesas.

A primeros de noviembre del 19 el vicepresidente anunciaba que Cantabria había pedido a la vicepresidenta para la Transición Ecológica que optara por nosotros para albergar una de las sedes de este organismo, que por el *brexit* iba a abandonar Inglaterra, más concretamente Reading.

Un mes más tarde en diciembre se reunía con el Secretario de Estado de Medio Ambiente para apuntalar, decía, las posibilidades de la candidatura cántabra. Nos contaba el Sr. Zuloaga que sabía que había muchas comunidades autónomas



interesadas, pero Cantabria era la primera en trabajar con el Gobierno de España para conseguir ese centro. Nos anunciaba que la futura instalación traería consigo 150 puestos de trabajo de investigadores de forma inmediata y hasta 250 los primeros años.

El trabajo técnico se fue realizando, y el día 29 de mayo por la mañana se anunció la presentación del proyecto definitivo de la candidatura de Comillas. Como a este Gobierno le gusta vender bastante humo a sus administrados, los puestos de trabajo directos habían pasado de 150 a 500 y los puestos que se iban a crear después habían pasado de 250 a 1.500. Eso en una mañanita los aumentó el Sr. Zuloaga.

Lo que ocurre, lo que les ocurre a los malos estudiantes, es que puedes contar que esta vez sí es la definitiva y ahora el aprobado es un hecho, pero cuando llegan las notas definitivas la realidad pesa como una losa.

El anuncio ilusionante de Zuloaga de primera hora de la mañana se contrarrestó a media mañana, el Consejo de Ministros, a propuesta del Ministerio de Ciencia e Innovación, había acordado apoyar la candidatura española para albergar la nueva sede del Centro Europeo en Barcelona. Si eso estaba sobre la mesa del Consejo de Ministros de ese día, quiere ello decir que la decisión definitiva ya estaba tomada días antes y que el Gobierno de Cantabria no tenía ni la más remota idea de que Cantabria no tenía ninguna posibilidad y que además llegaban tarde como casi siempre. En menos de una hora pasábamos de multiplicar por seis los puestos de trabajo que se iban a generar en Comillas, a suspender una vez más en las gestiones realizadas.

¿El Gobierno de Cantabria no habla con nadie en Madrid? ¿Cuándo presentaron el proyecto definitivo, esa mañana nadie sabía que el Gobierno de España ya había optado por Barcelona? ¿Nadie sabía con anterioridad que el tema estaba tratado en la Comisión General de Secretarios de Estado y subsecretarios? ¿Con quién negociamos esta cuestión en Madrid?

No les voy a preguntar yo por el peso que tiene este Gobierno ante el Gobierno de España, porque eso ya lo ha explicado el presidente Revilla con rotundidad, al explicar qué pinta mucho más ante Sánchez el Sr. Torra que el señor vicepresidente.

La realidad es que nos quedamos sin centro europeo, nos quedamos sin chinos amontonados por Comillas y lo que es peor, sin un proyecto claro de qué hacer con las instalaciones de la Universidad Pontificia, que deberán seguir pagando nuestros hijos, y que cada día languidecen sin un rumbo claro al que aferrarse.

Nos decía el Sr. Zuloaga que hemos hecho un gran proyecto, avalado por el Ministerio de Ciencia, ni más ni menos. Señor vicepresidente, no nos engañe más.

El Ministerio de Ciencia e Innovación ha elegido Barcelona y ha desechado Comillas. Esa es la triste realidad. El Ministerio de Ciencia e Innovación también ha elegido Cataluña y ha desechado Cantabria. Eso es un hecho cierto. El Ministerio de Ciencia e Innovación se ha decantado por sus socios catalanes, poniéndolo por delante de los socios regionalistas cántabros.

Este es un gran fracaso de Zuloaga y de los socialistas de Cantabria. Pero no debemos olvidar que, aunque se ponga de perfil, este es un gran fracaso del Gobierno en su conjunto del Sr. Revilla que, a pesar de apoyar con decisión a su socio Sánchez, recibe como premio el abandono de éste a las necesidades y justas exigencias de Cantabria.

El 13 de marzo del año 19 anunciaron que el Gobierno de España iba a financiar con casi 900.000 euros la parte artística de la iglesia del seminario mayor, que había sido reformada totalmente con dinero aportado por el Gobierno de Mariano Rajoy siendo ministra Ana Pastor. Hoy los cántabros seguimos esperando que llegue ese dinero prometido hace año y medio, a ver si a partir de que hoy sale este tema aquí llega un burofax y nos lo comunican que llega ese dinero.

El año anterior, en la convocatoria del 17 se perdió esa ayuda porque se presentó mal la documentación exigida. Cuando llegó Pedro Sánchez a La Moncloa, él y Revilla anunciaron que sería una realidad, más pronto que tarde, un nuevo convenio en Comillas. Después de dos largos años. ¿Quién sabe qué ha pasado con ese nuevo convenio?

En el acuerdo del Gobierno PRC- PSOE con Ciudadanos al que se refería antes el Sr. Félix Álvarez para aprobar los presupuestos del año 19, anunciaron como gran medida para reflotar la Fundación Comillas una página entera de periódico que iba a centrarse en organización y realización de grandes congresos, una página entera de periódico anunciándolo. ¿Cuántos grandes congresos han organizado en este año y medio en Comillas? ¿Cuántos ingresos ha conseguido la Fundación gracias a esa idea de Regionalistas, Socialistas y de Ciudadanos? Pues otro proyecto fracasado.

Señoras y señores diputados, en Comillas no hay ningún plan de futuro. A Comillas no vendrán chinos como nos prometieron. A Comillas tampoco vendrán los investigadores que abandonarán el Reino Unido, porque el Gobierno de Sánchez ha decidido que prefiere llevarlos a Barcelona.



El edificio de la Universidad Pontificia se muere sin uso, mientras que nosotros y nuestros hijos deberemos seguir pagando las obras que se hicieron sin existir un verdadero proyecto detrás. Empecemos la casa por los cimientos. Generemos sobre realidades un proyecto de futuro que ya debería estar redactado. Ya nos quedará tiempo de tomar decisiones sobre el futuro de una fundación que está sobredimensionada y con unas expectativas francamente mejorables.

Si el Gobierno de Cantabria no trabaja para generar oportunidades en Comillas y solo se mueve a golpe de ocurrencia, es muy posible que dentro de no mucho tiempo en este Parlamento veamos cómo se certifica la muerte de un proyecto que generó interesadamente muchas ilusiones poco fundadas y que hoy solo genera pérdidas.

Y, por último, contestando a lo que decía el Sr. Álvarez, el proyecto Comillas en su conjunto es un artificio contable para hacer unas obras y pagarla nuestros hijos y nuestros herederos. Tenía un período de carencia de tres años y se iba a pagar en 18 años que estamos pagando religiosamente desde diciembre del año 13. Eso es aquella financiación estructurada que inventaron ustedes en el Gobierno de tan mal recuerdo que así nos dejaron las actas, las arcas del Gobierno. Allí se hacen ya, no hacía falta cambiar ninguna legislación, allí ya se hacen exposiciones del propio ayuntamiento y de la fundación; se hacen hasta bodas en la Fundación Comillas, pero aquello está absolutamente muerto. No hay ningún proyecto detrás.

Es triste, pero es así, pero coincido con usted en una cosa. El CIESE es el menor de los problemas de Comillas. El CIESE supone un coste ínfimo y yo creo que no es el momento de darle carpetazo al CIESE. ¿Qué hay que reajustarlo? sin duda, pero lo que no podemos estar es haciendo inventos como esa financiación estructurada que nos ha llevado a ese proyecto, que va a haber que seguirlo pagando igual, aunque el CIESE cierre todos los costes de esa financiación que no se pagaron, que parecía que no había que pagarlos y lo pagarán nuestros hijos. Todo ese coste va a haber que pagarlo igualmente, por lo menos trabajemos en este período legislativo en que allí en Comillas haya un buen proyecto, un proyecto creíble, ni tanto chino ni tanto proyecto que cuando ya le presentamos resulta que ya estaba adjudicado previamente a otros. Muy triste para Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias Sr. Media.

Gracias.

La Sra. Noceda por el Grupo Regionalista.

LA SRA. NOCEDA LLANO: Muchas gracias señor presidente.

Bueno, aquí cómo se está hablando de muchas cosas y no vamos al contenido de la moción, Yo me voy a referir al contenido de la moción, en el cual dice el señor portavoz de VOX que se proceda a la liquidación del actual proyecto educativo y se dote de un edificio de un nuevo uso que justifique la inversión.

Mire, vengo oyéndolos a unos y a otros, y de verdad, que como alcaldesa de Comillas me doy cuenta de que tienen ustedes muchísimo desconocimiento de lo que pasa allí. Porque está funcionando como proyecto cultural y educativo, y les demostraré.

No es verdad lo que dicen ustedes que es un proyecto educativo que es totalmente nulo. Este proyecto está adscrito a la Universidad de Cantabria, CIESE Comillas y, pero tiene actividad académica. El año pasado tuvo 124 alumnos, 34 de grado, 19 de máster, 6 de posgrado y 124 alumnos. Si nos ponemos a mirar igual, hay titulaciones en la Universidad de Cantabria que tiene menos alumnos y nadie se preocupa por ello y sí que los hay. Les invito a que miren a ver qué titulaciones tienen menos alumnos que el CIESE Comillas. Después si aplicamos lo que ordena Bolonia, ¿qué dice Bolonia?, que se prima la calidad frente a la cantidad, grupos reducidos propiciando el debate, la participación del estudiante en clase, el contacto directo y personal con el profesor y la implementación del conocimiento a través de las salidas fuera del aula, que es precisamente lo que se hacen allí.

Esto hace que el CIESE Comillas es una excelente, es una excelencia docente y, de hecho, el año pasado ha sido así reconocido por ANECA. Además de realizar actividad investigadora, como muy bien ha comentado aquí la portavoz socialista, y no voy a otra vez a decir, y proyectos de innovación docente.

Pero además es que no solo realiza actividad educativa, realiza una actividad cultural importantísima. En ese sitio, o en ese lugar se realizan actividades culturales, de teatro, jornadas, los cursos de verano en los que colabora el Ayuntamiento de Comillas allí se realizan durante todo el verano y van cantidad de alumnos.

Mírenlo ustedes, tienen unas exposiciones con más de 7.000 visitantes, hay congresos, hay conferencias, hay conciertos, sí señor, y las visitas que recibe ese edificio anualmente el año pasado eran 27.000, hay años que han llegado a 30.000, y vamos promocionando para que sean más porque van a ver una obra emblemática de Doménech y Montaner, porque la villa de Comillas presumimos, se nos llena la boca, de edificios modernistas que tenemos, y es verdad, es el modernismo mejor de España después del catalán, pero resulta que todos ponemos pegasa a que se a que se arregle ese edificio, porque además yo he hablado con la dirección académica del CIESE y me dicen, pero como hablan estos



señores que no se han dignado, y lo digo tanto por los portavoces del Grupo VOX como los de Ciudadanos, no se han dignado a mirar las instalaciones, a ver cómo funcionan las aulas, a ver cómo trabajan los profesores, a ver las titulaciones académicas, las propuestas que tienen de grado de máster, de cursos del español, ni de por el proyecto educativo, es que no han recibido ni una llamada telefónica para interesarse y hablan y hablan y hablan. Vayan, interésense y vean qué es lo que se está haciendo en ese proyecto educativo, y después hablan de la inversión.

Lo que digo, la inversión está justificada por sí misma. Tenemos una ley, y usted lo sabe, que es de leyes. Creo que es la ley, me la sé bien, porque en Comillas tenemos tanto patrimonio que esa ley me la tengo que saber, que es la ley 11/1998 del 13 de octubre. El artículo f, que dice literalmente, lo tengo aquí, "hay que asegurar la conservación, bien llevando a cabo las obras necesarias y adoptando medidas oportunas", y es lo que ha hecho el Gobierno. Arreglar ese edificio que se caía, obra cumbre del modernismo, que la visitan al año más de 25.000 personas.

Y le digo una cosa, Doménech y Montaner es uno de los más importantes, es el maestro de maestros, fue el maestro de Gaudí. En el año 2023 Barcelona celebra el Año Doménech. Ese Doménech tiene dos obras en Barcelona Patrimonio de la Humanidad, que es el Hospital San Pau y el Palau de la Música.

Y el año pasado yo tuve una reunión con personalidades de la Fundación Doménech, que vinieron a ver toda la obra de Doménech, porque no solo tiene la Universidad Pontificia sino tiene también el cementerio. Tiene también la fuente y quieren que Comillas, esa obra de la Pontificia algún día sea Patrimonio de la Humanidad. Para ello hay que terminar de arreglarlo, y aquí se ha hablado del uno por ciento cultural. Creo que se va a aprobar próximamente.

Señor vicepresidente le digo que hable con sus socios de Madrid que ese uno por ciento, sobre todo, pero sobre todo el presidente, el Sr. Revilla, que tanto ha apostado por éste cuando se vuelva a tener una conferencia con el Sr. Sánchez, dígame que ese 1.800.000 euros que tiene que venir del último uno con cinco por ciento cultural, que es necesario para terminar de arreglar la parte de la iglesia que queda, el órgano, la sillería y demás, y también con ese dinero se pretende arreglar una parte que queda del claustro de la parte este. Que nos venga cuanto antes para terminar de arreglar esa parte, y no solo de terminar de arreglar esa parte, sino lo que queda, que como es de mucho menos valor patrimonial vale menos, pero que nos lo den. Porque queremos, nosotros en Comillas tenemos intención en el año 2021 hacer el año Doménech, y queremos que en el futuro sea un patrimonio de la humanidad para que venga más gente a visitarlo.

Por eso, por favor, señor presidente, insista para que nos den ese uno por ciento cultural. Con esto quiero decir que está más que justificada la inversión, lo tenían que arreglar sí o sí. O se imaginan ustedes como hubiéramos salido en los periódicos, que se cae una obra de este calibre, que en Cantabria dejan caer presumiendo del modernismo y dejan caer, a mí es que me hace muchísima gracia, porque yo veo a los señores de Ciudadanos que están venga a decir que a ver si arreglamos el que lo que es el Banco de España para meter allí un archivo privado.

Bueno, pues también ¿por qué no tienen tanto interés en que en ese edificio que tenemos en Comillas se arregle? mucho más que justificada la inversión.

Y, por otro lado, una vez que ha hablado de esto, ustedes se quieren cargar un proyecto, liquidarlo cuando saben que tienen allí 10 doctores universitarios que están trabajando día y noche, que se dedican en cuerpo y alma, y se lo quieren cargar y por no hablar los estudiantes que se quedarían con la titulación superior a medias.

Bueno, yo los quiero decir, señor presidente y señor vicepresidente, busquen ustedes alternativas. Se nos ha venido abajo el centro meteorológico, un disgusto para todos, pero más disgusto nos dieron, señores del PP, cuando ustedes hundieron aquel proyecto, el proyecto de los Colegios del Mundo, aquel presidente, el peor presidente que tuvo este Gobierno se lo calzó; eso y no se nos olvida en la vida se nos va a olvidar. Así que no venga ahora diciendo esto y lo otro, cuando fueron ustedes los que se le cargaron; o sea, que no me digan nada, o sea, que como dicen que liquidar el proyecto, de eso nada, no vamos a votar porque es un proyecto solo lo que pedimos a nuestro Gobierno que inste al Gobierno de Madrid y que sigamos buscando alternativas para que ese maravilloso centro tenga un contenido del que estemos orgullosos, no solo los comillanos, sino todos los cántabros.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias Sra. Noceda.

Para fijar la posición definitiva por el Grupo Mixto tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Comprendo su admiración por Doménech y Montaner que entiendo que deriva tanto de su aprecio por la, por la arquitectura, por la arquitectura neogótica catalana, como por el hecho de haber se presentado por la Liga Regionalista en el 1901 y que entiendo que es lo que a usted le hace, le hace verle como un gran arquitecto, que, por cierto, lo es.



Son varias las cosas que quería contarles. A Ciudadanos les traigo una buena noticia. Este año no nos cuestan 6.000.000, como efectivamente todo esto es una construcción puramente contable, este año nos va a costar un 1.000.000, porque en esa construcción absolutamente ridícula, que es puramente financiera, para pagar una deuda que nos hemos hecho con nosotros mismos, nos hemos auto decidido que este año no pagamos.

Coste de la Fundación Comillas y del CIESE y de la sociedad patrimonial, un millón, ¿por qué?, pues porque vamos a decidir qué incorporamos los pagos de este año a los años futuros, con lo cual nuestros hijos no, que lo pague nuestros nietos. Una gran noticia. Y si mantenemos el millón de euros aproximadamente que son los costes generales.

Porque tener cinco alumnos por aula, tener 10 profesores investigadores, tener toda esa gente que viene y que llena Comillas y que convierte este proyecto en un proyecto absolutamente exitoso, nos cuesta un millón de euros al año. Yo no doy clases en la Universidad de Cantabria, ni desgraciadamente he pertenecido a la Universidad de Cantabria, pero estoy seguro que si aplicamos exactamente la misma ratio en el que consideramos que la calidad se determina en función de la ratio de inversión por investigador, la Universidad de Cantabria saldría muy mal parada.

Y la siguiente explicación es, cómo es posible que denigremos automáticamente nuestra universidad adjudicándole una ratio de inversión muy inferiores a los que dotamos a una universidad que está pensada precisamente para los extranjeros que vienen a Cantabria, en verano la mayor parte, porque les gusta más el clima de Cantabria solo para cursos de verano, en los que vienen a disfrutar de nuestra, de nuestra gastronomía.

Efectivamente, una universidad hay que valorarla por la calidad del producto que hace. El de Cantabria todavía no lo sabemos porque como están en proceso no hemos podido valorar la bondad de ese producto de investigación que se ha hecho, pero lo que sí somos conscientes es de que se está; se está disfrutando de dinero que es de los cántabros para un uso que no revierte en la población de Cantabria.

Efectivamente, se pueden organizar bodas, se pueden organizar visitas, teatro, hay algún tal... Pero lo más sorprendente de la manifestación de esta tarde de los grupos, lo más sorprendente de todo, es que mientras parecía que había consenso en que efectivamente hay que buscar una alternativa porque el proyecto Comillas no está funcionando, acabamos de descubrir que el PRC está orgulloso; orgulloso del nivel de contenido del que se dota a la Fundación Comillas, orgulloso de que se hace un concierto, dos, tres conciertos en verano, se organiza una exposición de cuadros y visitas, muchas visitas, porque al final lo único que queda del edificio principal es que puede ser visitado y lo único que queda es que hay gente que entra allí para verle; está vacío, vacío de contenido, solo pueden ir los que vienen a Cantabria a ver la cáscara, porque no somos capaces de generar un proyecto que permita a los cántabros estar orgullosos de lo que se hace dentro del edificio porque no se hace nada. Esa es esa, es la absoluta realidad.

Dice usted que es obligación del Gobierno de Cantabria, con la aplicación de la Ley del Patrimonio, conservar el patrimonio de Cantabria, y es verdad, y es verdad, y es un escándalo enorme, que mientras dedicamos tanto dinero a la Fundación Comillas, que lo merece, pero que era un edificio privado que no teníamos ninguna responsabilidad respecto de él, estamos dejando caer todo el patrimonio que sí es público, ni siquiera hemos creado un inventario de bienes que formen parte del patrimonio cultural de Cantabria. Ni siquiera hemos hecho proyectos para justificar en qué medida vamos a intervenir. No hacemos absolutamente nada con ellos y nos hacemos responsables emocionadamente de un edificio que la propiedad era incapaz de mantener, asumiendo la obligación de mantenerle nosotros y ahora somos incapaces de pagarlo y somos incapaces de justificar para que lo compremos.

Ya ni nos acordamos, ni nos acordamos de para qué era. Ley de Patrimonio, claro que sí, pero para todo y para todos los elementos patrimoniales de Cantabria, los privados y los públicos. Pero la responsabilidad directa, efectivamente, es sobre los públicos.

Lo que nos traía la moción aquí es la necesidad de dotar al proyecto Comillas, a los edificios y al proyecto educativo, de un contenido realista, de un contenido que efectivamente, dentro de unos años nos haga sentir nos orgullosos de él, no de gastar dinero y decir, no es fantástico porque tenemos 10 investigadores, fantástico que en vez de 10, que haya 100, pero que estén justificados, que hagan algo que merezca la pena y que le aporten valor.

El Instituto de Hidráulica de Cantabria aporta valor a la Universidad de Cantabria. ¿Cuánto aporta la Fundación Comillas? ¿Y somos en filología mejor que Salamanca? Eso es lo que nos tenemos que plantear, porque eso es a lo que nos dedicamos. ¿El grado de Filología Hispánica que propugnamos es preferido por los estudiantes frente al, frente al, frente al grado que ofrece la Universidad de Salamanca?, porque el de los ingenieros de caminos o el de exactas e informática es absolutamente preferido frente a otras escuelas de España y, sin embargo, desconozco el grado de el grado de demanda que tiene la filología hispánica que ofrecemos desde Comillas.

Esa es la realidad y lo que les planteamos son dos cosas muy sencillas. Cuando hablamos de liquidar hablamos de pasar página, no hablamos de destrozar y dejar a los alumnos colgados evidentemente. De lo que hablamos es de pasar página y de buscar algo que realmente merezca la pena como proyecto educativo, y si el proyecto educativo no es suficiente



y ya está integrado dentro Universidad de Cantabria, pues no pasa nada, habrá que buscar otro proyecto educativo distinto y habrá que hacerlo en ese edificio o en la Universidad de Cantabria que tenemos sitio de sobra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: Pero lo que necesitamos y es lo que le pedimos al Gobierno, es que presenten en el Parlamento alguna iniciativa sensata y real, no una iniciativa, decía usted que, que, es que no, es que es que llegaron tarde, porque el examen había sido dos semanas antes y todas las comunidades autónomas menos la nuestra, sabían el resultado del examen. Todas, todas sabían que se había celebrado el examen y que se había elegido Cataluña, y la única que se entera el día que se publica es la nuestra. Es que no se lo contaron ni esas personas que elogiaban tanto nuestro informe, que decían es fantástico, estamos elaborando un informe de categoría. No servía.

Otra buena noticia que ha surgido en el día de hoy es descubrir que, efectivamente, se está trabajando en otras alternativas, ansiosos estamos de conocer esas alternativas y de saber cuáles son las propuestas del Gobierno de Cantabria para los edificios de la Fundación Comillas.

Gracias, buenas tardes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): muchas gracias señor diputado.