



## SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

(Comienza la sesión a las doce horas y seis minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Buenos días, señorías, miembros del Gobierno.

Damos comienzo a la sesión plenaria del 25 de abril de 2022.

Exigiendo un día más el fin de la invasión de Ucrania por Rusia.

Y comunicando a sus señorías el uso responsable de la mascarilla.

Se abre la sesión.

Comenzamos por el punto primero, secretaria primera.

### **1.- Debate y votación de la Moción N.º 111, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0206, relativa a criterios del Gobierno en relación con el compromiso adquirido por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana para la puesta en servicio de un tren rápido entre Santander y Bilbao, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-0111]**

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción número 111, subsiguiente a la interpelación número 206, relativa a criterios del Gobierno en relación con el compromiso adquirido por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana para la puesta en servicio de un tren rápido entre Santander y Bilbao, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa por el Grupo Popular, tiene la palabra su portavoz, el Sr. Fernández, por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Buenos días, señor presidente. Señorías.

Esto que les voy a enseñar es algo bastante común en Cantabria. Un día se anuncia en el periódico un proyecto por todo lo alto y al día siguiente se nos dice que poco más o menos no lo vamos a ver nunca.

Un día se nos explica en qué consiste una gran idea y al día siguiente nos damos un bofetón al conocer la realidad y se nos dice que esa gran idea no estará en servicio antes de 2040.

Y no es lo malo que se nos diga que no estará en servicio antes de 2040, lo malo es que muchos sospechan que nunca estará en servicio. Este es el gran tema.

Y esto es lo que queremos evitar con esta iniciativa, que una vez más un gran proyecto de los que anuncian el Gobierno de Cantabria se quede parado, se quede abandonado y se quede sin hacer. Esto es lo que pretendemos evitar que pase con este proyecto, como ha ocurrido tantas veces, que el Gobierno hace anuncios, que nunca se cumplen, que nunca se tramitan, que nunca se ponen en marcha.

En las informaciones del periódico, en relación con el futuro tren a Bilbao, se hablaba de muchas cosas: seis posibles trazados, una inversión de 2000 o 2.100 millones de euros, paradas en Castro Urdiales y Laredo, discursos; pero de lo más importante no se habló. El día que la que la ministra visita Cantabria para hacer el anuncio en compañía del presidente del Gobierno regional, el Sr. Revilla de lo más importante no se habló; de los plazos, no se habló; de los tiempos, no se habló. Esos tuvimos que conocerlos después unos días después, cuando los expertos nos dijeron que nunca antes de 2040, y lo que es peor, con la sospecha de tantos y tantos cántabros tienen en relación a que a lo mejor no se hace nunca.

No hay ningún compromiso acerca de plazos. Por ese motivo registramos una interpelación para que el Gobierno nos explicara de qué información dispone. Y la realidad es que no dispone de ninguna.

Lo más importante de todo el anuncio, que eran los plazos, los tiempos, cuando de eso no sabemos nada y parece que el Gobierno de Cantabria no es algo que le quite el sueño.

Sabemos que construir una nueva línea ferroviaria entre Santander y Bilbao es una cosa muy compleja, es una obra muy compleja y es un proyecto muy complejo en su tramitación y en su ejecución. Pero precisamente por eso, debido a esa complejidad y debido a lo largo que puede resultar, la ejecución de ese trabajo es por lo que tenemos que ser mucho más serios en el asunto de los plazos y los compromisos.



Cuando la ministra visita a Cantabria para anunciar un nuevo tren con Bilbao, no hace ningún anuncio en cuanto a los plazos para iniciar este proyecto. Lo peor es que el Gobierno de Cantabria no lo pregunta, no le importa. Se trataba de un acto de propaganda, no de un acto en el que dejar claro cuando iba a empezar la tramitación y cuando iba a empezar la ejecución de la obra.

Por eso nosotros solicitamos la firma de un protocolo, con un calendario, con unos plazos, con unos compromisos. Un protocolo entre instituciones, porque de nada sirve que la ministra diga, o que el presidente del Gobierno regional diga. A lo mejor dentro de un año no están ninguno de los dos. Lo que se necesita es un protocolo entre instituciones, no anuncios, más anuncios y nuevos anuncios, y siempre anuncios por parte del presidente del Gobierno de Cantabria.

Proponemos un acuerdo con tres puntos. Ayer decía... Anteayer decía el presidente del Gobierno, públicamente: que iba a solicitar el apoyo del Congreso, del Senado, de los eurodiputados. El primer apoyo le puede obtener hoy aquí. U compromiso, un acuerdo del Parlamento, si es posible unánime, con tres puntos, muy realista.

Primer punto: Manifiestar el apoyo de la Cámara al proyecto. Perfecto, puede arrancarle hoy aquí el primer acuerdo político: manifiestar el apoyo de la Cámara al proyecto.

Segundo punto: Instar al Gobierno de Cantabria a firmar con el Ministerio un protocolo de actuación con un calendario. Esta es la clave. De nada sirven anuncios y anuncios, si luego nunca se ponen en marcha.

Hay un gran historial de estas cosas a las espaldas del Sr. Revilla. No. Un protocolo con un calendario que incluya: el inicio de la información pública en la actual legislatura y la declaración de impacto ambiental en la siguiente legislatura. Son plazos que se pueden cumplir, si se quieren cumplir.

Ahora, si lo que se quiere es no tener ninguna atadura, ningún compromiso, es mejor que voten que no. Pero si se quiere cumplir se puede cumplir. Voten a favor.

Tercer punto: Que la tramitación de este proyecto no sirva como excusa para el abandono de los trabajos de conexión de Cantabria con la red nacional de alta velocidad ferroviaria, a través de Reinosa, Alar del Rey y Palencia. Ni tampoco el abandono; que no continúe el abandono en la ejecución del plan de cercanías que el Gobierno de España presentó en diciembre de 2017.

Esto es lo que solicitamos, un acuerdo de la Cámara para todo esto. Para apoyar el proyecto del tren a Bilbao, para fijar un protocolo con un calendario de actuaciones, con un compromiso de calendario. Y para que eso no sea excusa para el abandono de otras inversiones en Cantabria. Queremos realidades en relación con el tren a Bilbao. No promesas, no más promesas.

Porque la sociedad de Cantabria ya ha escuchado muchas promesas y ha visto muy pocas realidades. La sociedad de Cantabria no puede aguantar más tomaduras de pelo por parte del Gobierno, en relación a los trenes. Por eso queremos un protocolo con un calendario, con un compromiso entre instituciones. No promesas de líderes políticos; no promesas del presidente regional o de la ministra, que dentro de un año a lo mejor no están. Un protocolo entre instituciones que obligue a las instituciones y permita poner en marcha un calendario de tramitación de este proyecto.

No más engaños, no más minas de zinc en el Besaya, no más Ciudad del Cine en Mogro. No más universidad del español en Comillas, para luego no hacer nada. No más Dubái de la energía eólica. Realidades. Todas las veces, a un año de las elecciones, el Gobierno se presenta con un gran proyecto electoral para hacer campaña. Está muy bien, pero que ese proyecto se apoye en realidades. Y la realidad tangible que exigimos hoy es la firma de un protocolo con un compromiso entre instituciones, entre el Ministerio y el Gobierno de Cantabria. Y con un calendario de actuación. Esa es nuestra propuesta.

Miren, en 2018... -hablando de engaños y tomaduras de pelo- en 2008, en 2008 ya se hizo esto que se ha hecho el otro día. Y se hizo más, se llegó más lejos; un estudio de alternativas con seis posibles alternativas... Todo esto ya se hizo en 2008. Han transcurrido 14 años; no se volvió a mover un papel a partir de aquello que se hizo. No nos vale esto que se ha hecho. Esto es imprescindible. Digamos que es el primer movimiento de las fichas en el tablero, pero no es suficiente si luego no se mueven más fichas. Por eso pedimos ese protocolo.

En 2008 se hizo esto mismo. Y se anunciaron dos AVES, no uno; dos, hace 14 años. Luego, todo se paró. Aquellos anuncios del ministro, José Blanco, se pararon cuando Zapatero cerró el grifo del gasto público para evitar el rescate de España, en el año... en el mes de mayo de 2010. Coincidiendo con la congelación de las pensiones y con la bajada del sueldo de los funcionarios.

Esto ya se nos ha contado. Esto ya se hizo, esto ya se nos ha contado. Luego no se movió un papel, no se hizo ninguna obra. Dejamos, o dejaron algunos; el Sr. Revilla y al Sr. Zapatero; que Cantabria quedara fuera de la conexión



ferroviaria con el Corredor Atlántico. Tardó 35 años en ir a Bruselas nuestro presidente. Que tiene tiempo para ir a la televisión, pero no tiene tiempo para ir a Bruselas a defender los proyectos de Cantabria.

Esto ya lo conocemos. Esta película ya la hemos visto. Y no queremos que acabe como siempre, que se nos anuncie un tren, 2.000 millones de inversión, en un recorrido de una hora. Esta película ya la hemos visto en Cantabria muchas veces, y no queremos que acabe como siempre.

Por eso decimos, nada de engaños con el tren a Bilbao. Nada de tomadura de pelo. Nada de cometer los mismos errores de siempre, lo que ya sucedió en 2008...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir terminando...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...Que se hizo el estudio de alternativas, y a continuación se dejó morir. Nada de eso.

Pedimos un protocolo con plazos, firmado. Con compromisos, con calendarios, con realidades. Porque si se quiere hacer se puede hacer. Esto es lo que pedimos hoy a la Cámara.

Gracias, señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Fernández.

Turno de fijación de posiciones. Por el grupo Mixto tiene la palabra el Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, presidente. Señorías.

Si hablamos de proyectos ferroviarios, tristemente no podemos más que hablar de los proyectos fallidos del Partido Regionalista en la historia de Cantabria.

Año 1982. Revilla reivindicó enérgicamente: el Santander-Mediterráneo como infraestructura estratégica para Cantabria. Eran los comienzos reivindicativos del Partido Regionalista.

Pero a mediados de la década de los 90 abandonó este proyecto, como él decía, estratégico. Proyecto recuperado actualmente como carril-bici y no como tren.

El soterramiento de las vías de Torrelavega; proyecto recurrente desde los años 70 del siglo pasado; casi consiguen iniciar las obras en 2012, pero se paralizó por una moción de censura del Partido Regionalista y Socialista en el ayuntamiento de Torrelavega.

El AVE Santander-Madrid, que tomó el relevo del Santander-Mediterráneo desde finales de los 90 del siglo XX hasta la actualidad.

Recurrente también desde un punto de vista electoral hasta el punto de llegar a inaugurar la primera piedra en 2011, y llegar a inaugurar la primera piedra en 2021.

Estamos convencidos que probablemente el año que viene que estamos en campaña electoral volverán a inaugurar por tercera vez la primera piedra, 30 años después, siguiendo el engaño a los cántabros.

Y qué decir del tren Santander-Bilbao. Se inició la polémica de esta obra con Pepiño Blanco, cuando anunció en 2010: que el AVE a Madrid era inviable y que la alternativa era por Bilbao. Proyecto que indignó enormemente a Revilla en aquella época; probablemente escribió varias cartas al ministro del ramo. Pero que ahora abandera apropiándose de la idea con la fe del converso.

Trás quedaron esas declaraciones en las que afirmaba que el AVE a Madrid se había parado para beneficiar a Bilbao, porque el interés de que el AVE fuera por Bilbao era para beneficiar al gran puerto bilbaíno y para tener contento a los vascos

Esas declaraciones de 2010, ahora se transforman en una reivindicación irrenunciable de Cantabria. Hasta el punto de presumir como siempre hace de inaugurar una infografía o el inicio de unos estudios previos que habitualmente no llegan a ningún lado.

Por tanto, lo que hoy debatimos no es más que la prolongación de la agonía producida por la incapacidad de la gestión del Gobierno de Revilla, que da patadas a los proyectos de infraestructuras a 20 o 30 años, para que nadie pueda acusarles de incompetentes.



El problema surge cuando pasados esos 30 años vemos cómo se sigue hablando de los mismos proyectos que luego nuevamente se vuelve a remitir a otros 20 o 30 años más.

Pero lo más grave de todo, sin lugar a duda, es la impunidad de su incompetencia; porque no tienen el mínimo reparo en reconocer en este mismo Parlamento que nos han estado engañando desde 2008 con la conexión por tren a Bilbao.

Sin ir más lejos, la semana pasada, en la réplica del consejero de Obras, el Sr. Gochicoa afirmó sin ningún tipo de pudor, de rubor o vergüenza: que en el año 2008 se inició un estudio informativo que no ha llegado a más que un trámite inicial de consultas; que era un proyecto que estaba mal enfocado; que era un documento que se llegó a elaborar con un coste de 2.400 millones de euros sin paradas intermedias y sin tráfico de mercancías. Que la viabilidad, incluso socioeconómica de este trazado era imposible. Y que de alguna forma no hubiera pasado ningún tipo de filtro, no ya de España, sino ni siquiera de Europa.

Por tanto, el consejero, la semana pasada reconoció en este mismo atril que el proyecto que Revilla vendió electoralmente en 2008, 2009 y 2010, no era viable.

Y aquí estamos en 2022; catorce años después de esta estafa política; para hablar de que en tres años se presente un estudio para iniciar los trámites del proyecto.

Si en 1995 cuando el Partido Regionalista entró en el Gobierno hubiesen tenido realmente el más mínimo interés estratégico sobre el futuro de Cantabria, en vez de sus habituales intereses cortoplacistas y electoralistas, y hubiese iniciado los trámites de un proyecto estructural para Cantabria; probablemente hoy estaríamos viendo las obras empezadas, o incluso algún tramo terminado. Pero durante mucho tiempo defendieron que este no era un buen proyecto para Cantabria.

Ahora parece que es lo contrario. Ahora los del Partido Nacionalista Vasco son buenos y el proyecto es maravilloso. Y ahora no es para beneficiar al puerto de Bilbao, sino para beneficiar al puerto de Santander.

La realidad es que a pesar de su cambio de opinión y aunque esta iniciativa sea aprobada y se cumplan los plazos de la misma, en el horizonte más optimista, si el proyecto tiene viabilidad, será para principios de la década de los 40.

Votaremos, señores Populares, a favor de esta iniciativa, aunque sea para que nuestros nietos sepan que fue en 2022 cuando se empezó a tramitar un proyecto que esperemos no termine como el Santander-Mediterráneo, o la autovía Dos Mares.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Blanco.

Por el grupo de Ciudadanos tiene la palabra el Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias, presidente. Buenos días, señorías.

Quiero aprovechar esta intervención para dejar clara nuestra postura respecto del tren de Bilbao... El tren a Bilbao - perdón- Ya que el Gobierno siempre que llega a un proyecto de características similares, aprovecha para repartir carnés de buenos y malos cántabros y sale con que la oposición siempre se alegra cuando este tipo de proyectos se quedan en nada.

Miren, por supuesto que estamos a favor de la construcción de una nueva línea ferroviaria entre Santander y Bilbao. Tal es así que la legislatura pasada presentamos varias iniciativas y además apoyamos todas las que fueron presentadas por otros grupos, en este mismo sentido.

¿Nos parece bien que sea un tren de carácter mixto, de pasajeros y mercancías? Sin duda. Esto es uno de los argumentos que siempre hemos puesto encima de la mesa a la hora de justificar la necesidad de esta conexión ferroviaria. Y además es que es esencial que sea así para que se generen más sinergias industriales y comerciales como el País Vasco. Además, abrimos las puertas del transporte ferroviario de mercancías a Europa y al Mediterráneo. Y también porque sería un nuevo impulso al puerto de Santander, que es un elemento tractor clave en nuestra economía.

También estamos conformes con la duración del trayecto, estimada de una hora y que tenga paradas tanto en Castro Urdiales como en Laredo.

Hace no mucho hablábamos en este Parlamento de lo tedioso que era venir en autobús de Castro Urdiales a Santander, o de lo nefastas que son las conexiones ferroviarias que se dan en la zona oriental de Cantabria.

En fin, todo ello provocado por la reducción de frecuencia, retrasos, viajes interminables. Pues claro que la puesta en marcha de esta nueva línea ferroviaria solucionaría gran parte de estos problemas. No solo eso, es que además esta nueva



conexión ferroviaria serviría para reducir la densidad de tráfico que se da en la A 8, especialmente en periodos de fin de semana o vacaciones, ya que muchos vascos tienen su segunda residencia en Cantabria, y se generan importantes atascos. Claro que sería bueno para todo eso, para todo eso y seguramente para más cosas. Ahora bien, que estemos de acuerdo como el proyecto no quiere decir que estemos conformes con cómo se están desarrollando las cosas, principalmente porque hasta la fecha se cumplen todos los requisitos para que este sea otro de sus grandes proyectos que se anuncian en vísperas de unas elecciones y que se quedan en absolutamente nada.

Hasta hoy lo único que tenemos son dibujos con unos posibles trayectos, unas estimaciones de 2.000 millones de euros y unos cuantos titulares en prensa, nada más. No existe ningún tipo de compromiso, no existe ninguna hoja de ruta que nos indique cuál sería el próximo plazo para cumplir o el próximo hito que debería lograrse para poder identificar que se avanza en la tramitación de este proyecto. Insisto, no existe nada más que dibujos y estimaciones de miles de millones de euros.

Por cierto, yo aquí en esta cámara en esta legislatura he visto, varias veces, además, a los portavoces del Partido Socialista y el Partido Regionalista criticar al exministro de Fomento, Íñigo de la Serna, que no es de mi partido, ni mucho menos y no seré yo quien le defienda, porque decían que hacía presentaciones en las que solamente traía dibujos y maquetas. Pues ahora ustedes están haciendo exactamente lo mismo, dibujos y maquetas. Esto es lo que nos genera dudas, no la idea en sí de una nueva línea ferroviaria con Bilbao, que, por supuesto sería bueno para Cantabria, lo que nos hace pinar las orejas es cuándo se hace, a un año de las elecciones y cómo se hace, dibujos, estimaciones de miles de millones de euros, pero sin ningún compromiso ni papel firmado, ni acuerdo ni nada que se le parezca.

Es por eso, por lo que desconfiamos y además como un agravante mayor, si Pedro Sánchez ya está incumpliendo lo que tiene comprometido y firmado, por qué va a cumplir lo que ni siquiera se ha comprometido y ni siquiera ha firmado, qué es lo que nos debiera hacer pensar que esta vez sí, que esta vez sí que se va a hacer algo, o digo más, qué es lo que diferencia a este proyecto de la ciudad del cine o de la mina de zinc, en absolutamente nada, es por todo eso, por lo que desconfiamos y es por todo eso, por lo que nos parece bien lo que propone el Partido Popular, hace falta un calendario que nos permita hacer un seguimiento y comprobar que de verdad se están cumpliendo etapas y que existe un compromiso real.

Por eso vamos a votar a favor de la iniciativa y lo haremos porque lo contrario sería un acto de fe, y ya van siendo muchas las veces que este tipo de proyectos se quedan por el camino para seguir creyendo en estas cosas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

Por el Grupo Socialista, tiene la palabra el Sr. García-Oliva.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Gracias, señor presidente. Señoras y señores diputados.

Bien, es indudable, yo creo que todos los grupos de esta cámara consideramos que es una obra, que es una actuación que representará una gran ventaja para Cantabria, tener una conexión de relativa alta velocidad con Bilbao. Por lo tanto, nosotros estamos a favor de que el Parlamento se pronuncie en torno a esta necesidad, necesidad o prioridad que no es de ahora, efectivamente, decía el portavoz del Partido Popular, en 2008 ya se presentó ya se presentó esta idea, este proyecto de conectar Cantabria con Bilbao, luego pasaron muchas cosas, 2008, entre otras también hubo un Gobierno del Partido Popular y no se movió mucho, me parece a mí en ese período. Por lo tanto, vamos a vamos a la cuestión.

Mire, es una realidad en este tema, la realidad es que el Gobierno de España ha cumplido con el compromiso que adquirió con el Gobierno de Cantabria de hacer un estudio informativo sobre la posibilidad de conectar Cantabria con Bilbao, con las características de alta velocidad, 50 minutos, etcétera, etcétera, que hemos hablado aquí, con parada en Castro Urdiales y en Laredo, si es posible. Eso se ha cumplido, se comprometió el Gobierno hacer ese estudio, ese estudio se está haciendo, se ha pagado 1.200.000 euros, por lo tanto, esa es una realidad, que ahí hay un compromiso.

Que se busquen, dicen ustedes en el segundo punto de la moción, que se busque un protocolo, un acuerdo con el Gobierno central. Estamos de acuerdo, bien, yo creo que es lo que estaba haciendo o lo que está haciendo ya el presidente Revilla, intentando buscar un acuerdo político e institucional para dar una base sólida, para dar una base política sólida y un impulso a esa obra. Ustedes saben perfectamente lo complejo que es plantear esa línea, las dificultades que va a tener que solventar y la enorme inversión que requiere. Estamos hablando de más de 3.500 millones de euros así para empezar, por eso es importante, bien ese compromiso y fundamentamos una base sólida que impulse ese proyecto. Nos parece bien.

Con respecto a los plazos que ustedes plantean, hombre, estamos hablando que se ha presentado un proyecto de unas alternativas sin más a una escala que no es evaluable ni ambientalmente ni en muchos aspectos, nos parece un poco precipitado y aventurado establecer en un papel ya unos plazos que me parece a mí que con la complejidad de esta obra se pueden poner, pero vamos a ver si se pueden cumplir, lo cual no quiere decir que no estemos de acuerdo en que se firme un acuerdo, se busque un acuerdo con una serie de compromisos, pero en fin, claro, desde la oposición se puede pedir



todo, nosotros si estuviéramos en la oposición, reduciríamos los plazos que han puesto ustedes a la mitad, por qué no, si luego si no se cumplen, se le echa la culpa al Gobierno y ya está, pero, en fin, estando de acuerdo, en que se busque ese acuerdo y que se y que se especifiquen los puntos, bueno, lo de los plazos y tal igual hay que avanzar un poco más en el estudio en concreto en la alternativa, que finalmente va a ser elegible, para llegar a un acuerdo con el ministerio y establecer una serie de plazos.

No va a haber, no va a haber porque se haga este proyecto porque se impulse este proyecto, no va a haber un retraso en los otros compromisos de la alta velocidad de Cantabria con Madrid, de conectar Cantabria con Madrid, y vuelvo a la realidad, no obras, obras son amores, ahora mismo están en trabajos se está trabajando en dos tramos de esa línea Palencia norte-Amusco, con una inversión de 77,3 millones de euros y el tramo Amusco-Osorno también se está trabajando actualmente, por lo tanto, las obras siguen. En breve, en breve se va a conocer la declaración de impacto ambiental del estudio informativo Alar del Rey-Reinosa, por lo tanto, hay un compromiso que se demuestra en lo que se está haciendo, en lo que se está trabajando por parte del Gobierno.

El último punto que plantean ustedes, el desarrollo del Plan de cercanías para Cantabria anunciado en 2017, Plan de cercanías 2017-2022, que termina que termina este año, el Gobierno va a presentar en breve un nuevo plan de cercanías, Plan de cercanías 25, que no sustituye a este porque el Plan de cercanías 2017-2022, se ha seguido haciendo, se ha seguido ejecutando. De hecho, las estimaciones que me dieron a mí en RENFE hace unos meses fue que ese plan lo que respecta a Cantabria se ha ejecutado ya más de un 60 y tantos por ciento, se sigue actuando.

El otro día la ministra dijo que en este trimestre se va a actuar, se va a seguir actuando en la duplicación de las vías Muriedas-Santander 25,2 millones de euros más IVA; y en el tramo Guarnizo-Renedo 51,3 millones de euros más IVA; por lo tanto, se sigue actuando en el Plan de cercanías 2017-2022. Son realidades estos tramos que están, que van a empezar ya las obras y se va a presentar en breve plazo el nuevo Plan de cercanías 2025, que continuará con esos planteamientos que no se hayan podido ejecutar del anterior, del actual Plan de cercanías, pero se va a ampliar considerablemente más en cuanto a sus objetivos y en cuanto a sus inversiones.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor diputado.

Por el Grupo Regionalista, Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Buenos días, señor presidente. Señorías.

Mire que es usted valiente, Sr. Fernández, venir aquí a atreverse a presentar esta iniciativa después del pasado que tienen ustedes con esta infraestructura, es absolutamente increíble. Miren, sobre el párrafo 1, apoyar el tren a Bilbao en una hora, mixto de pasajeros y mercancías con paradas en Castro y Laredo. Miren, exactamente lo que el PRC presentó en el año 2017, exactamente, y por qué lo presentó el PRC, porque tuvimos que hacer el proyecto, porque los que estaban en el Gobierno no lo querían hacer, ¿pero eso es una cosa que digo yo?, no, no, no. Fíjese cuál fue la opinión del PP sobre el proyecto, un disparate, un disparate, claro, de la Serna no quería ese proyecto, estaba en el Ministerio de Fomento y nosotros lo defendimos siempre, hoy le he visto llegar a usted aquí y me ha parecido Saulo de Tarso cayendo del caballo, convirtiéndose en San Pablo apoyando esta iniciativa, ha sido un aumento importante.

Claro, que ha sido mejor cuando leo el párrafo segundo y el tercero cuando dice, firmar un protocolo con los plazos de tramitación administrativa y dice, es la primera vez que se trae aquí, no, vuelva la memoria un poco atrás. Mire, 30 de abril de 2018, Diario de Sesiones, iniciativa del PRC, incorpórese a los Presupuestos Generales del Estado las partidas correspondientes para hacer los estudios del tren a Bilbao, votos a favor, 18, el PSOE y el PRC; votos en contra, el PP, 11. Hay que tener valor para venir aquí a pedir compromisos y cuando toca votar para obligar a su Gobierno en Madrid decir que no, pero si es que en materia de trenes ustedes lo han tenido siempre muy fácil, si han gobernado en España, si la competencia ferroviaria es suya, del Gobierno de la nación, pero qué historia nos están contando.

Miren, he aprovechado además estos días un poco de asueto para seguir en la iniciativa que usted plantea, un protocolo firmado, me he hinchado a buscar, ¿sabe qué ha pasado?, no se va a sorprender con lo que le voy a contar, ni un papel firmado por el Sr. Diego, ni por el Sr. De la Serna, ni por Rajoy, ni por la Sra. Sáenz de Buruaga, ni un papel, nada de nada, nada sobre los compromisos, yo que había dicho, coño, pues si lo plantean aquí lo que hay que hacer es cambiar los nombres, cambiamos el nombre del presidente, cambiamos tal y lo que se comprometieron ustedes lo asumimos nosotros, nada, ni un papel, ni un papel.

Claro, ahora nos cuenta que es que el ministro Blanco nos dejó colgados con dos AVE, claro, si es que ellos no hicieron nada. El PSOE en aquel momento no hizo nada, y sabe qué hicieron ustedes cuando llegaron en el 2011, el doble que el PP, el doble que el PSOE, perdón, no hicieron nada de nada, ni siquiera sacaron los informes de los cajones. Claro, por eso, antes de entrar, hemos presentado una iniciativa que debatiremos en dos semanas, en la que se pide que ustedes



se mojen, que se mojen aquí, que se mojen en el Congreso de los Diputados, que se mojen en el Parlamento Europeo, pero eso es cuestión de dentro de dos semanas.

Miren, Sr. Fernández, nosotros hoy tenemos un dilema, un dilema importante, porque, miren lo que ha venido el otro día a presentar la ministra, es la primera parte de un trabajo que, por más de un millón y medio de euros, se ha encargado a APIA XXI, que va a llevar añadido después todos los procesos necesarios para que se comiencen las actuaciones en esto. Pero, mire, nosotros tenemos un dilema. Miren, si votamos no, que es una opción, estaremos criticando la demagogia del PP, del de antes y del de ahora, estaremos confiando en que el Gobierno de la nación, el que toque, cumpla con Cantabria, y eso la realidad es que sabemos que solo depende de que el PRC esté en Madrid y que esté gobernando aquí porque, aun con acuerdos, ha habido que ir a los tribunales a conseguir que se cumplan.

Claro, que también tenemos otra opción. La otra opción sería votar que sí, claro, pero votar que sí tenemos que asumir que el PP nos ha engañado de manera permanente, que de la Serna no dijo una verdad, que nos engañó a todos con esa crítica desmesurada al proyecto del tren, aunque, claro, igual de esta manera obligamos a que los que gobiernen en el futuro sean de una ideología o de otra, apoye en el tren a Bilbao.

Usted decide, Sr. Fernández, o demagogia del PP o engaños de De la Serna. Usted nos comenta, nosotros ya después decidimos, pero mire, piense en el tren, cuando salga aquí a decirnos cuál es la mejor de las opciones piense en el tren, no piensen en la crítica interna dentro de su partido, que entonces ya sabemos cuál va a ser, cuál va a ser la respuesta.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Termino ya señor presidente.

El tren es fundamental, el tren ha sido básico para el PRC y lo va a seguir siendo. El tren es la apuesta decidida que tiene Cantabria, al partido que quiere que Cantabria desaparezca no merece ni un segundo de mi tiempo.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Hernando.

(Desconexión de micrófonos)

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Sr. Hernando, el proyecto sobre el que el Sr. De la Serna dijo que era un disparate no era este, era hacer un tren entre Santander y Bilbao, parando en Colindres, en Laredo, en Castro Urdiales y en Guriezo en 40 minutos. Era eso a lo que dijo Iñigo de la Serna que eso era un disparate, era eso, Santander-Bilbao 40 minutos con paradas..., no sé si Solares también, no recuerdo; Colindres, Laredo, Guriezo, Castro Urdiales en 40 minutos. Claro, ese es el estudio que hizo usted, claro, eso es lo que hizo usted, a eso le dijeron que era un disparate, pero eso no es lo que prometió lo que lo que usted propuso. Claro, si ese sí si ese, ese dice Guriezo parada en Guriezo, en Colindres, en Castro, en Laredo, en todas partes, en todas partes.

De todos modos, de todos modos, de todos modos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Silencio por favor.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es verdad, es verdad, iba a parar hasta en Beranga, iba a parar en todos los pueblos en 40 minutos a Bilbao. Eso es lo que usted proponía, que parara en Beranga, en Hoz de Anero y en todos los pueblos, en Liendo y en Guriezo ¡hombre! no haga el ridículo, no haga ridículo para justificar una cosa que me preocupa mucho, cada vez que el portavoz del PRC, cada vez que el Sr. Revilla, cada vez que el PRC empieza a hablar de qué De la Serna no hizo, de que Pepiño Blanco no hizo, malo, ni ustedes mismos creen en esto. Esto es lo que me está dando que pensar.

Usted ha hecho una crónica aquí de sus fracasos. En 2008 el proyecto del estudio informativo de Blanco, que no llegó a ningún sitio, hace 14 años, dice es que gobernaba el PSOE, no, gobernaba el PSOE y gobernaba usted, usted con el PSOE, como ahora. Cuando dice por qué no lo hizo el PP cuando gobernó en España, cuando gobernaba, es que quien gobierna ahora es usted porque ustedes gobiernan con Sánchez, ustedes son los socios de Sánchez, y eso no implica ningún beneficio para Cantabria.

¿Cómo que no Sr. Revilla? Si usted está rendido a Sánchez, si le ha entregado un cheque en blanco, si cada día que hay una votación en el Congreso usted les lleva a la papeleta a preguntar qué es lo que tiene que votar. Usted está entregado a Sánchez, gobierna con Sánchez y, sin embargo, no tiene nada para Cantabria no tiene nada para Cantabria.



Lo que más nos tememos con relación a este proyecto es su falta de espíritu, es que usted no está en condiciones de defender nada. Nos tememos que esto es otro engaño electoral, Sr. Revilla de los suyos, como la mina de zinc del Besaya, como el Dubái de la energía eólica, como los miles y millones de chinos estudiando español en Comillas, como la Ciudad del Cine, Sr. Revilla. Es que tiene usted un historial lleno de cuentos y por eso en Cantabria no le creen ya ni los niños cuando hace estas promesas.

Por eso decimos un compromiso, algo que le comprometa a usted, no lo de siempre, lavarse las manos, escaquearse, no conseguir nada. Ha explicado aquí que ya presentó en 2017 un proyecto a Bilbao, que en 2018 un acuerdo parlamentario ¿y qué han hecho en estos 5 años gobernando con el Partido Socialista estamos en el mismo punto en que estábamos en 2008, cuando Blanco hizo ese primer estudio de alternativas hace 14 años?

De verdad de verdad...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, pero me encanta que unos cuando van 10 segundos tienen que ir finalizando y otros cuando van un minuto.

Yo le pido por favor, presidente, y no me quejo de su trato, no me quejo de su trato, trate a todos igual, díganles a todos a los 10 segundos, no a unos a los 10 segundos y a otros al minuto; trátelos a todos igual, no voy a perder más tiempo.

Equidad, se llama equidad, equidad, le pido equidad, le pido equidad.

Tenemos este anuncio que es el tren a Bilbao, Nos han contado muchos cuentos, tanto Revilla como los socialistas en este tiempo mucha gente en Cantabria cree que esto es otro cuento porque Revilla no es de fiar cuando hace promesas. Por eso pedimos un acuerdo del Parlamento, y cuando escuchamos a los portavoces del Partido Regionalista y del Partido Socialista buscar excusas, echar culpas, hablar demás nos echamos a temblar, porque dan la sensación de que ni ustedes mismos creen en este proyecto.

Muy mal va a poder creer Cantabria en este proyecto, cuando ni ustedes mismos creen en este proyecto. Lleguemos a acuerdos, alcancemos acuerdos para ver si de una vez por todas, después de 20 años gobernando, el tiempo de Revilla deja una sola obra en Cantabria, digna de recordar.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Fernández.

(Desconexión de micrófonos)

Por favor, Sr. Palacio absténgase de hacer comentarios cuando estemos en la votación ¿de acuerdo?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Treinta y un votos a favor.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Se aprueba la misma por unanimidad de los presentes.