



**SESIÓN DE LA COMISIÓN DE ECONOMÍA Y HACIENDA**

**1.- Debate y votación de la proposición no de ley N.º 56, relativa a anulación del incremento de impuestos incluidos en los Presupuestos Generales del Estado para 2021 y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4400-0056]**

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias, señora consejera.

Y a continuación seguimos con el punto 1 del orden del día.

Señor secretario.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Debate y votación de la proposición no de ley, número 56, relativa a la anulación del incremento de impuestos incluidos en los Presupuestos Generales del Estado para 2021 y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): A continuación, tiene la palabra para el turno de defensa del Grupo Popular, la Sra. González Revuelta, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. GONZÁLEZ REVUELTA: Buenos días a todos.

Una vez más tenemos que venir a este Parlamento a denunciar una decisión que va a tomar el Gobierno de Pedro Sánchez y que va a suponer un sablazo fiscal sin precedentes. Va a retrasar más la recuperación económica y ahogar a la clase media y trabajadora.

Antes de nada y por contextualizar, decir que ya antes del inicio de la pandemia nuestro país venía dando muestras de empeoramiento económico y de desaceleración. Y de ahí los datos de menor ritmo de crecimiento y de creación de empleo.

Ese empeoramiento económico previo a la pandemia se vio agravado, por supuesto, por la crisis provocada por el COVID, teniendo como resultado que el Producto Interior Bruto en el año 2020 se hundiera hasta llegar al 11 por ciento, que es la mayor caída desde que se tienen datos y desde luego el peor dato de todos los países de la OCDE.

La deuda pública española ha llegado casi a los 1,4 billones -con b- de euros. Y en un solo año, la deuda de España ha aumentado en 168.000 millones de euros, hasta llegar al 125 por ciento del PIB.

Para entender lo mejor, ese aumento de la deuda en un solo año, en el año 2020, es más grande que todos los fondos que nuestro país va a recibir de la Unión Europea hasta el año 2026.

Por si eso fuera poco, España destruyó en el año 2020 más de 600.000 puestos de trabajo, llegando la tasa de paro al 16,13 por ciento. Según datos de Eurostat, el 40 por ciento del paro registrado en la zona euro se concentra en nuestro país, situándose España a la cabeza del desempleo en Europa.

Y si la situación económica del año 2020 ha sido terrible; el año 2021, el panorama pues no parece muchísimo más alentador, ya que en el primer trimestre nuestro país ha destruido 137.000 empleos.

En resumen, casi seis millones de españoles que quieren trabajar y no pueden; dos millones de personas que necesitan ayuda para comer y 1,2 millones de hogares en los que todos sus miembros están en paro.

Con este panorama, en el peor momento de las últimas décadas, al Gobierno de Pedro Sánchez no se le ocurre otra cosa mejor que subir la presión fiscal a las familias. Y el primer paso ya lo dio, lo dio con los Presupuestos Generales del Estado de este año. del año 2021, en los que incluyó una subida de impuestos por valor de 8.000 millones de euros. Nada más y nada menos que 8.000 millones de euros; una subida de impuestos que, según el presidente, Pedro Sánchez, iba a afectar solamente a los ricos.

Bien, pues vamos a ver si es verdad que solo ha afectado y está afectando a los ricos. Desde el día 1 de enero del año 2021 se ha subido el impuesto de matriculación. Por supuesto, este impuesto no solo afecta a los ricos. Se ha incrementado el IVA de las bebidas azucaradas hasta el 21 por ciento. Tampoco afecta solamente a los ricos. Las pólizas de seguros de hogar, de vehículos, de decesos, las pólizas del comercio; pólizas que tiene el 95 por ciento de la población española también han subido como consecuencia del aumento del impuesto a los seguros. Ojalá nuestro país tuviera el 95 por ciento de las familias que fuesen ricas.

Este año 2021 también ha comenzado a funcionar las tasas Google y Tobing, que se aplican sobre servicios digitales y transacciones financieras. Y que por supuesto no solo lo pagan los ricos.

Y las desgravaciones que tienen millones de españoles de los planes de pensiones, que hasta ahora se habían convertido en una forma alternativa de ahorro, pues han quedado reducidas a la mínima cuantía.

Es decir, que mientras los distintos Gobiernos de la Unión Europea, en un momento como este han tomado la decisión de bajar la presión fiscal a sus ciudadanos, el Gobierno de Sánchez ha decidido justamente lo contrario. Ha decidido subirlas cuando los ingresos de las familias, de los autónomos, de las empresas, se están viendo muy reducidos, e incluso en algunos casos ni siquiera tienen ingresos.

Esta subida de impuestos lo único que está haciendo es empobrecer más a los ciudadanos. Porque va a afectar fundamentalmente a las clases media y trabajadora. No como se empeña en decir Pedro Sánchez, a los ricos.

Este sablazo fiscal que el Partido Socialista y Podemos incluyeron en los Presupuestos Generales del Estado para el año 2021, hay que recordar o no hay que olvidar que contó con el apoyo entusiasta del Partido Regionalista y su presidente, Miguel Ángel Revilla, que votó el Partido Regionalista, sí a estos presupuestos, con una subida de impuestos por valor de 8.000 millones de euros. Subida de impuestos que por supuesto, lo que ha hecho es empobrecer y castigar también a los cántabros.

Pero si esto no hubiera sido suficiente, el Gobierno de España ha dado otro paso más. Porque el plan de recuperación, transformación y resiliencia que ha enviado a Bruselas esconde una subida de impuestos histórica.

El plan enviado a Bruselas incluye la eliminación de la reducción por tributación conjunta en el IRPF que puede afectar más o menos a 3.700.000 hogares, sobre todo hogares con hijos a su cargo. Y en el que uno de los dos cónyuges: o está en el paro, o tiene unos ingresos muy bajos. Esta eliminación supone un nuevo incremento fiscal para muchas familias de clase media y trabajadora, justo el grupo de personas a las que Pedro Sánchez dijo que no iba a subir los impuestos.

Este plan también incluye la eliminación o la modificación de 13 beneficios fiscales. Beneficios fiscales que como ustedes saben son reducciones, bonificaciones o exenciones. Y en este plan enviado a Bruselas se propone eliminar tipos reducidos del IVA, para convertir en productos casi de lujo: el pan, la leche, los huevos, la cultura, las prótesis, la vivienda protegida, o las sillas de ruedas, entre otros productos. Productos que todos ellos, según el señor Pedro Sánchez, solo deben consumir los más pudientes.

Se plantean también la eliminación de la exención del IVA en sanidad y educación, la reducción en el IRPF por alquiler de vivienda o las bonificaciones de los hidrocarburos; es decir, lo que conocemos como el impuesto que grava al diésel. También impuestos por supuesto que no solo pagan los ricos.

También se establecerá un impuesto sobre el depósito de residuos en vertedero y otro que grava los envases de plástico no reutilizables, por supuesto, también utilizados por todos los ciudadanos.

A partir de 2024 el Gobierno también impondrá peajes en las autovías y autopistas no solo estatales sino también autonómicas, un impuesto injusto que repercutirán en el bolsillo de todos los ciudadanos porque, señores del Partido Socialista, no solo los ricos viajes en coche. Especialmente afectará a los transportistas que ya han visto seriamente castigados por esta pandemia, y también tendrá consecuencias en el precio de las mercancías, volviendo así afectar al consumo de una población golpeada por la ineficacia de un Gobierno que es incapaz de reactivar la economía y el empleo.

Un impuesto que, aunque después del revuelo montado el señor ministro Ábalos lo niegue, forma parte del plan enviado a Bruselas dentro del paquete de medidas que nuestro país ha propuesto a Europa a cambio de recibir los fondos europeos.

Y como siempre para todo esto Pedro Sánchez ha buscado una excusa, una excusa para perpetrar semejante atraco a los españoles, y esa excusa no es otra que la de pretender igualar la presión fiscal española a la media europea, según él subiendo impuestos a los ricos para financiar un mayor gasto social. Otra gran mentira de Pedro Sánchez, puesto que el 84 por ciento de los nuevos ingresos estatales se obtendrán de familias, de rentas medias y medias bajas, y solo el 16 por ciento de la nueva recaudación llegará a las arcas del Estado desde las personas que tienen un mayor poder adquisitivo, y no lo digo yo que también, sino que todos los estudios realizados al efecto llegan a la misma conclusión.

Y tampoco es cierto que en España se paguen menos impuestos que en Europa como pretenden de nuevo engañarnos, sino que en España hay muchas personas que no pagan impuestos, pero aquellos que lo pagan, pagan mucho más que en el resto de Europa, y esto sucede por varios motivos: porque la tasa de desempleo es el doble de la media europea, porque la renta per cápita es mucho más baja y porque también hay una mayor economía sumergida en nuestro país. Sin embargo, el esfuerzo fiscal de los españoles, que es la recaudación en relación con la capacidad económica del contribuyente, sitúa a España entre los 5 países de la OCDE que mayor esfuerzo fiscal exige a sus ciudadanos.

Y por todo esto es por lo que hemos presentado esta iniciativa parlamentaria para intentar que el Gobierno de España, en primer lugar, anule la subida de impuestos incluidos en los Presupuestos Generales del Estado, esa subida de impuestos que el Partido Regionalista apoyó cuando dio su voto a favor de los presupuestos.

En segundo lugar, para exigir que paralice las subidas de impuestos, los nuevos tributos y los peajes en autovías que incluye el plan de recuperación, transformación y resiliencia.

Y, en tercer lugar, para que se descarte la eliminación de esos beneficios fiscales que figuran en el documento enviado a Bruselas. No podemos permitir que siga adelante ese mal llamado plan de recuperación en el que no se detalla en absoluto cómo se va a salir de la crisis, y tampoco lo digo yo, lo dice la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. Cada hoja de ese plan es un nuevo asalto al bolsillo de los ciudadanos, sobre todo de los que menos tienen, un auténtico tsunami fiscal para los más desfavorecidos y las clases medias.

Y sería muy importante saber qué piensa hacer el Gobierno del Sr. Revilla, el Gobierno de socialistas y regionalistas que dijo sí a Sánchez, que dijo sí a este atraco cuando se subieron los impuestos, que nos diga si piensa aplicar rebajas en los impuestos sobre los que sí tiene competencia, porque una vez más el Gobierno de Revilla...

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. GONZÁLEZ REVUELTA: Terminó señor presidente.

Se ha dejado arrastrar por Pedro Sánchez, como en su momento se dejó arrastrar por Zapatero, un Revilla que dice sí a Sánchez, aunque a cambio se maltrate una y otra vez a Cantabria y sin que haga nada para defender los intereses de los cántabros.

En el Partido Popular tenemos un modelo alternativo, un modelo que pasa por la bajada de impuestos, por la reducción de trabas burocráticas, la flexibilización del mercado laboral y la liquidez a las empresas, un modelo que funciona y así ha quedado demostrado....

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias, señora diputada.

LA SRA. GONZÁLEZ REVUELTA: Allí donde gobierna Madrid, Andalucía el modelo, además que aplican todos los países de nuestro entorno.

Muchas gracias

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): A continuación, tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Mixto, Sr. Blanco, por cinco minutos.

Muchas gracias.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias, presidente.

Decía Margaret Thatcher: "El socialismo fracasa cuando se les acaba el dinero de los demás" Es evidente que un Gobierno que basa su acción política en mantener pesabres y que es incapaz de generar actividad y oportunidad de trabajo solo puede tener un fin seguir exprimiendo a los españoles para mantener su modo de vida de gasto público. Solo así se explica la intención de Sánchez de incrementar aún más la presión fiscal a los españoles ante un Gobierno con el mayor número de asesores de la historia y con el mayor número de ministros desde 1978.

¿Qué gestos de control de gasto público ha hecho el socialismo para dar ejemplo a los contribuyentes? Pues decirnos que tenemos que poner la lavadora a las 12 de la noche y levantarnos a planchar a las 3 de la mañana. Es evidente que el socialismo no se creó para ser un ejemplo en la sociedad.

Decía también Margaret Thatcher: "Si el socialismo quiere gastar más dinero solo puedo hacerlo endeudando tus ahorros o aumentando tus impuestos, no es correcto pensar que alguien lo pague, ese alguien eres tú, no hay dinero público, solo hay dinero del contribuyente" Con esta frase Margaret Thatcher volvió a demostrar lo bien que conocía el comportamiento socialista a la hora de despilfarrar el dinero de los contribuyentes.

La propuesta económica socialista, con el apoyo avergonzado y cobarde del Partido Regionalista que les aprobó los presupuestos para seguir manteniendo el gasto desproporcionado, es una locura insostenible para los intereses de España. Pretenden instaurar un régimen asfixiante a la clase media española para exprimir los pocos recursos a los que todavía no tienen acceso, pretenden instaurar nuevos impuestos para circular por nuestras carreteras con la pobre excusa del coste de su mantenimiento, generando un enorme problema de la seguridad vial, obligando a aquellos que no quieran pagar por circular por nuestras carreteras a utilizar vías alternativas mucho más peligrosas y con mayor siniestralidad.

¿Quién va a asumir el incremento de víctimas mortales por la aplicación de las políticas socialistas? Probablemente en su versión más insensible con la sociedad serán capaces incluso de echarles la culpa a las propias víctimas por el egoísmo de no querer pagar más, para mantener la estructura mastodóntica del Gobierno de Sánchez, porque no existe ningún argumento o justificación para este atraco a los contribuyentes. No existe ningún concepto de justicia social o redistribución en esta subida desmesurada de impuestos.

Pero este planteamiento del Gobierno socialista de Madrid es extrapolable al Gobierno socialista de Revilla en Cantabria, que mantienen los mismos de despilfarro y la misma política de reducción de deducciones y ayudas fiscales mientras aumentan los impuestos. El Gobierno socialista de Madrid es el mismo Gobierno socialista de Revilla, son el mismo perro con el mismo collar; mantienen la misma actitud de incrementar el gasto corriente, de incrementar la deuda y de incrementar la presión fiscal para apuntalar un Gobierno con una estructura ineficaz y dañina a los ciudadanos.

Desde VOX tenemos muy claro que no solo no se puede seguir subiendo los impuestos a una sociedad, que se encuentran límite de su capacidad de carga, sino que debemos ir más lejos y plantear una reducción de impuestos, para que se recupere la actividad económica, generando así un aumento en la recaudación, al aumentar el número de contribuyentes.

En este caso concreto, y aunque no se pida la reducción de impuestos, votaremos a favor de esta iniciativa.

Aun así, seguiremos defendiendo que la única alternativa para salir de esta crisis económica es rebajar la enorme presión fiscal en Cantabria, que solo sirve para mantener los intereses electoralistas del Gobierno socialista de Revilla, mientras se perjudica las condiciones de vida de los cántabros.

Nos dirán que ¿cómo?, que eso no es posible, que de ¿dónde se va a sacar el dinero? Pues muy sencillo, dejando de beneficiar a sus amigos de las élites y distribuyendo el 80 por 100 del dinero que viene de Europa, a apoyar a la clase trabajadora, a los autónomos y a las pymes y el 20 por ciento restante a las grandes empresas.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: He acabado, señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias Sr. Blanco, le estoy agradeciendo su intervención.

A continuación, tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Socialista, la Sra. Cobo.

Perdón, perdón, perdón, perdón me he equivocado. Por el grupo parlamentario... (murmullos) A continuación tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, el Sr. Álvarez, tiene cinco minutos.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente, señorías, buenos días.

bueno pues vamos con datos, porque seguramente que el Partido Socialista saldrá aquí a sacar pecho de los datos del mes de mayo con referencia al paro. Y evidentemente son datos buenos. Pero, como dice una canción de Joan Manuel Serrat, "bienaventurados los que estaban en el fondo del pozo, porque de ahí en adelante solo cabe ir mejorando".

Pero los datos reales son estos: 3,2 millones de parados; 570.000 personas en ERTE; 450.000 autónomos en cese de actividad y una tasa de empleo juvenil, la mayor de Europa del 40 por ciento. La deuda del Estado supone algo más del 125 por ciento del producto interior bruto, casi 1,4 billones, con b, de euros; la deuda de Cantabria es de 3.344 millones de euros, que se una cantidad evidentemente algo más fácil de entender que la deuda del Estado, pero que es igual de preocupante.

Y señores del Partido Socialista, para sanear las cuentas tanto nacionales como autonómicas, hay que fijarse en dos conceptos fundamentales de la contabilidad: gastos e ingresos. Y siempre que gobierna el Partido Socialista se fijan en los ingresos, en los gastos no.

¿Hablamos de reducir el gasto?, pues no. ¿Hablamos de optimizar recursos?, tampoco. ¿Hablamos de eliminar chiringuitos, duplicidades y gasto superfluo?, tampoco. ¿Hablamos de acabar con el despilfarro institucional, que supone miles y miles de millones de euros?, tampoco. ¿Hablamos con dejar de colonizar las empresas públicas y poner al frente a profesionales?, tampoco.

Datos, siga con datos. Impuestos que ustedes ya han subido. Han subido el IRPF, han subido el impuesto de la renta sobre las rentas del ahorro por un nuevo tramo de 26 por ciento, han reducido en la declaración de la renta las aportaciones a los planes de pensiones de 8.000 a 2.000 euros. Han subido el impuesto de patrimonio, han subido el tipo efectivo del impuesto de sociedades limitando las exacciones de la repatriación de dividendos y plusvalías de las actividades extranjeras

de las empresas españolas. Han subido del 6 al 8 por 100 el impuesto de las primas de seguros. Han subido el IVA de las bebidas azucaradas, han introducido un recargo del tres por 100 en servicios digitales, lo que todos conocemos como la tasa Google y, por cierto, el Sr. Biden acaba de anunciar que durante los próximos seis meses por aplicar esta tasa Google va a imponer nuevos aranceles a los productos españoles. Hay muchas empresas españolas que están ahora mismo dando palmas con las orejas, gracias a la política económica del Partido Socialista.

Han incluido un impuesto sobre determinadas transacciones financieras, han aumentado el impuesto de matriculación con un encarecimiento medio de 800 euros, han pretendido disparar las cuotas de los autónomos y todavía porque su voraz, su voracidad, no tiene límite, quieren subir el IVA, quieren subir el diésel, quieren subir un impuesto o poner un impuesto a los plásticos, quieren armonizar el impuesto de sucesiones y donaciones, etcétera, etcétera, a peajes a las autovías etcétera.

Miren, antes de subir impuestos lo que hay que hacer es racionalizar el gasto y hacer lo que ha hecho, por ejemplo, Draghi en Italia, que tiene planteado una reducción de impuestos de miles de millones de euros, y ha hecho una cosa: Ha echado de las empresas públicas a los políticos para poner a profesionales.

Le voy a hacer un repaso de cómo están las empresas públicas en España mire: María Ornella Chacón, exconsejera del PSOE en Canarias, presidenta de Puertos del Estado, 110.000 euros al año.

Recio Fernández, el delegado del Gobierno del PSOE en Andalucía, director general del SEPES, 110.000 euros al año.

Joaquín López Pagán, exsenador del PSOE presidente de SAES, 119.000 euros al año.

Susana Hernández, exsenadora del PSOE, presidenta de Sainsel, 119.000 euros al año.

Juan Andrés Tovar; exsenador del PSOE, presidente de CETARSA, 141.000 euros al año.

José Montilla y José Blanco, exministro de Industria y exministro de Fomento con el Partido Socialista, ambos consejeros de Enagás, 160.000 euros al año.

Maurici Lucena, exdiputado del Partido Socialista de Cataluña, presidente de AENA, 168.000 euros al año.

Luis Navarro es consejero de Economía de la Junta de Extremadura, del PSOE, presidente de Enresa, 130.000 euros al año.

Isaías Táboas, exsecretario de Estado del PSOE, presidente de Renfe. 172.000 euros al año.

Ricardo Domínguez, exviceconsejero de la Junta de Andalucía, presidente de Navantia, 182.000 euros al año.

Óscar López, exsecretario de organización del PSOE, presidente de Paradores Nacionales, 183.000 euros al año.

Juan Manuel Serrano, exjefe de gabinete de Pedro Sánchez, presidente de Correos, 199.000 euros al año.

José Vicente Berlanga, exvicesecretario general de la Comunidad Valenciana, presidente de ENUSA, 209.000 euros al año.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Vaya terminando, señor diputado.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Jesús Huerta Almenro, exdelegado del PSOE de la Junta de Andalucía en Granada, presidente de Loterías y Apuestas del Estado, 223.000 euros al año.

Jordi Hereu, exalcalde socialista de Barcelona, presidente de Hispasat, entre 200.000 y 400.000 euros al año.

Beatriz Corredor, exministra de Vivienda, presidenta de Red Eléctrica de España, 146.000 euros al año.

Y Marc Mutra, exjefe de gabinete de Joan Ribó, presidente no ejecutivo de Indra. 550.000 euros al año.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias...

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Ahora van y le cuentan ustedes a los españoles que quieren seguir subiendo los impuestos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Gracias señor diputado.

A continuación, sí que tiene la palabra la Sra. Cobo, por el Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. COBO PÉREZ: Muchas gracias presidente señorías, buenos días.

Vaya semanita mala que llevan algunos: aumenta el empleo, baja la incidencia de la enfermedad, la campaña de la vacunación funciona, los organismos europeos dicen que España liderará el crecimiento económico en los próximos años y a María Dolores de Cospedal la imputan los jueces; en directo y en diferido, no en diferido.

Miren, cuando se estrechan las posibilidades de críticas a los gobiernos, ¿a qué recurren siempre las derechas? Pues al debate de los impuestos. Porque piensan las derechas que en este debate salen ganando, mediante discursos sesgados siempre y falaces la mayor parte de las veces.

Y ¿a qué me refiero con esto?, pues es sencillo. El otro día debatíamos en esta misma tribuna, en el hemiciclo, una proposición no de ley cuyo objeto se reitera en la exposición de motivos de la iniciativa de hoy: los hipotéticos peajes en las autovías.

Ya explicamos el otro día que no hay una propuesta de ejecución concreta, sino una propuesta simplemente de debate. Pues nada erre que erre, lo mismo que con la subida de los impuestos a las bebidas azucaradas.

Ya invité el otro día al portavoz popular, al Sr. Fernández, a que le preguntase a su compañero de grupo, al compañero Sr. Pascual médico diputado de su grupo, por el motivo sanitario de esta iniciativa tributaria. Sesgos y falacias, así son sus propuestas y los debates que intentan generar.

Porque, señorías, la COVID-19 ha vuelto a poner encima de la mesa un problema estructural de la administración española: su falta de ingresos. La pandemia lo ha transformado en una cuestión dramática, en la medida de que el erario público tiene que salir no solo del dinero para Sanidad y Educación, sino también en medidas coyunturales como las que son de los ERTE.

España tiene una presión fiscal mucho más baja que la media de la Unión Europea y recauda menos que la Unión Europea. Si tomamos los datos de la Oficina Estadística de la Unión Europea, tenemos los siguientes datos. La media de porcentaje de recaudación fiscal en función del PIB es de más del 41,3 por ciento, y en España es del 34,1 por ciento. Son en su mayor parte de las bonificaciones fiscales a determinados colectivos lo que determina esa recaudación anormalmente baja en función del producto interior bruto.

Cuando nos preguntamos por qué los servicios sociales en Alemania son mucho mejores que en España. La respuesta es sencilla. La presión fiscal en Alemania es del 40,4 por ciento, pero todas las economías mayores que la nuestra en las zonas euro tienen mayor presión fiscal, Francia 47,6 por ciento; Italia, el 42,9 por ciento. Hasta el Reino Unido, fuera del euro, tiene más presión que nosotros, el 35,1 por ciento. Si subiéramos la presión fiscal a la altura de Alemania aumentaría la recaudación en casi 70.000 millones de euros, sin embargo, la evolución habida durante los Gobiernos del Partido Popular también marca que hay una voluntad de que la recaudación disminuya.

El cuadro también está tomado de los datos de Eurostat, y muestra cómo, a pesar de los problemas sociales y la falta de fondos para asumirlos, España forma parte del reducido conjunto de países que ha rebajado la presión fiscal ¿y para qué? Es evidente, a menos ingresos, más deterioro de los servicios públicos y ante unos servicios públicos deteriorados la derecha siempre lanza a sus buitres a devorar los restos que ellos mismos han provocado, y ahí llegan las privatizaciones de los servicios públicos, la venta por piezas del estado de bienestar. Y mientras tanto, cuando no gobiernan, no se contentan con promover bajadas de impuestos, mientras muchos de los suyos, por cierto, esconden en paraísos fiscales sus ganancias, producto, en muchos casos también de delito, como el querido señor senador por Cantabria, señor Bárcenas. Y no se contentan con eso, no, encima van pidiendo que mejore la financiación de esos servicios; ¿paradójico?, ¿incoherente? Sí. Y todo ello con el único objeto de corromper el debate, porque también suelen decir que todo se arregla gestionando bien y, repito, ojo, gestionando bien, y lo dice un partido, que de buena gestión nada, ni por el rescate de las autopistas, ni por la amnistía fiscal, ni porque facilitaron el despido, ni por qué recortaron derechos sociales. Además, se cargaron la Ley de Dependencia, obligaron a un copago de medicamentos, debilitaron nuestros servicios públicos y en Cantabria no tengo tiempo de enumerar las barbaridades perpetradas por ustedes. Pero a modo de ejemplo, de gestión, les voy a dejar los 27 millones de euros...

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. COBO PÉREZ: Sí señor presidente. 27 millones que el Gobierno de Cantabria ha tenido que poner en mitad de la pandemia para tapar la chapuza de la prestación informática de Valdecilla. Y ya tendremos tiempo, no se preocupen, de hablar de este asunto, largo y tendido señorías, tiempo al tiempo.

Miren para tener mejores servicios en el marco de un Estado social nos tenemos que dar cuenta de que hay que pagarlos, y eso solo se hace ingresando, ¿cómo?, ¿cuándo? Y de qué manera...

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias señora diputada.

LA SRA. COBO PÉREZ: ...se afectará con el mayor consenso y diálogo.

Muchas gracias presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): A continuación, tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Regionalista, la Sra. Aguirre.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA: Gracias presidente. Buenos días señorías.

Bueno, se trae hoy a debate a esta Comisión la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Popular, en la que se insta al Parlamento de Cantabria para que inste al Gobierno de Cantabria para que este, a su vez, inste al Gobierno de la nación a varias cuestiones. Varias cuestiones que quiero adelantar y expresar con carácter previo de que se hacen de forma conjunta y piden, y no de forma separada e independiente, lo cual es relevante a efectos del pronunciamiento del Partido Regionalista respecto a este PNL. Piden anular el incremento de impuestos, incluido en el Plan general de presupuestos del Estado de 2021. Piden no poner en marcha las subidas de impuestos, los nuevos tributos y los peajes en las autovías y autopistas españolas incluidos en el plan de recuperación, transformación y resiliencia, y piden descartar la eliminación de los beneficios fiscales que figuran en el documento enviado a la Unión Europea.

Miren el Partido Regionalista ya hemos expresado cada vez que hemos tenido ocasión que no estamos conformes con que se produzca un incremento de impuestos en la situación actual en la que nos encontramos, no solo en esta Cámara, sino también en el Congreso y en el Senado, a través de nuestro senador y nuestro diputado nacional hemos mantenido ese parecer.

No es momento de hablar de subida de impuestos que afecten a miles de familias, a miles de empresas que necesitan, que están sufriendo esta grave crisis económica. En estos momentos la mejor manera de apoyar a los trabajadores es apoyar a las empresas y, por eso hemos pedido al Gobierno que no echen más leña al fuego, este fuego provocado por la pandemia con una subida de impuestos continuación, como, por ejemplo, el debatido y anunciado para el uso de las autovías que no la va a aceptar la sociedad española. A nuestro juicio, y ya lo hemos expresado y debatido, la propuesta del Gobierno de España de establecer peajes en autovías y carreteras del Estado es injusta, no tiene fundamento real, es exclusivamente recaudatoria y repercutirá negativamente en la economía de los ciudadanos, y así lo hemos votado el pasado día en este hemiciclo y también en numerosos ayuntamientos se han presentado mociones en las corporaciones y se dispuso de esa manera.

Estamos disconformes y lo haremos por coherencia de lo que siempre hemos mantenido, porque ya se lo explicó el otro día en el hemiciclo por parte de nuestro portavoz, el Sr. Hernando de este debate de los peajes no es un debate nuevo, es un debate que ya en 2012 en el informe de Montoro se envió a la Unión Europea, en el que se incorporaba esa posibilidad, no se atrevió a seguir adelante y se expresó así y también De la Serna también lo remitió. No es que no se atreviera, sino que no le dejaron. Ahora el Partido Socialista vuelve con esta iniciativa, pero es que los regionalistas, ya entonces dijeron que no en hemeroteca y se les dijo el otro día en el hemiciclo, se intentó buscar un no a Pastor, un no a la Serna y no existió. Nosotros sí somos coherentes y lo seguimos manteniendo antes y ahora.

Por eso le quería decir al Sr. Blanco que no confunda, los regionalistas somos coherentes, tenemos criterio y ese criterio lo hemos mantenido antes y ahora, da igual con quien estemos en coalición nosotros tenemos ese criterio y lo mantenemos. Porque además consideramos que el establecimiento de los peajes es una medida que es un ataque frontal al mundo rural y a la lucha contra la despoblación y perjudica a las clases más bajas, y también explicamos cómo va a trasladar el problema de la red secundaria de carreteras y al final ese problema nos va a venir a las comunidades autónomas, porque no se puede establecer un peaje en esas carreteras y, lógicamente, al final la obligación le va a (...) al Gobierno autonómico.

Por eso estamos en contra de la subida de impuestos como ese, y también hemos mantenido en el Senado, aunque el debate sea actual del Partido Regionalista ya registró una moción en el Senado el 12 de enero del 2021, que se ha debatido recientemente, en el que solicitábamos en aquella moción por parte de nuestro senador autonómico, que se redujera el tipo impositivo del IVA al 10 por ciento, porque se trata de dos bienes de primera necesidad respecto a la luz y el gas, porque hay miles de familias que no pueden encender la luz ni calentar sus hogares y porque también beneficiaría a agricultores, a empresas, autónomos, a todos los sectores económicos. Por lo tanto, nuestro parecer con la subida de impuestos creo que ha quedado clara.

Pero en esta PNL y lo decía al principio no solo se pide esos dos pronunciamientos, sino que también lo que se pide es anular el incremento de impuestos, incluidos en el Plan General del Estado de 2021. Una ley, una ley, la de Presupuestos

Generales del Estado, que siendo coherentes como somos vimos el voto favorable en Madrid. Por lo tanto, esta propuesta de resolución del Partido Popular es una propuesta trampa ¿cómo vamos a dar el voto favorable a esa propuesta de resolución cuando nosotros votamos a favor aquella ley de presupuestos? Ley de presupuestos que se encuentran aplicación durante todo este ejercicio de 2021 ¿y que pretenden, anularla con efectos retroactivos? Por lo tanto, vamos a decir que no por ese motivo.

Pero quédense tranquilos que respecto a los no subida de impuestos posterior, respecto a los tributos de los peajes en las autopistas...

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Vaya terminando señora diputada.

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA: Ya hemos mostrado nuestro parecer, lo mostramos en el pasado y lo seguiremos manteniendo, como somos los regionalistas coherentes.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López-Tormos): Muchas gracias Sra. Aguirre.

A continuación, tiene la palabra para intervenir la representante del Grupo Parlamentario Popular, para fijar definitivamente su posición, Sra. González Revuelta, tiene tres minutos.

LA SRA. GONZÁLEZ REVUELTA: En primer lugar, quiero dar las gracias al Grupo Mixto y a Ciudadanos por su apoyo a esta proposición no de ley.

Y decirle a la Sra. Cobo que me alegro que sea usted tan optimista. Porque ya veo que vive casi en ese mundo idílico que nos pinta siempre Pedro Sánchez, pero es una pena que el resto de los ciudadanos españoles tengan que padecer y sufrir cosas muy diferentes a lo que usted le parece.

Y también que no sé qué haría si no hubiera existido Rajoy y el Partido Popular gobernando. Porque desde luego es un recurso, pero recurrente continuamente. Yo les tengo que recordar pues lo que les digo también siempre, porque tiene una memoria muy, muy selectiva y son bastante olvidadizos. Que Rajoy tuvo que sacar a España de una crisis brutal, acrecentada por el desgobierno y por el despilfarro de un señor, para más seña socialista, llamado Rodríguez Zapatero. Además, en aquel momento la Unión Europea, desgraciadamente, no suspendió las reglas fiscales. No como ahora, que ustedes pueden gastar sin control ninguno, ni tampoco nos dio 140.000 millones de euros como va a dar a España en estos momentos.

Pero como ustedes no tienen límite en el gasto y cuando se trata de subir impuestos, pues suben los impuestos como si no hubiera un mañana. Y desde luego ni de lejos, ni de lejos, en aquella época el hachazo fiscal fue parecido al que nos quiere meter Pedro Sánchez.

Sabemos también que ustedes van a decir sí a todo lo que diga Pedro Sánchez, porque da igual que perjudiquen a Cantabria, porque ya lo han demostrado en todo momento. Pero no pretendan hacernos comulgar con ruedas de molino, porque esto no solo lo piensa el Partido Popular y el Grupo Mixto y Ciudadanos, es que lo piensa pues cualquier persona normal. Lo dice la Unión Europea, lo dice la AIREF, lo dice Fedea, que es un plan con una subida indiscriminada de impuestos y sin meditarlo. Desde luego, todo el mundo que tiene un poco de sentido común coincide en la misma opinión.

Porque ustedes prometen subir impuestos a los ricos, pero resulta que suben la luz y el gas como no ha subido en los últimos 20 años. Y a lo mejor en ese mundo idílico de Pedro Sánchez, pues la luz y el gas acaban siendo un objeto de lujo que solo le van a tener los ricos; porque tal y como estamos, cualquier cosa, podía pasar.

Y prometen mantener y mejorar los servicios públicos, pero resulta que recortan 11.000 millones en la sanidad. Y a quienes crean riqueza, como pueden ser los autónomos, pues qué les hacen; subirles las cotizaciones sociales de una manera desproporcionada, o al menos esa es su intención, quitando la libertad de poder elegir cuánto quieren cotizar como hasta ahora.

Y ustedes, señores del Partido Regionalista, pues siento decirles; cómplices siempre. Cómplices silenciosos de Pedro Sánchez desde el inicio de la legislatura. Sí. Yo, la verdad, es que, aunque nos ignore y nos maltrate, ustedes siguen diciendo amén a todo lo que dice Pedro Sánchez. Yo creo que tienen síndrome de Estocolmo; porque, si no, no puedo entender. Yo les pediría que defendiesen a Cantabria, que despertasen de una vez.

Y ya finalizo. Señor presidente, dejándole un mensaje muy claro al Gobierno. Primero, que como les he dicho antes, aunque nuestra presión fiscal, señora Cobo, sea más baja que la de la eurozona; nuestro esfuerzo fiscal, que es lo importante, que es lo que paga la gente, es muchísimo más alto y es el quinto más alto de la OCDE...

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López Tormos): Vaya terminando, señora diputada...



LA SRA. GONZÁLEZ REVUELTA: ...y esta subida de impuestos, lo único que va a hacer es estrangular más al conjunto de los españoles.

Y la segunda es que pueden subir los impuestos lo que quieran. Pero de ahí a que consiguen el objetivo de recaudación va un trecho muy largo.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López Tormos): Muchas gracias, señora diputada.

A continuación, pasamos al punto cuarto... Bueno, perdón, a la parte cuarta, que es la votación.

¿Votos a favor?

EL SR. ORTIZ URIARTE. Cuatro votos a favor.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López Tormos): Cuatro votos a favor.

¿Votos en contra?

EL SR. ORTIZ URIARTE: Seis votos en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Vidal de la Peña López Tormos): ¿Abstenciones?

Bien. Por lo tanto, queda rechazada la propuesta.

Y con esto damos por terminada la Comisión de Economía y Hacienda de hoy, día 3 de junio de 2021.

Muchas gracias, diputadas y diputados.

(Finaliza la sesión a las once horas y treinta y cinco minutos)